



27.4.2022



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

8 – 2022

Kokousaika: 27.4.2022 klo 18.00 – 20.41

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

8 – 2022

Mötestid: 27.4.2022 kl 18.00 – 20.41

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragnings-
lista i vilka någon har yttrat sig.



27.4.2022

96 §.....	5
Esityslistan asia nro 3	5
KYSELYTUNTI	5
Kysymys 3.1	5
MARI RANTANEN – LASTENSUOJELUILMOITUKSEN KÄSITTELYPROSESSIT HELSINGISSÄ VUODEN 2012 JÄLKEEN	5
Valtuutettu Mari Rantanen.....	5
Apulaispormestari Daniel Sazonov	5
Valtuutettu Mari Rantanen.....	7
Valtuutettu Johanna Nuorteva	8
Ledamoten Eva Biaudet.....	8
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	9
Valtuutettu Veronika Honkasalo.....	9
Valtuutettu Mika Ebeling	10
Valtuutettu Pentti Arajärvi.....	10
Apulaispormestari Daniel Sazonov	10
Kysymys 3.3	12
JOHANNA NUORTEVA – VARHAISKASVATUKSEN, SOSIAALIPALVELUIDEN JA TERVEYDENHUOLLON TYÖVOIMAPULA.....	12
Valtuutettu Johanna Nuorteva	12
Pormestari Juhana Vartiainen	12
Apulaispormestari Nasima Razmyar	13
Valtuutettu Johanna Nuorteva	15
Valtuutettu Anniina Iskanius	15
Valtuutettu Reetta Vanhanen	16
Valtuutettu Teija Makkonen.....	16
Ledamoten Nora Grotenfelt.....	17
Valtuutettu Petra Malin.....	17
Valtuutettu Sinikka Vepsä	18
Valtuutettu Sari Sarkomaa	19
Pormestari Juhana Vartiainen	19
Apulaispormestari Nasima Razmyar	20
Kysymys 3.2	21
LAURA KOLBE – KAUPUNKIKULTTUURIN ELVYTTÄMINEN JA SENAATINTORI	21
Valtuutettu Laura Kolbe	21
Apulaispormestari Anni Sinnemäki.....	22
Valtuutettu Laura Kolbe	24



27.4.2022

Ledamoten Björn Månsson	24
Valtuutettu Sami Muttilainen	25
Valtuutettu Matias Pajula	25
Valtuutettu Otso Kivekäs	26
Valtuutettu Pilvi Torsti	26
Valtuutettu Jenni Pajunen	27
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	27
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	28
99 §	30
Esityslistan asia nro 6	30
HUS-YHTYMÄN PERUSSOPIMUKSEN HYVÄKSYMINEN	30
Apulaispormestari Daniel Sazonov	30
Valtuutettu Pentti Arajärvi	31
Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)	32
Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro)	33
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)	33
Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)	34
Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)	34
Valtuutettu Anna Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)	34
Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)	35
Valtuutettu Reetta Vanhanen	35
Ledamoten Björn Månsson	36
Valtuutettu Mari Rantanen	37
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)	37
Valtuutettu Jenni Pajunen	38
Valtuutettu Anna Vuorjoki	39
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	39
Valtuutettu Sanna Vesikansa	40
Valtuutettu Seija Muurinen	41
Valtuutettu Risto Rautava	42
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	42
Apulaispormestari Daniel Sazonov	43
Valtuutettu Reetta Vanhanen	44
Valtuutettu Tuomas Rantanen	44
Valtuutettu Osmo Soininvaara	45
Valtuutettu Pentti Arajärvi	46
Valtuutettu Anna Vuorjoki	47
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	47
102 §	48
Esityslistan asia nro 9	48



27.4.2022

VALTUUTETTU MARI HOLOPAISEN ALOITE YÖKAUPUNGINOSAN TAI -KORTTELIN PERUSTAMISESTA	48
Valtuutettu Sami Muttilainen	48
Valtuutettu Jussi Halla-aho	49
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)	50
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	50
Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	51
Valtuutettu Oona Hagman	52
Valtuutettu Johanna Nuorteva	52
Valtuutettu Mika Ebeling	53
Ledamoten Mia Haglund	53
Valtuutettu Teija Makkonen	54
Valtuutettu Sami Muttilainen	54
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	55
Valtuutettu Mika Raatikainen	55
Valtuutettu Tuomas Rantanen	56
Valtuutettu Laura Korpinen	56
Valtuutettu Laura Kolbe	56
Valtuutettu Jussi Halla-aho	57
Valtuutettu Hilikka Ahde	58
Valtuutettu Amanda Pasanen	58
Valtuutettu Oona Hagman	58
Valtuutettu Sami Muttilainen	59
Valtuutettu Nina Miettinen	60
Valtuutettu Elina Kauppila	60
Valtuutettu Arja Karhuvaara	60



27.4.2022

96 §

Esityslistan asia nro 3

KYSELYTUNTI

Kysymys 3.1

MARI RANTANEN – LASTENSUOJELUILMOITUKSEN KÄSITTELYPROSESSIT HELSINGISSÄ VUODEN 2012 JÄLKEEN

Valtuutettu Mari Rantanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Saimme maaliskuussa jälleen valtavan surullisia uutisia, kun äidin epäillään surmanneen lapsensa Helsingissä. Julkisuudessa olleiden tietojen mukaan lapsesta oli tehty toistuvia lastensuojeluilmoituksia, ja esimerkiksi jo eläkkeelle jäänyt syyttäjä Eija Velitski näki tapauksessa samankaltaisuutta vuonna 2012 maattamme kuohuttaneeseen Vilja Eerikan tapaukseen.

Kysyisin vastaavalta apulaispormestarilta, millaisiin toimiin Helsinki on ryhtynyt vuoden 2012 jälkeen ja millä tavoin voisimme jatkossa estää tämänkaltaisia kohtaloita helsinkiläisiltä lapsilta. Mitä voimme tehdä paremmin?

Apulaispormestari Daniel Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Kysyjän esille tuoma kuolemantapaus on erittäin surullinen. Se on oikeutetusti saanut meidät jälleen kysymään, olisiko joku voinut jotenkin estää sitä tapahtumasta. Tähän kysymykseen ei ole mahdollista vastata, ennen kuin asia on tutkittu tarkemmin. Poliisitutkintahan on asiasta vielä kesken, ja se on julkikin sanottu. Muilta osin, kuten ymmärrätte, en luonnollisesti voi kommentoida yksittäisen helsinkiläisen mahdollisia sosiaali- ja terveystalveluiden asiakkuuteen liittyviä asioita.



27.4.2022

Vastaaan kuitenkin kysymykseen kuvailemalla lastensuojelun tilannetta ja tehtyjä toimia yleisellä tasolla sen pohjalta, mitä olen toimialalta lastensuojelun kanssa työskenteleviltä ja lastensuojelua johtavilta tietooni saanut. Tässä ei siis oteta kantaa tähän yksittäiseen tapaukseen.

Viimeisen kymmenen vuoden aikana lastensuojelussa on tehty useita merkittäviä toiminnanmuutoksia sekä paikallisesti että valtakunnan tasolla. Lainsäädäntöä esimerkiksi muutettiin siten, että kaikkien lasten ja nuorten kanssa työskentelevien tulee ilmoittaa mahdollisesta lapseen kohdistuvan väkivallan epäilystä suoraan poliisille ja tehdä asiasta myös lastensuojeluilmoitus. Näin varmistetaan viipymätön tiedonkulku väkivaltaepäilytilanteissa suoraan poliisille.

Lastensuojelun päivystys käsittelee saapuneet lastensuojeluilmoitukset heti ja arvioi mahdollisten kiireellisten toimenpiteiden tarpeen ja ryhtyy tarvittaviin toimiin. Epäily lapseen kohdistuvasta väkivallasta on asia, joka tosiaan käsitellään kiireellisenä. Kiireelliseksi arvioidun lastensuojeluilmoituksen johdosta voidaan esimerkiksi lähteä heti tapaamaan lasta kotiin, varhaiskasvatukseen tai koululle, olla yhteydessä muihin viranomaisiin ja saatujen tietojen perusteella arvioida, onko tarvetta esimerkiksi lapsen kiireelliseen sijoitukseen.

Nykyään kaikki lastensuojelun asiakkaana olevat lapset tavataan henkilökohtaisesti. Lisäksi pyritään kaikin tavoin varmistamaan, että lapsella on joku turvallinen aikuinen, johon lapsi luottaa ja jolle on mahdollista kertoa omista asioistaan. On erittäin tärkeää, että lasta itseään kuullaan. Vain siten voidaan varmistua, että kaikki ulottuvuudet tulevat huomioituksi.

Helsingissä lastensuojeluhenkilöstöä on ohjeistettu parempaan tiedonkulkuun eri viranomaisten välillä ja henkilöstöä on koulutettu monialaiseen yhteistyöhön. Vilja Eerikan surullisen tapauksen jälkeen Helsingissä laadittiin lastensuojelun ja keskeisimpien toimijoiden välille yhteistyöohjeet ja henkilöstöä koulutettiin monialaiseen yhteistyöhön. Viime ja tämän vuoden aikana Helsingissä on esimerkiksi koulutettu lastensuojelun työntekijöitä lapsiin kohdistuvan väkivaltaepäilyn selvittelystä, tiivistetty ja systematisoitu lastensuojelun yhteistyötä poliisin, syyttäjän ja oikeuspsykologian välillä sekä otettu käyttöön uusi lastensuojelun, perusopetuksen ja oppilashuollon välinen ohjeistus tiedonkulusta ja yhteistyöstä.

Helsingissä yksi esimerkki muutoksesta parempaan on se, että lastensuojelun sosiaalityöntekijöillä on merkittävästi vähemmän lapsia asiakaina kuin kymmenen vuotta sitten. Vuosikymmenen alussa



27.4.2022

sosiaalityöntekijällä saattoi olla 60–70 asiakasta. Nyt huhtikuussa 2022 lastensuojelun sosiaalityöntekijällä oli Helsingissä keskimäärin 29 asiakasta. Tämä on erittäin merkittävä muutos.

Arvoisa valtuusto.

On sanomattakin selvää, että kuolemaan johtaneiden tapahtumien huolellinen selvittäminen ja mahdollisten korjaavien toimenpiteiden määrittely on erittäin tärkeää. Meidän on kaupunkina kyettävä suojelemaan lapsia ja nuoria. Onneksi näin vakavat tapaukset ovat erittäin harvinaisia. Jokainen niistä on silti liikaa. Helsingin sosiaali- ja terveystoimialalla on sovittuna erillinen vakavien vaaratilanteiden selvittelyprosessi, jota käyttäen voidaan selvittää tapahtumien kulku ja määrittellä mahdolliset korjaavat toimet. Soten sisäisen vakavan vaaratilanteen selvittelyn käynnistää aina palvelujohto. Selvittelystä ja perusteista on olemassa oma ohje, jonka mukaan toimitaan. Tarvittaessa myös kaupunkitasolla voidaan tehdä erillinen selvitys.

Arvoisa valtuusto.

Kuten sanoin, jokainen tämänkaltaisista tapauksista on liikaa. Uskallan kuitenkin sanoa, että viimeisten vuosien aikana meidän lastensuojelu on todella kiinnittänyt tähän huomiota, ja myös resursointipuolta on saatu kuntoon. Toivon, että tämänkaltaisiin keskusteluihin emme joudu kuin vain ani harvoin, jos ollenkaan, palaamaan.

Valtuutettu Mari Rantanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos vastauksesta. Kysyisin vielä muutamaa asiaa. Ensinnä on se, että onko meillä systemaattinen prosessi siihen, että jos jostakin lapsesta tulee toistuvia ilmoituksia, niin nämä ilmoitukset eivät hajoa usealle eri työntekijälle, vaan jollakulla on se kokonaisnäkemys asiasta. Toinen kysymys liittyy siihen, että otetaanpa esimerkiksi vaikkapa poliisi. Jos poliisissa tulee moka tai rikosepäily, niin tutkinta ja arviointi siirtyy toiseen poliisilaitokseen. Sen sijaan meillä sote-puolella itse arvioidaan omia toimiamme, ja tältä osin pidän järjestelmää hiukan haavoittuvana. Kysyisin, olisiko tässä tilanteessa hyvä tehdä jonkunnäköinen vielä riippumaton selvitys siitä, miten meidän prosessit tosiasiaassa tällä puolella toimii, jotta näitä enkelilapsia ei tulisi tässä kaupungissa enää koskaan.



27.4.2022

Valtuutettu Johanna Nuorteva

Kiitos tärkeästä kysymyksestä valtuutettu Rantaselle. Kuten apulaisporimestari Sazonov kuvasi, meillä paperilla yhteistyötä on vahvistettu. Meillä kouluissa opettajien yhteinen huoli varmasti kautta kaupungin on se, että näemme työssämme paljon lapsia ja nuoria, jotka voivat huonosti, ovat paljon poissa koulusta, vaikuttavat ehkä nälkäisiltä ja hygieniassa on puutteita. Lastensuojelun ja koulujen yhteistyö on kuitenkin hyvin vähäistä, ja sijoittamisen tarvetta arvioitaessa opettajien näkemysten paino on varsin pieni. Yhteistyö on hyvin satunnaista ja suppeaa ja monesti nuorten kohdalla saattaa olla joka kerta eri työntekijän kanssa.

Opettajat näkevät lasta ja nuorta usein viitenä päivänä viikossa viisi tuntia päivässä. Nähdään toisaalta myös se, että välillä sijoituksesta palautettu nuori käpertyy taas uudestaan koulussa, on poissa. Mä toivoisin, että koulujen ja lastensuojelun välistä yhteistyötä vahvistettaisiin. Olisi tärkeätä, että lasten kanssa päivittäin tekemisissä olevien ammattilaisten näkemyksiä kuunneltaisiin ja selvitetäisiin paljon nykyistä tarkemmin. Uskon, että avoimemman ja tiiviimmän yhteistyön kautta ja toisaalta ammattiryhmien välisen luottamuksen kautta saataisiin paremmin vahvistettua keinoja lasten ja nuorten kasvun turvaamiseen.

Kiitos.

Ledamoten Eva Biaudet

Tack, ordförande.

Och tack också fullmäktige Rantanen för en viktig fråga.

Det är ju så här att det är svårt att helt kunna vara säker på att sådant här aldrig kommer att hända, även om vi måste göra allting för att förhindra det. Men jag upplever kanske också lite som fullmäktige Nuorteva, att där var barnen lever så det är de vuxnas och de professionella som finns där som skulle ha möjlighet att märka när barnet far illa i ganska tidiga skeden. I skolorna, men också på hälsostationerna, läkarna, kanske också polisen när det handlar om våld i familjen, som inte direkt har riktat sig ens till barnet.

Kysyisinkin, onko meillä... Me tiedetään esimerkiksi, että mielenterveysongelmissa ei aina kysytään potilaalta, miten sinun lapsesi voi,



27.4.2022

kuka auttaa ja tukee. Onko meillä riittävästi lapsille tukea ja kysytäänkö riittävästi? Onko tämä tarpeeksi systematisoitua koulussa, lääkärissä ja poliisilla?

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Lapsihan on vanhempiensa väkivallan edessä täysin avuton. Sen takia jokaisen ihmisen velvollisuus on seurata semmoisia tapauksia, jos näkee ja epäileekin jotain semmoista tapahtuvan, että lapsen vanhemmat ovat väkivaltaisia. Meille lääkäreille annettiin jo muutama kymmen vuotta sitten ohje, että jos lapsi tuodaan päivystykseen ja hänellä on semmoinen vamma, jossa epäillään, että hänen vanhempansa on jollakin tavalla syyllistyneet, niin silloin me ilmoitamme sen poliisille. Sitten näitä tapauksia onkin tullut aika paljon, ja tiedän jopa tuttuja perheitä, jotka ovat joutuneet semmoisen epäilyksen kohteeksi. Mutta parempi niin kuin se, että tapahtuu todella vakava onnettomuus.

Valtuutettu Veronika Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos tärkeästä kysymyksestä. On kyse tosiaan asiasta, jota ihmismielen on, ei voi kerta kaikkiaan ymmärtää. Kaava on usein sama: naapurustossa ollaan huolissaan lapsen ja perheen tilanteesta. Ammattilaiset ovat tehneet useita kotivierailuja. Lapsen hädästä ollaan tietoisia, mutta sen vakavuutta ei välttämättä tunnisteta, ennen kuin on liian myöhäistä.

Suomessa on tehty lukuisia erittäin huolellisia selvityksiä perhesurmien estämiseksi. Suositukset ja toimenpiteet ovat olemassa, ja nyt ne pitäisi toimeenpanna. Yksi keskeinen suositus on, että aina kun aikuinen on päihde- ja mielenterveyspalveluiden asiakas, pitäisi huolellisesti selvittää, mikä lapsen tuen tarve on. Juuri tätä, mitä valtuutettu Biaudet nosti esille.

Kysyisinkin, miten tällä hetkellä päihde- ja mielenterveyspalveluissa lapsierityinen näkökulma nousee esille. Välttämättä lapsesta ei ole tehty lastensuojeluilmoituksia, mutta aikuisella on paljon ongelmia, niin miten selvitetään, mikä lasten tilanne perheessä on?

Kiitos.



27.4.2022

Valtuutettu Mika Ebeling

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin kysyä apulaispormestarilta, onko tietosuojan ja tiedonkulun parantamisyrittämysten välillä ristiriitaa tai haasteita. Voidaanko tietosuojaa verrata Berliinin muuriin tai rautaesirippuun? Onko lainsäädännöllisiä muutostarpeita? Ainakin vaikuttaa siltä, että joissakin tilanteissa joitakin hyvin tärkeitä tietoja, jotka olisi voinut estää tulevia onnettomuuksia, ei ole voinut välittää sen takia, että tietoturva on sen estänyt. Onko tämä käsitys oikea vai väärä?

Kiitos.

Valtuutettu Pentti Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Lastensuojelu on, kuten tässä moneen kertaan on kuultu, asia, josta ei voida tinkiä. Se on asia, että jos välitämme tulevaisuudestamme, me välitämme lapsista, koska he ovat tulevaisuus. Lastensuojelussa ilmoitusvelvollisuus on varsin ehdoton. Se koskee kaikkea virallista ja viranomaistoimintaa ja varsin matalalla kynnyksellä. Onneksi viranomaisten toiminta on myös varsin kannattavaa Suomessa ja uskon myös Helsingissä.

Valtuutettu Honkasalo totesi, että jos aikuisilla on ongelmia, pitäisi aina tsekata myös lasten asema ja lasten tarve lastensuojeluun. Tämä on hyvä ajatus, mutta se pitää kääntää myös toisinpäin: jos lapsilla on lastensuojelun tarvetta, on tarkistettava, mikä heidän vanhempiensa tilanne on. Onko siellä jotakin ongelmaa. Lähtökohtana on, että lapsuus on tässä ja nyt. Siihen ei ole uusintaa.

Apulaispormestari Daniel Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutetuille eri ulottuvuuksien esiin nostamisesta, jotka tähän kysymykseen kiinteästi liittyvät. Valtuutettu Rantanen jatkokysymyksessään kysyi erityisesti, voivatko ilmoitukset hajaantua. Lähtökohta on se, että lapsella on aina oma vastuusosiaalityöntekijä, jonka kuuluu ne ilmoitukset käsitellä, jotka lapseen liittyen tulee. Sillä tavalla myös



27.4.2022

tilannekuva vahvistuu, jos niitä eri suunnalta tulee, erityisesti esimerkiksi arjessa kohtaavilta työntekijöitä. Kuten valtuutettu Nuorteva viittasi, tietenkin jos ilmoituksia tulee paljon, huoliviesti aina vahvistuu.

Tässä viitattiin myös muiden viranomaisten, muiden sote-puolen työntekijöiden velvollisuuteen, tarpeeseen huomioida lapsen tilanne ja toisaalta hankalassa tilanteessa olevien vanhempien lasten tilanne. Totta kai tämänkaltaista toimintamallia pyritään jatkuvasti vahvistamaan. Mutta on rehellistä myöntää, että se ei varmasti ole aukotonta. Niissä tilanteissa, kun hoidetaan vanhemman ongelmaa, ei välttämättä tulla niin voimakkaasti huomioineeksi kuin tarvitsee lapsen tilannetta. Nämä ovat juuri niitä kysymyksiä, jonka takia jatkuvaa koulutusta tilanteen ymmärtämiseksi tarvitaan.

Sinänsä, mikä tulee itse lapsen kohtaamiseen, niin kuten ensimmäisessä vastauksessa totesin, viime vuosikymmenen aikana on nimenomaan muutettu lainsäädäntöä niin, että kaikkien lasten ja nuorten kanssa työskentelevien tulee ilmoittaa mahdollisesta lapsen kohdistuvasta väkivallasta ja siihen liittyvästä epäilystä suoraan poliisille. Tavallaan meidän lainsäädännön velvoitteet on vahvoja, me koulutamme työntekijöitä, me olemme kouluttaneet työntekijöitämme. Mutta jotta ne käytännöt saadaan toimimaan niin, että tällaiset tapaukset pystyttäisiin estämään, niin siinä varmasti riittää työtä jatkuvasti tästä eteenpäinkin.

Vielä pistemäisesti, valtuutettu Ebeling nosti tietosuojakysymyksen esiin. Tämähän on ennen kaikkea kansallinen keskustelu, lainsäädäntöön liittyvä keskustelu. Musta tuntuu, että hallituskaudesta toiseen tätä käydään. On tahtotilaa parantaa esimerkiksi koulupuolen toimijoiden, sote-puolen toimijoiden, muiden viranomaisten, poliisin välistä tiedonkulkua. Itsekin kun ministerin avustajana vaikka edellisessä hallituksessa toimin, niin istuin monen monta kokousta, jossa tätä työtä tehtiin ja jotta lainsäädännön esteet saatiin purettua. Tämä hallitus varmasti jatkaa samaa työtä, mutta hieman tuntuu siltä, että se työ ei ole koskaan valmista, koska tasapainoilu on, niin kuin valtuutettu Ebeling kuvasi, tietosuojan ja toisaalta riittävän tiedon liikkuvuuden välillä.

Hyvä puheenjohtaja, arvoisa valtuusto.

Tämän kysymyksen äärellä jatkamme työtä, jotta, kuten ensimmäisessä vastauksessa sanoin, tämänkaltaiset tapaukset saataisiin mahdollisimman pitkälle estettyä.



27.4.2022

Kysymys 3.3

JOHANNA NUORTEVA – VARHAISKASVATUKSEN, SOSIAALIPALVELUIDEN JA TERVEYDENHUOLLON TYÖVOIMAPULA

Valtuutettu Johanna Nuorteva

Kiitos, puheenjohtaja.

Meillä Helsingissä keskeiset peruspalvelut ovat vakavasti uhattuina työvoimapulan vuoksi erityisesti varhaiskasvatuksessa, sosiaalipalveluissa sekä terveydenhuollossa henkilöstöpulan vuoksi. Myös kaupunkistrategiaan kirjattiin, että Helsinki laatii toimenpiteet henkilöstön saatavuuden parantamiseksi ja alkaa toteuttaa niitä valtuustokauden aikana. Varmistetaan, että pätevän henkilöstön osuus nousee varhaiskasvatuksessa, ja parannetaan työoloja ja sijaisjärjestelyjä. Tälle vuodelle on sovittu myös palkkakehitysohjelma yhtenä keinona puuttua työvoimapulaan.

Kysyisinkin, missä näiden toimenpiteiden osalta mennään. Mitä on jo tehty ja mitä vielä tälle vuodelle on tulossa?

Varhaiskasvatuksen työvoimapulan ratkomiseen on perustettu työryhmä suunnittelemaan toimenpiteitä. Millä tavalla jo tehdyt ratkaisut ovat näkyneet päiväkotien arjessa? Paljon terveydenhuollon, sosiaalityöntekijöiden ja varhaiskasvatuksen henkilöstön haastatteluissa nousee esille se, että työolot koetaan suurimmaksi kuormittavaksi tekijäksi. Kysyisinkin myös, millä tavalla henkilöstöä on osallistettu ja millä tavalla heidän näkemyksiään ja kehittämisideoitaan on koottu eri aloilla, jotta saataisiin aidosti henkilökunnan hyvinvointia ja sitä kautta veto- ja pitovoimaa parantavia ratkaisuja eri toimialoilla.

Kiitos.

Pormestari Juhana Vartiainen

Arvoisa puheenjohtajamme.

Apulaispormestari Nasima Razmyarin kanssa jaamme tätä vastausta, mutta aluksi, arvoisat valtuutetut, kertaan: Työvoimapula-alojen tueksi on käynnistetty strategiakauden kestävä työvoiman saatavuuden hanke, ja se käynnistyi tämän vuoden alusta. Hankkeen tavoitteena on



27.4.2022

avata uusia työvoiman hankintakanavia rakentamalla polkuja kaupungin tehtäviin muun muassa ammatinvaihtajille, työttömille työnhakijoille ja kansainvälisille osaajille, varmistaa edunvalvonnan ja viestinnän toimenpiteitä työvoimapula-alojen tueksi ja vahvistaa kaupunkitasoista koordinaatiota. Hanketta koordinoidaan kaupunginkanslian henkilöstöosastolta, ja sen etenemisestä raportoidaan kaupungin johtoryhmälle kahdesti vuodessa. Henkilöstöllä on kaupungin johtoryhmässä edustus. Strategiaan on myös erikseen kirjattu, että kaupungin johto tapaa henkilöstön edustajia säännöllisesti.

Tänä vuonna toteutamme palkkakehitysohjelman, jonka kustannusvaikutus on viisi miljoonaa euroa. Ohjelman tavoitteena on lisätä kaupungin houkuttelevuutta työnantajana sekä suunnitelmallisesti nostaa palkkausta erityisesti niissä ammattiryhmissä, joissa kaupungilla on osavan henkilöstön saatavuuteen liittyviä kilpailukykyhaasteita. Palkkakehitysohjelmaan liittyvä työnantajavalmistelu on käynnissä. Se laaditaan korotustarvekartoitusten pohjalta, ja siinä kartoitetaan kriittisimmät ammattiryhmät.

Tämän vuoden osalta tulemme käymään laaja-alaisen keskustelun kaupungin johdon, henkilöstöjärjestöjen ja HR-ammattilaisten kanssa ohjelman prioriteeteista, kunhan olemme saaneet uudet virka- ja työehtosopimukset kunta-alalle ja nähneet, minkälaisia korotuksia niiden perusteella toteutetaan. Työmarkkinakonfliktin kuitenkin ollessa vielä käynnissä ei kaupungin osalta sen kummempien liikkeiden tekeminen vielä tässä vaiheessa ole kovin järkevää.

Kiitos.

Apulaispormestari Nasima Razmyar

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Nuortevalle erinomaisesta kysymyksestä. Aluksi kerroin niistä budjettiratkaisuista, joita olemme tehneet ja millä tavalla ne tässä alkuvuoden aikana ovat näkyneet, ja sitten lopussa muutama sana varhaiskasvatuksen saatavuuden koordinaation ryhmästä.

Tosiaankin saatavuutta olemme tukeneet miljoonalla eurolla tämän vuoden aikana. Tämä on tarkoittanut meillä uusia toimenpiteitä erityisesti sijaisjärjestelyissä. Olemme käynnistäneet uutta sijaismallia. Lisäksi meillä on varhaiskasvatuksen nopean avun yksikkö, ja tätä toteutetaan neljällä suuripiirin alueella. Tähän on tarkoitus palkata yhteensä 20 nopean avun joukkoa, ja heistä tällä hetkellä 17 olemme



27.4.2022

palkanneet. Nämä ovat henkilöitä, jotka päivän aikana saattavat siirtyä päiväkodista toiseen hyvinkin nopealla aikataululla. Lisäksi olemme rekrytointimenetelmissä halunneet tehdä parannuksia. Erityisesti olemme halunneet niitä keventää.

Tänä vuonna myös määrärahojen osalta lisäsimme, eli meillähän oli 5,5 miljoonan tasokorotus. Sillä varaudutaan erityisesti palvelutason parantamiseen, mutta tähän meidän varhaiskasvatuksen osalta tarkoittaa erityisesti henkilöstön lisäämistä. Muita esimerkkejä erilaisista kannustuksista: uusille varhaiskasvatuksen opettajille maksetaan 2 000 euron kannustuspalkkio. Tämä koskee tietenkin myös ruotsinkielistä puolta, mutta siellä maksamme myös uusille lastenhoitajille. Löydä osaaja -palkkio, joka oli 500 euroa, ja se jatkuu myös tämän vuoden aikana.

Lisäksi olemme panostaneet erityisesti perehdytykseen, jota pidetään erittäin tärkeänä työuran alussa. Uuden vakituisen työntekijän aloittaessa työt hän pääsee kahden ensimmäisen päivän osalta pois mitoituksesta, jolloin pääsee rauhassa tutustumaan tulevaan työhönsä. Lisäksi meillä on kasvatuksen ja koulutuksen toimialalla olemassa saatavuustiimi, jonka tehtävänä ja tavoitteena on miettiä konkreettisia toimenpiteitä ja toki tehostaa myös käytössä olevia hyviä toimenpiteitä henkilöstön veto- ja pitovoiman parantamiseksi.

Olemme saaneet näistä toimista hyvää, myönteistä palautetta, ja sitä kannattaa aina korostaa, koska tietenkin myönteisellä puheella on suuri vaikutus alan houkuttelevuuteen. Toki nämä ratkaisut, joita olemme tehneet tämän vuoden aikana, meillä täytyy olla pidempiaikaisia kokemuksia, joiden kautta voimme seurata tarkemmin lukujen valossa, miten ne ovat vaikuttaneet. Tietenkin silloin kun vaikutukset ovat hyviä, niitä laajennetaan koko kaupungin tasoisiksi.

Pormestarin asettama varhaiskasvatuksen henkilöstön saatavuuden edistämisen koordinaatioryhmä, jonka itse olen puheenjohtamassa, on aloittanut työnsä. Meillä on varsinaisia kokouksia ollut nyt pariin otteeseen. Siellä ollaan tehty erityisesti näin alkuvaiheessa meidän työsuunnitelma. Kerron, puheenjohtaja, ihan tässä lopuksi muutamia esimerkkejä, mitä olemme tässä työryhmässä nostaneet. Me haluamme erityisesti pikaisia toimenpiteitä. Niitä tarvitsemme kipeästi, mutta myös tarvitaan pitkäjänteistä edunvalvontaa. Me tulemme työstämään sijaismaaleihin edelleenkin, alan ammattilaisten koulutusmahdollisuuksiin, koulutuspaikkoihin. Erityisesti niihin koulutusmahdollisuuksiin, mihin kaupunki voi itse vaikuttaa. Myönteisen erityiskohtelun rahoitus,



27.4.2022

palkitsemista, erilaisia työsuhde-etuja sekä tietenkin tarkkailemme myös työnkuvaa.

Ehkä koordinaatioryhmän tärkein arvo tällä hetkellä on se, että siellä on edustettuna kasvatuksen ja koulutuksen toimiala sekä meidän kanslia ja HR-viestintä. Eli tätä todellakin tehdään koko kaupungin tasolla. Työ jatkuu, haasteet ovat varsin suuria, mutta tähän on myös erittäin vahva sitoutuminen kaupungilla tällä hetkellä.

Valtuutettu Johanna Nuorteva

Kiitos paljon.

Kiitoksia vastauksesta pormestarille ja apulaispormestarille. Henkilöstön edustajien tapaaminen säännöllisesti on tärkeä toimintatapa. On hyvä kuulla myös, että esimerkiksi mitoituksista vapauttaminen on otettu käyttöön uusille työntekijöille varhaiskasvatuksessa. Se varmasti tukee työn aloittamista.

Toimialoilla päätöksenteko monesti tapahtuu korkealla tasolla tai työryhmissä, joissa ei yleensä ole mukana ruohonjuuritason työntekijöitä. Monesti kehittämissideat, toiveet ja palaute voisivat tuoda meille tärkeitä uusia välineitä siihen, että henkilö jaksaisi ja pysyisi paremmin. Toivoisin, että henkilökunnan merkitystä meidän palveluiden kehittämisessä aktiivisesti vahvistetaan, jotta saadaan uusia ja toivottavasti nopeitakin keinoja rekrytoinnin helpottamiseksi.

Henkilöstöpula kesän osalta varmasti huolestuttaa monia. Sijaisia on vaikea saada, ja kuormitus vakituiselle henkilöstölle kasvaa kovaksi. Kysyisinkin vielä, onko jonkinlaisia akuuttiratkaisuja suunnitteilla lomakautta ajatellen näille kaikille työvoimapula-alan toimialoille, jotta välttämättömät palvelut saadaan turvattua sekä lomien aikana että toivottavasti sen jälkeenkin.

Kiitos.

Valtuutettu Anniina Iskanius

Kiitos, puheenjohtaja.

Mä uskon, että meillä on aika hyvä käsitys siitä, miksi varhaiskasvatuksen alalla on työvoimapulaa. Me tarvitaan erityisesti muuntokoulutusta,



27.4.2022

mutta myös panostuksia palkkaukseen. Sen takia palkkakehitysohjelma on tietysti tärkeä. Myös tämä henkilöstön työvaatteiden ja -kenkien hankkiminen vastaisi aika merkittävää kertakorotusta ja se olisi tasa-arvoteko eri henkilöstöryhmien välillä. Se nousi esille pormestarin Vapaavuoren viime kaudella perustamassa varhaiskasvatuksen task force -ryhmässä, joka keräsi henkilöstön esityksiä veto- ja pitovoimatekijöistä. Mä haluaisin tietää, mitkä näistä esityksistä on etenemässä ja minkälaisella aikataululla.

Valtuutettu Reetta Vanhanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Työvoimapulan ratkaiseminen on tosiaan tämän valtuustokauden tärkeimpiä tavoitteita, ja kirjasimme sen selkeästi myös kaupunkistrategiaan. Ilman pätevää henkilöstöä emme pysty toteuttamaan palvelulu-pausta kaupunkilaisille. Päiväkotien arjessa henkilöstöpula näkyy, ja hoitajapula aiheuttaa vakavia ongelmia sekä kaupungilla että HUSissa.

Kiitos pormestaristolle vastauksesta. Toivottavasti nämä varhaiskasvatuksen työryhmän toimet näkyvät mahdollisimman pian päiväkotien arjessa. Tehokkaita toimia tosiaan tarvitaan, jotta vanhemmat voivat luottaa saavansa lapsilleen hyvää varhaiskasvatusta ja päivähoitoa. On hyvä kuulla, että palkkakehitysohjelman valmistelu on käynnissä ja siitä käydään laajapohjaista keskustelua. Palkankorotuksia on tosiaan suunnattava aloille, joissa meillä on kriittistä pulaa: varhaiskasvatuksen henkilöstölle, hoitajille ja sosiaalityöntekijöille.

Nostaisin myös sote-palvelujen osalta saman kuin valtuutettu Nuorteva. Esimerkiksi kotihoidossa vaikuttaa olevan suuria vaikeuksia rekrytoida kesäsijaisia. Toivon, että vastaava apulaispormestari voisi vielä kuvata, minkälaisia akutteja ratkaisuja kesän sijaistilanteeseen haetaan.

Valtuutettu Teija Makkonen

Arvoisa puheenjohtaja.

Varhaiskasvatuksen huono ja riittämätön henkilöstötilanne ja työolot eivät koske vain työntekijöitä, vaan konkreettisesti kaikkia asiakasperheitä ja ennen kaikkea lapsia. Koillisessa on täysi pula varhaiskasvatuksen paikoista, mutta ilmiö ei ole mitenkään uusi, vaan jo vuosia jatkunut huono tilanne. Koska henkilökuntaa eikä tiloja ole, ei Helsingissä



27.4.2022

kyetä nykyisellä kapasiteetilla mitenkään vastaamaan varhaiskasvatuksen kammottavan huonoon tilanteen. Koillisessa enemmän kuin joka kolmas lapsi ei saa alueelta varhaiskasvatuspaikkaa. Resursointi on siten täysin alimitoitettu. Ihmettelenkin, miten Puistola-Seuran tilaisuudessa kaskon asiantuntija kertoo jälleen, että lasten väestöennuste olisi muun muassa Puistolan peruspiirissä laskeva.

Kysynkin, otetaanko väestöennusteissa millaisia muuttujia huomioon, sillä todellisuudessa alueella 0–6-vuotiaiden määrässä on nyt kahdeksan prosentin nousu. Ennusteiden pieleen tulkinnan lisäksi emme voi sivuuttaa tosiasiaa työntekijöiden huonosta palkkatasosta ja työoloista, jotka todellisuudessa karkottavat alan työntekijöitä.

Ledamoten Nora Grotenfelt

Tack, ordförande.

Jag har två frågor. Usea yksityisen varhaiskasvatuksen palveluntuottaja on lopettanut toimintansa vuonna -21 ja riski toiminnan lopettavien määrän kasvusta edelleen vuonna -22 on olemassa. I vissa fall kan detta tillskrivas anbudsörfarandet inom staden, som upplevs kortsiktigt och orimligt av dom privata aktörerna.

Yksityisen palveluntuottajan lopettaessa toimintansa asiakkaat siirtyvät usein kunnalliselle puolelle, mikä vaikuttaa toimialan tila- ja henkilöstötarpeeseen. Näin ollen kysyisin, miten kaupunki voisi tukea paremmin yksityisiä palveluntuottajia esimerkiksi prosessien pidemmällä varoitusajalla.

Task force -työryhmä tuli viime valtuustokaudella muun muassa siihen lopputulokseen, että Helsingin kaupungille on myönnettävä kasvatus- ja ohjausalan perustutkinnon järjestämislupa, jotta erityisesti jo työelämässä olevat opiskelijat voivat saada koulutuspaikan läheltä kotipaikkaansa. Aloituspaiikkoja on lisättävä. Kysyisin, onko tämän asian eteen tehty toimenpiteitä viime kuukausina.

Valtuutettu Petra Malin

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos, valtuutettu Nuorteva, tärkeästä kysymyksestä. Tässä on keskusteltu paljon varhaiskasvatuksesta, ja meillä on ollut, kuten mainittiin, jo



27.4.2022

viime kaudella työtä, missä ollaan selvitetty ihan työntekijöiltä selvittämällä, mitkä toimet olisivat tärkeitä työvoimapulan ratkaisemiseksi. Toki me kaikki tiedetään, että meillä oleva palkkaohjelma on aivan A ja O tässä asiassa, että meidän hintatasoisessa kaupungissa on ihmisiä, jotka pystyy tällä alalla – tai kaikilla pienipalkkaisilla naisvaltaisilla aloilla, joita meillä on paljon – elämään.

Työolokysymykset on myös tosi tärkeitä. Mä olen todella iloinen, että sijaisjärjestelyt ovat edenneet. On monia kysymyksiä: työvaatteet, kaikki nämä. Itse asiassa haluaisin kysyä, onko suunniteltu, että myös muilla työvoimapula-aloilla järjestettäisiin laajaa työntekijöiden kuulemista niistä tekijöistä, mitkä lisäisivät veto- ja pitovoimaa, niin kuin varhaiskasvatuksessa on tehty, ja nyt hyvin ollaan myös toteutettu niitä toimenpiteitä.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Nuortevalle tärkeästä kysymyksestä. Varhaiskasvatuksen ja sosiaali- ja terveydenhuollon työntekijäpula on kriittinen, ja se pitää ratkaista ja sitä pitää helpottaa mahdollisimman nopeasti. Uusia työvoimahankintakanavia on tärkeää selvittää, kuten pormestari Vartiainen äsken totesikin. Mielestäni yksi keino on nopea oppisopimuskoulutuspaikkojen lisääminen sekä varhaiskasvatukseen että hoitoalalle. Nythän on uusia keinoja, muun muassa filippiiniläisiä sairaanhoitajia on tuotu vanhustenhoitoon ihan kaupungille, ja heitä koulutetaan aluksi hoitoapulaisiksi. Mä näkisin, että tämäkin on yksi tärkeä keino kokeilla. Mutta suomalaisia oppisopimus-, tai oppisopimuskoulutusta ehdottomasti pitäisi lisätä kaikille.

Uudet työehtosopimukset toivottavasti nostavat merkittävästi hoitoalan ja varhaiskasvatuksen palkkoja, mutta Helsingin on rohkeasti näytettävä mallia, koska meillä on erittäin kalliit asumiskulut. Me voidaan paikallisesti nostaa palkkoja, tehdä sopimuksia, jos me halutaan. Tämä on yksi keino saada lisää työntekijöitä.

Puhuttiin sijaisista, ja sijaisjärjestelmä on tärkeää, mutta sijaisten kohdalla on sellainen yhdenvertaisuusongelma, että Seuren työntekijöille maksetaan tällä hetkellä pienempää palkkaa. Samaan aikaan kaupunki ostaa keikkatyöntekijöitä kalliilla hinnalla yksityisiltä rekrytointiyrityksiltä, jotka maksavat keikkatyöntekijöilleen paremmin. En ihmettele, että



27.4.2022

ainakaan Seuren kautta kaupunki ei saa työntekijöitä. Kesälomasijais-
ten puute on huutava...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Valtuutettu Sari Sarkomaa

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on elämän ja kuoleman kysymys hyvinvointipalveluille, miten onnistumme turvaamaan tämän alan osaavien työntekijöiden pito- ja veto-voiman. On mainiota, että meillä henkilöstö on nyt kaupunkistrategiassa. Tässä on otettu jo askelia eteenpäin. Kysymys on palkasta, työolosuhteista ja myös siitä, että koulutamme alalle lisää henkilöstöä. Kaupunki ei yksin voi tässä onnistua, vaan tarvitaan myös valtiovallan toimia. Valtiovaltahan lupasi aluevaalien alla, ja perustettiinkin työryhmä, jossa tätä asiaa käsiteltiin. Sitten kevään kehysriihessä luvattiin, että valtiolta katsoo, minkälaisia panostuksia tähän asiaan tulee. Mutta ikävä kyllä, kun kysyn tätä kyselytunnilla, pääministeri sanoi, että tätä ei ehditty käsitellä.

Kysynkin nyt, miten me voisimme yhdessä, Helsingin kaupunginvaltuutetut ja myös meidän pormestaristo, käydä keskustelua valtiovallan kanssa, niin että valtiolta tulisi talkoisiin mukaan, koska tämä kysymys on kiperin varmasti täällä pääkaupunkiseudulla.

Pormestari Juhana Vartiainen

Arvoisa puheenjohtaja, arvoisa valtuusto.

Apulaispormestari Razmyar täydentää monilta osin, mutta jos sallitte, nopeasti hieman pohdiskelevampi kuvaus yleistilanteesta. Meidänhän ei nyt tämän konfliktin aikana, tosiaan meillä ei ole mahdollista tehdä mitään kovin merkittävää, mutta on syytä ymmärtää, että henkilöstöpula on kansallinen ongelma. Kun eri kunnat ja yritykset ja toimialat ja maakunnat tekevät suunnitelmia tällä hetkellä, niin jos ne kaikki suunnitelmat olisi, jos niiden mukaan pitäisi onnistua, niin täällä pitäisi olla vaan paljon isommat nuoret ikäluokat, mitä meillä ei ole. Meillä siis puuttuu yhteensä ihmisiä. Sen takia on niin tärkeää, että myös kansallisella tasolla tehdään toimenpiteitä, joilla saadaan enemmän ihmisiä työmarkkinoille, niin Suomen sisältä kuin ulkopuolelta. Tässähän



27.4.2022

hallitus on tehnyt ihan ansiokkaita asioita, kuten vaikka tuonut eduskuntaan työttömyysputken poistavan esityksen.

Me teemme tietysti, mitä me voimme. Ja kun tilanne selkiää, niin varmaan ryhdymme tähän. Monet on täällä korostanut sitä, että tarvitaan myös palkkausjärjestelyjä. Kun mulla on ollut ilo työskennellä ja tutkia muiden Pohjoismaiden ratkaisuja näissä kysymyksissä, niin sen voin sanoa, että muut Pohjoismaat ovat meitä edellä siinä, miten hoidetaan tässä ikääntyvässä kansakunnassa työvoiman saatavuuden ja palkkauksen ongelmia julkissektorilla. Mutta näitä ei ole yleensä onnistuttu ratkaisemaan laajoilla, kollektiivisilla järjestelyillä, vaan pitämällä huolta julkisyhteisöjen resursseista. Ja sen jälkeen hyvällä johtamisella, henkilöstöpolitiikalla, paikallisilla ratkaisuilla on päästy eteenpäin.

Nythän kaupunkistrategiassa on sanottu, että käynnistetään sellaisten konkreettisten uudistusten suunnittelu, jotka tuovat lisää voimavaraa ja liikkumavaraa kaupungin toimintaan. Kun tällaisista tuottavuuskokonaisuuksista syntyvää saavutettua ja sovittuihin päätöksiin perustuvaa liikkumavaraa kohdennetaan palkkaukseen meidän saatavuusongelma-aloilla, niin eiköhän me pikkuhiljaa päästä eteenpäin. Mutta tämä on pitkä ja vaikea tie koko tällä valtuustokaudella. Tähän meidän kannattaa valtuutettuina suuntautua: haemme liikkumavaraa ja pikkuhiljaa tätä hoidamme. Ei ole olemassa taikasauvaa, kun kysymys on itse asiassa koko valtakunnan kannalta suurimmasta kansallisesta talousongelmasta.

Kiitos.

Apulaispormestari Nasima Razmyar

Arvoisa puheenjohtaja.

On helppo pormestarin jälkeen yhtyä siihen, että tämä tilanne on kehittynyt varsin pitkään, jolloin tietenkään emme voi sitä hirveän nopealla aikavälillä ratkaista. Tarvitaan nopeampia ratkaisuja, joita voimme tehdä heti, ja sitten toisaalta osa näistä ratkaisuista on hitaampia, kuten esimerkiksi koulutuspaikat, josta täälläkin ollaan hyvin huomautettu tänään. Ne ovat edelleen meidän yksi hallitusohjelman kärkitavoitteita, ja niihin olemme koko ajan pyrkinneet vaikuttamaan myös tällä hallituskaudella.

Tämän lisäksi on tärkeitä lisätä myös omia koulutusmahdollisuuksia, nimenomaan esimerkiksi oppisopimuskoulutusta lastenhoitajien osalta



27.4.2022

ja sitä kautta löytää väyliä varhaiskasvatuksen opettajan koulutukseen. Yksityisen hoidon tuesta oli täällä puhetta. Ilman muuta läheistä yhteistyötä tehdään, ja nythän korotettiin yksityisen hoidon tukea. Tietenkin se taloudellinen tuki ja asema on yhtä lailla heillekin tärkeä.

Täällä tuli kysymys lomista ja lomien aikojen järjestelyistä. Meillähän lomien aikana yleensä lapsetkin ovat lomalla, jolloin henkilöstötilanne ei ole ollut suhteessa lapsiin niin suuri ongelma eikä juurikaan merkittävä kysymys.

Työtä tehdään kovasti, ja myös itse tapaan jatkuvasti henkilöstöjärjestöjä, tapaan jatkuvasti meidän korkeakouluja. Tietenkin tässä kaikkien hyvien toimien lisäksi, mitä toimialalla teemme, on erittäin tärkeää kuunnella meidän henkilöstöä ja kuulla sitä ääntä, mikä erityisesti sieltä arjesta tulee, ja kannustaa heitä työhönsä. On päivänselvää, että palkkaus on iso kysymys, mutta niin on myös työolot. Jos niihin voimme vaikuttaa ja parantaa ja helpottaa tilannetta esimerkiksi sijaisjärjestelyillä, niin uskon, että sillä on pitkäaikaisia vaikutuksia myös laajemmin meidän pito- ja vetovoimaan.

Kysymys 3.2

LAURA KOLBE – KAUPUNKIKULTTUURIN ELVYTTÄMINEN JA SENAATINTORI

Valtuutettu Laura Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja.

Samalla käytän mahdollisuuden hyväkseni toivoakseni, että käynte, valtuutetut, tutustumassa. Tuossa kahvitilassa on esitteillä Helsingin historiatoimikunnan tuottama Digitaalinen historia -näyttely, joka julkaistaan ensi viikolla. Käykää naputtelemassa. Se on upea kokonaisuus. Toimikunnan sihteeri Ida Suolahti ja päätoimittaja Marko Halonen esittelevät vielä jonkin aikaa sitä.

Sitten kysymykseen Senaatintorista, joka on 2000-luvulla joutunut luovuttamaan rooliaan Suomen tärkeimpänä tapahtumatorina muille kaupunkituloille. Kuten tiedämme, joulumarkkinat ja uudenvuoden vastaanotto tapahtuvat nykyään muualla. Akateemisia ja kulttuuritapahtumia pidetään eri puolilla kantakaupunkia. Jopa poliittiset mielenosoitukset



27.4.2022

ovat siirtyneet osittain muille maille, kuten eduskunnan läheisyyteen, Kamppiin ja terassitorille.

Perusasiat kuitenkin pysyvät. Senaatintori on Helsingin sydän, ja se on Suomen valtiollisuuden urbaani symboli, joka on syytä pitää elävänä jo matkailunkin kannalta. Kesäterassi pari vuotta sitten oli tavattoman onnistunut ja veti laajasti ihmisiä puoleensa. Juhlaviikkojen tilaisuudet ovat osoittaneet torin vetovoiman ja toimivuuden suurten tapahtumien kannalta. Koronan aikana Senaatintori on ikävä kyllä ollut vähällä käytöllä. Ja sen yleisilme oli tänne saavuttaessa edelleenkin hieman nuupahtanut ja ankea. Torin tämänhetkisen kummallisen puolikuntoisuuden on aiheuttanut suuri valaistusremontti, joka näyttää valmistuvan tuskastuttavan hitaasti.

Kysynkin, mihin toimenpiteisiin kaupunkimme voi ryhtyä, aikoo ryhtyä, jotta Senaatintorille palautettaisiin sen asema kaupungin komeana ykköstorina, keskeisenä tapahtumatilana ja viihtyisänä, houkuttelevana urbaanina keitaana kaikkina neljänä vuodenaikana. Tori on täynnä ja sen ympäristö potentiaalisia yhteistyötahoja, ja hyviä esikuvia löytyy muista pääkaupungeista. Ideoita voisivat antaa myös yliopisto ja ylioppilasjärjestöt, kaupungin museot, kivijalkayrittäjät Senaatintorin ja Kauppatorin välissä, vaikkapa Kruununhaan asukas yhdistys ja tuomiokirkkoseurakunta. Olisi nyt korkea aika tehdä Senaatintorin kunnianpalautus. Se on meille sydämen asia.

Kiitos.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kiitos valtuutettu Kolbelle hyvästä ja ajankohtaisesta kysymyksestä. Aloitan tärkeästä ja ajankohtaisesta tiedosta: jäätelökioskin osalta sähköt saadaan paikalle 16. toukokuuta, ja silloin jäätelönmyynti mahdollistuu ja tätä kautta tuo varmasti kesän Senaatintorille.

Kuten kysymyksessäkin nostettiin esiin, Senaatintorin tämänhetkinen tilanne on vielä käynnissä olevan valaisin- ja valaistusremontin kourissa. Maanrakennustyöt ja näkyvät osat tätä työtä valmistuvat toukokuun aikana, mutta itse asiassa kesän jälkeen vielä syksyllä joudutaan tekemään joitakin säätöjä ja töitä valaistuksen osalta, niin että valaistus uudistettuna kokonaisuudessaan on käytössä ensi syksynä, kun pimeämmät illat tulevat luoksemme.



27.4.2022

Valaistuksen uudistuminenhan on perustunut kilpailuun, jossa on todella haluttu saada valaistus 2000-luvulle. Valaistus tulee perustumaan hyvin paljon myös torin ympäristössä olevien rakennusten valaisuun. Sitä kautta uusi valaistus tulee nostamaan jopa aikaisempaa selkeämmin ja enemmän nimenomaan sen arkkitehtonisen kokonaisuuden esille. Ei vain valaisemaan itse toria.

Töiden viivästyminen on osaltaan vaikuttanut se, että ei ole tehty vain valaistusuudistusta, vaan samalla käytetty aikaa arkeologisiin kaivauksiin, jossa saanto on ollut runsaampaa kuin ensin oli odotettu. Tämän takia työt eivät ole valmistuneet niin nopeasti. Kaiken kaikkiaan kuitenkin on ollut ihan hyväkin sattuma, että valaistusremontti on ollut nimenomaan korona-aikana. Valaistusremontin yhteydessä sähkötilanne Senaatintorilla tulee paranemaan, ja sitä kautta myös edellytykset tapahtumille jossain määrin teknisessä mielessä paranevat. Siinä mielessä myös Senaatintorin rooli tulevaisuudessa on otollisempi.

Kokonaisuudessaan voi sanoa, että Helsingin tavoitteena on olla hyvä, monipuolinen tapahtumakaupunki. Se tarkoittaa sitä, että meidän täytyy luoda mahdollisuuksia, niin teknisiä kuin inhimillisiä mahdollisuuksia, hyvin erilaisille tapahtumille. Tässä varmasti teemme töitä niin tulevaisuuden Hakaniemen torin osalta kuin sitten olemme tehneet töitä sen osalta, että Kansalaistori on ottanut sen paikan ja roolin, joka sillä tulee olemaan. Itse asiassa meillä tulee tulevina vuosina esimerkiksi Suvilahden muutostöiden osalta olemaan sellainen tilanne, jossa Senaatintorin rooli varmasti tulee olemaan suuri, siksi että vastaavaa tapahtumapaikkaa ei ole muualla.

Toisaalta on hyvä varmasti jättää tilaa myös toimijoille itselleen valita kaupungin paikkatarjonnasta se, mikä on eniten paikallaan. Uskon, että sellaisissakin olosuhteissa, joissa tapahtumajärjestäjät itse tekevät valintoja, Senaatintorilla tulee olemaan rooli. Tuomaan markkinat, Suursitten, Hamina Tatoon sivutapahtuma ja Juhlaviikot tulevat kaikki tänä vuonna palaamaan Senaatintorille. Kysymyksessä esitetty yhteistyötoimien joukko on sellainen, jossa varmasti Helsingin tapahtumayksikkö hyvin voi tehdä yhteistyötä siinä, kun kartoitetaan Senaatintorin tulevien vuosien tapahtumatoimintaa ja paikan henkeä ja sitä, mikä kaikki sinne sopii.

Kiitoksia.



27.4.2022

Valtuutettu Laura Kolbe

Kiitoksia.

Kiitos hyvästä ja sydämellisestä vastauksesta, joka todella nostaa esiin ensinnäkin tämän valaistusprojektin harmittavan keston, joka on osaltaan vaikuttanut siihen tilanteeseen, että tori näyttää todella vähän keskeneräiseltä. Mutta hienoa kuulla, että sekä jäätelökioskit että pylväät alkavat pikkuhiljaa olla valmiita.

Tietysti tässä on monta asiaa torin käytössä, ja on erittäin ilahduttavaa, että meidän torisortimenttimme tai palettimme on laajentunut ja että kaikki eivät ahtaudu Senaatintorille. Silti olisi hyvä katsoa, että ensinnäkin siisteys olisi hyvässä jamassa koko ajan. Olen miettinyt tai semmoistakin vaihtoehtoa voisi pohtia, että olisi joku Senaatintorin isäntä, joka vähän katsoisi monen toimialan puolesta, että siellä ei olisi kauhean sekava se tilanne. Toisaalta otettaisiin huomioon myös vuodenaajat. Meillä talvikäytössä torit ovat ylipäättänsä aika huonosti, ja siinä voitaisiin innovoida kaikenlaista hauskaa. Kesällä myös klassinen musiikki, ja uudenvuoden vastaanotto voisi tapahtua myös klassisen musiikin merkeissä. Kuorolauluhan on jo testattu fantastisen hienosti torilla toimivaksi. Mahdollisuuksia on.

Kiitos.

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Och tack till kollegan Kolbe för en bra fråga och till biträdande borgmästare Sinnemäki för ett bra svar.

Kolbe har ju helt rätt i att Senatstorget är och förblir Helsingfors hjärta. Det är inte bara en monumental plats, utan den är också en central plats rent logistiskt, nära järnvägsstationen och metro och med flera spåralinjer.

Valtuutettu Kolbella oli hyviä ajatuksia. Haluan nostaa tuon kesäterassin vielä erikseen esille. Sen osalta on ymmärtääkseni kaksi koulukuntaa. Nythän on ajateltu, että vaihdellaan ja kierretään kesäterassia eri toreille. Ehkä kuitenkin olisi parempi, että olisi pysyvä paikka, ja se olisi silloin tietenkin Senaatintori.



27.4.2022

Hyvä ajatus muuten on tämä, että valaistaan rakennuksia torin reunoilla. Sitä on käytössä maailmalla yleisesti ja voisi olla ympäri vuoden eikä vain tiettyinä, itsenäisyyspäivänä ja jouluna.

Kiitoksia.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Mä en olisi niinkään huolissaan Senaatintorin viihtyvyydestä. Vilkuilisin mieluummin Sitratorin tai Malmintorin suuntaan. Enkä ylipäätään tiedä, mille vuosituhannelle tai -sadalle pitää mennä, että Senaatintorilla on tapahtunut jotain kiinnostavaa ja mielenkiintoista. Sikäli mielenkiintoinen vyöhyke, että tässä ei asusta ketään lähistöllä. Tässä voisi pitää myös tapahtumia myöhään illalla. Tänään tullaan käsittelemään aloitetta liittyen yökaupunginosaan. Tällaisia alueita pitäisi ehdottomasti ottaa käyttöön.

Valtuutettu Månsson mainitsi kesäterassin. Silloinhan käytiin keskustelua siitä, että onko soveliasta tanssia ikään kuin ihmisten haudoilla. Siihen tämä taas kaatuu, että tässä on tämän jatkumon kanssa hieman ongelmia. Käsittääkseni tämä terassi on nyt siirtymässä Hietsuun. Olinkin kysynyt, missä Hietsun kirppis on tarkoitus järjestää tulevana vuotena, koska tällä on ihan paikkansa kumminkin stadissa.

Valtuutettu Matias Pajula

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Onnistuu täältä. Kiitos valtuutettu Kolbelle tärkeästä kysymyksestä. Valtuutettu Kolben nostamat huomiot Senaatintoriin liittyen ovat erittäin hyviä, ja toivon suuresti, että Senaatintorin hyödyntämiseen löydetään paremmat keinot. Oon samaa mieltä valtuutettu Kolben kanssa siitä, että parhaiten keinot Senaatintorin hyödyntämiseen löydetään nimenomaan tekemällä yhteistyötä erilaisten kaupunkilaisten kanssa. Esimerkiksi juuri Helsingin yliopiston ylioppilaskunta on erittäin hyvä yhteistyötaho tähän.

Senaatintorin lisäksi haluaisin nostaa keskusteluun mukaan myös muut Helsingin torit ja kaupunkitilat. Helsingissä on viime vuosina tehty erittäin hyvää työtä sen eteen, että kaupungin torit saataisiin paremmin



27.4.2022

kaupunkilaisten käyttöön. Tärkein yksittäinen toimenpide tämän edistämiseksi on ollut niin sanotut suurterassit, jotka tässä mainittiin jo aikaisemmin. Toivon suuresti, että näille saadaan jatkoa myös tulevina vuosina.

Toimet torien hyödyntämiseksi on kuitenkin keskittynyt aika paljon kantakaupunkiin. Toivoisin suuresti sitä, että Helsingin myös muita kymmeniä, ellei satoja, toreja ja aukioita saataisiin paremmin käyttöön. Myös muualla kuin kantakaupungissa. Siksi haluaisin kysyä apulaispormestarilta, miten kaupunki aikoo pitää huolen siitä, että myös muut Helsingin torit ja aukiot ja vastaavat alueet saataisiin paremmin kaupunkilaisten käyttöön.

Kiitos.

Valtuutettu Otso Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Palaan keskustelussa valtuutettu Kolben hyvään kysymykseen ja sen aiheeseen, Senaatintoriin, joka todellakin ansaitsee kunnianpalautuksen. Kysyisin jatkona yhden tarkentavan kysymyksen. Senaatintorihan ennen pandemiaa ja ennen valaisinremonttia on laajalti käytetty, sen reunoja, turistibussin parkkialueena, mikä on haitannut merkittävästi paitsi turismia myös toki kaikkea muuta torin käyttöä, kun arvokkaat historialliset miljööt peitetään bussiparkkikentällä.

Kysyisin, voitaisiinko tästä käytännöstä luopua ja edistää niin turismia kuin kaikkea muutakin Senaatintorin miljööstä nauttimista sillä, että sitä ei käytetä parkkikenttänä.

Valtuutettu Pilvi Torsti

Kiitos, puheenjohtaja. Valtuutetut.

Ensin kiitos apulaispormestari Sinnemäelle jäätelökioskitiedosta, joka kenties on tämän valtuuston laajemmin kansalaisia ilahduttava tieto. Sitten Muttilaiselle ja Pajulalle yleisesti aukoiden nostamiseen. Jollain tavalla tällainen kokoava katse ei olisi pahitteeksi.

Varsinaiseen asiaan ajattelin sanoa kaksi näkökulmaa. Tosiaan Senaatintori, kun se on tämä kirkko kaupunki, valtiovalta ja yliopisto, niin voisi



27.4.2022

ehkä ajatella, että tällaiselle paikalle ei ole kauhean vaikea löytää aika luontevia käyttötarkoituksia. Jos koetaan että ollaan vähän menty sivuraiteelle, niin lienee syytä vain koota toimijat yhteen, ja uusi kukoistus on helpostikin saavutettavissa ja nimenomaan luontevalla tavalla.

Toiseksi kun tässä nyt käytettiin puheenvuoro, että koska viimeksi on tapahtunut mitään relevanttia. No, pääsiäismaanantaina kuutisen tuhatta ihmistä kokoontui Ukrainan kysymyksen ympärille nimenomaan Senaatintorille. Esimerkiksi silloin se oli hyvin tietoinen valinta, että tämä ei ollut Kansalaistori-tapahtuma, vaan se oli Senaatintori. Siinä hän oli aika hienosti onnistunut myös eri kirkkokuntien välinen yhteistyö tilaisuuden aluksi ja kansalaistoiminta. Juuri tällaisiinhan tämä paikka on samaan aikaan arvokas ja visuaalisesti erittäin kaunis ja myös kansalaisille tuttu.

Kiitos.

Valtuutettu Jenni Pajunen

Kiitos Laura Kolbelle hyvästä kysymyksestä, lisää elämää Senaatintorille. Helsingin ensimmäinen kesäterassi Senaatintorilla 2020 oli aikaansa edellä. Aukioiden ja monumenttien elävöittäminen ja vehreyttäminen on nyt kuuminta hottia kaupunkisuunnittelussa. Meidän kannattaa katsoa esimerkkiä muista maailman pääkaupungeista, esimerkiksi Pariisista, joka aikoo tulevina vuosina vehreyttää muun muassa kaupungintalonsa edustan istuttamalla sinne puita, kasveja ja kukkia.

Monipuolisten kulttuuri-, urheilu- ja kansalaistapahtumien järjestäminen Senaatintorilla on ensiarvoisen tärkeää koko Helsingin keskustan elinvoiman kannalta – ja siinä on totisesti parantamisen varaa. Matkailupuoleen liittyen toivon, että matkailijoita pystytään taas houkuttelemaan Helsinkiin, mutta kuten Kivekäs tässä aiemmin, toivon, että Senaatintoria ei palauteta turistibussien parkkipaikaksi.

Lopuksi haluaisin myös kysyä tulevan kesän Hietsun tulevasta kesäterassista, että miten sen suunnittelu edistyy.

Kiitos.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.



27.4.2022

Kiitos valtuutettu Kolbelle erittäin tärkeästä keskusteluavauksesta. Kaupunkikulttuurin elvyttämiseen liittyen pakko ottaa esille myös avoin, julkinen kaupunkitila, josta olemme esimerkiksi kaupunkiympäristölautakunnassa paljon keskustelleet, että miten kaavoitamme kaupunkia tällä hetkellä ja jätämme tilaa myös avoimelle, julkiselle tilalle, jota ei tarvitse erikseen vuokrata, ei tarvitse maksaa. Olen tästä kehityksestä hieman huolissani. Kun meillä kaupunki tiivistyy ja täydennysrakennetaan, niin meillä tahtoo siirtyä tiloja aika paljon pois. Ja vaihtoehto on, että ne siirtyvät kaupalliseen puoleen, jolloin kaupallinen toimija voi määritellä sitä, miten kaupunkikulttuuria järjestetään, onko esimerkiksi poliittiset tilaisuudet aina sallittuja. Toivoisin tästä linjauksia ja enemmän suuntaa avoimeen julkiseen tilaan.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tässä tuli laaja kokonaisuus asioita. Koko kaupungin tapahtumallisuudesta. Erialaisten, myös pienempien, torien hyödyntämisestä. Vaikkapa mainitusta Sitratorista. Muistuttaisin meitä kaikkia valtuutettuja siitä, että olemme perustaneet uuden organisaation, yhtiömuotoisen Kaupunkitilat Oy:n, johon yhdistyi aikaisemman virastomuotoisen Tukutorin toiminnot ja toisaalta Helsingin Leijona, joka on toiminut osaltaan kaupungin isona satsauksena nimenomaan Senaatintorin ympäristöön ja kaupungintalokortteleiden elävöittämiseen. Tällä Kaupunkitilat-yhtiöllä on haluttu hakea nimenomaan sitä, että Helsingin Leijonassa syntynyt osaaminen paikan luomisesta, tapahtumallisuudesta yhdistyisi ja sitä saataisiin hyödynnettyä eri puolilla kaupunkia julkisissa tiloissa, kaupunkitilan elävöittämisessä.

Yhtiö on aloittanut toimintansa, se vasta lähtee työstämään strategiansa. Helsingin Leijonassa toiminut Peggy Bauer on aloittanut toimitusjohtajana ja valtuutetuista muun muassa valtuutettu Pia Pakarinen toimii hallituksessa. Uskon, että vaikka tässä tapahtumat eivät tule olemaan niin nopeita, tulemme tämän valtuustokauden aikana näkemään tämän uuden yhtiön toiminnan myötä varmasti hyviä askeleita eri puolilla kaupunkia kaupunkitilan elävöittämiseen.

Kesäterassista ja siitä, miten meidän sitä tulisi katsoa. On hyvä muistaa sellainen vähän nihkeä realiteetti, että näihin kesäterasseihin kahden pandemiavuoden aikana kaupunki on sijoittanut omia varojaan kohtuullisen huomattavasti. Ne ovat olleet osa kaupungin toimia pandemian aikana pitää kaupunki elävänä, auttaa yritystoimintaa pysymään



27.4.2022

mukana näissä vaikeissa olosuhteissa. Samanlaisia rahallisia satsauksia tästä ikuisesti eteenpäin emme voi laittaa ihan lainsäädännöllisistä syistä ja yleisesti reiluuksyistä. Mutta olemme nyt koetelleet tätä konseptia, nähneet sen potentiaalin. Tulemme näkemään sen uudessa paikassa, Hietalahden torilla, jota apulaispormestareiden kesken totesimme, että emme kyllä kutsuisi Hietsuksi. Näemme, että se on enemmän se uimaranta. Mitä paikannimiin tulee. Näiden kolmen kesän jälkeen näen, että meidän tulee löytää sellainen konsepti, joka on kaupallisesti sillä tavalla kestävä, että kysymys ei ole julkisesta satsauksesta. Mutta Senaatintori on mielestäni yksi mahdollisuus tulevien kesien kesäterasseille.

Tästä kaupallisen ja ei-kaupallisen rajasta täytyy vielä todeta se, että se, että kuinka kallista jossain on järjestää tapahtumia, riippuu suuresti infrasta. Senaatintorin tämänhetkisen ja tämän valaistusremontin ja sähkötilanteen parantumisenkin jälkeen realiteetti tulee olemaan, että tapahtumien järjestäminen Senaatintorilla maksaa, koska siellä ei ole viemärointiä. Se tarvitsee paljon omaa infraa. Kaupungilla on systemaattinen suunnitelma parantaa olemassa olevaa infraa eri puolilla kaupunkia niin, että tapahtumien järjestäminen tulisi edullisemmaksi, mutta tämä on vaiheittaista työtä. Emme voi satsata siihen määrättömän suuria summia minä tahansa yhtenä vuonna. Toivottavasti kolmen kokeiluvuoden jälkeen löydämme pysyvän konseptin ja ehkä useitakin konsepteja tällaisille kesäterasseille.

Lopuksi haluan itsekin päättää siihen, minkä valtuutettu Torsti otti esiin, että nykytila, vaikka siellä nyt on vielä valaistusremontin epäsiisteyttä, niin kyllä minulle yksi tämän kevään kauneimpia hetkiä oli se Ukrainamielenosoitus, jossa erilaiset ihmiset eri puolilta kaupunkia runsain joukoin olivat tulleet osoittamaan tukensa ukrainalaisille, Ukrainalle tässä epäoikeudenmukaisessa sodassa. Siinä ihmisten läsnäolo oli se, mistä Senaatintorissakin parhaimmillaan on kysymys.



27.4.2022

99 §

Esityslistan asia nro 6

HUS-YHTYMÄN PERUSSOPIMUKSEN HYVÄKSYMINEN

Apulaispormestari Daniel Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvä valtuusto.

Ajattelin esittelynomaisesti sanoa muutaman sanan, koska olemme päättämässä itse asiassa hyvin isosta ja merkittävästä asiasta, kun olemme päättämässä HUS-yhtymän perussopimuksessa. Sotepe-uudistuksessa Uudenmaan erillisratkaisun myötä meidän täytyy erikoissairaanhoidomme järjestää uuden HUS-yhtymän kautta. Lainsäädäntö on velvoittanut meitä yhdessä muiden hyvinvointialueiden tai yhdessä hyvinvointialueiden kanssa perustamaan perussopimuksella HUS-yhtymän, joka alkaa toimia 1.1.23 lähtien. Nykyisen HUSin toiminta, omaisuus ja henkilöstö siirtyy uudelle yhtymälle suoraan lain nojalla.

Meille on annettu aikarajaksi huhtikuun loppu. Huhtikuun loppuun mennessä kaikkien hyvinvointialueiden ja Helsingin Uudellamaalla on hyväksyttävä HUS-perussopimus. Muussa tapauksessa ratkaisu siirtyisi valtioneuvoston käsiin, joka sitten viime kädessä ratkaisisi perussopimuksen ne osat, joista ei oltaisi päästy sopimukseen. Varsinaista valmistelua on tehnyt valmisteluryhmä, jonka puheenjohtajana on toiminut kaupungin kansliapäällikkö. Siellä on ollut edustukset hyvinvointialueilta Helsingin lisäksi ja HUSista. Tähän prosessiin on kytketty syksystä asti vetämäni poliittinen seurantaryhmä, jossa on ollut kolme edustajaa jokaiselta alueelta Helsingistä ja hyvinvointialueilta eri puolueista. Ensimmäiset olivat muilla alueilla väliaikaisten toimielimien valitsemia, ja sitten 1.3. kun hallinnot aloittivat, näiden uusien hallintojen edustajina. Tämä kokoonpano on käynyt myös ne poliittiset keskustelut tämän perussopimuksen perusratkaisuista. Kaupungissa olemme asiaa käsitelleet evästyksenomaisesti sotepe-jaostossa, joka kaupunginhallituksen alaisuudessa toimii.

Nyt käsittelyssä oleva perussopimus vastaa poliittisten neuvottelujen lopputulosta. Se siis, mitä on haettu, on se, että jokaisella alueella löydytty poliittinen enemmistö tämän perussopimuksen taakse. Ymmärrätte, että kantoja on pitänyt yhteensovittaa. Kolme aluetta on jo hyväksynyt



27.4.2022

perussopimuksen omassa hyvinvointialuevaltuustossaan. Tänään se on meillä käsittelyssä ja käsitykseni mukaan huomenna Keski-Uudella maalla. Siksi toivon todella, että valtuusto tänään tukensa tälle perussopimukselle antaa ja pääsemme silläkin tavalla eteenpäin.

Pidän tätä myös periaatteellisesti erittäin merkittävänä, että kykenemme omalla yhteisellä päätöksellä, Uudenmaan hyvinvointialueet ja Helsinki, tämän päätöksen tekemään. Se antaa hyvän viestin siitä, että Uudenmaan erillISRatkaisu toimii ja me kykenemme yhdessä tuumin toteuttamaan niitä tavoitteita, joita sote-uudistuksessa on alueellemme asetettu.

Keskeiset muutokset liittyvät yhtymäkokoukseen versus yhtymävaltuustokeskusteluun. Yhtymäkokous on se perusratkaisu, joka on valittu. Oletan, että tästä saatamme tänään keskustella. En siksi mene siihen sen tarkemmin. Poliittisesti sitä tasapainottaa yhtymähallitus, jossa on vahva poliittinen edustus. 15 poliitikkoa yhteensä eri alueilta sekä yliopiston kaksi edustajaa. Lisäksi tietenkin linjataan tarkastuslautakunnasta ja lakisääteisestä kansalliskielilautakunnasta.

Perussopimuksessa määritellään HUS-yhtymän tehtävät, joiden ytimessä on tietenkin erikoissairaanhoito, jonka lisäksi linjataan talouden peruskysymyksistä. Keskeisintä on se, että siirrymme raamibudjettiin, jossa on sitten käytönmukaista tasausta. Tämä on välttämätöntä, kun uudessa ajassa olemme kiinteän valtiorahoituksen maailmassa ja meidän on kyettävä yhteensovittamaan kunkin alueen ja Helsingin ja sitten HUSin tarvitsemat resurssit tai niiden käytön. Koska yksi euro toisaalla on suoremmin kuin nykyisin toisaalta pois, kun rahoituksen kokonaismäärä on fiksattu. Siksikin tämä on tärkeää, että valittu rahoitusmalli ja budjetointimalli on sellainen kuin sitä nyt perussopimuksessa esitetään.

Arvoisa valtuusto.

Varmasti siirrymme tässä asiassa keskusteluun, ja tarvittavilta osin voin ainakin itse vielä perusratkaisuihin liittyviin kysymyksiin vastata.

Valtuutettu Pentti Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä HUSin perussopimus on hyvin valmisteltu. Se on tasapainoinen ja tuottaa todennäköisesti niitä tuloksia, mitä siltä on haettu. Valta



27.4.2022

jakautuu hyvinvointialueiden ja Helsingin kesken tarkoituksenmukaisella tavalla ja luo hyviä mahdollisuuksia yhteistoiminnalle.

Sote-järjestelmän ongelma on taloudellisesti järkevä voimavarojen jako, johon apulaispormestari Sazonov äsken viittasi. Samaan aikaan pitää kyetä hoitamaan perussosiaalihuolto ja perusterveydenhuolto ja toisaalta erikoissairaanhoidon. Tämä tulee olemaan vaativa tehtävä. Siis meitä ajatellen kysymys on jaosta Helsingin kaupungin ja HUSin kesken.

Yksi paha valuvika nykyisen lainsäädännön luomaan järjestelmään sisältyy: Uuttamaata lukuun ottamatta sosiaali- ja terveydenhuolto käsitellään vaaleilla valitussa valtuustossa. Uudellamaalla näyttää nyt syntyvän tilanne, jossa tämä kansanvaltainen elementti jää toteutumatta erikoissairaanhoidon osalta. Puute syntyy demokratiaan, yleisön julkisuuteen ja kansalaiskeskusteluun ja kansalaisvaikuttamiseen. Hyvinvointialueiden ja Helsingin sekä HUSin valmistelu perustuu muun muassa strategian, talouden, rahoituksen periaatteiden ja niin poispäin sekä tilinpäätöksen osalta sekä hallintosäännön laatimisen osalta sellaiseen järjestelyyn, jossa yleisöjulkisuus nimenomaan jää toteutumatta. Asiat valmistellaan hyvinvointialueiden ja kaupungin elimissä, lähinnä ilmeisesti niiden hallituksissa. Tältä pohjalta luodaan ne lähtökohdat, joista yhtymäkokouksen edustajat päättävät. Missään valmistelun vaiheessa ei ole sellaisia toimielimiä, joiden keskustelu olisi julkista. Toki niiden asiakirjat ovat julkisia niin esityksinä kuin valmiina päätöksinä, mutta nimenomaan kansalaiskeskustelu jää vajaaksi.

Kansalaisvaikutuksen mahdollisuudet kapenevat lisäksi siksi, että julkisuus ei toteudu myöskään yhtymäkokouksessa, toisin kuin valtuusto saa tietysti julkisena esityslistana asiat eteensä, mutta keskustelu on viiden henkilön välinen tai toisin sanoen suurimmalta osalta ilmeisesti käyty jo hyvinvointialueella kokousta valmisteltaessa.

Tästä syystä eli kansalaiskeskustelun varmistamiseksi sosialidemokraatit pitävät tärkeänä sitä, että perussopimus palautetaan valmisteltavaksi. Valmisteltavan perussopimuksen tulee sisältää esitys HUS-yhtymän valtuustosta.

Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



27.4.2022

Valtuutettu Arajärven esiin nostamaan kysymykseen, tulisiko HUS-yhtymällä olla yhtymäkokous vai valtuusto, voi perustellusti olla montaa mieltä. Näitä keskustelujahan on käyty tämän prosessin valmistelun aikana runsaastikin. Olen itsekin ollut ryhmämme sisäisissä keskusteluissa mukana tätä pohtimassa. Mutta tässä vaiheessa, kun päätöksen määräaika on käsillä ja kaikki muut Uudenmaan alueen hyvinvointialueet ovat tehneet tämänsuuntaisen päätöksen... Mikäli emme tee samanmuotoista päätöstä, seurauksena ei ole valtuustomallin valmistelun aloittaminen, vaan seurauksena on, että valtio päättää meille mallin, joka tuskin on valtuutettu Arajärven esittämä. Siksi minun on vaikea nähdä mitään hyviä perusteluja, miksi tätä palautusesitystä kannattaisi kenenkään kannattaa.

Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Näin tietysti voi ajatella asian suhteen. Toisaalta on mielenkiintoista, että valtuustolle tuodaan siis esitys, jonka voi vain hyväksyä, ei edes hylätä ilmeisesti. Toisin sanoen, missä tässä on se kansanvalta? Missä se on kaiken kaikkiaan tässä kysymyksessä?

Myönnän, että aikataulu on ollut hyvin kireä. Hyvinvointialueiden toiminta alkoi maaliskuun alussa eli noin kaksi kuukautta sitten. Toisaalta tämän asian valmistelu alkoi jo ties koska. Ilmeisesti varsin nopeasti lainsäädännön valmistumisen jälkeen. Asiassa olisi voitu edetä sellaisellakin tavalla, joka olisi tarjonnut enemmän mahdollisuuksia. Olen osallistunut valmisteluun erittäin keskeisesti, enkä ole kertaakaan nähnyt sellaista perussopimusmallia, jossa olisi edes teoreettisesti ajateltu valtuuston käyttämistä. On vain vakuutettu, että sellainen on olemassa.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tietenkin omaa kannanmuodostusta voi tehdä sillä perusteella, mitä muut ovat mieltä. Tai sitten voi tehdä omasta harkinnastaan arvioiden eri näkökulmia ja arvoja, periaatteita ja muodostaa siltä perusteelta kannan, riippumatta siitä, mitä muut ovat mieltä. Tässä suhteessa SDP:n valtuustoryhmä on ollut alusta lähtien tällä samalla linjalla, ja olemme sen kyllä hyvissä ajoin poliittisille ryhmille kertoneet. Ettei tämä meidän kantamme olet tullut tästä valtuustomallista mitenkään



27.4.2022

yllätyksenä loppuvaiheessa prosessia. Pidän tärkeänä, että kun olemme edustaneet tätä kantaa jaostossa kaupunginhallituksessa, niin edustamme sitä kantaa myös täällä valtuustossa. Vaikkakin sitten tämä meille ulkoapäin asetettu aikajana ja deadline tulisikin vastaan. Tämä on mielestäni ihan selkeä linja, jota olemme puolustaneet alusta lähtien.

Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Arajärvi kysyi, miten kansan tahto näkyy tässä prosessissa. No, se on näkynyt edustuksellisen demokratian kautta. Me olemme tässä salissa valinneet kaupunginhallituksen ja kaupunginhallituksen soteuudistusjaoston, jotka ovat käyneet tästä keskusteluja. Ja kaupunginhallitus on valinnut kaupungin edustajat keskustelemaan hyvinvointialueiden vastaavasti edustuksellisen demokratian käytäntöjen mukaan valitsemien edustajien kanssa, jossa on päädytty kompromissituloksiin, kuten tällaisissa usein käy. Tämä on edustuksellisen demokratian ominaispiirre, että lopputuloksena siinä vaiheessa lopulta on "ota tai jätä".

Valtuutettu Heinäluoma on toki täysin oikeassa siinä, että kantansa voi muodostaa hyvin monin tavoin. Sinänsä se, minkä kokee oikeaksi, on yksi parhaista perusteista kannan muodostukselle. Toisaalta valtuusto toimien osalta, kun tehdään konkreettisia esityksiä, itse arvostan sitä, että pyritään hyvään lopputulokseen eikä vain kannan esiin tuomiseen. Lopputuloksen kannalta pidän ongelmallisena esitystä, jolla pyritään ohjaamaan päätös pois Helsingin vaikutusvallasta.

Valtuutettu Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Omalta osaltani tässä vaiheessa viimeisenä puheenvuorona. Valtuutettu Heinäluoma tässä hyvin selkeästi totesi sen, että olemme olleet johdonmukaisesti tällä kannalla, sekä niissä neuvotteluissa että kaupungin omassa valmistelussa. Jos asia on tarpeeksi tärkeä ja periaatteellinen, niin kuin mahdollisuus kansalaiskeskusteluun ja yleisöjulkisuuteen on, niin minusta on erittäin perusteltua pysyä sillä kannalla katkeraan loppuun asti.

Valtuutettu Anna Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)



27.4.2022

Kiitos, puheenjohtaja.

Edustukselliseen demokratiaan ei kuulu pelkästään vaalit, vaan myös aktiivinen kansalaiskeskustelu vaalien välillä. Tässä valtuutettu Kivekäs kuvaili demokratian toteutumista sellaisella tavalla, jossa ideaaliksi tuntui nousevan se, että kun edustajat on kerran valittu, niin sitten kabineteissa erilaiset ratkaisut voidaan tehdä. Tässä heijastuu tämä ihan sama ongelma, jota taas valtuutettu Arajärvi on tuonut esille tämän yhtymäkokousmallin pohjalta: meiltä häviää se foorumi, jossa käydään julkista keskustelua.

Ajattelin, että meidän helsinkiläisten oikeus on kuulla myös se julkinen keskustelu, mitä me käydään tästä itse asiakysymyksestä, eikä pelkästään keskustelua prosessin etenemisestä.

Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Omasta puolestani ehkä myös viimeisenä keskustelun tähän haaraan. Vielä valtuutettu Vuorjoelle selvennyksenä: itse näen, että se keskeinen foorumi, jossa käydään poliittista julkista keskustelua, on tämä valtuusto, jonka antaman mandaatin ja ohjeiden pohjalta toimitaan myös HUS-yhtymäkokouksessa.

Valtuutettu Reetta Vanhanen

Kiitos, puheenjohtaja ja arvoisa valtuusto.

Helsinki on jatkossa oma hyvinvointialueensa, ja sote-uudistus aiheuttaa muutoksia myös meille, vaikkakin vähemmän kuin muualla Suomessa. Tämä HUS-perussopimus on neuvoteltu Uudenmaan laajuisesti hyvinvointialueiden kesken, ja se on nyt tärkeää saada eteenpäin, jotta sote-uudistusta päästään toteuttamaan.

Terveystieteiden rahoitus on tämän kevään ja sote-uudistuksen keskeinen kysymys. Helsingin ja Uudenmaan on saatava riittävä rahoitus valtiolta laadukkaiden palveluiden toteuttamiseksi. Yliopistosairaalan on myös saatava erityistehtäviensä mukainen rahoitus.

Tulevan HUS-yhtymän päätöksentekorakenne on koko kevään ollut keskusteluissa. Hyviä perusteluja löytyy niin valtuustomallin kuin



27.4.2022

yhtymäkokouksenkin puolesta. Sote-uudistuksen tavoitteena on ollut lisätä vaaleilla valittujen hyvinvointialueitten päättäjien demokraattista valtaa. Valtiolta tulee jokaiselle hyvinvointialueelle ja Helsingille kokonaisrahoitus, josta on rahoitettava sekä perusterveydenhuolto että erikoissairaanhoido. Yhtymäkokouksmallissa valta ja vastuu rahoituksesta on enemmän yksissä käsissä. Kahden eri tahon päällekkäinen päätöksenteko samoista rahoista ei vaikuta perustellulta.

HUSin hallitukseen tulee laaja poliittinen edustavuus: 15 luottamushenkilöä ja 2 yliopiston edustajaa. Yhtymäkokousedustajan ohjeistus päätetään poliittisesti Helsingissä kaupunginhallituksessa, ja tähän pääsevät kaikki kaupungin hallitusryhmät vaikuttamaan. Tähän on oleellista saada myös sote-lautakunnan asiantuntemusta vähintään lausunnon muodossa mukaan. HUSin budjettivalmistelu tehdään HUSin hallituksessa, ja prosessin on oltava mahdollisimman läpinäkyvä myös hyvinvointialueilla, esimerkiksi Helsingin omassa sote-lautakunnassa.

Tästä sopimuksesta on saavutettu koko Uudenmaan laajuinen yhtenäinen näkemys, joka on tietysti kompromissi. Jos nyt jättäisimme sopimuksen hyväksymättä Helsingissä, emme voisi enää neuvotella tästä muiden alueiden kanssa, vaan päätöksenteko siirtyisi pois omista käsistämme. En tätä kannata.

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Också Svenska folkpartiet ville helst hålla kvar ett representativt fullmäktige som högsta beslutande organ i HUS, ett fullmäktige som hittills har offentliga möten. Men vi blev i minoritet. Vi var enhälliga både i Helsingfors och i Nyland, medan ju Socialdemokraterna i Nyland hade en annan linje än Socialdemokraterna här i Helsingfors.

(Välihuuto!)

Det är deras problem.

Tuloksena nyt sitten kärjistetysti sanottuna, niin kuin hesarissa oli ot-sikko, että viisi henkilöä käyttävät HUSissa korkeinta päätösvaltaa. Se tietysti kuulostaa hirveältä. Kuitenkin, kuten tässä on jo todettu, näille viidelle henkilölle annetaan ohjeistus aluevaltuustolta tai -hallituksilta ja Helsingin tapauksessa kaupunginhallitukselta. Ja mielellään nimen-omaan niin, että sote-lautakunta tai sotepe-lautakunta valmistelee tämän ohjeistuksen.



27.4.2022

Kuten myös on ehditty todeta, HUSin hallituksen asema korostuu. Siellä tulee olemaan poliittisesti ja alueellisesti edustava joukko. Erityisen tärkeätä, että vielä yliopiston edustajatkin säilyvät. Sitähän jotkut vissiin olivat kyseenalaistaneet. Tämä malli on siis kompromissi. Kuten tässä on myös jo todettu, niin jos tämä menee nurin, päätösvalta siirtyy valtiovallalle. Sitä me emme halua.

Valtuutettu Mari Rantanen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuten ensimmäisessä puheenvuorossa valtuutettu Arajärvi esitteli, niin heikko kohta tässä sopimuksessa on nimenomaan tämä yhtymävaltuusto versus yhtymäkokous -kohta. Itseäni harmittaa se siinä mielessä, että silloin kun tätä koko sote-järjestelmää eduskunnassa käsiteltiin, yksi keskeinen argumentti, jota hallituspuolueet salissa käytti, oli se, että tällä lisätään demokratiaa. No, tavallaan joo, mutta eihän kukaan esimerkiksi viime kerralla kuntavaalien yhteydessä puhunut sanallakaan siitä, että itse asiassa kuntavaaleissa helsinkiläiset päättivät myös itsellensä hyvinvointialueen päättäjät. Tältä osin he eivät myöskään osanneet ehkä ajatella, että nämä samat päättäjät, jotka täällä istuu, kenties istuvat jatkossa sote-puolenkin päätöksenteossa. Siitä hyvin vähän tosiasiassa puhuttiin.

Nyt kun katsoo sitä, mitä tapahtuu tällä sopimuksella. Kuten tässä on todettu, viisi henkilöä käyttää ylintä päätösvaltaa. Vaikka tämä hallitus onkin 17-henkinen, niin kuin tässä on jo kerrottu, siellä on kaksi yliopiston edustajaa ja 15 poliitikkoa, mutta silti se muodostuu sillä tavalla, että se on kovin harvalukuisissa käsissä käytännössä katsoen. Kun katsoo, mistä puolueista ja kuinka monta sinne menee. Näin ollen pienpuolueet, ei tule olemaan mahdollisuutta kuunaan saada paikkaa tänne näillä järjestelyillä. Tämä on mielestäni aika iso ongelma, koska tällä hetkellä se on voinut olla neuvottelujen perusteella mahdollista.

Tällä perusteella kannatan valtuutettu Arajärven tekemää palautusesitystä.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



27.4.2022

Rantasen puheenvuoroon olisin kommentoinut sen, että kun tässä puhuttiin hallituspuolueista, niin kyllä me olemme hallituspuolueena puhuneet demokratian edistämisen ja vahvistamisen puolesta. Ja sen puolesta olemme täällä Helsingin kaupungin päässä SDP:n valtuustoryhmänä puhuneet ja toimineet samalla tavalla. Tämä on kyllä vähän omituinen argumentti käyttää tässä vaiheessa vihreiden suunnalta, että nyt on myöhäinen vaihe, että nyt vaihtoehtona on vain, että valtio päättää. Jos te olisitte aidosti halunneet pohtia tätä demokratian ja avoimuuden kannalta, niin olisitte tietenkin voineet aikaisemmassa vaiheessa jo, vaikka jaostovaiheessa, olla tämän valtuustomallin puolella, niin kuin me olemme olleet. Eikä sitä pidä poistaa tästä keskustelusta valtuustovaiheessa, ettei voisi käydä puoltavia argumentteja myös tälle valtuustomallille. Pidän tätä vähän huonona argumenttina tässä vaiheessa sanoa, että nyt on aika loppumassa ja ei voi tätä valtuustomallia enää puolustaa.

Valtuutettu Jenni Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Jatkossa HUSin rahoitus tulee alueiden kautta aiempaa suuremmin valtion kassasta. Tällä viikolla Helsingin konsernijaostolle esitellyn pääkaupunkiseudun yhteisöraportin mukaan HUSille on aiheutunut loka-kuusta 2020 syyskuuhun 2021 koronakuluja 407 miljoonaa euroa, joista valtio on korvannut -21 loppuun mennessä vasta 220 miljoonaa euroa. Toivottavasti tämä ei ole ennakkotapaus valtion rahoituksen toimivuudesta HUSille ja hyvinvointialueille. HUS-yhtymä tarvitsee riittävän rahoituksen.

HUSin suurin haaste on työvoimapula, joka heijastuu myös hoitojonoihin. Samaisen raportin mukaan vuonna 2021 polikliiniseen hoitoon odotti pääsyä yli 39 000 ihmistä. Uuden HUS-yhtymän pitää pystyä lyhentämään jonoja ja parantamaan henkilöstön työoloja ja viihtyvyyttä.

Parantavat hoidot sairauksiin löytyvät tutkimuksella. Suomessa on pitkät perinteet maailmanluokan lääketieteellisestä tutkimuksesta. Huippututkimuksen rahoitus ja jatkuvuus pitää varmistaa myös uudessa hallintomallissa. HUS on yksi Euroopan merkittävimmistä sairaaloista, ja toivottavasti on sitä myös uutena HUS-yhtymänä. Liittyen vielä palautukseen, niin asian palauttaminen valmisteluun tarkoittaisi päätöksenteon siirtämistä kaupungilta valtiolle, ja mielestäni se



27.4.2022

ei edistäisi Helsingin, helsinkiläisten etua. Eli kannatan perussopimuksen hyväksymistä enkä kannata palautusta.

Kiitos.

Valtuutettu Anna Vuorjoki

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Erikoissairaanhoido on kirjaimellisesti elämän ja kuoleman kysymys. Sen takia päätökset ja arvovalinnat, mitä siellä tehdään esimerkiksi priorisoinnista tai järjestämisen tavoista, on erittäin merkittäviä arvovalintoja. Lainsäädännön pohjalta HUS ei ole vain tuottajan asemassa. Tämä ei ole tilaaja-tuottajamalli, vaan HUSilla on itsenäistä järjestämistä vastuuta näistä palveluista, kuten Helsingillä ja hyvinvointialueillakin. Sen takia on hyvin tärkeää, että HUSin päätöksenteko on demokraattista ja läpinäkyvää.

Mun mielestä yhtymäkokousmalli ei toteuta demokratiaa ja läpinäkyvyyttä parhaalla mahdollisella tavalla. Nostan kaksi syytä esille. Ensinnäkin yhtymäkokousmallissa meillä olisi hyvin pieni joukko poliitikkoja, jotka on oikeasti perehtyneitä HUS-asioihin. Vaikka on ihan totta, mitä täällä on sanottu, että edelleenkin Helsingin ja alueiden valtuustot ja kaupunginhallitukset päättävät ohjeistuksista, mitä yhtymäkokousedustajille annetaan, niin meillä ei tosiasiallisesti luultavasti ole riittävästi poliitikkoja, jotka pystyy syventymään HUS-asioihin sellaisella tasolla, että oikea poliittinen keskustelu olisi kovin hedelmällistä tai rikasta.

Sitten ehkä vielä tärkeämpänä asiana tätä, mitä valtuutettu Arajärvi on nostanut esille, että meiltä häviäisi HUSissa sellainen toimielin, joka käy julkista keskustelua. Silloin ikään kuin HUSia johdetaan tavalla, jossa meillä ei ole julkista keskustelufoorumia, joka mahdollistaa kansalaiskeskustelun. Näistä syistä näen tässä selkeitä riskejä, että poliittiset ja demokraattiset elementit tässä johtamisessa kapenee ja menään enemmän virkamiesvallan suuntaan. Eli kannatan valtuutettu Arajärven palautusesitystä.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.



27.4.2022

En kannata palautusta. Hyväksyn kaupunginhallituksen esityksen, joka siis perustuu HUS-valmisteluryhmään. Kiitän sitä, että tämä ryhmä on saanut näin nopeasti tämän perussopimuksen esityksen aikaan.

Tässä on hyvää se, että nimi on HUS-yhtymä. Se sopii jokaisen suuhun. Ja sitten, että kotipaikaksi jää Helsinki eikä esimerkiksi Espoo, joka voisi olla yksi ehdotus. Minusta tämä on hyvä ehdotus ja tulee toimimaan hyvin. Kaikkihan on kiinni rahasta, eli siis kuinka paljon valtio tulee myöntämään rahaa HUS-toimintaan.

Erittäin vaikea tässä tulee olemaan investoinnit, koska ne täytyy viedä, oliko se valtioneuvostoon saakka tai kuka ne päättää loppujen lopuksi. Tässä siis itse ei voida päättää mitään. Vaan onko se sitten, että pienetkin investoinnit päätetään jossakin ihan muualla? Mä haluaisin kuulla, miten se on ajateltu tehdä.

Tämä on nyt se, mihinkä tämän maan hallitus on halunnut mennä, ja se on nyt tässä.

Valtuutettu Sanna Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Meillä on jatkossa yksi yhteinen sitova raha, joka tulee valtiolta, jonka tulee riittää sekä erikoissairaanhoidon ja peruspalveluihin. Se on silloin tämä valtuusto, joka vahvistaa budjetin Helsingin osalta. Meidän täytyy tietysti muuttaa omissa toimintatavoissa montaa asiaa, jotta pystymme takaamaan laadukkaan erikoissairaanhoidon, juuri tämän HUSin oman järjestämistä vastuun, joka säilyy, mutta samalla vahvistamaan perustasoa. Se tapahtuu vain hyvällä yhteistyöllä, ja sitä määritellään järjestämissopimuksessa.

Ennakoiva tarkoittaa sitä, että meidän on kyettävä täällä valtuustossa ymmärtämään oma valtamme ihan samalla tavalla kuin hyvinvointialueiden uusilla valtuustolla on se. Esimerkiksi kun tulemme keskustelemaan vaikka palvelustrategiasta kesäkuussa järjestettävässä tilaisuudessa, se on valtuutetuille hyvä hetki pysähtyä siihen, missä ennakoivia on syytä tehdä. Eli sisäisessä kannanmuodostuksessa, jossa toivotavasti sote-pelastuslautakunnan kautta kaupunginhallitukseen tehdään keskeisiä vuosittaisia linjauksia esimerkiksi talousarvioon, asiakasmaksuihin, moneen muuhun asiaan, jotka nyt eivät ole olleet HUSin osalta yhtä läpinäkyvästi valmisteltuja. Niitä on kyllä tehty valtuustossa, mutta ne on olleet niiden poliittisten ryhmien edustajien myötä käsiteltyä. Itse



27.4.2022

ainakin ajattelisin, että tämä tuo helsinkiläisen kannan huomattavasti laajemmin. Kun se tehdään hyvin, läpinäkyvästi ja laajasti, niin se tuo sen paremmin näkyviin.

Rahoitus on yksi kiperä kysymys. Miten esimerkiksi yliopistosairaaloiden opetus ja tutkimus pystytään turvaamaan. Siinä tietenkin tarvitaan tämän sopimuksen lisäksi paljon edunvalvontaa sen suhteen, että ne rahat eivät menisi sote-palveluista, vaan ne pystyttäisiin siirtämään esimerkiksi sinne opetuksen ja tutkimuksen ministeriöön eli OKM:ään, mutta tästä jatketaan toista keskustelua.

Kiitos.

Valtuutettu Seija Muurinen

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Katson, että tämä väliaikaisen HUS-valmisteluryhmän esitys HUS-yhtymän perussopimukseksi on sopivan laaja ja tärkeä kokonaisuus tämän alueen asukkaiden terveyspalvelujen kokonaisuuden turvaamiseksi. Esityslistatekstissä nousi vahvasti esille omistajaohjaus. Ymmärrän hyvin tämän taustan, koska nykyisten HUSin omistajien suuresta määrästä johtuen ohjaus on ollut uutta esitystä hajautetumpaa. Myös korkein päättävä elin, HUS-valtuusto, on ollut kankea käyttämään omistajien ohjausvaltaa. Siksi ohjausta on hyvä uudistaa, kuten on esitetty, eli hyväksyä yhtymäkokousmalli, jolle asioita valmistelee kaikkia hyvinvointialueita sekä yliopistoa edustava hallitus. Tiukoista omistajaohjauksen tekstikirjauksista huolimatta on kuitenkin hyvä pitää mielessä, että omistajaohjauksessa on kyse yhteistyöstä tulevan HUS-yhtymän kanssa ja että puolin ja toisin kuunnellaan toisen osapuolen näkemyksiä.

Helsingin kaupungilla ja Uudenmaan hyvinvointialueilla tulee olemaan ensisijainen sosiaali- ja terveydenhuollon palvelujen järjestämisvastuu ja velvollisuus kanavoida valtion tuleva rahoitus sekä perustason palveluihin että HUS-yhtymän tuottamiin palveluihin. Kun tämä rahoitusmalli muuttuu, niin tämän kokonaisuuden asiantunteva, hyvä hallinta ja ohjaus nousevat tärkeiksi. Sikälkin yhtymäkokousmalli puoltaa paikkaansa, eli kannatan perussopimuksen hyväksymistä.



27.4.2022

Valtuutettu Risto Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutetut Muurinen ja Vesikansa, jotka ovat molemmat myös HUS-hallituksen jäseniä, pitivät erinomaiset puheenvuorot tässä edellä. Keskeytynyt nyt tähän yhtymäkokous vai valtuusto -malliin. Nythän kuntayhtymä-HUS muuttuu yhtymä-HUSiksi, mutta meillä on myös ollut kuntayhtymä HSL, jossa on ollut yhtymäkokousmalli, eikä tämä niin hirvittävästi siitä poikkeaa. Kokemukseni perusteella se on toiminut oikein hyvin. Valtuutettu Muurinen hyvin avasi sitä, miten HUS-kuntayhtymän valtuusto on toiminut. Se ei välttämättä asiallisesti ottaen lisää kuitenkaan demokratiaa eikä keskustelun mahdollisuuksia. Nykyisillä tekniikoilla pystytään keskustelua varmasti lisäämään, ja asioiden päätökset tehdään avoimesti jatkossakin. En kannata missään tapauksessa asian palauttamista.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan palautusta, ja haluan korostaa, että SDP:n valtuustoryhmä on ollut koko tämän matkan aikana johdonmukainen. Olemme ilmaisseet kannatuksemme valtuustomallille jo varhaisessa vaiheessa. Se olisi ollut mahdollista ottaa huomioon niin, ettemme ole tässä kohtaa selkä seinää vasten deadlinen ja määräajan kanssa. Jos poliittiset ryhmät olisivat halunneet kannattaa avointa demokratiaa kunnioittavaa ja julkisuutta kunnioittavaa avointa toimintatapaa valtuustomallin kautta, se olisi voitu jo varhaisessa vaiheessa päättää Helsingin kannaksi.

Haluan hieman valtuutettu Rautavan puheenvuoroa sillä tavalla huomauttaa, että HSL ja joukkoliikenteen asia on hieman erilaisessa asemassa verrattuna erittäin tärkeään sote-palveluiden rahoittamiseen, joka kuitenkin kaupungin ja julkisen vallan budjetista on leijonanosa, puolet. On aivan selvä asia, että jos näin suuresta rahasta päätetään, niin se täytyisi olla avointa, läpinäkyvää ja julkiselle keskustelulle altista. Tämä malli, johon nyt ollaan yhtymäkokouksen osalta suuntaamassa, rajaa avoimuutta.

Me tiedämme, että HUSissa on viime vuosienkin aikana ollut paljon tilanteita, joissa julkisen keskustelun kautta on itse asiassa saatu päätöksiä muutettua. Esimerkiksi korona-aikana on ollut hoitajien ja työntekijöiden korona-ajan korvauksia, joita alun perin oli haluttomuutta



27.4.2022

työnantajalla maksaa ja josta julkisen keskustelun kautta vähän päätöstä korjattiin. Pidän tätä julkisen keskustelun ja avoimuuden kannalta ongelmallisena, mihin suuntaan olemme nyt Uudellamaalla HUSia viemässä ja kehittämässä.

Apulaispormestari Daniel Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.

Puutun ihan muutamaa asiaan tähän valtuusto-yhtymäkokous-kysymykseen liittyen, joita on joissakin puheenvuoroissa jo sivuttu ja oiottu, mutta vielä selkeyden vuoksi.

Ensin yhtymäkokouksen julkisuuteen. On totta, että siellä ei pidetä mitävää seminaaria tai sentyyppistä tilannetta. Mutta se, että se kätkeytyy jonkun salaisuuden verhon taakse, ei pidä paikkaansa. Kaikki materiaalit, asiakirjat ovat julkisia. Siellä virkaedustus operoi julkisten toimiohjeiden kautta, jotka päätetään alueiden ja Helsingin elimissä. Eli se, mitä siellä tapahtuu ja miltä pohjalta, on täysin julkista. Se on hyvä pitää mielessä.

Toinen liittyy demokraattisuuteen. Tälläkin hetkellä kuntayhtymä-HUSissa on valtuusto, Helsingillä on siellä viisi edustajaa. Siellä istuu kaksi kokoomuksen HUS-valtuutettua, yksi vihreiden HUS-valtuutettu, yksi SDP:n HUS-valtuutettu ja yksi vasemmistoliiton HUS-valtuutettu. Viime kaudella vasemmistoliitolla ei ollut HUS-valtuutettua, eli siellä istui kolmen puolueen edustajat. He käyttivät koko ylintä päätösvaltaa Helsingin puolesta, ilman että kenelläkään oli mitään sanomista siihen. Ei konserniohjauksella, ei meidän kaupunginhallituksella, ei tällä valtuustollakaan, muuta kuin valitsemalla heidät.

Itse ajattelen, että on jopa demokraattisempaa se, että jatkossa kun toimiohje annetaan kaupunginhallituksessa, siihen osallistuu kuuden poliittisen ryhmän edustajat, jotka viime kädessä voivat äänestää toimiohjeen antamisesta. Minun korvaani tämä kuulostaa Helsingin näkökulmasta demokraattisuuden vahventumiselta eikä heikentymiseltä.

Kolmas huomio, miksi ylipäänsä tähän on ryhdytty, demokratisoitumisen lisäksi. Tähän yhtymäkokouspäätöksentekomallin, joka demokratisoi Helsingin HUS-päätöksentekoa. Sen lisäksi kysymys on tietenkin talouden kysymyksestä, mikä täällä on ollut esillä, että fiksattu valtion rahoitus tekee sen, että jos olisi HUS-valtuusto, se voisi autonomisesti päättää päältä pois summan, ja me sopeuttaisimme sitten tässä salissa



27.4.2022

sosiaalipalveluidemme, perusterveydenhoitomme budjettia, pelastustoi-
memme budjettia. Tämähän ei voi tulla kysymykseen uudessa maail-
massa, vaan meidän on pakko rakentaa sellainen rakenne, missä me
voimme jo ennakkoon yhteensovittaa rahankäytön. Sitten jos se jossain
suunnalla paukkuu, myös siinä vaiheessa yhteensovittaa ja koordinoi-
da se, miten esimerkiksi valtion suunnalta pyritään lisärahoitusta samaan.

Valtuutettu Reetta Vanhanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Vastauksena valtuutettu Heinäluoman esittämään aiempaan kritiikkiin.
Sosialidemokraatit ovat tosiaan esittäneet kantoja tässä pitkin matkaa,
ja Uudellamaalla ja Helsingissä he ovat edustaneet erilaista kantaa
keskenään HUSin päätöksentekorakenteesta. Uudellamaalla on laa-
jasti kannatettu yhtymäkokousmallia. Sekin on vaikuttanut siihen, miten
tähän kompromissiin on päädytty. Totta kai esityksiä voi tässäkin ko-
kouksessa tehdä, mutta on oleellista, että keskustelussa tuodaan esiin,
mihin palautusesitys konkreettisesti johtaa. Se ei johda uuteen valmis-
teluun, vaan siihen, että sopimus vain siirtyy pois käsistämme.

Tästä päätöksentekorakenteesta on käyty laaja-alaista pohdintaa, jo-
hon viittasin jo edellisessä puheenvuorossamme. Sote-uudistuksen ta-
voitteenahan on ollut lisätä demokraattisilla vaaleilla valittujen päättä-
jien valtaa. Tosiaan se, että valtiolta tulee jokaiselle hyvinvointialueelle
ja Helsingille kokonaisrahoitus, josta on rahoitettava sekä perustervey-
denhuolto että erikoissairaanhoito, korostaa sitä tarvetta, että rahoituk-
sesta päätetään kokonaisuutena ja yksissä käsissä.

Vuorjoen nostama perehtymisen merkitys taas on meidän joka ikisen
tässä salissa tärkeää muistaa. Jokaisella valtuutetulla täällä on velvolli-
suus perehtyä ja ottaa vastuuta niin perusterveydenhuollosta kuin eri-
koissairanhoidosta kokonaisuutena, vaikka tilanne nyt muuttuukin ja
meillä ei ole jatkossa HUS-valtuutettuja suoraan.

Valtuutettu Tuomas Rantanen

Puheenjohtaja.

En minäkään kannata palautusta, joka on minusta outoa varjonyrkkei-
lyä. Ymmärrän toki siihen sisältyvän näkemyksen, mutta kuten on
kuultu, viimeksi äsken Vanhasen puheenvuorossa, jos palautus



27.4.2022

voittaisi, ei se johtaisi siinä toivottuun lopputulokseen. Vaan siihen, että asia siirtyisi omasta päätösvallastamme kokonaan pois. Tässä se demareiden huolehtima kansanvalta karkasi entistä kauemmaksi helsinkiläisistä.

Vanhasen puheenvuorossa äsken kävi ilmi se, että demareidenkin kannat eri ympäristöissä on olleet erilaisia. Tässä suhteessa se kompromissi, mikä meillä on täällä päätettäväksi, se joko hyväksytään tai ei. Ei me oikeastaan näitä pelisääntöjä ? pystytä rettelöimään sillä, että tehdään esityksiä, jotka on luonteeltaan teatterimaisia.

Pitää vain hyväksyä se, että Helsingin valtuuston päätösvalta ei nyt vaan riitä siihen, että voisimme sanella asian täällä valtuustossa. Meidän on kuunneltava muita sopimuskumppaneita ja meidän on käytävä tämä prosessi läpi niillä ehdoilla kuin tämä nyt tässä kulkee. Niin kuin sanottu, kansanvalta karkaa kauemmas, jos ei me olla edes osapuolia kompromississa, vaan alistetaan päätös valtion päätettäväksi.

Valtuutettu Osmo Soininvaara

Haluan ensinnäkin sanoa, että päätöksentekotilanne, joka meillä nyt on, kertoo, että kaikki sellaiset mallit, jossa jonkun päätöksen tekeminen edellyttää usean valtuuston samansisältöistä päätöstä, on täysin epädemokraattisia. Tällaisiahan meillä on myös yhteisissä yleiskaa-voissa ja kaikissa muissa sellaisissa. Se on eräänlaista demokratian irvikuvaa.

Mitä tulee tämän päätöksen sisältöön, niin minusta HSL:n malli, onko se parempi vai huonompi kuin valtuustomalli, niin se on vähän makuasia. Sinänsä minä käytän HSL:ää kyllä useammin kuin erikoissairaanhoidon palveluja. Mä luulen, että suurin osa helsinkiläisistä käyttää julkisen liikenteen palveluja useammin kuin yliopistollisen keskussairaalan palveluja. Eikä yliopistollinen keskussairaala ei ole koko sote-budjetti. Niitä ei voi sillä tavalla rinnastaa.

Niin kuin apulaispormestari Sazonov sanoo, meillä valtuutetuilla ei ole mitään imperatiivista mandaattia. Tämä valtuusto ei voi käydä keskustelua siitä, mitä Helsingin edustajat valtuustossa tekevät, koska ne saavat tehdä ihan mitä niitä huvittaa. Siinä mielessä tämä antaa enemmän valtaa meidän kunnallisille päätöksentekijöille kuin itsenäisten valtuutettujen malli.



27.4.2022

Mä olen ollut HUSin – vai HYKSin – valtuustossa, en muista kummassa. Mun täytyy sanoa, että se valtuustomuotoinen päätöksenteko ei ole kyllä kovin hyvä. Päätettävät asiat ovat hirvittävän vaikeita ja monimutkaisia, ja ne resurssit, mitä valtuutetuilla on käytettävissään, ei siihen riitä lainkaan. Sen takia tosiasiasa se valtuusto ei päättä, vaan sillä teetetään päätöksiä. Eikä sekään ole hyvä.

Sinänsä olen huolissani siitä, miten HUSille tässä käy. Olen huolissani siitä maksumallista, miten HUS saa rahansa hoidosta, koska se saattaa lisätä erikoissairaanhoidon oikein räikeätä ylikäyttöä, kun alueille on samantekevää, kuinka paljon tätä käyttävät, kun ei tule laskua siitä käytön perusteella.

Valtuutettu Pentti Arajärvi

Tässä keskustelussa on ollut osittain omituisia väitteitä. Esimerkiksi se, että kun asiat on vaikeita, niin niitä ei voida antaa kansanvallan päätettäväksi. Tästä voisi tehdä kaikennäköisiä johtopäätöksiä tällä hetkellä ajankohtaisiin asioihin. Samoin jos ajatellaan HSL:n päätöksentekoa, niin missähän kaupungin elimessä on mahdollista keskustella lippujen hinnoista, jotka ovat varsin vahvasti ja usein esillä eri yhteyksissä. Eipä ole näkynyt keskustelua siitä. Mutta ehkä se ei olekaan tärkeä asia.

Lisäksi ajatus siitä, että HUSin valtuusto voisi tehdä mitä hyvänsä, on aika erikoinen. Rahoitusjärjestelmän ero nykyiseen on nimenomaan se, että HUS ei voi tehdä sitä, että se ilmoittaa, kuinka paljon se tarvitsee rahaa. Lainsäädännön mukaan rahoitus tulee kokonaisuudessaan hyvinvointialueille ja Helsingin kaupungille, jotka päättävät, paljonko ne antavat HUSille rahaa. Järjestelmä on tässä suhteessa aivan ratkaisevalla tavalla toisenlainen.

Ongelma on tietysti sitten se, että kaikki ihmiset on hoidettava ja huollettava. Toisin sanoen hyvinvointialueiden ja Helsingin on pohdittava hyvin tarkkaan, paljonko pannaan erikoissairaanhoidon, paljonko perusterveydenhuoltoon, paljonko sosiaalitoimeen. Sillä on sitten tultava toimeen. Jos jotakin osuutta lisätään, se on pois toisista. Kokonaisuus on valtiovallan käsissä rahoituksen suhteen. Tämä on se ratkaiseva ero nykytilanteeseen nähden.

Tosiasia tietysti on, että jos asia nyt hylätään – senkin esityksen täällä joku mainitsi – mutta jos tämä palautetaan, niin kieltämättä se siirtyy valtioneuvoston ratkaistavaksi se asia. Mutta ei se siellä maailman



27.4.2022

tappiin asti ole. Kyllä se palaa HUS-hyvinvointialueille ja Helsingin kaupungille aikanaan ratkaistavaksi.

Valtuutettu Anna Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Mä kommentoin muutamaa tässä esitettyä näkemystä. Ensinnäkin apulaispormestari Sazonov kuvaili yhtymäkokouksmallin päätöksentekoa ikään kuin siinä laajempi joukko meitä Helsingin poliittisia päättäjiä osallistuu päätöksentekoon. Kuitenkin sehän lähtee nimenomaan selaisesta ajatuksesta, että Helsingissä muodostuu yksi kanta ja meillä on yksi edustaja, joka edustaa Helsingin kantaa. Sehän ei ole sillä lailla realismia. Meillä on sote-palveluista hyvin monia erilaisia näkökulmia täällä valtuustossa, ja jos se pelkistetään yhteen, niin se edustaa aika kapeasti meidän näkökulmia. Toisaalta yhtymäkokouksmallisessa päätöksenteossa kun edustajilla on mandaatit, niin siellä yhtymäkokouksessa ei tulla hirveästi käymään eri näkemyksiä sovittavaa päätöksentekoa. Jos taas verrataan valtuustoon, niin se moniäänisyys on valtuustokokouksessa läsnä. Se demokratialle nimenomaan ominainen moniäänisyys päätöksentekotilanteessa ja se keskustelu, mitä siinä käydään, on siinä läsnä.

Toinen huomio. Tässä on todettu, että on tärkeää, että budjetti on yksissä käsissä, koska samasta potista tulee rahaa. Mutta eihän se, hyvänen aika, missään mallissa ole yksissä käsissä. Kun meillä on neljä hyvinvointialuetta ja Helsinki, niin se on joka tapauksessa vähintään viisissä käsissä ja joka tapauksessa vaatii aika melkoisen ennakkotyön, neuvottelun, pohtimisen, pohjustaminen ja koordinoimiseen. Sellaisesta kuvitelmasta voi luopua, että se olisi jollakin tavalla yksissä käsissä.

Sitten vielä huomio, kun valtuutettu Soininvaara epäili, että asiat ovat niin monimutkaisia, ettei HUS-valtuutettujen resurssit riitä niiden käsittelemiseen oikeasti. Miten ihmeessä sitten olisi mahdollista, että täällä meidän resurssit valtuustossa, jossa ihmisillä on vielä hirveä määrä muita asioita perehdyttävänä ja käsiteltävänä, niin ne riittäisi?

Kiitos.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara



27.4.2022

Siis mä en edelleenkään kannata palautusta, koska eihän poliitikko määrää mitään, mitenkä potilaita hoidetaan eikä sairauksista yhtään mitään tiedä. Se on ihan sama, mikä järjestelmä siellä on. Kaikki kuitenkin täytyy jollakin tavalla hoitaa.

Ainoa, mihin poliitikko voisi vaikuttaa, on investoinnit. Mutta nyt kun sekin on otettu pois tässä järjestelmässä eli valtio päättää senkin, ja valtio päättää, kuinka paljon me saadaan rahaa, eihän poliitikko päätä mitään! Sehän on ihan sama, minkälainen järjestelmä sisällä toimii.

102 §

Esityslistan asia nro 9

VALTUUTETTU MARI HOLOPAISEN ALOITE YÖKAUPUNGINOSAN TAI -KORTTELIEN PERUSTAMISESTA

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kiitoksia aloitteen tekijälle. Yökaupunginosa on mun mielestä erittäin hyvä aloitteen idea tai idea aloitteesta ja myös semmoinen, minkä voisi laittaa toteen käytännössä. Kaupunki kasvaa jatkuvasti, ja koko ajan tuntuu, että tila täällä pienenee, niin kaupallisten kuin ei-kaupallisten toimijoiden toimesta toteuttaa täällä leipää ja sirkushuveja. Toisin kuin esimerkiksi Tampereella, missä rakennetaan tapahtumapuistoja. Helsingissä ollaan koko ajan sen edessä, että lasketaan ikään kuin ääniä, jotka vastustaa yleistä viihtyvyyttä.

Pistikin aloitevastauksessa silmään semmoinen, että tässä ei ollut lainkaan kaupunkiympäristölautakunnan tai kuva-lautakunnan mietteitä kuultuu tähän asiaan. Sen sijaan täällä mainitaan monessa kohtaa melu. Voisin muistuttaa siitä, että tämä melu, mikä mainitaan, on kaikkea muuta. Se on musiikkia ja kaupungin elävöittämistä.

Mitä ylipäätään mennään näihin kaupungin linjauksiin, näistä väännetään joka vuosi, mihin asti terassit saa olla auki ja mihin asti täällä saa soittaa live-musiikkia. Se on outoa. Tänäpä on Senaatintorista puhuttu



27.4.2022

jo alueena, että sitä pitäisi elävöittää. Mun mielestä nämä kuviot pitäisi hoitaa ennen kondikseen. Tämä ei ole lainkaan minkään Euroopan maan pääkaupungin linjan mukaista.

Itse nostaisin tässä esiin pari aluetta, Roihupelto ja Vallila, mitä voitaisiin kehittää yökaupunginosana. Olisin kysynyt tähän loppuun. Viime valtuustokaudella meillä oli yöluotsi käytössä, minkä työ ikävä kyllä vähän keskeytyi koronaepidemian vuoksi. Mitä kuuluu yöluotsille tänä päivänä? Ainakin silloinen yöluotsi teki erinomaista duunia omalla tontillaan.

Valtuutettu Jussi Halla-aho

Kiitoksia, arvoisa puheenjohtaja.

Tämä aloitteeseen tullut vastaus, jonka kaupunginhallitus hyväksyi, on sisällöllisesti oikein hyvä. Mutta on hiukan yllättävää, että kun tässä vastauksessa ensin perustellaan hyvin se, mitä ongelmia tämän aloitteen toteuttamiseen tai edistämiseen liittyy, niin sitten kuitenkin tullaan siihen johtopäätökseen, että tämä on kannatettava ajatus. Mitään kovin konkreettisia suunnitelmia tai toimenpideajatuksia tämä vastaus ei toki sisällä, mutta hiukan pelkään, että jos tässä otetaan myönteinen kanta aloitteessa tehtyyn ehdotukseen, niin tästä tulee myöhemmin avoin sekki erilaisten kustannuksia ja muita ongelmia aiheuttavien hankkeiden toteuttamiselle.

Minun nähdäkseni tällaiselle yökaupunginosalle tai -korttelille ei ole minkäänlaista tarvetta. Aivan kuten vastauksessa todetaan, tyhjien liiketilojen määrä keskustassa ei ole kasvussa eikä Helsingissä ole sellaisia tyhjeneviä, yhtenäisiä teollisuusalueita, jotka soveltuisivat yökaupunginosan perustamiseen.

Kaupungin keskustan osalta on huomioitava, että vaikka siellä toki on vain vähän vakituksia asukkaita, niin kyllä yleinen meteli on häiriötekijä esimerkiksi hotellien asukkaiden kannalta. Tästä syystä esitän asian palauttamista valmisteluun siten, että edellä sanottu otetaan huomioon. Tosin se todetaan jo tässä vastauksessa. Ennen kaikkea että aloitteen pohjalta ei ryhdytä toimenpiteisiin.

Kiitoksia.



27.4.2022

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Halla-aholle toteaisin: meillä on tosiaan Roihupeltoa tai Vallilaa, missä ei ole esimerkiksi hotellitoimintaa. Siellä on jo ikään kuin luovan alan elementtejä, että tätä asiaa voi vaan kehittää lisää. Ja on toimintaa. Sikäli näkisin tässä vaan jatkumon. Se on ikävää, että tätä asiaa ei voi suunnitella kimpassa. Kyllä mä hotellivieraana haluaisin, että kaupungissa on muutakin kuin autio Senaatintori. Rakennuksia voitaisiin suunnitella sen mukaan paljon paremmin. Nyt joutuu sulkemaan ihmiset ja yrittäjät toimintaansa sen takia, että sitä ei voi tämmöisessä, onko se nyt takapajula se määritelmä vai mikä, toteuttaa.

Kiitos.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Yöelämän ja tapahtumien sovittaminen muuhun kaupunkielämään ja asumiseen ei ole vain Helsingin ongelma, vaan se on kaikkien suurten ja vähän pienempienkin kaupunkien ongelma. Kaupunkielämään kuuluu meillä ilmastosyistä ja valosyistä erityisesti kesäaikaan sitä, että ollaan pidempään ja kuluu ääniä, niin miten se sovitetaan siihen toisaalta, että melu on myös saastetta? Sillä on terveydellisiä vaikutuksia. Ihmisillä pitää olla myös oikeus asua ja nukkua rauhassa.

Sen vuoksi aika monissa kaupungeissa pohditaan juuri näitä kysymyksiä, että voiko löytää alueita, jotka ovat yhtä aikaa sovitettavissa yöelämän tarpeisiin, niin että siitä ei synny häiriöitä, ja toisaalta, että me pystymme tarjoamaan niitä palveluita sekä helsinkiläisille kaupunkilaisille että tänne muualta tuleville.

Arvoisa puheenjohtaja.

Samaan aikaan on iso kysymys, että mistä löydetään tapahtumille, ulkotapahtumille tiloja, jotka eivät ole häiritseviä. Tämä on kysymys, jota pohditaan kaikissa eurooppalaisissa kaupungeissa. Oon käynyt keskusteluja useiden muiden kaupunkien kulttuurista vastaavien apulaispormestarien kanssa niistä malleista, joita rakennetaan. Helsinki, niin kuin kaikki kaupungit, kasvaa, muuttuu, elää, ja meille tulee tiloja, jotka on tilapäisesti, lyhyemmän tai pidemmän aikaa, käytössä. Meidän pitää



27.4.2022

pystyä kehittämään sellaisia malleja, joissa yhdessä kaupunkiympäristön ja kulttuurin ja vapaa-ajan toimialat lyhyeksi ajaksi, yhdeksi kesäksi tai muutamaksi kesäksi voi tämmöisiä tapahtumapaikkoja ottaa käyttöön alueilta, jotka esimerkiksi rakentuvat myöhemmin asumiseen tai muuhun toimintaan, mutta jotka tilapäisesti voi olla käytössä. Erityisesti tämä tarve lisääntyy, vaikkapa otetaan Suvilahti, johon on paljon panostettu, joka on tapahtumakeskus, kun sinne lähtee rakentumaan ympäristöön, niin se jää muutamaksi kesäksi pois.

Toinen seikka on se, että meillä on myös paljon pienemmille tapahtumille tarvetta. Kulttuuri, taide tarvitsee sekä työskentelytiloja että esiintymistiloja. Meillä on rakennuksia, jotka on tilapäisesti tyhjiään, joko uutta käyttöä varten tai odottamassa sitä, että ne puretaan ja paikalle rakentuu jotain uutta, kun kaava valmistuu. Tässä teemme tiivistä yhteistyötä, että jatkossa näitä tiloja muutamaksi kuukaudeksi tai muutamaksi vuodeksi pystyisi paremmin ottaa käyttöön. Joka myös omalta osaltaan ratkaisee tätä ongelmaa, että voi olla paikkoja, joissa meteliä tulee vähän myöhempään iltaan ja yöhön. Eli tämä vaatii tosi laajaa yhteistyötä. Samalla voi sanoa, että tämä ei ole vain helsinkiläinen haaste, vaan tämä on jokaisen isomman urbaanin kaupungin haaste, miten sovitetään yhteen nämä asiat. Musta tässä vastauksessa on juuri sensuuntaista ajattelua, että etsitään sopivia alueita täällä.

Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos mun mielestä asiallisesta vastauksesta vaikeassa aiheessa. Itse en kannata minkäänlaista yömelun lisäämistä, koska siitä niin sanotusta viihteestä kärsivät eniten ne, jotka ovat heikompia omia asioitaan ajamaan. Eli vuorotyötä tekevät, vanhukset, jotka kesällä tuulettavat pieniä yksiöitään ikkunan kautta. Ja myös ne henkilöt, jotka haluavat yönsä nukkua eivätkä juhlia.

Ymmärrän, että meillä löytyisi jollain vanhalla teollisuusalueella paikkoja, joissa ei ole asumista aivan lähellä, mutta kaikki vesien ja rantojen vieressä olevat tapahtumat ja seilaavat laivat. Meillä on mahdollisuus joko rajoittaa aikaa tai rajoittaa desibelirajoja, joilla musiikkia soitetaan esimerkiksi jossain stadionilla ja muualla, jotta naapurit eivät siitä häiriinny.



27.4.2022

Valtuutettu Oona Hagman

Hyvä puheenjohtaja, valtuutetut.

En kannata missään nimessä palautusehdotusta. Valtuutettu Holopaisen aloite yökaupunginosan perustamisesta ja kehittämisestä Helsingin kaupungissa on mun mielestä ihan erinomainen tapa elävöittää kaupunkia. Senaatintori voi tietenkin toimia osin mahdollistajana, kuitenkin niin, että perinteitä kunnioitetaan. Voidaan luoda pienempiäkin tapahtumia sinne. Luovempia, innovatiivisia pieniä tapahtumia.

Mä ehdottaisin tässä kohtaa, että esimerkiksi Hanasaari, silloin kun se sitten vapautuu, oli sitten vuonna 2023 tai sen jälkeen, olisi ihan oiva paikka ja alue tämältyypiselle toiminnalle. Mä oon itse tehnyt aloitteen merikylpylän ja hyvinvointikeitaan kaavoittamiselle Hanasaareen, jolle oon saanut tarvittavan määrän kannatusta. Kiitos siitä kaikille valtuutetuille. Nimenomaan tällainen öinen alue voisi mielestäni toimia hyvin siellä. Sinne on erittäin hyvät kulkuyhteydet. Se on lähellä keskustaa. En usko, että siitä aiheutuu mitenkään mittavasti melua tai haittaa yhtään kenellekään. Edelleenkin fakta on, että aina kun halutaan kaupunkiin lisää eloa, mikä on tärkeitä, niin ainahan se jotakuta haittaa. Sitä tietenkin pyritään parhaimman mukaan minimoimaan, ettei se osuisi ihan vain tietylle alueelle.

Haluaisin sanoa, että koko Kalasataman alue, joka muutenkin vielä kehittyy huikkeasti, niin tästä voisi tulla aika timanttinen yhtälö.

Kiitos.

Valtuutettu Johanna Nuorteva

Kiitos, puheenjohtaja.

Aloite yökaupunginosan ja yökortteleiden edistämisestä on hyvä. Helsingissä kulttuurikenttä kasvaa ja monipuolistuu kaupungin kasvaessa ja elämän vilskke jatkuu pitkälle yöhön. Samalla on tietenkin tärkeää turvata rauha lepoon asuinkortteleissa, ja asuinalueilla metelin rajoittaminen on perusteltua. Tämä on noussut esille useissa puheenvuoroissa ja apulaispormestari Arhinmäen puheenvuorossa. Erillisellä ja asutuksesta vähän etäämmällä olevalla alueella voisi kehittää monipuolisen kulttuurin ja toiminnan keitaan. Vastaus aloitteeseen onkin myönteinen, ja yötoiminnan kehittämistä pidetään kannatettavana.



27.4.2022

On tärkeää, että Helsinki tarjoaa alustan erilaisille toimijoille, kaupunkilaisten omaehtoiselle toiminnalle ja tapahtumien järjestämiselle. Yrityksille ja yhteisöille mahdollisuuden luoda yhdessä asukkaiden näköistä kaupunkia. Elämyksiä, monenlaista tarjontaa. Varmasti myös Helsingin maine ja houkuttelevuus kasvaisivat, kun kasvatetaan elävää, mielenkiintoista kaupunkia, joka mahdollistaa joustavat, erilaiset elämäntyyliä.

Aloitteen vastauksessa ei tuotu esille konkretiaa: miten tästä edetään ja miten kaupunkiympäristön ja kulttuurin ja vapaa-ajan toimialalla edetään käytännössä yöllisen Helsingin kehittämisessä. Meillä on myös yöstrategia, ja siinä on esille nostettu toimenpiteitä ja tavoitteita kaupungin kehittämiseen. Vaikka tässä aloitevastauksessa askelmerkkejä etenemiseen ei ole tarkemmin määritelty, toivon, että yökaupunginosan edistäminen pysyy aktiivisesti esillä toimialoilla ja sopiva alue sekä sopivat yhteistyökumppanit ovat etsinnässä.

Kiitos.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Hyväksyn toki sen, että ihmiset saavat hillua yöllä, kunhan eivät häiritse toisia. Kuitenkin sillä, ettei nukuta riittävästi ja oikeaan aikaan, on merkittävää terveydellistä haittaa. Aivojen toiminta heikentyy ja muistisairaudet etenevät. Koska unen puute jouduttaa aivojen rappeutumista, en näe yhteiskunnallisesti tarkoituksenmukaisesti intoilla tämän asian kanssa. Suhtaudun tähän vähän samalla tavalla kuin nyrkkeilyyn: hyväksyn, että jotkut haluavat nyrkkeillä, mutta yhteiskunnan ei sitä tule edistää.

Öinen melskaus loukkaa perusoikeuttamme lepoon. Mahdollisuus riittävästi uneen on keskeinen oikeus, jota on syytä puolustaa. Kannatan valtuutettu Halla-ahon palautusesitystä.

Ledamoten Mia Haglund

Tack ska du ha, ordförande.

En kannata tehtyä palautusesitystä. Itse asiassa haluaisin tuoda tätä peräänkuulutettua konkretiaa keskusteluun, koska itse näen oivallisena paikkana kokeilla aloitteen esiin tuomia ideoita ja suuntia Vallilan



27.4.2022

teollisuusalueella. Tämä ei ole mikään hyvin kaukainen haave. Kun Teollisuuskadun suunnitteluperiaatteita käsiteltiin viime valtuustokaudella kaupunkiympäristölautakunnassa, kävimme paljonkin keskustelua siitä, että nimenomaan Vallilan teollisuusalue olisi sellainen alue, jonne voisi keskittää enemmän niin sanotusti yökaupunkia tukevia palveluita, kuten ravintoloita, jotka ovat auki myöhään tai vähän vielä myöhempään.

Tällainen suunnittelu on ehdottomasti tarpeen, koska sen mahdollistaminen vaatii sen, että päätetään etukäteen, minkälaisia muita toimintoja alueella on. Päivisin käyvät työpaikat on erittäin sopivia yökaupungin osan kanssa, mutta vakituinen asuminen vähän vähemmän. Sen takia kun lähdetään kehittämään eteenpäin Vallilan teollisuusaluetta ja ehkä vielä pohditaan mahdollisuuksia rakentaa sinne asumista, pidän erittäin tärkeänä, että asumista suunnitellaan sillä tavalla, että se on yhteensovitettavissa yökaupunginosa-ajatuksen kanssa. Joka siis elää ja voi hyvin jo melko konkreettisesti.

Valtuutettu Teija Makkonen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä on valtuutettu Karhuvaara muun muassa pitänyt hyvän puheenvuoron, jossa toi relevantteja perusteluita esiin. Itse kannatan myös valtuutettu Halla-ahon palautusta. Tässä on hyvä miettiä, että työnteko on muuttunut hybridityön tekemiseksi, joka tarkoittaa sitä, että työtä tehdään myös kotona iltaisin etätöissä. Tällainen vaikuttaa. Tällaisessa on hyvin vaaran paikkana, että häiritään tällaisella työtoiminnalla ihan kotona olevia ihmisiä.

Kiitos.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Musta tuntuu, että nämä puheenvuorot lähinnä häiritsee öisin töitä tekeviä ihmisiä. Tämä kuulostaa monen suusta siltä, että mikäli olisi duunissa yöradiossa tai sairaalassa tai missä tahansa, niin saattaisi olla väärä ammatinvalinta tai lähes uhattu. Mä muistuttaisin, että me asutaan kaupungissa, ja kaupungissa kuuluu kaikkien ääniä. Ikävä kyllä valituksia näköjään kuuluu enemmän kuin kaikki se positiivinen ääni, mitä kaikuu näiden tapahtumien ja muiden johdosta.



27.4.2022

Mä edelleenkin kysyisin tästä yöluotsista. Pormestari Vartiainen, onko tämä kyseinen titteli tai toimi sinulle tuttu? Ehkä se oli edeltäjäsi perustama. Tämä tosiaan nivoi yhteen eri yötoimijoita tai tapahtumanjärjestäjiä, ja yhdessä mietittiin, miten asiaa voitaisiin edistää ja huomioida nimenomaan kaupunki kokonaisuutena ja sen asukkaat. Eikä rajata ihmisiä yksin huutelemaan. Kyllä musta tuntuu, että tälle olisi jatkossa tarvetta. Mielellään tähän saisin vastauksen.

Kiitos.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Tämä yöluotsin tehtävä oli määräaikainen tehtävä kaupunginkansliassa, ja kun määräaika päättyi, tätä ei jatkettu. Kysymys oli projektiluontoisesta tehtävästä, josta rakennettiin näitä olosuhteita. Eli se on päättynyt, silloin kun määräaikainen työsuhte on päättynyt.

Valtuutettu Mika Raatikainen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan tehtyä palautusesitystä. Luin tämän vastauksen, mikä oli tähän kysymykseen annettu. Siinä on otettu aika paljon hyvinkin erilaisia asioita huomioon, ja hyvä näin. Siinä on kuitenkin unohdettu yksi tärkeä asia. Meillä on jo yökaupunginosa. Asun siellä, sen nimi on Kontula. Sinne kannattaa kuuluu minä tahansa aamuyön tuntina, varsinkin kesällä. Siellä kului erilaista sirkusmeteliä, korjaan hälytysajoneuvojen ääniä ja kaikennäköistä muuta elämään kuuluvaa meteliä. Työnteon ääniä ei kuulu muuta kuin baarimikkojen kassakoneiden kiliästä, mutta sinne kannattaa tulla. Ehdottaisinkin näin sen enempää asiaa pohdiskelematta tai mietiskelemättä, että voisimme julistaa Kontulan yökaupunginosaksi ja sen jälkeen unohtaa tämän keskustelun.

Kiitos.

Koska kontulalaisilla on avara sydän. Siellä ei lisämelusta häiriinnytä ollenkaan. Siellä on jo sitä.



27.4.2022

Valtuutettu Tuomas Rantanen

Puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Halusin vaan tuoda palautusesitykseen sen huomion, että kun siinä lähdetään siitä ajatuksesta, että tällaisia kaupunginosia, jotka voisi soveltua rennommin tämäntyyppiseen toimintaan, ei muka olisi, niin se on virheellinen ajatus. Jo pelkästään tämä kortteli, missä nyt olemme, torikorttelit, voisi olla sellainen, jossa esimerkiksi ravintoloiden aukioloaika olisi myöhempi, jolloin turistit ja muut löytäisivät tämän helposti. Tässähän ei tunnetusti erityisemmin ole asukkaita, jotka asiasta häiriintyisi.

Toinen voisi olla Roihupelto, joka on siis alue, joka etsii vähän identiteettiään, joka on teollisuusalue. Jossa ei ole asukkaita. Vallilan teollisuusalue jo mainittiinkin jossain vaiheessa. Meillä on tämäntyyppisiä erilaisia alueita. Tällä nimenomaisella vastauksella ei lähde mikään kaavoitus käyntiin. Totta kai tämä on sellainen asia, mitä pitää miettiä kunnolla ja ottaa huomioon kaikki normit ja sentyyppiset asiat. Mutta mun mielestä tämä oli hyvä aloite, joka toimi rikasteen sille ajattelutavalle, että meidän kaupunginosat voi olla luonteeltaan erilaisia. Ja jos meillä on teollisuusalueita, jotka on pääsääntöisesti päivisin pelkästään työpaikka-alueita, niin on oikeastaan ihan fiksuakin ajatus, että siihen kombinoidaan jotakin sellaista, että ne ei ole pimeitä, synkkiä yöllä alueella, vaan siellä voi olla jotain sellaista, joka keskellä asuinalueita olisi häiriötä tuottavaa.

Mun mielestä palautusesitys on ajattelematon eikä ota huomioon tätä realiteettia, missä kaupungin erilaiset osat ja kerrokset elää.

Valtuutettu Laura Korpinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen puolileikilläni joskus sanonut, että nykyisellä politiikalla Helsingistä ollaan muodostamassa jonkinlaista Gotham Cityä, ja tämä on luonteva jatke sille tämä ehdotus. Ehdottomasti kannatan palautusta.

Kiitos.

Valtuutettu Laura Kolbe



27.4.2022

Puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Vastaus on tietysti monella tavalla hyvä ja monipuolinen. Mutta kannattaa pitää mielessä ensinnäkin se, kuinka paljon kaupunki hallintoinstituutioon voi vaikuttaa tämänkaltaisiin asioihin kuin mitä ihmiset yöllä, päivällä tai siinä välissä tekevät. Kaupunki voi mahdollistaa sen, että ihmiset, joilla on tarve kokea urbaania ympäristöä eri vuoden- ja vuorokaudenaikoina, niin se on mahdollista. Palautan mieliin sen, että vielä 20 vuotta sitten oli aika harva kapakki auki tai tanssipaikka mahdollinen. Eli tässä hallinnollisilla päätöksillä voidaan vaikuttaa siihen.

Toivoisin, että joskus meillä huomioitaisiin se, että Helsingissä on neljä vuodenaikaa. Talvella ehkä yökaupungin tarve ei ole niin suuri, mutta kun tulee valoa näin keväällä ja kesällä ja alkusyksystä, niin se tarve on todella suuri. Silloin voitaisiin tehdä joustoja ja ottaa erilaisia kaupunkitiloja käyttöön ympärivuorokautisesti. Puistoja ja julkisia paikkoja aivan eri tavalla.

Meillä on pitkä yökaupunkiperinne. Mietin yliopiston ja opiskelijajärjestöjen roolia tässä kulttuurissa, ja ne sijoittuu kyllä tänne kantakaupunkiin. Täällä on nähty aika luontevaakin kaupunkitilan käyttöä siten, että se ei öisin aiheuta haittaa, jos kohtuullisuus on mukana näissä kuvioissa. Enemmän joustoa, ymmärrystä ihmisten tarpeille ja kaupunki tässä voi mahdollistajana olla suuri toimija. Mutta että kaupunki itse ryhtyisi yökaupunkia rakentamaan tuntuu pikkuisen keinotekoiselta. Meillä on vahva kansalaisyhteiskunta sitä tekemään.

Kiitos.

Valtuutettu Jussi Halla-aho

Kiitoksia, arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Tuomas Rantanen viittasi ympärillämme olevaan kortteliin tai näihin kortteleihin ja sanoi, että ravintolat voisivat olla hiukan myöhempään auki näillä kulmilla. Minulla itsellenikin on vähän sellainen mielikuva, että niillä ihmisillä, jotka kaipaavat tällaista biletyskaupunginosaa tai yökorttelia, niin heillä on mielessään se, että ravintolat ovat auki yötä päivää ja viina virtaa ja musiikki soi. Mutta ravintoloiden aukioloajoituksethan perustuvat lainsäädäntöön. Emmehän me voi niistä päättää täällä kunnallisella tasolla.



27.4.2022

Valtuutettu Hilka Ahde

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Entisenä tapahtumajärjestäjänä voin kertoa, että itse järjestin Kaisaniemen puistossa viinijuhlia, ja viranomaisilla on kyllä vahva kontrollimahdollisuus. Meille asetettiin silloin Kaisaniemessä desibelit, jotka alittivat ratikoiden ääneen.

Valtuutettu Amanda Pasanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Mä oon sitä mieltä, että kaupungista pitää löytyä elämää. Sellaiset kaupungit yleensä menestyy, joissa on erilaisille ihmisille mahdollisuuksia ja kiinnostavia asioita. Mä ajattelen, että elinvoimainen yöelämä tekee kaupungista vetovoimaisen ja mielenkiintoiseen. Se tekee Helsingistä sellaisen, että se houkuttelee tänne ihmisiä muualta Suomesta ja ulkomailta. Sen takia mä en missään nimessä kannata palautusta. Yöllistä elämäähän tulee Helsingissä olemaan joka tapauksessa, oltiin me valtuutetut siitä mielissämme täällä tai ei. Yökaupunginosan pointtinahan on se, että yöelämä suunnitellaan ja mahdollistetaan jollekin sellaiselle alueelle, jossa se ei häiritse nukkuvia ihmisiä. Se on musta erittäin kannatettava ajatus.

Mun mielestä valtuutettu Kolbe nosti hyviä näkökulmia tässä esiin: ne on nimenomaan joustoja ja ymmärryksiä ihmisten tarpeille, joita kaupungin pitää mahdollistaa. Kaupungin rooli tässä ehkä on se mahdollistajan rooli, että saadaan yökaupunginosa jonnekin yhtenäiseen paikkaan, jotta se on esimerkiksi helposti löydettävissä. Jos tänne vaikka tulee turistina eikä tiedä, mistä kaupunginosasta löytyykään se ainoa klubi, joka on tällä hetkellä auki, kun sinne klubille haluaisi mennä.

Mä vahvasti toivon, että kaupunki strategisesti edistää yökaupunginosan mahdollistamista, niin kuin tässä aloitteessa on esitetty, mutta ehkä myös vastaisuudessa vielä konkreettisemmin keinoin, jotta me saadaan yöelämää keskitettyä jollekin hyvälle alueelle Helsinkiin ja tehdään Helsingistä entistä elävämpi ja mielenkiintoisempi kaupunki.

Kiitos.

Valtuutettu Oona Hagman



27.4.2022

En edelleenkään kannata palautusta, ja haluaisin tässä vielä alleviivata, että noin yleisesti ottaen Helsingissä koetaan valtavana ongelmana se, että ruokaa ei esimerkiksi voi ravintolasta tilata kymmenen jälkeen. Turistit on aika ihmeissään siitä, että täällä on hyvin vähän tällaisia mahdollisuuksia olemassa. Etenkin sitten kun on turismi päällä paremmin kuin kahden viimeisen vuoden aikana, on mielestäni aika oleellista, että me voidaan tarjota myös sellaisille ihmisille, jotka eivät halua mennä puoli kymmeneltä illalla nukkumaan, sopivaa ohjelmaa, ihan sivistyneesti. Siihen ei liity se, että viini virtaa, vaan ihan se, että saadaan vietettyä mukavaa aikaa mukavassa miljöössä. Se on mun mielestä koko tämän aloitteen tarkoitus. Eli valinnanvapaus.

Kiitos.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kiitoksia apulaispormestari Arhinmäelle vastauksesta. Ikävä kuulla, että yöluotsin suhteen ei ole mitään suunnitelmia. Kuten aika moni muukin kaupungin työsuhde, sekin on ollut määräaikainen. Mä näkisin, että tämä olisi sen verran tärkeä, että tämä tosiaan nivoo hyvin yhteen kansalaistoimijoita ja kaupallisia toimijoita. Että voi miettiä yökaupungin osan tai ylipäätään yöelämän monesta näkökulmasta. Myös ihan sen summasta, jos nämä käännetään nolliksi. Itse katselen tätä tietysti ihan hippilasiensa läpi, mutta näen myös, että tässä on kaupungille taloudellisia merkityksiä.

Mulla olisi ponsi liittyen yöluotsiin. En näe, että tämä on kaupungille kovinkaan suuri menoerä. Näen tämän pikemminkin hyvänä jatkumona siitä, mitä viime kaudella saatiin aikaan. Varmasti tästä löytyy jotain tietoa, miten hyvin tämä on onnistunut. Mulla olisi ponsiesitys tähän liittyen.

Kaupunginvaltuusto edellyttää selvitetävään mahdollisuutta yöluotsin saamisesta kaupunkiin. Tästä on hyviä kokemuksia myös edellisellä valtuustokaudella.

Tälle kannatusta.

Kiitos.



27.4.2022

Valtuutettu Nina Miettinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Vielä aiheeseen liittyen mä haluaisin nostaa Helsingin saariston, jossa retkeilyalueilla on jonkin verran vastakkainajattelua niin sanottujen hiljasten retkeilijöiden ja bilettävien retkeilijöiden välillä. Olisikin mun mielestä hyvä pohtia, voisiko myös saaristoa jotenkin jakaa hiljaisiin saariin sekä sellaisiin, jossa saisi vapaammin soittaa musiikkia pidemmälle yöhön. Mun mielestä molemmille on paikkansa, ja luulen, että jos joillain saarilla saisi luvan kanssa bilettää vähän myöhempään, niin meluhäiriöt toisilla saarilla voisi vähentyä. Nimimerkillä viime juhannuksena Pikku Leikosaassa osa olisi halunnut juhlia ja osa puolestaan nukkua rauhassa luonnon helmassa.

Valtuutettu Elina Kauppila

Kiitos, puheenjohtaja.

Samoin kuin moni muu tässä salissa, mäkin pidän tätä yökaupunginosa-ajatusta tosi hyvänä. Ajattelen, että se tekee Helsingille hyvää, että on erilaisia kaupunginosia. Silloin voi toteutua monenlainen kulttuurielämä. Pidän myös valtuutettu Muttilaisen ajatusta yöluotsista tosi hyvänä, ja kannatan sitä pontta.

Kiitos.

Valtuutettu Arja Karhuvaara

Kiitos.

Klousaan tämän keskustelu toivoakseni ilmoittamalla, että mäkin suostun monen muun mummon tavoin yöelämään Helsingin kaupungissa, mikäli siellä noudatetaan Suomen suurimman nuorisjärjestön eli partiolaisten eettisiä periaatteita siitä, miten luonnossa eletään. Muutama kymmentuhatta leiriläistä 15 päivää keskellä asutuskeskuksia ja metsiä ei ole yleensä aiheuttanut minkäänlaisia järjestyshäiriöitä. Siihen samaan kun päästään tässä kaupungissa, niin för all del, älkää tehkö töitä, bilettäkää yöt ja kärsikää mielenterveyshäiriöistä. Mäkin suostun sitten siihen.



27.4.2022

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Lauri Menna
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig