



5.6.2019



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

11 – 2019

Kokousaika: 5.6.2019 klo 18.00 – 21.30

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

11 – 2019

Mötestid: 5.6.2019 kl 18.00 – 21.30

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



5.6.2019

185 §.....	7
Esityslistan asia nro 3	7
KAUPUNGINVALTUUSTON PUHEENJOHTAJAN JA VARAPUHEENJOHTAJIEN VALINTA.....	7
Valtuutettu Daniel Sazonov	7
186 §.....	7
Esityslistan asia nro 4	7
KAUPUNGINHALLITUKSEN JÄSENTEN VALINTA KESÄKUUSSA 2019 ALKAVAKSI TOIMIKAUDEKSI.....	7
Valtuutettu Anna Vuorjoki	7
187 §.....	8
Esityslistan asia nro 5	8
KAUPUNGINHALLITUKSEN KONSERNIJAOSTON JÄSENTEN VALINTA KESÄKUUSSA 2019 ALKAVAKSI TOIMIKAUDEKSI	8
Valtuutettu Anna Vuorjoki	8
188 §.....	8
Esityslistan asia nro 6	8
KAUPUNGINHALLITUKSEN ELINKEINOJAOSTON JÄSENTEN VALINTA KESÄKUUSSA 2019 ALKAVAKSI TOIMIKAUDEKSI	8
Valtuutettu Anna Vuorjoki	8
190 §.....	9
Esityslistan asia nro 8	9
HELSINGIN KAUPUNGIN YMPÄRISTÖRAPORTTI	9
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	9
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	12
Valtuutettu Atte Kaleva	12
Valtuutettu Abdirahim Hussein	13
Valtuutettu Arja Karhuvaara.....	14
Valtuutettu Nuutti Hyttinen	15
Valtuutettu Osmo Soininvaara (vastauspuheenvuoro).....	16
Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro)	16
Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro).....	16
Valtuutettu Nuutti Hyttinen (vastauspuheenvuoro)	17



5.6.2019

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	17
Valtuutettu Emma Kari	17
Valtuutettu Mika Ebeling	18
Valtuutettu Leo Stranius (vastauspuheenvuoro)	19
Valtuutettu Atte Harjanne (vastauspuheenvuoro)	19
Valtuutettu Mika Ebeling (vastauspuheenvuoro)	20
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	20
Valtuutettu Sandra Hagman	21
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	21
194 §.....	23
Esityslistan asia nro 12	23
VALTUUTETTU PENTTI ARAJÄRVEN ALOITE LAPINLAHDEN SAIRAALA-ALUEEN SÄILYTTÄMISESTÄ YLEISHYÖDYLLISESSÄ KÄYTÖSSÄ	23
Valtuutettu Pentti Arajärvi	23
Ledamoten Björn Månsson	24
Valtuutettu Jenni Pajunen	24
Ledamoten Thomas Wallgren	25
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	25
Ledamoten Björn Månsson (replik)	26
Valtuutettu Tuomas Rantanen	27
Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro).....	28
Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro).....	28
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	29
Valtuutettu Sami Muttilainen	29
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	30
Valtuutettu Pentti Arajärvi	30
Ledamoten Thomas Wallgren	31
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	32
Ledamoten Björn Månsson (replik)	32
Valtuutettu Jukka Järvinen (vastauspuheenvuoro)	32
Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro).....	32
Valtuutettu Pilvi Torsti	33
Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro).....	33
Valtuutettu Pilvi Torsti (vastauspuheenvuoro)	34
Valtuutettu Jenni Pajunen (vastauspuheenvuoro)	34
Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro).....	34
Ledamoten Thomas Wallgren	35
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	35
Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro).....	35
Ledamoten Björn Månsson (replik)	36
Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro).....	36



5.6.2019

195 §.....	37
Esityslistan asia nro 13	37
VALTUUTETTU PIA KOPRAN ALOITE HIETANIEMEN RANNAN RAUHOITTAMISESTA FESTIVAALEILTA	37
Valtuutettu Pia Kopra	37
Valtuutettu Jaana Pelkonen	37
Valtuutettu Sami Muttilainen	38
196 §.....	38
Esityslistan asia nro 14	38
VALTUUTETTU SAMI MUTTILAISEN ALOITE ESIINTYMISLAVAN RAKENTAMISESTA ALPPIPUISTOON.....	38
Valtuutettu Sami Muttilainen	38
Valtuutettu Tuomas Rantanen	40
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	40
Valtuutettu Zahra Abdulla	41
Valtuutettu Sandra Hagman	41
Valtuutettu Jaana Pelkonen	41
Valtuutettu Petrus Pennanen	42
197 §.....	42
Esityslistan asia nro 15	42
VALTUUTETTU SEIJA MUURISEN ALOITE IKÄÄNTYNEIDEN HYVINVOINNIN JA TERVEYDEN EDISTÄMISEN HANKKEESTA	42
Valtuutettu Seija Muurinen.....	42
Valtuutettu Sinikka Vepsä	43
Valtuutettu Kati Juva (vastauspuheenvuoro)	45
Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro)	45
Apulaispormestari Sanna Vesikansa	45
Valtuutettu Mauri Venemies (vastauspuheenvuoro)	46
Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	46
Valtuutettu Terhi Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)	47
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	47
Valtuutettu Terhi Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)	48
Valtuutettu Ulla-Marja Urho	48
Apulaispormestari Sanna Vesikansa	48
Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro)	49
Valtuutettu Terhi Koulumies (vastauspuheenvuoro)	49
Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro)	50
Valtuutettu Juhani Strandén	50



5.6.2019

Valtuutettu Pilvi Torsti	50
Valtuutettu Terhi Koulumies (vastauspuheenvuoro)	51
Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro)	51
Valtuutettu Tuula Haatainen	52
Apulaispormestari Sanna Vesikansa	52
Valtuutettu Zahra Abdulla	53
198 §.....	54
Esityslistan asia nro 16	54
VALTUUTETTU MARI HOLOPAISEN ALOITE NEUVOLAPALVELUJEN YHTEYDESSÄ ÄIDEILLE TARJOTTAVASTA FYSIOTERAPIASTA.....	54
Valtuutettu Mari Holopainen	54
Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	55
Valtuutettu Jaana Pelkonen	55
Valtuutettu Mika Ebeling	56
Valtuutettu Nelli Ruotsalainen.....	56
Valtuutettu Terhi Peltokorpi	56
Valtuutettu Mari Holopainen (vastauspuheenvuoro)	58
Valtuutettu Sandra Hagman	58
Valtuutettu Terhi Peltokorpi (vastauspuheenvuoro).....	59
Valtuutettu Zahra Abdulla	59
Apulaispormestari Sanna Vesikansa	60
199 §.....	61
Esityslistan asia nro 17	61
VALTUUTETTU PETRUS PENNASSEN ALOITE HUUMEYLIANNOSTUSTEN VASTA- AINEEN SAATAVUUDEN HELPOTTAMISESTA.....	61
Valtuutettu Petrus Pennanen	61
Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)	62
Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro)	62
Valtuutettu Osmo Soininvaara	63
Valtuutettu Terhi Koulumies (vastauspuheenvuoro)	63
Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro)	63
Valtuutettu Kati Juva.....	64
Valtuutettu Terhi Peltokorpi (vastauspuheenvuoro).....	64
Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro)	65
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	65
Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro).....	66
Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro)	66
Valtuutettu Nelli Ruotsalainen.....	66
Apulaispormestari Sanna Vesikansa	67



5.6.2019

Valtuutettu Petrus Pennanen	67
Valtuutettu Kati Juva	68
200 §	68
Esityslistan asia nro 18	68
VALTUUTETTU ANNA VUORJOEN ALOITE ITSEMURHIEN EHKÄISYOHJELMASTA...	68
Valtuutettu Anna Vuorjoki	68
Valtuutettu Tuula Haatainen (vastauspuheenvuoro)	69
Valtuutettu Terhi Koulumies (vastauspuheenvuoro)	70
Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	70
Valtuutettu Anna Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)	71
Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro)	71
Valtuutettu Nelli Ruotsalainen	71
Valtuutettu Anna Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)	72
Valtuutettu Jaana Pelkonen	72
Ledamoten Eva Biaudet	73
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	73
Valtuutettu Terhi Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)	74
Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro)	74
Valtuutettu Suldaan Said Ahmed	75
Valtuutettu Mauri Venemies	75
Apulaispormestari Sanna Vesikansa	75



5.6.2019

185 §

Esityslistan asia nro 3

KAUPUNGINVALTUUSTON PUHEENJOHTAJAN JA VARAPUHEENJOHTAJIEN VALINTA

Valtuutettu Daniel Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.

Esittäisin, että saadaan hieman uusia tuulia puhaltamaan, kaupunginvaltuuston puheenjohtajaksi Otso Kivekästä ja ensimmäiseksi varapuheenjohtajaksi Harry Bogomoloffia ja toiseksi varapuheenjohtajaksi Paavo Arhinmäkeä.

186 §

Esityslistan asia nro 4

KAUPUNGINHALLITUKSEN JÄSENTEN VALINTA KESÄKUUSSA 2019 ALKAVAKSI TOIMIKAUDEKSI

Valtuutettu Anna Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Vasemmistoliiton jäseniksi ehdotukset olisivat, jäseneksi Veronika Honkasalo ja hänelle varajäseneksi Suldaan Said Ahmed ja toiseksi jäseneksi Anna Vuorjoki, varajäseneksi Mai Kivelä.



5.6.2019

187 §

Esityslistan asia nro 5

KAUPUNGINHALLITUKSEN KONSERNIJAOSTON JÄSENTEN VALINTA KESÄKUUSSA 2019
ALKAVAKSI TOIMIKAUDEKSI

Valtuutettu Anna Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Tähän Vasemmistoliitolta jäseneksi Veronika Honkasalo ja varajäseneksi Suldaan Said Ahmed

188 §

Esityslistan asia nro 6

KAUPUNGINHALLITUKSEN ELINKEINOJAOSTON JÄSENTEN VALINTA KESÄKUUSSA
2019 ALKAVAKSI TOIMIKAUDEKSI

Valtuutettu Anna Vuorjoki

Kiitos.

Tähän elinkeinojaostoon varsinaiseksi jäseneksi Suldaan Said Ahmed ja varajäseneksi Mai Kivelä.



5.6.2019

190 §

Esityslistan asia nro 8

HELSINGIN KAUPUNGIN YMPÄRISTÖRAPORTTI

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Arvoiset ympäristötietoiset valtuutetut.

Ilonani on käydä läpi tiiviisti vuoden 2018 ympäristöraportista ilmeneviä tietoja siitä, miten kaupungissamme on tehty ympäristötyötä, ympäristötekoja, miten ympäristöhaittoja on pyritty vähentämään ja pääsemään kaupunkilaisten kannalta parempaan ympäristön tilaan. Raportilla on jo pitkät perinteet. Se lähenee 20 vuoden ikää. Tämä on, kuten keskustelussakin usein käy ilmi, hyvä koonti siitä, miten ympäristönsuojelun eri osa-alueilla Helsingin kaupunki toimii ja minkälaisia tuloksia meillä on. Aikaisemminkin tässä raportissa on raportoitu myös ilmastopolitiikkamme onnistumisesta, ja silloin kun viime vuoden joulukuussa kaupunginhallitus päätti toimenpideohjelmasta Hiilineutraali Helsinki 2035, niin siinä yhteydessä myös linjasimme, että tämän tavoitteen toteutumisesta ja edistymisestä raportoidaan valtuustolle nimenomaan ympäristöraportin yhteydessä, joten valtuusto saa joka vuosi katsauksen siihen, miten kaupungin ilmastotavoitteet ovat edistyneet. Tämä on mielestäni hyvä käytäntö, koska silloin emme tarvitse siitä erillistä raportointia.

Tämän raportin oman arvioni mukaan kiinnostavin ja ehkä paras uutinen liittyy päästövähennyksiin. Siihen, että vuonna 2018 Helsingin kasvihuonekaasupäästöt olivat alimmalla tasollaan sitten vuoden 1990. Päästöt olivat 27 % alhaisemmat kuin tuolloin tuona vuonna, jolloin oma vanhempi lapseni syntyi ja jolloin Neuvostoliitto vielä oli olemassa. Asukaskohtaiset päästöt ovat vähentyneet tätäkin enemmän, koska kaupunki on kasvanut noista ajoista huomattavasti. Asukaskohtaisten päästöjen pienentyminen on 45 %. Koko Suomen tasolla jos vertaamme itseämme siihen, miten suhtaudumme valtakunnallisiin tuloksiin, voi sanoa, että Helsinki on vähentänyt päästöjään reippaammassa tahdissa kuin koko Suomi. Viime vuonna Suomen päästöt olivat 21 % alhaisemmat kuin vuonna 1990, eli Helsingissä tahti on ollut jonkin verran



5.6.2019

nopeampaa. Ja viime vuonna koko Suomessa päästöt kasvoivat, kun meillä vähenivät.

Perusjohtopäätös kuitenkin tästä päästövähennyksestä ei ole se, että onpa meillä hyvä suoriutuminen, vaan ehkä se tärkein johtopäätös on se, että päästövähennyksissä on kiristettävä tahtia. Meidän täytyy saada päästöjä alenemaan huomattavasti nopeammin kuin mitä olemme onnistuneet tekemään nyt näiden kuluneiden vuosikymmenten aikana. Tästä graafista näkyy hyvin, että 2000-luvulla päästöjen aleneminen on ollut johdonmukaista, mutta me tarvitsemme tätä nopeampaa tahtia, vaikka suunta on ollut oikea.

Helsingin päästöistä voi ehkä todeta sen, että maakaasun käyttö verrattuna hiilen käyttöön oli yksi tekijä, joka on alentanut Helsingin päästöjä. Lisäksi Salmisaaren pellettilaitos ja Esplanadin lämpöpumppulaitos Helenin hankkeista ovat toimineet päästöjä vähentäneesti. Henkilöliikenteen päästöt ovat alentuneet, mutta raskaan kaluston päästöt ovat kasvaneet, ja se esimerkiksi on yksi osa-alue, jossa tulevina vuosina meidän täytyy pystyä työskentelemään johdonmukaisesti ja saada päästöjä alas. Kaupunkiorganisaation oma energiatehokkuus on kehittynyt kohtuullisella tavalla, ja omaa energiatehokkuutta seuraamme myös tästä lähin nimenomaan tässä raportissa emmekä erillisesti.

Liikenteen osalta, kuten sanoinkin, voi sanoa, että se, miten yksittäiset ihmiset kaupungissa liikkuvat, on kehittynyt myönteiseen suuntaan. Kävelyn, pyöräilyn ja joukkoliikenteen osuus Helsingissä tehdyistä matkoista on 80 %. Se on kansainvälisestikin vertailtuna hyvä luku. Autoliikenteen määrä on laskenut ja sen päästöt ovat laskeneet, mutta todellakin sitten päästöt taas ovat nousseet nimenomaan siellä logistiikan ja raskaan kaluston puolella, ja siellä sekä erilaiset vaihtoehtoiset polttoaineet että itse asiassa myös logistiikan sähköistyminen ovat asioita, joita täytyy tulevaisuudessa tehdä aikaisempaa systemaattisemmin.

Helsingin ilmanlaatu on eurooppalaisittain kohtuullisen hyvällä tasolla, mutta vuosi 2018 ei ollut yksi parhaista vuosistamme. Erityisesti ehkä sään suhteen tässä oli sellainen tilanne, että ilmanlaatu oli paikoitellen heikoimpaa kuin aikaisempina vuosina, ja sekä hengitettävien pienthiukkasten että typpioksidien raja-arvoissa meillä on riskejä tai tekemistä. Kaiken kaikkiaan voi kuitenkin sanoa, että ilmanlaadussa olemme menneet parempaan suuntaan, ja ehkä erityisesti se, miten nopeasti katupöly ja puhdistaminen keväisin tapahtuu, niin siinä on tapahtunut Helsingissä isoa edistymistä.

Melun osalta voi todeta sen, että hyvin iso osa helsinkiläisistä asuu alueilla, joilla melutaso on kohtuullisen korkea, ja mitään nopeaa muu-



5.6.2019

tosta tähän ei ole tiedossa. Ehkä isoimpana käytännöllisenä toimenpiteenä melun osalta voi mainita sen, että kun viime vuonna päätettiin nopeusrajoitusten periaatteiden uudistamisesta, joka tulee tarkoittamaan sitä, että nopeusrajoituksia lasketaan erityyppisillä kaduilla kaupungissa, niin tämä on varmaan nyt näiden vuosien yksittäisistä teoista suurin, joka tulee vähentämään melua kaupungissa. Meluestehankkeet ovat edistyneet hitaammin kuin monet kuvittelisin tässä valtuustossa ovat toivoneet. Kuitenkin joitain hankkeita on ollut käynnissä ja myös kokeiluja katujen päällystämistä melua ehkäisevillä materiaaleilla on ollut käynnissä.

Vesiensuojelussa on myönteisiä uutisia muun muassa se, että fosforikuormitus kaupungin puhdistetuista vesistä, kaupungin mereen laskevista vesistä oli kaikkien aikojen alhaisimmalla tasolla, ja tämä ennen kaikkea siis perustuu siihen että Viikinmäen puhdistamon tulokset olivat erinomaisen hyviä. Vesiensuojelun osalta on käynnissä myös mielenkiintoisia tutkimushankkeita. Muun muassa se, että miten hulevesiä voitaisiin järkevällä ja tehokkaalla tavalla puhdistaa sillä tavalla, että vaikkapa mikromuovia ei kulkeutuisi hulevesien mukana mereen siinä määrin kuin tällä hetkellä kulkeutuu. Ajattelen, että ehkä keskustelussa palaamme vielä sitten kysymykseen, joka kaupunginhallituksessa oli esillä siitä, miten tulevaisuudessa ratkomme lumien käsittelyä ja sitä Hernesaaren lumen mereenkaatopaikkaa. Siitähän on ollut innovaatiokilpailu, jossa on löytynyt ihan lupaavia ehdotuksia, joita sitten lähdetään ensi talvena toteuttamaan sen estämiseksi, ettei lumen mukana Helsingissä menisi muovirokkaa ja mikromuovia mereen.

Luonnon monimuotoisuuden osalta kaupungin strategiahan linjasi hyvinkin määrätietoisesti luonnon monimuotoisuuden lisäämisestä, ja tämä suunnitelmallisessa luonnonhoidossa on otettu huomioon. Luonnonsuojeluohjelman päätöksistä esimerkiksi Kallahden matalikon suojelupäätös, joka nyt on saanut ely-keskuksen vahvistuksen, on yksi varmasti luonnonsuojeluohjelmamme helmistä ja yksi itse asiassa valtakunnallisestikin harvinaisista vedenalaisen luonnon suojelualueista. Tietenkin luonnonsuojelu kaupunkiolosuhteissa tarkoittaa myös sitä, että edistetään virkistyskäyttöä ja sitä, että ihmiset voivat nauttia kaupunkiluonnosta. Lammassaareen valmistui viime vuonna esteetön pitkospuureitti ja esteetön lintulava, joka sitten mahdollistaa niin pyörätuolilla, rollaattorilla kuin vaikkapa lastenrattaiden kanssa Lammassaarella vierailun, mikä tuo uusia käyttäjäryhmiä tuohon hienoon kohteeseen.

Hankintojen ja kiertotalouden osalta tehtiin aika paljon töitä. Aika iso osa tästä työstä on ollut erilaisia kokeiluhankkeita, joista varmasti sitten seuraavina vuosina tulemme näkemään systemaattisia tuloksia. Tämähän on osa-alue, jossa meidän täytyy päästä hyvin paljon eteenpäin



5.6.2019

esimerkiksi. Rakentamisen osalta voi sanoa, että sekä Helsingissä että valtakunnallisesti on vielä paljon tehtävää.

Elämme kaupungissa, jossa ihmiset tuntevat vastuutaan ympäristöstä ja ovat huolestuneita ympäristön tilasta ja globaaleistakin kehityskuluisista. Turvallisuustutkimuksen perusteella ilmastonmuutos on helsinkiläisten suurin huolenaihe, ja uskon, että kunnianhimoisella päästövähennysohjelmalla pystymme varmasti tähän huoleen omalta osaltamme kaupunkina vastaamaan. Ehkä sekin on hyvä mainita, että 21 000 ihmistä osallistui viime vuonna yksin siivoustalkoisiin, eli halu tehdä konkreettisesti töitä kaupungin puhtaan ympäristön eteen näkyy myös ihmisten teoissa.

Kiitoksia.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuten apulaispormestari sanoi, me olemme hyvin ympäristötietoisia, mutta emme kaikki. Kun me esimerkiksi sanomme lapsillemme veneessä, ettei saa karkkipaperiakaan heittää mereen, ja meillä on tämä Itämeren toimenpideohjelma, niin siitä huolimatta viime talvena me kippasimme 20 000 kuormallista lunta sellaisenaan mereen ihan puhdistamattomana. Mitä sieltä sitten löytyy, niin siellä on rakennusjätettä ja sitten siellä on nimenomaan muovia. Sitten tämä muovi painuu pohjaan ja tarttuu kaloihin ja tarttuu erilaisiin nilviäisiin, ja sitten ne tulevat tähän ketjuun. Se on erittäin luontoa huonontava tilanne niitten muovien kanssa. Sen takia olen tehnyt tämän ponnin, jotta varmasti toteutuu se, mitä me olemme toivoneet jo viime talvena, mutta se ei vielä onnistunut, että saadaan tämä mereen kippaaminen loppumaan. Ponsi kuuluu:

Saatuaan tiedoksi ympäristöraportin kaupunginvaltuusto edellyttää selvitetävän mahdollisuudet, miten lumen kaatoa mereen voidaan välttää jo ensi talvena.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitos apulaispormestari Sinnemäelle tästä esityksestä ja kiitos myös tämän ympäristöraportin tekijöille, jotka sen ovat kirjoittaneet. Niin kuin



5.6.2019

tästä raportista käy ilmi, Helsinki on hyvin kunnianhimoinen ympäristötoimissaan, ja hyvä niin. Me olemme myös aika hyviä tässä ympäristönsuojelussa monellakin tavalla. Mutta on myös sellaisia tapoja, missä me emme kovin hyviä valitettavasti ole. Tässä viime kokouksessa käsiteltiin ansiokkaasti valtuutettu Emma Karin aloitetta näistä niittyverkostoista. Tässä ympäristöraportissa, kun minä sitä luin, niin tätä niittyverkostoasiaa on otettu esille. Meillä kaupunkiympäristön toimialalla viranhaltijat kovasti sanovat että nyt tätä lisätään tätä niittyjen pinta-alaa. Mielestäni se on aika löyhää puhetta, että sanotaan, että tällaista niittyverkostoa ollaan lisäämässä, jos se lisäys onkin itse asiassa negatiivinen, eli se pienenee.

Kun tässä viimeksi puolitoista viikkoa sitten järjestettiin tällainen luontokaavakävely tuolla Malmin lentoaseman alueella, missä siis eivät olleet nämä lentäjät mukana tai tämä Malmin lentoaseman ystävät tai ilmailuväki, vaan puhtaasti luonnonsuojelullinen näkökulma, niin tämä oli aika silmät avaava. Meitä oli siellä sellainen toistakymmentä valtuutettua ja varavaltuutettua, jotka näimme sen, kuinka monipuolinen biotooppi siellä niittyalueella, kun se kerran vuodessa niitetään ja sen jälkeen siellä ei kuljeta eikä sitä häiritä. Siellä elää valtavasti perhosia, hyönteisiä, joita sitten käyttävät ravinnokseen uhanalaiset ja vaarantuneet lepakkolajit. Esimerkiksi tämä viheryökkönen, jota sitten tämä kimolepakko syö. Viheryökkönen oli aikaisemmin vielä hyvin yleinen Helsingissä. Nyt se on hyvin harvinainen, ja tämä on aika ikävä kehitys. Tässä osa meistä kantaa huolta tämän niittyverkoston suojelusta, ja sen takia olenkin tehnyt ponnin tänne, joka kuuluu:

Merkitessään tiedoksi Helsingin kaupungin ympäristöraportin vuodelta 2018 kaupunginvaltuusto edellyttää Helsingin kaupungin kiinnittävän jatkossa erityistä huomiota niittyverkoston ja niittyjen ylläpitämien monimuotoisten biotooppien suojeluun.

Toivottavasti voitte kannattaa tätä. Kannatan myös tätä valtuutettu Asko-Seljavaaran tekemää pontta.

Kiitos.

Valtuutettu Abdirahim Hussein

Kiitos, puheenjohtaja.

Helsingissä on tällä hetkellä vähän yli 100 000 ihmistä, jotka eivät ole suomenkielisiä, ja välillä kun kaupungilla pyörii, huomaa, kuinka tämä



5.6.2019

ympäristökeskustelu ei saavuta millään tavalla osaa tätä porukkaa. Itse seuranneena ja vieressä katsoneena tuntuu siltä, että se kapulakieli, jota me käytämme tässä meillä ja varsinaisesti raporteissakin, ei välttämättä saavuta tätä joka seitsemättä helsinkiläistä. Enemmän nyt kysyisin apulaispormestarilta, onko meillä mitään strategiaa tai mahdollisesti onko meillä mitään osviittaa, mitä ja miten voidaan varmistaa se, että tämä viestimme tavoittaa myös kaupunkimme asukkaat, jotka eivät välttämättä ole suomen- tai ruotsinkielisiä. Ja vaikka olisivatkin, ei tämä raportin kapulakieli välttämättä avaudu heille tai muutenkaan nämä kaupungin ympäristöön liittyvät kysymykset.

Kiitos.

Valtuutettu Arja Karhuvaara

Kiitos ?.

Ympäristöraportti oli todella monipuolisesti ja hyvin laadittu, ja kiinnittäisin itse asiassa 4 asiaan huomiota. Melu, josta tässä aika paljon mainittiin, niin yksi melu, jota siinä ei lainkaan käsitelty, oli näiden lisääntyneiden ilmanvaihtolaitteiden aiheuttama meteli asuntoihin ja nimenomaan meteli, joka tulee sieltä kortteleista ja liikekeskuksista sieltä yläilmojen kautta. Joissain tietyissä pihakanjoneissa ja tällaisissa suljetuissa kaikuissa tiloissa se katolta tuleva ääni saattaa moninkertaistua ja estää ikkunoiden auki pitämisen muun muassa.

Pienhiukkasissa kiinnittäisin huomiota siihen, paitsi tietenkin tähän aikaiseen hiekanpoistoon niin myös siihen, että meillä on päiväkoteja ja leikkipuistoja, missä on edelleen niin valtavat hiekkapölyongelmat lasten liikkumisen ja hengityksen tasolla yksinkertaisesti, että niiden pihalueiden nurmittaminen tai muuten hiekan sitominen tai pestyyn hiekkaan, kunnolliseen pestyyn karkeampaan hiekkaan siirtyminen voisi olla yksi keino niitä vähentää. Toinen pienhiukkasiin vaikuttava on kyllä myös liikennevalojärjestelmämme, joka aivan turhaan seisottaa punaisissa valoissa autoja pääväylillä. Tiettyihin aikoihin päivästä niitä voisi sujuvoittaa, niin ei tarvitsisi pysähtyä eikä uudelleen lähteä 10 metrin välein.

Sitten kolmas asia ovat katuvalot. Eli valaisinlähteen tulisi mahtua sinne varjostimeen niin että se ei myöskään aiheuta häikäisyä niihin koteihin, jotka ovat niiden katuvalojen tasolla.

Kiitos.



5.6.2019

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ensiksi haluaisin kannattaa valtuutettujen Asko-Seljavaara ja Kaleva ponsia. Pidän omituisena sitä, että edelleen Hernesaarta kaavoitettaessa nimen päähän ollaan tekemässä paikkaa, josta lunta dumpattaisiin mereen. Kaduilta kerättävä lumi on usein todella likaista ja sisältää roskia, joiden ei pitäisi lainkaan päätyä mereen. Olisi paljon järkevämpää ja ilmeisesti myös kustannustehokkaampaa joko sulattaa lumi tai levittää se maa-alueille, joilta roskat on helppo kerätä jälkikäteen lumen sulamisen jälkeen pois kohtuullisin kustannuksin ja toimittaa ne eteenpäin asianmukaisesti paikkoihin.

Toiseksi haluaisin valtuutettu Kalevan tavoin kiinnittää huomiota niittyverkoston ja niitä tarvitsevien uhanalaisten lajien suojeluun. Edellisessä istunnossa keskustelimme niittyverkoston suojelusta. Niittyverkostaselvityksessä todettiin, että keinotekoinen niitty ei ole lajien säilymisen kannalta samanarvoinen kuin alkuperäinen niitty. Lähes kaikessa muussa kaupungin toiminnassa suojellaan yksittäisiäkin arvokkaita luontokohteita – jopa yksittäisiä liito-oravien pesäpuita, joiden sijainnit on tarkkaan kartoitettu. Silloin kun yksittäinen kohde kaupungissa on jonkin uhanalaisen lajin elinympäristön säilymien kannalta elintärkeä, tämä toimintatapa on perusteltu ja tarpeellinen. Jostain syystä kuitenkin kaupungissa on yksi kohde, jonka kohdalla niin luonnonsuojelulain kuin rakennetun kulttuuriperinnön säilyttämisestä annetun lain vaatimukset on unohdettu, eikä luontoarvoja edes yritetä säilyttää. Itse asiassa toimintatapa on ollut usein täysin päinvastainen.

Malmin lentokenttää tarvitsee elinympäristökseen useita uhanalaisia lajeja, kuten viheryökkönen, heinäkurppa ja useita lepakkolajeja. Julkisuudessa on ollut tietoja, joiden mukaan jo tällä hetkellä niittyä tuhoaan levittämällä sinne kivituhkaa Ed Sheeranin konsertin takia. Miksi näin tehdään? Onko kivituhkan ja hiekan levittäminen sekä niiden vaikutukset tutkittu uhanalaisten lajien selviämisen kannalta? Onko perusteltua olettaa, että lepakot, viheryökkönen ja heinäkurppa säilyvät alueella myös konsertin jälkeen, vai onko tässä vaarana, että jälkikäteen todetaan, että niitty sekä uhanalaiset lajit ovat tuhoutuneet eikä mitään suojeltavaa enää olekaan? Selvityksiä on tehty, mutta onko niiden tuloksista ja luontovaikutuksista välitetty lainkaan, ja jos on, millä tavoin? Toivon todella, että vuoden 2019 ympäristöraporttia käsitellessämme emme joudu toteamaan, että niitty tuhoutui ja siellä eläneet uhanalaiset perhoset ovat hävinneet konsertin seurauksena. Tällainen lopputulos olisi erittäin surullinen ja törkeä. Kysyisinkin tästä syystä apulaispormestariilta, kuinka kaupunki varmistaa, että näin ei pääse käymään.



5.6.2019

Kiitos.

Valtuutettu Osmo Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Piti alun perin vastata valtuutettu Karhuvaaralle, kun hän toivoi hiljaisina aikoina liikennevaloja pois päältä. Näin jalankulun kannattaja kannattaa tätä myös voimakkaasti, koska silloin jalankulkijalla on aina ikuisen vihreä valo suojatiellä, mutta tämä on seikka, joka saattaa vaikeuttaa autojen kulkemista aika paljon. Nehän joutuvat aina väistämään jalankulkijaa.

Sitten täytyy tähän, on ihanaa kuunnella, kuinka Malmin puolustajat ovat nyt löytäneet erilaisen määrän uhanalaisia eliölajeja ja kaikkea muuta ja ovat ryhtyneet suuriksi luonnonsuojelun kannattajiksi. Olen saanut Malmin puolustajilta myös paljon sähköpostia, ja tätä luonnonsuojeluintoa ehkä tekisi uskottavammaksi se, jos he eivät esimerkiksi ehdottaisi, että se rakentaminen, joka on suunniteltu nyt Malmin lentokentälle, voitaisiin aivan yhtä hyvin panna Keskuspuistoon, koska mihin Keskuspuistoa tarvitaan.

Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Meistä ei varmaan kukaan halua sitä merta roskata, ja siihen olisi hyvä löytää ratkaisu, mutta minä sanoisin, että se ratkaisu ei voi olla lumen sulattaminen. Sitähän kokeiltiin fossiilisilla polttoaineilla Helsingissä taannoin, ja sitä on kuulemma Espoossakin kokeiltu. Sehän sitten kiihdyttää suoraan ilmastonmuutosta, kun fossiilisia polttoaineita tai yleensäkin polttoaineita käytetään ja energiaa lumen sulattamiseen. Eli toivottavasti tämä ratkaisu ei ole se.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.



5.6.2019

Kiitos valtuutettu Soininvaarasta hänen lämpimistä sanoistaan. On kiva kuulla näitä kehuja myös sieltä suunnasta salia, jossa ei aina tätä, tai sanotaanko että hiukan valikoidusti tätä luonnonsuojelua tässä ollaan pidetty esillä. On kyllä kieltämättä hiukan nurinkurista, että kokoomuslainen valtuutettu joutuu täällä puolustamaan luontoarvoja vihreitä valtuutettuja vastaan – sen minä toki myönnän. Mutta ei kannata kantaa huolta nyt, valtuutettu Soininvaara, ollenkaan tästä asiasta, koska kunhan me olemme saaneet nämä aivan hullut ajatukset tämän Malmin lentokentän rakentamisesta torpattua, niin minä lupaan siirtää kyllä tarmoni täysimääräisesti Keskuspuiston puolustamiseen. Huoli pois!

Valtuutettu Nuutti Hyttinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Minua hieman ihmetyttää, kenestä Soininvaara puhuu tässä kohtaa, kun hän sanoo, että me olisimme rakentamassa Keskuspuistoa Malmin lentokentän sijasta. Minun muistaakseni silloin kun oli yleiskaava työn alla, niin ne olivat nimenomaan vihreät, jotka olivat valmiita myymään Keskuspuiston, että saataisiin kaupunkibulevardit. Nyt kyllä menee kritiikki täysin väärään paikkaan. Kannattaisi katsoa välillä peiliinkin.

Kiitos.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Jos me siis kippaamme 20 000 kuormallista täysin puhdistamatonta lunta mereen, eihän sitä kukaan voi kannattaa. Kyllähän siihen nyt on löydettävä joku muu ratkaisu. Jos ei sitten voi kerran sulattaa, niin sitten se on kasattava johonkin ja odotettava, että se sulaa.

Valtuutettu Emma Kari

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos apulaispormestari Sinnemäelle tämän raportin esittelystä ja valmistelusta ja kiitos koko sille esikunnalle, joka tätä on ollut tekemässä. Tämä on hieno ja arvokas raportti ja tärkeä kaikkien kaupunkilaisten kannalta. Me olemme ehkä vasta viime vuosina heränneet siihen tai ehkä viimeisen vuosikymmenen aikana heränneet siihen, kuinka arvo-



5.6.2019

kasta luontoa Helsingissä on. Täällä meillä ei ole sellaista maataloutta ja metsätaloutta, joka köyhdyttää luontomme monimuotoisuutta, vaan itse asiassa se luonto, jota meillä on, on aika arvokasta ja monimuotoista. Se on tietenkin helsinkiläisten lasten ja helsinkiläisten kannalta muutenkin hienoa asia, että aina lähellä on luontoa, johon pääsee, koska me tiedämme, että ihmiset voivat paremmin ja lapset kasvavat terveemmiksi, kun monimuotoiseen luontoon pääsee helposti käyskentelemään ja viettämään aikaa.

Erityisesti on hienoa myös kuulla, että luonnon monimuotoisuus ja luonnonsuojelu tuntuu nyt olevan aika laajasti eri ryhmien sydäntä lähellä, ja toivotaan, että totta kai jatkossakin sitten kun asioista neuvotellaan myös silloin kun kamerat eivät ole päällä ja ovet ovat suljettuna, niin kaikkien ryhmien neuvottelijoilta löytyy sitten intoa ja tarmoa luonnonsuojeluun.

Tiedän, että monimuotoisuuden suojelu on lähellä apulaispormestarin sydäntä, ja ehkä sen takia vielä vähän tarkemmin. Tätä käytiinkin läpi, minkälaisilla keinoilla pyritään pääsemään tähän kaupunkimme strategian tavoitteeseen siitä, että kaupungin monimuotoisuutta lisätään ja tätä metsäverkostoa vahvistetaan, mutta vielä kysyisin ehkä tarkemmin, mitä toimenpiteitä on suunnitteilla, että näihin tavoitteisiin päästään.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Helsingin kaupunki tekee paljon hyviä asioita ympäristöpolitiikassa. On hyvä, että saasteita vähennetään, meluntorjuntaan kiinnitetään huomiota, pyritään parempaan energiatehokkuuteen ja suojellaan Itämeriä. Koska näissä asioissa koen olevani pikemmin samalla puolella kuin valtuuston enemmistö, en puutu näihin sen enempää.

Sen sijaan kaikkein suurimmaksi sanotusta ympäristökysymyksestä eli ilmastonmuutoskysymyksestä koen tarpeelliseksi puhua. Olen täällä aiemmin kertonut tämän vuoden aikana tutkineeni tätä kysymystä tarkemmin. Tässä yhteydessä olen uskaltanut kertoa epäilysteni heränneen. Viimeksi valtuutetut Pennanen, Diarra ja Stranius puheenvuoroni jälkeen ilmaisivat ilmastonmuutosvakaumuksensa. Valtuutettu Stranius jopa esitti näkemyksenä, että nämä asiat tiedetään varsin tarkasti. Haluan nyt tuoda julki syynä epäilyksille. Jos asia on niin kuin valtuutettu Stranius esittää, että asiat tunnetaan hyvin tarkasti, olisi oletettavaa, että osattaisiin tehdä hyviä ennusteita tulevaisuudesta. Eikö sitä



5.6.2019

asioiden ymmärtäminen tarkoita? Tiedetään ne mekanismit, jotka toimivat. Miksi sitten IPCC:n malleihin perustuvat lämpötilaennusteet heittävät suuresti? Jos asiat tiedetään tarkasti, miksi lämpötilat eivät ole nousseet tavalla, jota nämä mallit odottavat? Kun ilmakehän energiasta muistaakseni 99,9 % on peräisin auringosta, tuntuisi luonnolliselta olettaa, että auringolla on suuri merkitys maapallon ilmaston lämpenemiselle tai kylmenemiselle. Kun vertaamme ilmaston lämpötilaa ja auringon aktiivisuutta keskenään, korrelaatio on silmiinpistävä. Sen sijaan jos verrataan hiilidioksidin määrän lisääntymistä ja ilmaston lämpenemistä, korrelaatiota ei samalla tavalla näy. Edelleen, eikö syyn pitäisi olla ennen seurausta? Miksi sitten ilmaston lämpeneminen näyttää edeltävän hiilidioksidin lisääntymistä eikä päinvastoin? Eikö luonteva selitys ole se, että auringon lämmittäessä maailmaa se lämmittää myös vesistöjä, jolloin hiilidioksidia vapautuu ilmastoon?

Tässä joitakin sellaisia kysymyksiä, mitkä saavat itseni kysymään, onko yleinen poliittinen näkemys ilmastonmuutoksesta oikea vai väärä.

Kiitos.

Valtuutettu Leo Stranius (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitos, Ebeling, tästä kommenttipuheenvuorosta, ja nyt kun viittasit suoraan allekirjoittaneeseen, niin ehkä totean vain siihen, että ne erilaiset arviot tulevasta kehityskulusta riippuvat niistä poliittisista valinnoista, joita me esimerkiksi täällä valtuustossa teemme. Sen takia siitä nykytilasta ei voi johtaa tulevaa eksaktisti.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Harjanne (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tuollaisten ilmastodenialististen puheenvuorojen ongelma on siinä, että noin 2,5 minuutissa ehtii puhua niin paljon kaikennäköistä kamaa, että tavallaan siihen menisi sitten seuraava puoli tuntia, ehkä parikin, tavaltaan käydä yksi kerrallaan läpi, mikä kaikki tuossa nyt meni vihkoon. Toivoisin, että tällaiselle ei ihan hirveästi freimiä täällä annettaisi. Kyseessä ei siis ole mikään poliittinen näkemys, vaan tieteellinen näke-



5.6.2019

mys, jota Ebeling tässä nyt lähtee haastamaan. Se on minusta vähän ehkä turha sivuraide ja vaarallinenkin

Valtuutettu Mika Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Harjanne, luulisin kuitenkin teidän ymmärtävän sen, että kyllä nämä ovat ihan tieteilijöitten juttuja. Olen katsonut, ja ilmastoprofessori tyyliin Massachusettsista luultavasti on tiedemies enemmän kuin kumpikaan meistä tässä asiassa. Hän on, otan tämän yhtenä esimerkkinä monista, joita olen seurannut.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Kiitos, puheenjohtaja.

Ja kiitos tämän tärkeän ja mielenkiintoisen raportin valmistelijoille ja myös apulaispormestari Sinnemäelle hyvästä esittelystä. Olisin itse asiassa, niin kuin valtuutettu Stranius tässä peräänkuulutti näitä toimia tässä ilmastomuutoksen vastaisessa taistelussa, mennyt myös näihin toimiin, koska kuten tästä raportistakin nähdään, tässä päästövähennysten tai päästövähennyksiin tähtäävässä keskustelussa erityisesti joukkoliikenteen lisääminen ja erilaisten palveluiden tuominen on tärkeässä roolissa. Nyt kun meillä on uusi hallitus aloittamassa työtään tässä valtakunnassa, niin haluaisin myös muistuttaa tästä pääkaupunkiseudulle tärkeästä investoinnista ja hankkeesta eli Pisararadasta, joka tietysti myös vaikuttaa keskeisesti tähän päästövähennystavoitteen pääsemisessä. Nyt kun toivottavasti sitä lähdetään suunnittelemaan, niin toivon, että Helsingin kaupunki on myös omassa edunvalvonnassaan aktiivisesti liikkeellä.

Toinen asia, johon haluaisin kiinnittää huomiota, on tämä rakentamis- palveluliikelaitoksemme Stara, joka tekee hienoa työtä tässä kaupungissa. Kun tiedetään esimerkiksi tästä Raide-Jokeri-hankkeesta ja näistä vaikeuksista, jotka tähän alkuun ovat liittyneet, niin toivoisin, että myös tähän Staran työhön kiinnitetään huomiota. Kun tässä pääkaupunkiseudulla on erityisen haastavia kohteita ympäristön ja kaupunkirakenteen osalta, niin se, että meillä on oma palveluliikelaitos Stara, on etuoikeus ja tärkeä myös pitää siitä jatkossa hyvää huolta.



5.6.2019

Valtuutettu Sandra Hagman

Kiitos, puheenjohtaja.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Olen painanut. Hyvä.

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Ihan tällaisen lyhyen kiitokseni ensiksi haluan tästä ympäristöraportista osaltanikin mainita, mutta haluaisin siis kiittää täältä erityisesti nyt näiden valtuutettujen Asko-Seljavaara ja Kaleva tekemiä ponsia täältä vasemmalta laidaltakin. Kiitokset niistä. Etenkin tämä Asko-Seljavaaran ponsi lumen kippaamisen välttämisestä on tärkeä. Tästähän oli se valtuustoaloitekin tehtynä. Se mietityttää, että Espoo, Oulu ja Turku muun muassa ovat pystyneet kieltämään lumen kippaamisen mereen, mutta me emme. Uskoisin kyllä, että Helsingin löytää tähän hyvän ratkaisun, ja siksi kannatan näitä ponsia tältä omalta puoleltani.

Kiitos.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Muutamia huomioita käydystä keskustelusta. Jos aloitan siitä, että tässä raportin osiossa ympäristötietoisuus ja vastuullisuus, niin itse asiassa siinä käsitellään tätä kysymystä maahanmuuttajien saamasta tiedosta ja ympäristövastuun materiaalista. Tämä on asia, josta on tehty kartoituksia ja on vielä tällä hetkellä työtä käynnissä, että muodostuisi parempi kokonaiskuva, millä kielillä ja minkä tyyppistä materiaalia on tarjolla. Sitten tämän kartoituksen jälkeen on aika vielä miettiä, millä tavalla ehkä on tarpeen laajentaa sitä materiaalia, jota tuotamme niin että mahdollisimman monella eri kielellä kaupunkimme väestö saisi olennaisen tiedon siitä, minkälaista ympäristötyötä Helsingissä tehdään ja toisaalta, mitä asukkaat itse voivat missäkin tilanteissa ympäristön eteen tehdä.

Arvoisa puheenjohtaja.

Sitten tästä Hernesaaren lumenkaatopaikasta, josta monet keskustelivat. Siitä muutama sana. Helsingissä kaupunkin rakentuessa näitä lumensijoituspaikkoja on yhä vähemmän. Vuonna 2015 tehtiin kattava



5.6.2019

kartoitus siitä, voitaisiinko tämä Hernesaaren lumenkaatopaikka korvata jollain sijoituspaikalla. Silloin ainakaan tällaista sijoituspaikkaa lumelle ei löytynyt, joka olisi ollut sopiva korvaamaan tämän paikan. Tähän kysymykseenhän liittyy se, että kun lunta pitää myös kuljettaa, niin jos kuljetamme sitä valtavan pitkiä matkoja, silloin tietenkin tässä kuluu fossiilisia polttoaineita, joiden käyttämisellä sitten lämmitämme merta, mikä osaltaan vaikuttaa huonontavasti meren tilaan. Eli tässä vaikeus on ehkä siinä, että meidän tulee punnita hyvin erityyppisiä asioita. Vähän sama asia, jonka valtuutettu Pennanen otti esille, että ei ole itsestään selvää, että sitten fossiililla polttoaineilla lumen sulattaminen ja puhdistaminen olisi parempi vaihtoehto kuin se, että lumi kipataan mereen ja meri sen jälkeen ruopataan ja pyritään puhdistamaan.

Nykytilakaan ei ole hyvä. Tässä on käynnissä useita toimia. Kaupunki käy ely-keskuksen kanssa keskustelua siitä, olisiko järkevää päätyä siihen, että tälle lumen kaatamiselle olisi ympäristölupa, johon asetettaisiin raja-arvot, jolloin kaupungin olisi helpompi kontrolloida sen lumen laatua, joka mereen menee. Koska ongelmahan ei ole lumi sinänsä, vaan se, että mitä sen mukana menee. Sitten se, minkä puheenvuorossani mainitsinkin, että järjestettiin viime talvena innovaatiokilpailu, jossa etsittiin erityyppisiä vaihtoehtoja siihen, miten lunta tulisi käsitellä ja miten sitä voisi puhdistaa. Tähän kilpailuun tuli 4 erilaista ratkaisuehdotusta – useat niistä yrityksiltä – ja näiden yritysten kanssa näitä esityksiä työstetään eteenpäin sillä tavalla, että saamme myös uusia keinoja käyttöön.

Ehkä lisämuistutuksena se, että mereen hulevesien mukana menee myös muualta kuin tämän lumen kippaamisen seurauksena muovirokkaa, jos emme huolehdi siitä, että ylipäättänsä kaduille ei kerry roskaa. Jos erityisesti haluaa vähentää mikromuovien joutumista vesistöihin ja mereen, silloin kannattaa välttää autoilua, koska rengasmikromuovi on yksi kaupungin suurimpia mikromuovin lähteitä.

Arvoisa puheenjohtaja.

Sitten lyhyesti. Hallitusohjelmahan linjasi, että Suomi on hiilineutraali vuoteen 2035 mennessä, eli nyt koko Suomella on sama tavoite kuin mikä Helsingillä on: olla hiilineutraali vuoteen 2035 mennessä. Varmasti tässä se on hyvä katsoa, mikä kaikki on sellaista, jota kannattaa tehdä yhteistyössä. Sanoisin, että rakennusten energiatehokkuuden osalta ainakin. Ja metsäluonnon monimuotoisuuteen, niin meillä on edessä mielenkiintoisia, tärkeitä monimuotoisuussuojelupäätöksiä, esimerkiksi Haltialan metsä ja Veräjämäen lehto, jotka toivottavasti tulevat päätöksentekoon tämän vuoden aikana.



5.6.2019

Kiitos.

194 §

Esityslistan asia nro 12

VALTUUTETTU PENTTI ARAJÄRVEN ALOITE LAPINLAHDEN SAIRAALA-ALUEEN SÄILYT- TÄMISESTÄ YLEISHYÖDYLLISESSÄ KÄYTÖSSÄ

Valtuutettu Pentti Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämän aloitteen käsittely on surullinen ja uskomaton tarina. Aloite sai ensimmäisenä vastauksena kaupunkiympäristölautakunnassa sellaisen, jossa keskityttiin etupäässä Maria 01 -alueen kehittämiseen, ja vastausehdotuksessa jopa ehdotettiin sitä, että alueelle tulee hotelli. Samaan aikaan oli kuitenkin käynnissä kaupungin käynnistämä ideakilpailu siitä, mitä alueelle pitäisi tehdä, eli siis kaupunki olisi ottanut kantaa siihen, että alueella on hotelli, vaikka kilpailu oli käynnissä. Kuvaa-va ehkä asialle vielä on lisäksi se, että Helsingin Sanomat julkaisi uutisen, jonka mukaan minä olen ehdottanut hotellia sille alueelle. Oikaisuna sain puolitoista riviä, että en ollutkaan se henkilö tai en ollutkaan ehdottanut tätä. Aikanaan asia eteni sieltä kaupunginhallituksen, jossa sosialidemokraattinen jäsen teki muutosehdotuksen, joka kuitenkin tuli hylätyksi. Niinpä ollaan nyt sitten tässä tilanteessa.

Vahva kaupunki, toimiva kaupunki tukee kulttuuritoimintaa. Ilman tätä ajatusta meillä ei olisi kaupunginteatteria, ei kaupunginmuseota, ei kaupunginorkesteria eikä monta muutakaan kulttuurilaitosta. Kaupungin tehtävä ei ole rahastaa kaikkea mahdollista ja mahdotonta viimeisen päälle. Kaupunkiympäristölautakunnan kunniaksi on todettava, että lautakunta sai aikaiseksi esityksen, jonka mukaan alueen tontteja ei ole välttämätöntä myydä vaan ne voidaan vuokrata. Lisäksi lautakunta toteasi vuokrausvaihtoehdosta, että siinä yhtenä vaihtoehtona on se, että alueen kaikki rakennukset kunnostetaan ja kunnostuksen maksaa tai kunnostuskustannuksista vastaa vuokraaja. Siis myös tämä vaihtoehto otettiin esille.



5.6.2019

Sitten kun katsomme, mitä siinä kilpailuohjelmassa lukee, niin siellä kerrotaan, että vuokraajan kanssa tehtävässä esisopimuksessa tullaan edellyttämään, että vuokraaja vastaa kaikista kunnostuskustannuksista. Eli kilpailu ei vastaa sitä päätöstä, jonka kaupunkiympäristölautakunta on tehnyt. Tästä syystä, kunhan pääsen takaisin paikalleni, julkaisen esityksen, jonka mukaan:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että kilpailun ensimmäisen vaiheen päätöksenteossa otetaan huomioon myös se vaihtoehto, että kaupunki kunnostaa rakennukset ja sitten vuokraa ne edelleen, koska tämä vastaa kaupunkiympäristölautakunnan päätöstä.

Toivon myötämielisyyttä tälle kulttuuriystävällisyydelle, koska käsitykseni mukaan olisi varsin painavaa pyrkiä siihen, että kaupunki ei ole liikelaitos vaan kaupunki on kaupunkilaisia varten oleva elin tai toimija.

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande. Herra puheenjohtaja.

Olen edeltävän puhujan, Arajärven, kanssa täysin samaa mieltä ja kannatankin hänen tulevaa ponsiesitystään, kunhan se sitten ilmestyy tuohon järjestelmään.

Tässä on nyt paljon itse asiassa at stake, eli ollaanko valmiit uhraamaan se, mitä siellä on nyt saavutettu viime vuosien aikana. Koska se ideakilpailuhan päättyy toukokuun loppuun mennessä, kysyn apulaiskaupunginjohtajalta, että voiko jo pikkaisen valaista, mitä ehdotuksia on tullut. Onko ostajakandidaatteja? En tarkoita, että pitäisi nimeltä mainita. Onko sellaisia tahoja, jotka ovat esimerkiksi valmiit jatkamaan nykyistä toimintaa vuokralaisina? Eli mitä tulosta tämä ideakilpailu on tuottanut? Avoimuuden ja demokratian nimissä toivon, että se ei ole mikään suuri salaisuus kaupunginvaltuustossa.

Valtuutettu Jenni Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Lapinlahden kilpailun ensimmäinen vaihe on tosiaan jo päättynyt, ja se on herättänyt runsaasti kiinnostusta. Se on hyvä juttu. Mielestäni on tärkeää, että ehdotuksien valinnassa huomioidaan synergia Maria 01 -



5.6.2019

startup-kampuksen kanssa ja myös Ruoholahdessa toimivien yritysten ja tämän vienninedistämisklusterin kanssa. Yritystoiminta ja kaupunkikulttuuri eivät missään tapauksessa sulje toisiaan pois. Tiloissa tällä hetkellä toimiva hävikkiravintola ja taidegalleriat elävöittävät Hietalahden ja Kampin alueita ja rikastavat niiden kulttuuritarjontaa. Näin on toivottavasti myös tulevien toimijoiden kanssa. Engelin suunnittelema Lapinlahden sairaalan historiallinen rakennus puistoympäristöineen on mittaamattoman arvokas kohde keskellä Helsinkiä. Tämä kilpailu tosiaan mahdollistaa sekä kiinteistön myynnin ja koko tai osittaisen vuokrauksen ja tätä kautta myös kansalais- ja pienyritystoiminnan ja tapahtumat. Kilpailulla valittavan toimijan tärkeimpiä tehtäviä on kuitenkin rakennuksen korjaus ja suosittelu. Odotan innolla, että pääsemme arvioimaan kilpailussa jätettyjä ehdotuksia.

Kiitos.

Ledamoten Thomas Wallgren

Bästa ordförande.

Huomaan, että piti itse avata mikki. Haluan lämpimästi kannattaa Arjärven esittämiä näkökohtia ja pontta. Haluan korostaa sitä, että Lapinlahden kohdalla puhutaan sekä historiallisista arvoista, luontoarvoista että myös toiminnan laadusta. Ennen kaikkea tämä mielenferveystyö. Tässä on pitkä jatkumo, on hirveän arvokasta toimintaa, hirveän arvokas paikka. Helsingin kokoiselle kaupungille on oleellista, että näin lähellä keskustaa säilytetään toimintaa, jonka lähtökohta ei ole yrittäminen eikä kaupungin taloudellinen etu, vaan kaupunkipolitiikassa korostuvat muut arvot. Pitäisin vaarallisena, että Lapinlahti nähdään jotenkin alisteisena tälle startup-yritysklusterille, jota aletaan kehittää. Se on päinvastoin. Yhteys on hyvä nähdä, mutta on tärkeää nähdä, että tämä aatteellinen toiminta on tämän kaiken ydin tällä alueella.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Uskon, että me kaikki näemme Lapinlahden monipuolisesti arvokkaana kohteena. Se on yksi hienoimmista rakennusperinnön kohteista kaupungissamme ja myös alueena ja miljööna erinomaisen arvokas ja täysin ainutlaatuinen. Lisäksi on varmasti kaikille täällä hyvin tullut osoituksi, että toimijat, jotka ovat vuokranneet sitä nyt ja tulevat vuokraamaan tulevat vuodet, ovat toimineet alueen ja rakennuksen hengen



5.6.2019

kannalta hyvällä tavalla. Tuoneet sen avoimeksi. Kaupunkilaiset ovat voineet nauttia siitä alueesta, ja siellä on tehty myös sosiaalisesti mielekästä työtä. Nämä asenteet ja ajatukset ovat myös leimanneet kaupunkiympäristölautakunnan keskusteluja silloin kun olemme kilpailusta päättäneet. Itse en ole koskaan kuullut kenenkään mitenkään missään yhteydessä ajattelevan jotain sentyyppistä, että tämä alue olisi alisteinen startup-yhteisölle, enkä nyt oikein keksi miksi tai miten kukaan niin ajattelisikaan.

Sitten kommenttina tähän, että tässä aloitevastauksessa ja siinä kilpailussa lautakunnan päätöksen mukaisesti puhutaan 2 mahdollisesta loogiikasta, jolla vuokramallia voidaan tässä kilpailussa käyttää. Joko sellaisena tavallisena vuokramallina, jossa kaupunki vastaa kunnostuksesta ja sitten kustannuksia peritään vuokrasta, tai sitten sellaisella mallilla, jossa ikään kuin vuokra olisi alhaisempi, mutta silloin vuokralainen vastaisi enemmän kustannuksista. Ainakin itse ymmärsin, että tämäntyyppiset mallit ovat osaltaan ainakin olleet nimenomaan kansalaisjärjestökentän kiinnostuksenkohteina, ja siksi nämä molemmat mallit on mahdollistettu. Ponnen tässä yhteydessä tässä näen nyt, että se on aivan ylimääräinen suhteessa siihen, mitä on jo päätetty kilpailusta.

Lopuksi totean, että en ainakaan itse ole eht-, huomasiin, että ehdotuksia on tullut, mutta en ole ehtinyt kysyä tai selvittää ainakaan itse, ketkä ovat tehneet ehdotuksia, ja en tiedä, aionko erityisesti sitä tehdä vai odottaa, että lautakuntaan tuodaan esitys siitä, mitkä olisivat toisen vaiheen jatkokehittettäviä ehdotuksia. Ehkä odotan sitä itse, eli nyt en ole kykeneväisyydessä antamaan sen enempää tietoa näistä tulleista ehdotuksista.

Kiitos.

Ledamoten Björn Månsson (replik)

Tack, ordförande.

Aika moneen asiaan, joita ei tietenkään apulaiskaupunginjohtaja voi tietää suoralta kädeltä, on tässä kokousten aikana kyllä löytynyt vastaus, kun kysytään kaupungin sihteereiltä ja mahdollisilta muilta asian valmistelijoilta. Kysynkin nyt näin periaatteessa, että ovatko nämä ehdotukset, jotka ovat tulleet, salaisia, salassa pidettäviä vai tulevatko ne missä vaiheessa julki. Eikö meille voi kertoa edes, onko sekä ostajakandidaatteja että vuokralaiskandidaatteja?



5.6.2019

Valtuutettu Tuomas Rantanen

Puheenjohtaja.

Ei ehkä kuulu minun asiaani aprikoida, miten se julkistetaan, mutta karttuneen elämäkokemuksen perusteella sanoisin, että siinä vaiheessa kun asia tulee esityksenä lautakuntaan valmistellusti, niin siinä yhteydessä varmasti on sitten nämä vaihtoehdot esitelty tarkoituksenmukaisessa laajuudessaan ja varmaan suht laajastikin, olettaisin. Mutta tässä on nyt tässä ponnassa, jossa on hyvä tahto ja eetos alla, ehkä vähän väärin ymmärretty tämä prosessi. Sitä ovat tässä toiset jo vähän avanneetkin. Kaupunkihan on järjestänyt siis tämän kilpailun, mistä puhuttiin, ja lautakunta nimenomaan teki aika paljon töitä yhdessä, että me saimme sinne myös sen vaihtoehdon, että yleishyödylliset toimijat voivat osallistua siihen ja myös vuokramalleilla. Niin kuin apulaispormestari kuvasi, 2:llakin tavalla. Toinen on se perinteinen vuokraus, että kaupunki sen vuokraa ja laskuttaa sitten investointikustannukset vuokrissa vuokralaiselta. Tai tämä toinen vaihtoehto, että se vuokrataan hyvin halvalla hinnalla, mutta vuokralainen sitten itse urakoi sinne siinä laajuudessa ja aikataulussa kun pystyy maksamaan ja kokee tarkoituksenmukaisena sen vuokrauksen. Tämä jälkimmäinen vaihtoehto oli nimenomaan ajateltuna tällaisten yleishyödyllisten toimijoiden näkökulmasta. Molemmat vaihtoehdot ovat siis tässä listalla.

Sitten meillä on sellainen tilanne, että tuossa kilpailussa on mahdollisuus hylätä kaikki vaihtoehdot, jos mieleistä ei löydy. Jos ei löydy toteuttamiskelpoisia tai sellaisia, jotka eivät vain jostain syystä lautakunnalle tai sitten ylipäänsä meille päätöksentekijöille kelpaa. Tässä Arajärven ponnassa on nyt se ongelma, että jos kaupunki kesken kilpailun ilmoittaa ajavansa uutta vaihtoehtoa – siis sellaista, että kaupunki vain kunnostaa tilat ja ryhtyy itse vuokraamaan niitä mikrotoimijoille suoraan – niin se tavallaan kävelee yli kaikkien niiden ehdotuksien, joita tuolla sisällä on. Itse en tiedä yhtään, mitä siellä on, mutta olen kuullut huhuja, että hyvin samantapaisiakin ehdotuksia saattaa olla kuin mitä tuolla nyt toimii. Mutta en tiedä, kun en ole nähnyt niitä listoja.

Mutta se, mikä on tämän, että kaupunki voi sen kilpailun jälkeen siis todetessaan, että mikään, tai me voimme lautakunnassa todeta, että otetaan uusi ratkaisu, niin sitten lähdetään selvittämään ehkä myös tätä Arajärven ehdotusta. Mutta paljon parempi vaihtoehto kuin tuo Arajärven ehdotus, että toimitilahallinto itse vuokraisi niitä yksitellen taiteilijoille ja järjestöille, olisi se, että kaupunki perustaa esimerkiksi vaikka Kaapelitehtaan tapaisen välitoimijan, jolle annetaan tehtäväksi etsiä sinne hyvä kokonaisuus, jossa talous ja tämä kulttuuritahto sopivalla tavalla liittyvät toisiinsa. Tämä ajatus, että meillä ensin korjataan ja sit-



5.6.2019

ten vuokrataan yksittäisille toimijoille, muodostuu hyvin hankalaksi ja vanhanaikaiseksi kiinteistöhallinnaksi, joka kulttuuritoimijapuolellamme on jatkuvasti se ongelma – ja se on kallista myös. Jos kulttuuritoimijoita halutaan tukea samalla kun ne tarvitsisivat muutakin rahaa, niin ei kannata hukata tämäntyyppiseen tehottomuuteen. Hyvässä tahdossa tukea kulttuuritoimintaa, niin ei kannata tehdä huonoja ratkaisuja.

Minä nyt sanoisin, että vaikka tässä se hyvä tausta on, niin itse äänestän tyhjää, koska tämä asia joka tapauksessa tulee tarkasteluun, kun avataan ne vaihtoehdot. Sitten jos ei olla tyytyväisiä, voidaan miettiä tuota Arajärvenkin vaihtoehtoa, mutta on parempia vaihtoehtoja yrittää se kulttuurijärjestötoiminta ja kaupungille avoin toiminta siellä turvata kuin juuri tuo, mitä tuo ponsi esittää. Että sillä lailla.

Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä on mielenkiintoinen tilanne sillä lailla, että on kaupunkiympäristön yksi päätös ja sitten kilpailuohjelma, joka on toisenlainen. Toteaisin myös, että ponsiehdotukseni sisältää sen mahdollisuuden, että kaupunki vuokraa sen yhdelle osakeyhtiölle, joka voi olla se itse, tai jollekin muulle, joka sitten alivuokraa sitä. Mikä on nykyinen järjestely, että Lapinlahden sairaala on vuokrattu 2 toimijalle, jotka ovat jatkovuokranneet sitä edelleen. Joten tässä suhteessa ei mitään ristiriitaa näyttäisi olevan myöskään valtuutettu Rantasen esitysten kanssa.

Viimeksi toteaisin, että siis kilpailuohjelmassa todetaan, että "toteuttaja vastaa yllä olevien kuvattujen rakennusten kunnostamisesta ja tässä kilpailuohjelmassa sanotussa toteutusjärjestelystä sekä tarvittavista rasiitejärjestelyistä". Sitä ennen on todettu, että "tehdään esisopimus rakennusten ostosta ja tonttien vuokraamisesta". Ilmeisesti siinä pitäisi olla tai-sana, mutta näin nyt kuitenkin lukee tuossa kilpailuohjelmassa.

Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Vastauksena vain edelliseen, että jos Arajärven tavoite on turvata nykyisenkaltainen toiminta, niin kyllähän se kilpailu pitää sisällään sen mahdollisuuden. Tietysti on hyvä miettiä, millä tavalla se remontti rakennetaan, ja nyt sitten tässä katsotaan nämä vastaukset, mitä tähän kilpailuun on osallistunut ja ovatko eri toimijat keksineet siihen vastauk-



5.6.2019

sia. Mutta minä en ymmärrä, minkä takia valtuuston pitäisi nyt tässä kohtaa ohjeistaa lautakuntaa käynnistämään jokin ylimääräinen selvitys siitä, että ne voidaan vuokrata suoraan myös, kun tavallaan nämä väli-vuokrausvaihtoehdot kuuluvat tähän kilpailuohjelmaan.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Pahoittelut, että jouduin ottamaan toisen puheenvuoron. Toimin valtuutettu Månssonin ohjeiden mukaisesti ja hankin itselleni lisätietoa. Itse asiassa on niin, että tämä kilpailun arviointiryhmä kokoontuu ensi viikolla, käy läpi nämä tulleet ehdotukset ja varmasti tekee sen arvion, että täyttävätkö ne kilpailulle sinänsä asetetut kriteerit. Tämän jälkeen on tarkoituksena, että nämä kilpailutyöt tulevat kaikille nähtäville, ja ne tulevat myös Kerro kantasi -palveluun, jossa kaupunkilaiset voivat ottaa niihin kantaa. Eli varmasti tässä kesäkuun aikana ne kaikki siis tulevat julki, esille ja tulee mahdollisuus myös niitä kommentoida kaupunkilaisten toimesta.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Ensinnäkin kannatan Pentti Arajärven ponsiesitystä. Tämä on mielenkiintoinen kuvio tämä Lapinlahti-kuvio, koska tuntuu, että sinne on vuositolkulla oltu vääntämässä milloin mitäkin kylpylää. Ylipäätään ihmettelen, miksi piti lähteä näille raiteille, koska täällä on ihan hyvin toimivaa toimintaa ollut tähänkin asti. Miksi sitä pitää lähteä ajamaan alas? Täällä on osittain jotain jo ajettukin sieltä alas. Omenapuutalo oli tästä hyvä esimerkki – tai ikävä esimerkki. Toivoisin, että kun tällaiset voisi sanoa ”hippiäiset” pitävät näitä paikkoja ylipäätään kondiksessa, niin arvostettaisiin, koska muuten nämä rapistuvat pystyyn. Meillä on muitakin esimerkkejä tässä kaupungissa. Paljon tyhjiä kiinteistöjä, ja heti kun joku puhalttaa sinne jotain eloa, niin se on jollekin joku ongelma. Jostain syystä tuntuu olevan kaupungille mieluisampaa pitää niitä sitten tyhjiällä kuin antaa niitä yleishyödylliseen käyttöön tai vaikka esimerkiksi asumisen käyttöön. Tähän toivottavasti tulee jatkossa jonkinlaista tolkkua.

Silti täällä on esimerkiksi Elävän musiikin yhdistys – pahoittelen puheenjohtaja, mutta tässä vaiheessa on pakko ottaa Elmun asia esiin, koska tuntuu, että tässä kaupungissa ei oteta sitä asiaa kovinkaan va-



5.6.2019

kavasti huomioon – joka on tässä etsinyt itselleen paikkoja Nosturin jälkeiseen tulevaisuuteen, ja vieläkkään niitä tiloja ei ole löytynyt. Meillä on kuitenkin valtuustossa linjattu se, että ne tilat pitää löytyä.

Kiitos.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen kyllä Rantasen kanssa ihan samaa mieltä siitä, että ei tässä vaiheessa voi hyväksyä tätä Arajärven esitystä, vaan meidän täytyy kyllä ensin katsoa ne vastaukset ja sitten tehdä niiden perusteella johtopäätökset. Sen jälkeen tietenkin on mahdollista, että emme hyväksy yhtään niistä vastauksista, ja sitten voimme joko äänestää uudestaan tai sopia siitä, että korjaamme kaikki kiinteistöt kaupungin laskuun.

Valtuutettu Pentti Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

En ottanut vastauspuheenvuoroa Rantasen edellisen vastauspuheenvuoron jälkeen siitä syystä, että minulla oli tämä puheenvuorokin pyydettyä. Ero siihen, mitä kilpailuohjelmassa sanotaan ja mitä lautakunta on päättänyt, on siinä, kuka kunnostaa rakennukset. Minusta on aika omituista, että kilpailuohjelma ei noudata lautakunnan päätöstä, ja siitä syystä tämä palauttaisi asian edes vähän sinnepäin.

Puheenjohtajan mukaan tämä ponsiehdotus, jonka alun perin esitin, ei ole kelvöllinen, ja siitä syystä olen sitä muokannut. Se on muodossa:

Hyväksyessään päätöksen valtuusto edellyttää, että selvitetään mahdollisuudet toteuttaa Lapinlahden sairaalaluuetta koskevan kilpailun ensimmäisen vaiheen päätöksenteon yhteydessä myös kaupunkiympäristölautakunnan päätökseen sisältyvä vaihtoehto, jonka mukaan kaupunki itse kunnostaa alueen rakennukset ja vuokraa ne edelleen.

Siinä ei ole otettu minkäänlaista kantaa siihen, miten kaupunki ne vuokraa edelleen tai muuta vastaavaa. Kysymys on siitä, että myös kulttuurijärjestöt tai ympäristöjärjestöt tai sosiaalialan järjestöt tai mitkä hyvänsä tulisivat otetuksi huomioon siitä riippumatta, onko niillä mahdollisuus ratkaista asia. Sitten lisäksi on otettava huomioon se, että kaupunki voi



5.6.2019

kilpailun ehtojen mukaan lopettaa kilpailun ensimmäiseen vaiheeseen, ja sen jälkeen kilpailu on ohi ja kaupunki tekee sitten tämän mukaisen päätöksen. Mutta tärkeää on, että tämä vaihtoehto on esillä jo silloin kun pohditaan, onko siellä hyviä toteutettavia vaihtoehtoja, eli jossakin takaraivossa jyskyttämässä, että toisinkin voidaan menetellä.

Mielenkiintoista tietysti tämän Lapinlahden osalta on myös se, että jo 2000-luvun alussa tämä sama ongelma oli itse asiassa esillä. Silloin kokoomuslaisen apulaiskaupunginjohtaja Paula Kokkosen puheenjohtajana asiaa selvitettiin ja päädyttiin siihen, että kaupunki voi ? kunnostaa ja sitten määritellä edelleen. Siinä oli vaihtoehtoja, lähinnä järjestöjä vuokraamassa sitä. Asia kuitenkin raukesi, ja merkittävä tekijä sille, että asia raukesi, oli se, että silloinen vihreä valtuustoryhmä oli samalla kannalla kuin nykyinenkin vihreä valtuustoryhmä, eli tällä lähinnä kansalaisjärjestötoimintaa vaikeuttavalla linjalla.

Ledamoten Thomas Wallgren

Tack, bästa ordförande.

Jag ville också understöda det nya klämförslaget, men jag har ett par andra saker jag också vill passa på att säga.

Ensin haluaisin varmuuden vuoksi kysyä tähän Månsson–Sinnemäki-keskusteluun, että onko nyt julkista vai ei-julkista tietoa, ketkä ovat tehneet tarjouksia tai ehdotuksia tähän kilpailuun. Jos se tieto on julkinen, pyydän, että se annetaan täällä. Toiseksi kysyisin, ovatko nämä esitykset, kilpailuehdotukset kokonaisuudessaan julkisia vai ovatko ne sitten salaisia. Olisi hyvä ymmärtää tämä asia hyvin ja tietää siitä se, mikä täällä on nyt julkisesti tiedettävissä.

Sitten haluan... Siis pidän hirmuisen hyvänä tätä Arajärven aloitetta, mutta pidän vielä parempana sitä yhteistä tahtoa, mikä tässä salissa on. Mitä minä olen kuunnellut, niin on laaja kannatus sille, varmaan laajan enemmistön kannatus sille, että alue ja Lappari säilyy yleishyödyllisestä käytössä, jossa on sosiaaliset tarkoitukset kärkenä ja jossa kunnioitetaan alueen historiallisia ja luontoarvoja. Pidän tätä senkin takia tärkeänä, että jos me haluamme olla tehokas kaupunki, niin tämän kaupungin täytyy olla myös sosiaalisesti tehokas. Me voimme olla sosiaalisesti tehokas kaupunki vain, jos meillä on erinomaisia tiloja ja edellytyksiä sellaisille ihmisille, jotka osallistuvat tähän kaupungin toimintaan, jotka ovat tehotomia ihmisiä, jotka juuri jaksavat raahautua ehkä Lapinlahteen jonnekin hyvään toimintaan. Eli tällaista kokonaisvaltaista



5.6.2019

tehokkuutta kaipaamaan lisää, ja toivon, että valtuusto aikanaan sitten ratkaisee tämän alueen kohtalon niin, että tämä voidaan toteuttaa.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ne, jotka nyt ovat tehneet tarjouksensa, ovat tehneet sen siinä mielessä, että heidän täytyy korjata ne rakennukset. Eihän se nyt voi olla oikein, että me kesken kilpailutusta rupeamme muuttamaan näitä kriteerejä. Kyllähän se nyt täytyy katsoa, mitä sieltä on tullut, ja sitten joko hyväksyä tai hylätä ne.

Ledamoten Björn Månsson (replik)

Kyseessä on vasta kilpailun ensimmäinen vaihe. Ei minun mielestäni ole kohtuutonta se, että valtuusto tarkentaa ja laajentaa tätä spektriä tässä kilpailun edetessä.

Valtuutettu Jukka Järvinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisat valtuutetut.

Kannatan Arajärven pontta. En haluaisi nähdä Lapinlahden Lähteen tiloissa Citymarketia taikka Prismaa. Mistä näistä koskaan tietää, mitä siellä mahtaa tulla, kun tehdään päätöksiä ja rahalla tehdään. Mutta ennen kaikkea tämä paikka on terapeuttinen ja ainutlaatuinen, joka pitäisi olla jo meidän kaikkien intresseissä säilyttää sellaisenaan. Ennen kaikkea kannatan kyllä Arajärven pontta.

Kiitos.

Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kilpailuohjelman kohdassa 1.8 todetaan, että ”kilpailun järjestäjille on oikeus keskeyttää kilpailu kilpailun aikana perustellusta syystä. Mikäli kilpailu keskeytetään ensimmäisen vaiheen aikana, ei osallistujille makseta palkkiota”. Edelleen siellä on lause: ”Kilpailun järjestäjät voivat hylätä kaikki tarjoukset, jolloin palkkiota ei makseta”.



5.6.2019

Valtuutettu Pilvi Torsti

Puheenjohtaja. Valtuutetut.

Pahoittelut, en nyt löydä kaikkia näitä kilpailutuksen yksityiskohtia, ja en ole tätä lautakunnassa käsitellyt, mutta kysymykseni oikeastaan nyt on apulaispormestarille. Kun tässä meidän esittelijän perusteluissamme kaupunginhallituksessa todetaan yksiselitteisesti kohdassa 3, että "lautakunta on päättänyt kilpailun järjestämisestä Lapinlahden sairaala-alueen rakennusten myymiseksi", niin kysyn nyt, kun tässä sitten valtuutettu Rantanen, joka selvästi on ollut valmistelemassa tätä kilpailutusta, totesi, että kaikki esitykset voidaan hylätä, ja ilmeisesti valtuutettu Arajärvi luki juuri sen kohdan tuosta, niin onko siis näin, kun tässä esittelijän perusteluissa kuitenkin todetaan, että on järjestetty kilpailu, jonka primääritavoitteeksi tunnutaan esittävän tämä myyminen. Ehkä nyt on syytä avata vähän historiaa myös ensimmäisen kauden valtuutetuille, kun tämä Lapinlahden myyminen on ollut aika monta kertaa esillä erilaisissa budjettineuvotteluissa, mihin vuosien saatossa olen osallistunut, ja siitä on aika monet keskustelut käyty, joten ehkä sillä tavalla olisi hyvä ymmärtää, miten tässä oikeasti aiotaan menetellä. Jos esimerkiksi hyviä ehdotuksia ei ole, onko tosiaan niin, että lautakunta voi todeta, että emme etene minkään kanssa, vai syntyykö siitä tällainen myymispaine. Vähän tällainen että ikään kuin väkisin ruvetaan sitten tavallaan viemään joka tapauksessa asiaa eteenpäin ja sitten sitä on vaikea pysäyttää.

Kiitos.

Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Kyllä ihan yksiselitteisesti lautakunta pidättää itselleen oikeuden hylätä ehdotukset, jos katsoo sen tarpeelliseksi, ja tämä oli täysin selvää ja yli puoluepoliittisesti selvää. Kyllä tässä demarit olivat myös hyvin vahvasti rakentamassa sitä asetelmaa, millä lailla tämä kilpailu rakennettiin.

Se, mikä minulla Arajärven puheenvuorosta vain tulee ilmi, niin onko tässä nyt jotenkin ajatus, että ne pitää hylätä ennakolta, ennen kuin me olemme saaneet edes niitä nähtäville. Se tuntuu minusta todella epäoikeudenmukaiselta näitä valmisteluja kohtaan, koska ne ovat kuitenkin tehneet monet hyvin paljonkin töitä, ja on luultavaa, että siellä on myös



5.6.2019

ihan vakavasti otettavia hyviä ehdotuksia. Lopulta tietysti päätämme siitä, vastaatko se meidän tavoitteitamme. Me voimme silloin, niin kuin sanottu, hylätä ne, mutta että jos me tässä vaiheessa ilmoitamme, että sen sijaan pitää tutkia jotain muuta, niin kyllä se minun mielestäni on maton alta vetämistä kesken kilpailun ja ei kauhean korrektia toimintaa kaupungilta. Mutta valtuustolla on toki valta tällaisia ponsia hyväksyä, ei siinä mitään.

Valtuutettu Pilvi Torsti (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Ehkä juuri tähän nyt valtuutettu Rantasenkin puheenvuoroon liittyen, niin tosiaan ehkä tämä esittelyteksti on se, mikä meiltä helposti aina jää historiaan eivätkä nämä liitteet. Mutta hyvä, että ne tulivat nyt tunniste-
tuiksi ja tämä puheenvuoro tuli tänne koodatuksi, että lautakunta on tämän tässä hengessä käsitellyt. Tiedän, että sosialidemokraatit ovat osallistuneet tämän yhteisen esityksen muotoiluun merkittävästi.

Kiitos.

Valtuutettu Jenni Pajunen (vastauspuheenvuoro)

Minä pidän myös kilpailuun osallistuneiden tahojen kannalta aika koh-
tuuttomana, että muuttaisimme pelin sääntöjä tässä vaiheessa. Tämän-
tyyppiset keskustelut saattavat sitten vähentää innostusta osallistua
kaupungin järjestämiin ideakilpailuihin. Se on huolenaiheena tässä, ja
en kannata sitä tehtyä pontta.

Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Se on ollut koko ajan täysin selvää, että kilpailu voidaan keskeyttää, ei-
kä siinä mitään. Päinvastoin, tämän ponnen välttämätön edellytys on,
että kilpailu voidaan keskeyttää, enkä tiedä, mitä viittaus sosialidemo-
kraattien hyväksymiseen siinä suhteessa tarkoittaa. Sen sijaan sitten
toteaisin, että varmaan pitäisi lukea tämä ponsi, eikä vain väittää, että
tämä edellyttää, että kilpailuehdotukset hylätään etukäteen.



5.6.2019

Ledamoten Thomas Wallgren

Bästa ordförande. Kiitos.

Kaipaan vastausta siihen kysymykseen, onko julkinen vai salainen se tieto, ketkä ovat osallistuneet siihen kilpailuun. Jos tämä tieto on julkinen, kysyn, että voiko tällä saada tiedon siitä, ketkä siihen ovat osallistuneet.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vielä siis: kilpailuohjelman teksti mahdollistaa 2 erilaista vuokramallia. Ikään kuin tavallisen vuokramallin ja sitten sellaisen vuokramallin, jossa siinä kilpailun osallistujalla on itsellään vastuu rakennusten korjaamisesta, mikä sitten tietenkin vaikuttaisi vuokratasoon, mutta myös ikään kuin tavallisen vuokramallin. Nämä molemmat mahdollisuudet ovat olemassa lautakunnan päätöksen perusteella kilpailuohjelmassa. Lisäksi on selvää, että kaikki ehdotukset voidaan hylätä, jos mikään ehdotus ei tyydytä, ei täytä kriteerejä eikä ole sellainen, jonka lautakunta voisi hyväksyä. Sen lisäksi että siis olen sitä mieltä, että ponsi sinänsä ja sen vaatima selvitys on turha, niin noin yleisesti periaatteellisella tasolla pitäisin superhuonona, jos jossain tapauksessa kesken jonkun käynnissä olevan kilpailun, joka on käynnistetty lautakunnan päätöksen mukaan, jotain muutettaisiin. Oman käsitykseni mukaan Arajärven ponsi ei sinänsä muuttaisi mitään, koska nämä molemmat mallit ovat jo mukana ohjelmassa, mutta lähtökohtaisesti ei tietenkään valtuustossa kannattaisi ponsittaa käynnissä olevia kilpailuja jollain tavalla, vaan edetä normaalin päätöksenteon mukaan.

Kilpailuun on osallistuttu anonymisti, ja kun nämä kilpailuehdotukset tulevat arvioitavaksi, niissä ei ole niiden tekijöiden nimiä, vaan ne ehdotukset ovat nähtävillä ja niitä voi kommentoida ehdotuksina, mutta niissä ei ole mukana sitä julkisena tietona. Se on anonymi kilpailu tässä vaiheessa, eli ehdotukset tulevat julki, mutta ei, että kuka on vastannut niiden tekemisestä.

Kiitos.

Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



5.6.2019

Lautakunnan päätöksessä on 2 vuokrausvaihtoehtoa. Kilpailuohjelmassa todetaan, että toteuttaja vastaa rakennusten kunnostamisesta sekä osto- että vuokrausvaihtoehdossa.

Ledamoten Björn Månsson (replik)

Ordförande.

Tässä on nyt argumentoitu 2 raiteilla. Toiset, varsinkin Rantanen vissiin on sitä mieltä, että tämä ponsi muuttaisi kilpailuasetelmaa kesken kilpailun, ja juuri kuulimme apulaispormestari Sinnemäeltä, että tämä ponnassa oleva vaihtoehtokin sisältyy siihen kilpailuun, jolloin ei ole siis ristiriitaa. Minä uskon jälkimmäiseen teoriaan, ja totean, että kyseessä on nyt poliittinen signaali, mitä ainakin minä, varmaan Arajärvin ja muut, jotka ovat kannattaneet, haluamme lähettää tästä asiasta. Me todella haluamme pitää yllä sitä vaihtoehtoa myös, että kaupunki kunnostaa ja vuokraa normaalilla tavalla, niin kuin Sinnemäki sen asian ilmaisi.

Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

En halua pitkittää tätä. Månssonille vain. Olin ehkä itse epätarkka. Kyllä apulaispormestarin lausunto tässä ja selkeämpi ja piti paikkansa. Ponsi tuskin, eikä minunkaan mielestäni muuta itse päätöstä, koska sen sisältämä asia sisältyy tähän tehtyyn päätökseen. Mutta onhan se signaalina, poliittisena signaalina nimenomaan outo kesken kilpailun, kun me yhdessä tiedämme ja olemme rakentaneet tuon suunnitelmaan niin, että juuri näitä vuokrausvaihtoehtojakin käsitellään. On selvää, että niihin suhtaudutaan hyvin suopeasti. Ei kuitenkaan ennakolta ajatellen, että mikään vaihtoehto olisi parempi kuin toinen. Nyt jos valtuusto signaloi, että joku toimintatapa on ehdottomasti parempi kuin muut, niin kyllähän se näyttää sen kilpailun järjestämisen näkökulmasta vähän oudolta, jos suoraan sanon. Mutta niin kuin sanottu, meni läpi tai ei, niin ei se muuta tätä itse asetelmaa, mutta ei se nyt kauhean nätiltä näytä. Itse äänestän tyhjää, koska ymmärrän tavoitteen, motiivin, mutta pidän sitä muotoilua tökerönä



5.6.2019

195 §

Esityslistan asia nro 13

VALTUUTETTU PIA KOPRAN ALOITE HIETANIEMEN RANNAN RAUHOITTAMISESTA FESTIVAALEILTA

Valtuutettu Pia Kopra

Kiitos, puheenjohtaja.

Esitys on ihan hyvä, ja hyvä tosiaan, että jatkossa kiinnitetään enemmän huomiota tuohon ennakkosuunnitteluun ja sitten valmistetaan tämä tiekartta, jolla alueen käyttöä voidaan tosiaan täsmentää ja varmistetaan paremmin, ettei tulevaisuudessa alueen asukkaiden elämä häiriinny liikaa. Pidän erityisen hyvänä sitä, että tämä päätavoitteeni, joka oli siis tosiaan hautarauha, pyritään turvaamaan paremmin tulevaisuudessa. Kiitän kaupunginhallitusta yksimielisestä päätöksestä hyväksyä Perussuomalaisten lisäys, jossa toivottiin, että tiekartat laaditaan tosiaan niin, että alueiden käytöstä vastaavat virkamiehet ja pelastusala, poliisi ja järjestäjä pystyvät johtamaan tätä vastuualuetta myös silloin kun alueella tapahtuu järjestyshäiriöitä, ja tosiaan alueen hautarauha pyritään turvaamaan jo ennalta, niin ettei siellä jatkossa rikota lakia.

Kiitoksia.

Valtuutettu Jaana Pelkonen

Arvoisa puheenjohtaja.

Säännöllisin väliajoin valtuustossa keskustellaan myös erilaisista kaupunkikulttuuria rikastuttavista tapahtumista, kuten tässä aloitteessakin mainitusta festarista, ja säännöllisin väliajoin halutaan myös siirtää näitä hyviä tapahtumia kauas kaupungista. Olen iloinen tästä vastauksesta, jossa todetaan, että ennakointi on se avainasia ja ennakoinnilla voidaan välttää monen pulman ja ongelman syntyminen. Eli sen sijaan että näitä kaupunkikulttuuria rikastuttavia ja myös tärkeitä veroeuroja kaupunkiin tuovia tapahtumia siirretään kauas keskustasta, niin pyritään yhteistyössä etsimään ongelmiin ratkaisut. Tapahtumilla täytyy aina olla järjestäjä, joka vastaa tapahtuman sujuvuudesta, tapahtuma-



5.6.2019

paikan siisteydestä tapahtuman jälkeen ja myös osallistujien turvallisuudesta. Itse kannatan ehdottomasti sitä, että sen sijaan että lähdetään rajoittamaan asioita, luotetaan ihmisten fiksuuteen. Vapauden mukana seuraa aina vastuu, ja se pelote siitä, että ihmiset tiedostavat, että tapahtumat mahdollisesti tullaan kieltämään, omalta osaltaan toimii. Luotan valistukseen.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Pakko todeta, että Weekend Festival, joka järjestettiin Hietsussa viime kesänä, oli varmaan silloin Suomen suurin nuorisotalo, ja suon heille jatkossakin toimintaedellytykset tässä kaupungissa, olivat ne Hietsussa tai Suvilahdessa tai mitä tahansa. Vaikken olekaan kohdeyleisö, oli pakko osallistua kyseisiin kemuihin, ja en ole ikinä nähnyt niin onnellista kansaa ja voisi sanoa keskimäärin selväpäistä kansaa. Musasta en tosiaan hiffaa hölkäsen pölähtänyttä, mutta hyvät bileet niillä oli.

Valtuutettu Pelkoselle totean, että kannattaa kiinnittää huomiota seuraavaan aloitteeseen, joka tulee asialistalla.

Kiitos.

196 §

Esityslistan asia nro 14

VALTUUTETTU SAMI MUTTILAISEN ALOITE ESIINTYMISLAVAN RAKENTAMISESTA ALPPIPUISTOON

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tein tosiaan aloitteen koskien Alppipuiston kiinteän lavan rakennusta. Täällä on yli 10 vuotta pidetty kaikennäköisiä kesäkarkeloita barokista



5.6.2019

tamppaamiseen. Nämä kemut maksavat semmoiset 10 000–13 000 kaupungille. Huomio, oikealla laidalla kirstunvartijat, tämä voi kiinnostaa teitä. Joten aika paljon näistäkin roposista valuu ihan perusinfraan. Siihen pohjautuu tämä aloitteenikin, koska niitä kemuja kuitenkin siellä on, ja tämä on suosittu puisto. Toki on totta, että kun puistossa on käyttäjiä, se puisto kuluu, mutta sitä varten ne puistot ovat, että siellä saa olla. Minä en näkisi siinä mitään ongelmaa, että tänne bygattaisiin ihan kiinteä lava. Voin sanoa tässä vaiheessa, että ei kiitos vastauksesta, koska täällä on puhuttu kaiken maailman kielikuvia, kuinka lava olisi ilkivallalle altis sun muuta. Toivoisin, että tämä ajattelumalli ei ole kovinkaan laajasti tässä kaupungissa, kun lähdetään rakentamaan leikki-puistoja tai mitä tahansa. Näitä nyt sattuu tapahtumaan. Mitä enemmän on jengiä, sitä enemmän on ikävä kyllä ylilyöntejä. Tämä nyt ei ole kuitenkaan varmaan se, että me epäilemme, osaavatko kaupunkilaiset täällä käyttäytyä. Sitä paitsi nuoret eivät enää dokaa läheskään niin paljon kuin me, kun olimme nuoria. He eivät ole niin sekaisin kuin me olimme, jos saa sanoa näin suomeksi sanottuna.

En tee nyt palautusta tässä kuviossa sen takia, koska ajattelin, että se olisi pitänyt tehdä jo lautakuntavaiheessa. Sen sijaan voisin tehdä ponsiesityksen, jossa selvitettäisiin ikään kuin tätä kustannusta, paljonko se kustantaisi, jos tämä lava olisi kiinteä. Silloin tämä ei palaa ihan alkuruutuun asti. Joten tämä ponsi kuuluu seuraavasti:

Valtuusto edellyttää, että tutkittaisiin mahdollisuutta selvittää, kuinka paljon lavan rakentaminen kustantaisi.

Se ei ikävä kyllä löydy sieltä järjestelmästä, mutta se iskeytyy siihen paneeliin kohta. Tätä olisi ihan hyvä selvittää, koska tosiaan, niin kuin todettua, nämä kisat jonkun verran maksavat, ja olisi kiva laittaa se mieluummin taiteelliseen sisältöön ja säästää näitä kulttuurirahoja siihen. Siellä on myös yksi toinen tähän liittyen oleva aloite, jonka olen tehnyt tällaisesta siirrettävästä lavasta varsinkin tällaisiin pienempiin kaupunginosatapahtumiin, mikä olisi ihan henkilöauton peräkärryllä tai henkilöautolla hinattavassa peräkärryssä. Tällainen isompi rakennelma on ollut kaupungilla aikaisemmin käytössä, mikä oli rekka-auton peräkärryssä. Se toimi noin 30 vuotta, kunnes tuli tiensä päähän. Tämä on aika kätevä myös siinä mielessä, kun ajatellaan, että ei joka paikassa mitään Roskildeä, mutta kun on kaiken maailman pientäkyläjuhlaa, missä on tiikerikakkua ja arpajaisia ja Eino Grön lavalla, niin tämä sopisi tähän infrapankkiimme, joka nyt on meillä nykyään Varaamon muodossa, että näitä saisivat paremmin kaupunkilaiset käyttöön. Koko ajan kuitenkin tätä kaupunkikulttuuria on ulkoistettu kaupunkilaisten omalle kontolle, joten tässä mielessä tämä olisi ihan perusteltu kuvio. Itiksen Stoan aukio on tästä hyvä esimerkki, mikä avattiin tuossa hetki sitten



5.6.2019

sieltä saa käyttöönsä lavan ja muuta infraa, ja kaupunkilaiset voivat itse toteuttaa siellä ohjelmaa. Suosittelen lämpimästi ainakin tutustumaan tähän aloitteeseen, ja luonnollisesti haluaisin kannatusta tälle ponsiesitykselle.

Kiitoksia.

Valtuutettu Tuomas Rantanen

Puheenjohtaja.

Sympgaan tätä Muttilaisen ehdotusta, mutta kun osallistun itse aika paljon tapahtumien järjestämiseen, ja olen jopa yrittänyt ehdottaa vaikkapa Roihuvuoren siihen Hanami-tapahtuman yhteyteen, että me saisimme kiinteän lavan, mutta kyllä tapahtuman järjestäjien ja tuottajien kanssa on tultu siihen tulokseen, että se ei ole järkevä tapa, koska tapahtumat ovat erityyppisiä, ja jonain vuonna se järjestely on toisenlainen kuin toisena vuonna. Se kiinteä lava sijoittuu silloin johonkin tiettyyn paikkaan, ja kaikki rakenne on tehtävä sen ympärille. Ja on ihan totta, että se kiinteä lava on hyvin altis ilkeimmälle, ja sitten kun tapahtuma tulee, jos se on edellisenä viikonloppuna jollakin lailla joutunut pahaan välikäteen se lava, niin se aiheuttaa sen tapahtuman järjestäjille erittäin isoja ongelmia. Vaikka Muttilainen pyrkii hyvään, niin mielestäni tässä tapauksessa kiinteä lava Alppipuistoon ei ole hyvä idea. Mutta sen sijaan tuo hänen aloitteensa siitä, että olisi tällaisia kevyempiä lavoja, joita eri tapahtumiin järjestöt voisivat saada lainaksi tai jollain nimellisemmällä vuokralla sen sijaan, että ne joutuvat vuokraamaan sen lavafirmoilta, mikä on kallista, niin tämä olisi minusta sen kulttuuri-toiminnan edistämisen kannalta erittäin hyvä idea. Jossakin tapauksessa juuri tällainen lava sopii myös pienimuotoisempiin Alppipuiston tapahtumiin. Ja on järkevämpi sitten taas se isompi lava, silloin kun siellä on kesätapahtumia, rakentaa yhdessä niitten kaikkien tapahtumien järjestäjien kanssa ja hoitaa valvonta siinä juuri niin kuin nyt tehdään. Eli annan tukeni sille aloitteelle mutten tälle ponnelle.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Ymmärrän valtuutettu Rantasen – korjaan, oletko varavaltuutettu Rantanen? no, joka tapauksessa – huolenaiheen siitä, että aina niiden lavojen paikat saattavat vähän vaihdella tilanteen mukaan. Alpparissa ainakaan ei ole sitä ikään kuin ongelmaa tai voisi sanoa paljon mahdल्ली-



5.6.2019

suuksia, koska siinä on tämä alamäki. Että sitä pitäisi siinä vaiheessa alkaa bygata sitä lavaa sinne ylärinteeseen. Se olisi ehkä vähän väärä paikka sille. Sikäli ainakin Alpparin kohdalla tämä olisi ihan perusteltua. Tämähän on nimenomaan ponsiesitys, tämä ei ole palautus. Tässä vain selvitettäisiin tätä kuviota, koska kyllä tästä nyt olisi ihan hyvä saada jotain numeroita tauluun.

Kiitos.

Valtuutettu Zahra Abdulla

?

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Joo.

Valtuutettu Sandra Hagman

Kiitos, puheenjohtaja.

Itsekin olisin käyttänyt kannatuspuheenvuoron tähän valtuutettu Muttilaisen toivomusponteen, mutta samalla haluaisin myös sanoa, että nämä eivät ole millään lailla toisiaan poissulkevia, tämä Muttilaisen aloite ja sitten tämä ponsi. Siis tämä näistä liikkuvista lavoista. Se on todellakin kannatettava idea, että tällaista olisi. Se lisäisi varmasti virkeyttä ja aktiivisuutta erilaisten toimijoitten parissa. Mutta että myös kannatan tällaista.

Valtuutettu Jaana Pelkonen

Arvoisa puheenjohtaja.

Itsekään en näe siinä mitään vastustettavaa, että ponnien edellyttämällä tavalla selvitettäisiin, kuinka paljon lavan rakentaminen kustantaisi. Kyseessä on vasta kustannusten selvittäminen, mutta sen sijaan myös samaan hengenvetoon voin sanoa, että kannattaisin itse tällaisen renkailla siirrettävän esiintymislavan hankkimista, ja sitä aloitetta kannatan kyllä ehdottomasti.



5.6.2019

Valtuutettu Petrus Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan tätä valtuutettu Muttilaisen aloitetta. Minun nähdäkseni täällä Alppipuistossa se esiintymislava on pitkälti siinä samassa paikassa, ja se on ollut hyvin kookas useana vuotena eli muodostaa ison osan näistä tapahtumajärjestämisen kustannuksista. Tällainen kiinteä, kookas lava voisi sitten alentaa sekä kustannuksia että kynnystä uusien tapahtumisen järjestämiseen merkittävästi. Myös sitten tietysti olisi kiva, että olisi näitä siirrettäviä lavoja lisäksi, mutta nämä ovat 2 eri ratkaisua. Ne siirrettävät lavat ovat pienempiä, ja tässä Alppipuistossa olisi ilmeisesti isompi lava kyseessä.

Kiitos.

197 §

Esityslistan asia nro 15

VALTUUTETTU SEIJA MUURISEN ALOITE IKÄÄNTYNEIDEN HYVINVOINNIN JA TERVEYDEN EDISTÄMISEN HANKKEESTA

Valtuutettu Seija Muurinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitoksia tästä vastauksesta aloitteeseeni. Siinä on esitetty monia hyviä asioita. Helsinkiin ollaan parhaillaan luomassa terveyden ja hyvinvoinnin edistämisen yhteistyörakenteita, ja vastauksen mukaan näyttäisi nyt siltä, että tämä hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen toiminta tulisi olemaan aiempaa systemaattisempaa ja koordinoitumpaa, kuten tässä omassa aloitteessani edellytin. Aiemmin meillä on ollut ikääntyneille hyviä tavoitteita Stadin ikäohjelmassa, mutta toteutus ei minun käsitykseni mukaan ole ollut riittävän järjestelmällistä. Siksi ehdotin tällaista hyvin johdettua hanketta, jota myös ihan systemaattisesti arvioitaisiin. Kaikkiaan on hyvä, että tähän aloitevastaukseen on koottu kaikkien toimialojen vastaukset. Aiemmin tämä hyvinvoinnin ja terveyden edis-



5.6.2019

täminen on helposti mielletty vain sosiaali- ja terveystoimen tehtäväksi. Toki näillä sosiaali- ja terveystoimilla on siinä tärkeä rooli, varsinkin ikääntyneille. Esimerkiksi sosiaali- ja terveystoimen ennakoivia palveluja ja kuntoutusta on syytä vahvistaa edelleen. Mutta muiden toimialojen merkitys on suuri arkielämän sujumisessa.

Ikääntyneillä hyvinvoinnin ja toimintakykyisyyden lähtökohtana on asumisen ja ympäristön toimiva kokonaisuus, ja sen kaupunkiympäristötoimiala onkin vastauksessaan maininnut. Esteetön asunto, palveluja lähellä, liikennejärjestelyt käytettäviä. Esimerkiksi bussipysäkkien sijoittelu voi olla este tai se voi olla myös mahdollisuus kodin ulkopuolisiin tapahtumiin pääsemiseksi. Monipuolisia palvelukeskuksia ja niiden yhteyteen rakennettavia senioritaloja tarvitaan lisää. Nyt niitä onkin tässä sosiaali- ja terveystoimen rakentamishjelmassa esitetty, ja toivottavasti ne myös etenevät sitten jatkokäsittelyssä. Tätä soten rakentamistoimintaa uskoisin tämän maakunta-sote-uudistuksen valmistelun hidastaneen tässä viime vuosina.

Me tarvitsemme tietysti ikääntyneille myös sopivia liikunta- ja kulttuuripalveluja, ja hyvää on, että tässä vastauksessa on mainittu tämä pilot-tihanke kaikenpuolisen liikkumisen lisäämiseksi.

Jatkossa ikääntyneiden hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen kokonaisuudessa olisi minun mielestäni syytä käsitellä myös tätä julkisen liikenteen osuutta. Ikääntyneiden osallistumista siihen moninaiseen toimintaan, jota kaupungissa järjestetään, kannattaa tukea. Joukkoliikenteellä on suuri merkitys niille, jotka kykenevät vielä julkisella liikenteellä matkustamaan. Muillehan tarvitaan kuljetuspalveluja. Toivottavasti kaikki toimialat jatkossa huomioivat nämä ikääntyneiden tarpeet ennakoiden.

Minulla ei ole tähän mitään sinänsä tällä hetkellä lisättävää, mutta muistutan siitä, että ikääntyneen väestön määrä ja osuus kasvaa Helsingissä nyt ja vielä muutaman vuosikymmenen ajan väestöennusteiden mukaan. Siksi näillä ennakoivilla toimilla ja palveluilla on hyvin suuri merkitys sille, miten varmistamme ikääntyneille kaupunkilaisille hyvinvointia, mielekkään ja turvallisen elämän sekä tuemme toimintakyvyn säilymistä ja mahdollisimman itsenäistä selviytymistä.

Kiitos.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



5.6.2019

Kiitos Seija Muuriselle erinomaisesta aloitteesta ja kiitos hyvistä vastauksista. Vanhuspalvelulakihan velvoittaa kunnan eri toimialoja toimimaan yhteistyössä ikääntyneen väestön hyvinvoinnin tukemiseksi, toimintakyvyn ja itsenäisen suoriutumisen mahdollistamiseksi. Tässä Helsingin kaupunkistrategiassa on monia hienoja hankkeita, kuten Seija jo mainitsi tuon HYTE-hankeen ja kaiken liikunnan edistämisen ja osallisuuden mahdollistamisen. Helsingin palveluiden kehittämisessä on huomioitu muistiystävällisyys ja muita ikäihmisten erityistarpeita.

Haluaisin sitten kuitenkin kiinnittää huomion yhteen tärkeään seikkaan, jota itse oman työni sivussa olen seurannut. On tämä ikääntyneiden päivätoiminta, joka on tarkoitettu 65 vuotta täyttäneille kotona asuville muistisairaille tai omaisen hoidossa oleville henkilöille. Päivätoimintahan järjestetään monipuolisissa palvelukeskuksissa tai ostopalveluyksiköissä. Näitä monipuolisia palvelukeskuksia tarvitaan ehdottomasti lisää Helsinkiin. Vuosaareen ja moneen muuhunkin paikkaan.

Haluaisin sitten kiinnittää siihen huomion, jonka aloitteeni sitten vahingossa viime kerralla menikin eteenpäin, kun missasin puheenvuoron. Olen erittäin huolissani näistä 65 vuotta täyttäneistä vammaisista henkilöistä, jotka sitten siirretään ikääntymisen myötä vammaispalveluista vanhuspalveluihin, ja heidän palvelusetelinsä pienenee 99 eurosta 50 euroon. Myös tämä päivätoiminta, mitä monipuolisissa palvelukeskuksissa tehdään, ei ole mitenkään, se on aika yleisesti suunnattua. Vaikka siellä tehdään yksilöllisiä hoito- ja palvelusuunnitelmia, olen huolissani siitä, pystytäänkö näiden vammaisten henkilöiden tarvitseman kuntoutuksen yksilölliset tarpeet ottamaan huomioon, jotta he pystyisivät asumaan kodeissaan mahdollisimman pitkään itsenäisesti. Sehän tässä on päivätoiminnan tarkoitus.

Tosiaan on toinen epäkohta, paitsi että heidän palvelusetelinsä tippuu 50 euroon, päivätoimintamaksuun sisältyy Helsingissä kuljetusmaksu, vaikka tämä vammaisen, hänestä tulee vanhus 65-vuotiaana, vaikka hän ajaa tänne päivätoimintaan omalla sähköpyörätuolillaan, invautollaan tai toisen henkilön tuomana, hän joutuu maksamaan tämän kuljetusmaksun. Tämä on minusta huomattava epäkohta. Sen takia teinkin ponnin sinne järjestelmään. Jos sitä on tarve vielä muotoilla, niin voin sen tehdä.

Valtuusto edellyttää mahdollisuutta selvittää, onko vanhuspalveluiden päivätoiminnassa huomioitu riittävästi 65 vuotta täyttäneiden helsinkiläisten vammaisten yksilölliset tarpeet sekä tähän kuljetusmaksuun liittyvää epäkohtaa. Tosiaan Helsingissä päivätoimintaan sisältyy kuljetusmaksu,



5.6.2019

vaikka asiakas kulkisi päivätoimintaan omalla sähköpyörä-
tuolillaan, inva-autollaan tai toisen henkilön kuljettamana.

Kiitos.

Valtuutettu Kati Juva (vastauspuheenvuoro)

Tämä on oikeasti monimutkainen asia, liittyy lainsäädäntöön, ja minä en voi valitettavasti kannattaa Vepsän pontta tässä, koska meillä on nyt se tilanne, että alle 65-vuotiaiden vammaisten edut ovat vammaispalvelulain mukaan, ja sitten meillä on vanhuspalvelulain mukaan toisenlaisia etuuksia. Tällä hetkellä kun ihminen, vammainen täyttää 65 vuotta, hän menettää tiettyjä etuja. Jos me antaisimme nämä kuljetustuki-asiat nyt sitten kaikille 65 vuotta täyttäneille vammaisille, niin he olisivat taas eriarvoisessa asemassa 65 vuotta täytettyään kuljetustarpeen tai päiväpaikan tarpeessa, jolloin tavallaan oikeudenmukaisesti tätä ei saa suuntaan eikä toiseen täysin. Mutta että lainsäädäntö minun mielestäni käsittääkseni tällä hetkellä nimenomaan säätää sen niin, että ne maksettu muuttuvat, kun ihminen siirtyy vammaispalveluista vanhuspalveluihin, ja minä en näe järkeväksi kannattaa ja lähteä selvittämään tätä asiaa tässä kohtaa enempää.

Kiitos.

Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

En kyllä näe, että jos on kyse vaikeavammaisesta henkilöstä, että se olisi mitenkään etuoikeutettu asema, ja että hän joutuu maksamaan kuljetusmaksua, vaikka hän kulkee itsenäisesti päivätoimintaan. Vaikea vamma ei kyllä ole kenellekään etu eikä mene varmaan vanhuuden edelle, koska se vamma ei poistu iän myötä, vaan vaatii aina enemmän kuntoutusta, jotta toimintakyky säilyy.

Kiitos.

Apulaispormestari Sanna Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)



5.6.2019

Kolmannella kerralla erinomaisesti. Kiitos tästä keskustelusta tärkeästä aiheesta, joka todella liittyy siihen valtuutettu Vepsän aloitteeseen, joka viime esityslistalla oli. Mehän käsittelimme sitä erittäin laajasti lautakunnassa, mutta varsinaisesti ehkä tähän käsiteltävään asiaan se ei suoranaisesti liity. Mutta se keskustelu, mitä lautakunnassa kävimme, valtuutettu Juva sitä äsken hyvin kuvasi. Tämä ei missään tapauksessa ole yksinkertainen ja helppo asia, ja kävimme hyvin tarkkaan läpi myös yhdenvertaisuuslainsäädäntöä. Mutta ennen kaikkea tärkeintä tässä on se, että se ilmainen päivätoiminta, joka vaikeavammaiselle alle 65-vuotiaalle tulee laista, niin se tulee vammaispalvelulaista, ja se työ- ja päivätoiminta on korvaamaan työssäkäyntiä. Suomessa on eläkeikä 65, ja sen vuoksi se päivätoiminta muuttuu erilaaiseksi, ja sen takia olemme siis Helsingissä järjestäneet kaikille 65-vuotiaille erilaista päivätoimintaa, jossa on myös erityistarpeita ja tehdään myös yksilöllistä harkintaa. Eli se ei ole ihan kovin yksiselitteinen asia.

Mutta koska tämä ei ole mikään helppo asia, pyysimme myös yhdenvertaisuusvaltuutetulta tästä asiasta lausuntoa, ja sen olemme siis saamassa. Eli mielestäni ehkä tämä valtuuston kokous ja tämä asia ei ratkaise tätä asiaa, koska... Tai emme tiedä, tulemmeko sen saamaan, mutta olemme siis pyytäneet joka tapauksessa sieltä lausuntoa. Tärkeintä ehkä tässä on, että joka tapauksessa yksilölliset päätökset ovat mahdollisia. Vammaispalvelulaki on tietenkin tehty turvaamaan erityisesti vammaisten ihmisten oikeuksia verrattuna samanikäisiin työssä käyviin, ja siihen se laki on tarkoitettu ja kohdistettu. Meidän täytyy sen takia mennä tietenkin sen voimassa olevan lainsäädännön mukaisesti.

Kiitoksia.

Valtuutettu Mauri Venemies (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Minä kyllä nyt haluaisin vääntää rautalangalla tämän kuljetusmaksun, joka peritään, vaikka ei käytä tätä palvelua. Onko niin, että yli 65-vuotiailta, jotka osallistuvat tähän päivätoimintaan, kaikilta peritään kuljetusmaksu, olivat he terveitä tai vammaisia, ja nyt jos me poistaisimme vammaisilta kuljetusmaksun, niin sitten terveet valittaisivat? Vai miten tämä menee? Vääntäkää rautalangasta, kiitos.

Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)



5.6.2019

Kiitos.

Äärimmäisen hyvä tuo äskeinen kysymys. Minä kiinnittäisin huomiota siihen, kun oli puhetta, että päivätoiminta on osa kuntoutusta. Nythän käy niin, että erittäin hyvin mielestäni koordinoitu ja valvottu kuntoutus päättyy näillä vammaisilla myös siihen 65 ikävuoteen – siis se kuntoutus, jonka Kela on maksanut – ja vastuu kuntoutuksesta siirtyy kaupungille. Nyt tällä hetkellä kentältä kuuluu jatkuvasti sitä, että yksilöllisen kuntoutuksen, nimenomaan toimintakykyä ja siellä kotona selviämistä ylläpitävän systemaattisen kuntoutuksen intensiteetti ja määrä kaiken kaikkiaan on muuttunut tai romahtanut suurimmalla osalla näitä 65 täytäneitä vammaisia. Haluaisin tähän vastauksia.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Valtuutettu Venemies esitti oikein hyvän kysymyksen, ja olisin siihen jatkanut edelleen toisella kysymyksellä. Onko tässä kuljetusmaksussa siis kysymys jostain erillisestä maksusta vai onko se osa jotain muuta maksua, ja jos se on erillinen maksu, niin voidaanko periä maksua palvelusta, jota ei käytä? Millä perusteella sitten voidaan periä? Kun minulle tämä on kanssa vieras. Toivoisin, että tätä avataan nyt vähän, jotta tietää, miten tuohon ponteen kannattaa suhtautua.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä minä kannatan tätä Vepsän aloitetta – ei kun ponsi tämä on – nimenomaan sen takia, että se panee painetta nyt sote-toimialalle, jotta tämä asia järjestyy. Sanoo laki, mitä sanoo, mutta meidän täytyy myös jatkaa yli 65-vuotiaille tätä etua, että he pääsevät tähän päivätoimintaan mukaan. Ei se voi katketa siihen, että kun sinä täytät 65, niin sinulla ei ole enää mitään oikeuksia.

Sitten minä palaisin tähän Muurisen hyvään aloitteeseen. Nimittäin Sipilän hallitushan yritti pilata koko suomalaisen terveydenhuollon sillä tavalla, että he halusivat välttämättä sinne tätä järjestelmämuutosta. Nyt näyttää siltä, että uudella hallituksella on sama asia mielessä. Nyt taas ruvetaan tekemään maakuntia ja taas maksaa 100 miljoonaa ja toiset 100 miljoonaa, ja taas sitä tehdään. Ja sitten pysähtyy koko tämä terveydenhuollon ja soten kehittäminen. Sen takia me emme saa ottaa



5.6.2019

vakavasti nyt tätä tilannetta, vaan ruveta kehittämään niitä asioita, mitä me täällä kaupungin sisällä voimme tehdä.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

En nyt lähde tämän pitemmästi sote-keskusteluun, mutta sen verran kyllä nyt, kun hallitusneuvotteluissakin olin itse siellä sote-ryhmässä sihteerinä mukana, on todettava, että ei kai lainsäädännön kehittäminen, mihin suuntaan sitä ja mikä hallitus tahansa milloin tahansa tekee, voi vaikuttaa siihen, että kunnat lakkaisivat kehittämästä omia palvelujaan. Tässäkin nyt on kysymys paljon muustakin kuin siitä, tuleeko sote-uudistus tai ei ja millaisena se milloin tulee. Kyllä Helsingin velvollisuus on tarjota hyvät palvelut riippumatta siitä, onko lainsäädäntöä tarkoitus uudistaa tai ei.

Valtuutettu Ulla-Marja Urho

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

En osallistu nyt tähän sote-keskusteluun. Jää nähtäväksi, mitä sieltä seuraa. Otan yhden esimerkin tässä yhteydessä, joka toivon että painee painetta myös sosiaali- ja terveyspalveluihimme, terveyskeskusiin, mutta myös sinne itse hyvin tuntemaani HUSiin, ja se on ikäihmisten näköön, silmiin liittyvät palvelut ja jonotusajat terveydenhuoltoon. Se, että ei näe, näkö heikkenee, ja nykyään sekä tämä glaukoomarappeuma silmänpohjissa että ihan kaihi, niiden pitkäaikainen heikkeneminen vähentää vähitellen vanhuksen, sen ikäihmisen osallistumista kaikenlaiseen toimintaan. Se, että meillä kaupungissa hyvinvoinnin ja terveyden ohjelmat on nyt järjestäytyneesti ja hyvin ja suunnitelmallisesti toteutettu, ne ovat saavutettavissa, ja tässä vastauksessa hyvään aloitteeseen on vielä ne kerrottu kaikki. Meillä on tehty jo todella paljon. Mutta väitän, että jonotusajat terveysasemille silloin kun ne koskevat sieltä eteenpäin erikoislääkärille saatavia lähetteitä, ovat tässä ketjussa liian pitkät, ja erikoisen vaikeana esimerkkinä ovat silmätaudit. Haluaisin tähän painetta ja korostetusti esimerkkiä ikääntyvien ongelmat.

Apulaispormestari Sanna Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoiset valtuutetut.



5.6.2019

Vastaan lyhyesti tähän kysymykseen päivätoiminnan hinnasta. Siis kaikille yli 65-vuotialle järjestettävän päivätoiminnan hinta on 17,90 päivältä, ja se sisältää kuljetuksen, ateriat ja tietenkin hoito- ja palvelusuunnitelman mukaisen toiminnan, johon saattaa sisältyä myös kuntoutusta ja monta muuta asiaa. Tämä maksuasia on sikäli ongelmallinen, että jos esimerkiksi antaisimme, kuten täällä juuri tuotiin esille, vaikeavammaisille maksualennuksen, niin miten toimisimme esimerkiksi mielenterveyskuntoutujien tai heidän, jotka ovat vammautuneet 65 vuotta täytettyään, mutta eivät ole ennen 65 vuotta täytettyään olleet vaikeavammaisia ja monien muiden ryhmien kanssa. Sen takia tätä maksua pitäisi tarkastella hieman laajemmasta näkökulmasta, eikä vain ainoastaan tästä vaikeavammaisuuden näkökulmasta. Mutta siis tämä on se maksu, ja jos ajattelemme, mitä kaikkea palvelua siihen todella sisältyy aterioineen, niin se on varsin kohtuullinen ja kyllä myös runsaasti kaupungin subventoima.

Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Haluaisin korjata, että sitten näille vaikeavammaisille 65 vuotta täyttäneille, jos he haluavat esimerkiksi käydä täällä Afasiasäätio Vipuset -kuntoutuspaikassa, niin he saavat aiemman 99 euron sijaan sen 50 euron palvelusetelit, ja sen kuljetusmaksun osuus on 5 euroa. He joutuvat itse maksamaan joka kerrasta, vaikka he menisivät omalla sähköpyörätuolillaan. Itse olen töissä monipuolisessa palvelukeskuksessa ja seuraan päivätoimintaryhmiä, joita on muistisairaille ja somaattisille. Ne ovat tosiaan tavallaan sellaisia, että se on se sosiaalinen toiminta, että ne, jotka ovat yksin kodeissaan tai muuta, ja siellä on kuntosali, yleistä tuolijumppaa tai muuta. Mutta kuten Arja Karhuvaara sanoi, se romahtaa tämä yksilöllinen kuntoutus tässä kohdin, mikä on todella väärin, koska heitä pitää tukea, jotta he pystyvät asumaan kodeissaan itsenäisesti.

Kiitos.

Valtuutettu Terhi Koulumies (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Olisin ihan vain tarkistanut apulaispormestarilta, että oliko näin, kun siis muistan, että kaupunginhallituksessa ei minusta tästä käyty hirveästi keskustelua eikä tähän tuotu mitään muutoksia, että eikö lautakunta ol-



5.6.2019

lut tässä asiassa aikoinaan yksimielinen, silloin kun käsitteli tätä asiaa. Siellä todettiin, että nämä maksut perustuvat lakiin. Onko edes mahdollista ryhtyä muuttamaan tällaista päätöstä, joka perustuu lakiin ja on yksimielisesti lautakunnassa käsitelty? Oliko niin, että nämä tapaukset, joista nyt puhutaan, koskevat Helsingissä käytännössä 19 henkilöä? Ihan vain kysyisin tarkennusta tähän.

Kiitos.

Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Lyhyesti vielä toteaisin, että voiko perustua lakiin, että jos ihminen kulkee omalla inva-autolla, niin häneltä voidaan periä 5 euron kuljetusmaksu silti. En ihan ymmärrä sitten tällaista lakia.

Valtuutettu Juhani Strandén

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Vepsän aloite on erinomainen. Tässä on ihan selkeä epäkohta siinä vaiheessa, että kun henkilö täyttää 65 vuotta, niin hän menettää puolet palvelusetelistä ja joutuu itse kustantamaan vammaisena sitten tämän loppuosan. Jos itse olisin yli 65-vuotias terve vanhus, en todellakaan olisi kateellinen yli 65-vuotiaalle vammaiselle.

Valtuutettu Pilvi Torsti

Arvoisa puheenjohtaja. Valtuutetut.

Pyysin puheenvuoron kannattaakseni myös valtuutettu Vepsän pontta, ja ehkä pari lausetta tähän perään. On sinänsä totta, tunnen jonkun verran tätä asiaa, mitä apulaispormestari Vesikansa ja valtuutettu Juva toteavat, että tämä on lainsäädännöstä seuraava, mutta tämä tilannehan on ihan absurdi. Että me ikään kuin ajattelee, että sama työeläkejärjestelmä, joka mahdollistaa ihmisille eläkkeelle jäämisen, niin sen mukaisesti sitten me kohtelemme vaikeasti vammaisia ikään kuin vähemmällä palveluvelvoitteella. Tämä on tietysti lainsäädäntöasia, jota toivottavasti pystytään sitten eduskunnan tasolla jossain kohtaa katsomaan, vaikka se ei tosiaan helpoksi kai ole sitten osoittautunut.



5.6.2019

Mutten sitten olen siitä johtopäätöksestä eri mieltä, että emmekö me voisi Helsingissä pyrkiä silti toimimaan säällisemmin, viisaammin ja jopa painetta sitten lainsäädäntöön asettaen, ja olen hyvin iloinen myös sieltä Sirpa Asko-Seljavaaran ja kumppanien puheenvuoroista juuri tähän suuntaan.

Ehkä lopuksi totean, että Vepsähän nimenomaan esittää, että tässä selvitetään tätä laatua, yksilöllistämistä ja sellaisia asioita. Niistä jo apulaispormestarikin puhui, mutta että minusta tämä keskustelukin on osoittanut, että tässä on erittäin paljon nyt kuitenkin vähän epä tietoisuutta, mitä oikeasti tapahtuu. Viimeiseksi tässä kohtaa luotan kyllä meidän arjen asiantuntijuuteen kentältä, joka tämän ponnen takana on. Toivon, että me jotenkin tämän tällaisen oikeustajun vastaisen tilanteen saisimme edes vähän paremmalle tolalla Helsingissä ja jopa tekisimme, pitäisimme sitten siitä vähän meteliä valtakunnan suuntaan lisää.

Valtuutettu Terhi Koulumies (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämä on niin jännä keskustelu, että ? että täällä nyt päähallituspuolueen edustajata vaativat kuntaa toimimaan tavalla, joka on kunnan asiantuntijoiden mielestä lain vastaista. Ettekö te voi nyt siellä hallituksessa sitten tehdä muutoksia tähän asiaan, jos kyse on lainsäädäntö-ongelmasta?

Kiitos.

Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Omasta mielestäni nyt korjasin sen ponnen. Onko se sihteerille, näkyy sellaisena kuin oli ehdotus? Haluaisin vielä todeta, että Espoo ja Vantaa eivät muuta, kun vammaisen henkilö täyttää 65 vuotta, heillä säilyy palveluseteli samana. Vantaalla se on ikään riippumatta 98 euroa ja Espoossa 116 euroa, ja Helsingissä se tippuu 50 euroon. Eli vaikka ymmärtääkseni Helsinki on ihan vaurain näistä pääkaupunkiseudun kunnista, niin tämä on aika huomattava ero.

Kiitos.



5.6.2019

Valtuutettu Tuula Haatainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on todella tärkeä asia, ja tässä nyt taustalla varmasti on se, että nämä ikärajat, kuten 65 vuotta, ovat tulleet näistä eläkejärjestelmistä, mutta se ei huomioi sitä, että tämän päivän eläkejärjestelmä kannustaa pysymään työelämässä sinne 67–68 vuoteen saakka. Kun puhutaan näistä vaikeavammaisista ihmisistä, minä itsekkin olen käynyt tapamassa, tutustunut näihin tilanteisiin tuolla Afasiasäätiön tiloissa, ja kyllä minusta on aika erikoista se, että meillä on ikään sidottuja tällaisia, joissa sitten joku etuisuus yks kaks loppuu ja häviää – mikä ei sitten taas edesauta sitä, että ihminen pystyy kuntoutumaan ja sosiaaliset suhteet säilyvät ja saa riittävää terapiaa. Jos saa aivoverenvuoron tai aivoinfarktin, joka vie puhekyvyn ja joutuu käymään sitten näissä terapiassa ja tukipaikoissa saamassa hoitoa, niin sitten tämä kuljetustuki voi olla se, joka estää sen pääsyn. Siinä mielessä minusta tämä Vepsän ponsi on hyvä. Tätä kannattaisi selvittää, ja Helsingin kaupunki voisi lähestyä tätä asiaa siitä päästä liikkeelle, että millä me pystymme pitämään nämä ihmiset toimintakykyisinä ja toiminnan piirissä, aktiivisina ja että he pystyvät itse itsestään huolehtimaan mahdollisimman pitkään ja toimintakyky pysyy yllä. Eli lähdetään siitä päästä liikkeelle eikä siitä, että mikä nyt on laki jossain. Tämä on Kela-korvauksiin liittyvä. Ei tämä estä Helsingin kaupunkia tekemästä myös tässä suhteessa fiksuja päätöksiä, niin kuin naapurikunnat ovat tehneet.

Apulaispormestari Sanna Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja.

Käsittelimme tätä tosissaan lautakunnassa kovin pitkään, ja pidimme tätä vaikeana kysymyksenä, ja sen takia pyysimme myös yhdenvertaisuusvaltuutetulta lausuntoa. Eli haluan tuoda sen esille, että tämä ei mitenkään ole yksiselitteinen ja helppo asia, ja itsekkin olen sitä mieltä, että omassa maksupolitiikassamme voisimme kyllä tarkastella näitä maksuja. Mutta yritin näissä aikaisemmissa puheenvuoroissani tuoda esille myös sitä, että me emme voi vain vapauttaa yhtä vamma ryhmää, vaan täytyy miettiä sitten yhdenvertaisuuden näkökulmasta. Siellä on monia muitakin ryhmiä, jotka ovat vaikka mielenterveyskuntoutujia tai vaikeasti muistisairaita, jotka nyt maksavat niitä samoja maksuja. Sen takia katsoisin, että tätä pitäisi katsoa jostain huomattavasti laajemmasta näkökulmasta kuin nyt puhua vain esimerkiksi tästä yhdestä vaikka afasiatapauksesta, joka on noussut tässä keskustelussa esille. Mutta kiitän, että valtuusto on tästä asiasta kiinnostunut.



5.6.2019

Lautakunnassa äänestimme asiasta. Emme olleet täysin yksimielisiä, ja pohdimme myös esimerkiksi paljon sitä, mikä se palvelusetelin arvo on. Mutta siinä on kyse myös taas hieman eri asiasta kuin niistä maksuista. Silloin palvelusetelin maksua täytyy tai sitä arvoa täytyy määrittellä, ja silloinkin katsoisin, että olisi yhdenvertaista, että katsottaisiin kaikkia 65 vuotta täyttäneitä ja heidän tilanteitaan ja erilaisia ryhmiä, ja sen jälkeen tehtäisiin muutoksia maksupolitiikkaan. Eikä niin että päätettäisiin vain pelkästään vaikeavammaisten osalta, jotka toki ovat yksi erittäin haavoittuva ryhmä varmasti myös 65 vuotta täytettyään. Mutta siellä on todella paljon muitakin.

Kiitoksia.

Valtuutettu Zahra Abdulla

Kiitos, puheenjohtaja.

Kuuluuko nyt?

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kyllä minä kannatan sitä, että kaikkien ryhmien tuloja tarkistetaan, kun ihmiset täyttävät 65 vuotta. Lähinnä minun asiakkaisiini kuuluu sellaisia tosi vaikeavammaisia tai liikunta- tai jotain muutakin tosi vaikea, jotka ovat koko elämänsä saaneet takuueläkettä, joka on todella pieni, jotka eivät ole koskaan itse omalla työllään ansainneet paljon mitään. Jos yhtäkkiä sitten 65 täyttänyt, niin hänellä vielä laskee se joka tapauksessa, kun he joutuvat kuitenkin ostamaan erilaisia palveluja kuntouttaukseen itseään ja säilyttääkseen jopa henkensä, niin se on todella... Kannatan kyllä, että kaikkia tarkistetaan, mutta kun Sannakin itsekin sanoi, että tämä vaikeavammaisten tilanne on tosi vaikea tilanne kyllä.



5.6.2019

198 §

Esityslistan asia nro 16

VALTUUTETTU MARI HOLOPAISEN ALOITE NEUVOLAPALVELUJEN YHTEYDESSÄ ÄIDEILLE TARJOTTAVASTA FYSIOTERAPIASTA

Valtuutettu Mari Holopainen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Kiitos aloitevastauksesta ja että on saatu siihen lisää sisältöä nyt käsitelyn aikana. Teimme tosiaan aloitteen allekirjoittajien kanssa siitä, että selvitetään, miten synnytystä ja lantiopohjan lihasten kuntoa tukevaa fysioterapiaa ja parempaa muuta fysioterapiaohjeistusta olisi tarjolla Helsingissä neuvolapalveluiden yhteydessä. Tämä asiahan on sillä tavalla tosi tärkeä, että meillä on jonkinlainen gap palveluissamme. Silloin kun ollaan raskaana, fyysisestä hyvinvoinnista pidetään huolta – myös aikuisen hyvinvoinnista – mutta sen jälkeen kun vauva on syntynyt, niin silloin vanhempien fyysisestä hyvinvoinnista ei juurikaan enää neuvola pidä huolta, vaan se sitten jää sen ihmisen enemmän oman aktiivisuuden varaan, että hakeeko apua. Nyt on hyvä, että on tulossa ryhmiä ja myös yksilöfysioterapiaa tarjolle, ja olen siihen tyytyväinen. Täytyy muistaa, että vaikea aihe, jota on vaikea lähestyä, mutta tiedetään, että syntyvyys on laskussa, ja voisiko olla jotain tekemistä sillä, että myöskään kovin hyvin ei välitetä tällä hetkellä synnyttäneiden palveluista vielä neuvoloissa kaikin tavoin?

Tässä on paljon referenssejä maailmalta, jossa on tarjolla esimerkiksi Ranskassa ihan jokaiselle yksilöfysioterapiaa myös synnytyksen jälkeen, ja muissakin maissa on paljon enemmän tämän tyyppisiä palveluita tarjolla. Kannattaisi mielestäni vielä tarkastella, onko olemassa tutkimuksellista linkkiä siihen, että Suomessa palvelumme eivät tarpeeksi kata synnytyksestä palautumista. Onko tätä selvitetty? Olisi tosi kiinnostavaa tietää. Sehän olisi mitä parasta ennaltaehkäisevää terveyspalvelua, jolla on myös isoja säästöjä, jos olisi osoitettavissa, että palveluidemme edelleen parantamisella olisi ihan tuntuvia terveyshyötyä ja sitä kautta voitaisiin välttää raskaampia toimenpiteitä, jotka sitten aina maksavat enemmän.



5.6.2019

Kiva nähdä, että tuossa oli kuitenkin tarjolla myös nettipalveluita. Joku tällainen Perheentuki-verkkosivusto. On tiedä, onko tämä kaikilla tiedossa, mutta että nämä kehittyvät koko ajan, ja tässähän olisi mielestäni ihan järkevää yhdistää myös, sen lisäksi että on sitä ryhmätapaamista, niin olisi tietoa ja myös ohjeistusta mitä kattavimmin netissä tarjolla ja myös näitä erilaisia harjoituksia, mitä sitten tarvitaan siihen palautumiseen. Tiedossa hyvin, että ihan tavallinen fysioterapiaohjaus ei riitä tämän palvelun antamiseen. Siinä tarvitaan sitä erikoisosaamista. On tosi tärkeitä, että terveysasemillamme on sitten jatkossa sitä riittävästi tarjolla, niin kuin uskon että tämän aloitteen myötä päästään hyvin edelleen eteenpäin asiassa.

Kiitos vastauksesta, ja toivon, että tosiaan selvitetään jatkossakin, että ovatko nämä nyt toimenpiteet ja parannukset, mitä on tehty, riittäviä vai tarvitsemmeko me jatkossa vielä enemmän tukea, jotta me sitten mahdollisimman hyvin ennaltaehkäisevästi hoidamme myös synnyttäneiden terveydellistä hyvinvointia Helsingissä ja Suomessa.

Kiitos.

Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos hyvästä aloitteesta ja ihan hyvästä vastauksesta myös. Yksi, mikä nopeasti auttaisi tähän tällä hetkellä esiintyvään ongelmaan, on se, että meillä otettaisiin käyttöön neuvolasta jaettavat palvelusetelit tämän palvelun ostamiseen. Silloin ei tarvitsisi odottaa omille jumppareille pääsemistä tai sitten tilanteen heikennyttyä hakeutua Naistenklinikalle tai muualle erikoisesti terapiaa saamaan. Tässä on se riski, että jos mennään pelkillä neuvoloilla, niin näitä harjoitteita tehdään väärin, koska ei tunnisteta niitä lihaksia, joita siinä pitäisi harjoittaa. Sen takia se intensiivinen, yksilöllinen jakso olisi aina tulevaisuutta ajatellen parempi kuin tällainen pelkkä ryhmäjakso. Että palveluseteleitä tännekin.

Kiitos.

Valtuutettu Jaana Pelkonen

Arvoisa puheenjohtaja.

Odottavan tai juuri lapsen saaneen äidin tuen tarpeesta puhutaan ainakin omasta mielestäni Suomessa tällä hetkellä aivan liian vähän, joten kiitos valtuutettu Holopaiselle tästä tärkeästä aloitteesta. Valitettavasti moni odottava äiti tai tuore äiti ei edes tiedä mahdollisuudesta saada



5.6.2019

fysioterapiaa, joten pelkkä tämän asian esillä pitäminen ja tietoisuuden lisääminen on tärkeää. Pidän hyvänä myös tässä vastauksessa kaupunginhallituksen toteamusta siitä, että ryhmäfysioterapiaan pääsy tulee varmistaa kaikille synnyttäneille ja tarpeen vaatiessa tarjota useampi käynti tai ohjata asiakas yksilöfysioterapiaan. Kiitos paljon, että tämä aloite on tehty ja toivottavasti asiat muuttuvat ja etenevät.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kaupunginvaltuutetut.

Pidän tätä valtuutettu Holopaisen aloitetta hyvänä ja kannatettavana. Suomessa on syntynyt liian vähän lapsia vuodesta 1969 alkaen eli 50 vuoden ajan. Se on vakava asia, joka vaatii monenlaisia toimia, ja pelkkä kehoitus synnyttäköisiin ei riitä. Meidän on tärkeä huolehtia lapsista, äideistä ja isistä hyvin. Se on yhteiskunnalta osoitus siitä, että arvostamme heitä. Suomi tarvitsee synnytysmyönteistä politiikkaa. Muuten päivämme ovat luetut.

Kiitos.

Valtuutettu Nelli Ruotsalainen

Kiitos, valtuutettu Holopainen, tästä minunkin mielestäni supertärkeästä aloitteesta aiheesta, josta keskustellaan myös minun mielestäni liian vähän. Synnyttävien henkilöiden tukeminen sekä ennen synnytystä että synnytyksen jälkeen on keskeinen hyvinvointitekijä muuttuvassa elämäntilanteessa, ja sen takia tämä aloite on superkannatettava. Fysioterapiapalveluita kehittäessä on tärkeää huomioida, että palvelun piiriin pääseminen olisi mahdollisimman yksinkertaista. Palvelusta hyötyvät erityisesti ne synnyttäjät, joiden jaksaminen on kortilla, ja juuri näille henkilöille palvelun löytäminen ja itsenäisen ajanvarauksen tekeminen voi olla erityisen haasteellista. Palvelun kehittämisen kannalta olisi toivottavaa, että ajanvaraus olisi mahdollistaa hoitaa neuvolakäynnin yhteydessä, ja näin palvelusta hyötyisi mahdollisimman moni synnyttäjä ja mahdollisimman moni perhe.

Kiitos.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltautetut.



5.6.2019

Tulin tänne eteen ihan sen vuoksi, että tämä kuuluu oman koulutukse-
nikin puolesta ihan oman asiantuntemukseni piiriin, ja on tullut muuta-
ma lapsi synnytettyäkin, että siinäkin mielessä asia on varsin tuttua.
Mutta lähdän liikkeelle nyt ensinnäkin siitä, mitä ajattelen yleensä val-
tuustoaloitteiden tekemisestä. Jos valtuutetut lukivat tämän aloitteen ja
lukivat aloitevastauksen, niin saattoivat todeta, että Helsinki jo toimii
näin, mitä aloitteessa esitetään. Minun mielestä olisi hyvä, että kun val-
tuutetut tekevät aloitteen, niin valtuutetut vähän tarkistaisivat, että onko
Helsingillä jo vastaavaa toimintaa olemassa, koska aloitteen pyörittä-
minen tämän organisaation läpi ihan vain sen vuoksi, että saadaan
vastaus, että me teemme jo näin, ei ole ehkä välttämättä mielekäästä ja
järkevää.

Mutta asia sinänsä on erittäin tärkeä, ja se näkökulma mitä valtuutettu
Pelkonen toi omassa puheenvuorossaan esille, että moni ei ole tietoi-
nen, ja saattaa olla, että joku nyt huomaa, että valtuusto tästä keskus-
teli ja siitä huomaa, että minäpä hakeudun fysioterapiaan, että minäpä
tätä tarvitsen. Sekin on tietenkin mahdollista, mutta ei ehkä hirvittävän
todennäköistä. Toinen asia, jonka valtuutettu Holopainen toi omassa
puheenvuorossaan esille, on tämä Perheentuki-sivusto, jonka kaupunki
on perustanut ja jota muuten myös mainostettiin aika näyttävästi. Itse
esimerkiksi sen mainoskampanjan myötä bongasin muistaakseni jos-
tain some-sivulta tämän Perheentuki-sivuston. Käykääpä kaikki muuten
tutustumassa. Siellä varsin hienosti ohjataan meidän lasten ja perhei-
den palveluihimme, mitä Helsingin kaupunki tarjoaa, ja siellä tarjotaan
neuvontaa ja ohjausta hyvin monenlaisiin asioihin ja tilanteisiin.

Meillähän on myös perustettu perhekeskuksia, ja Kalliossa on juuri –
avajaiset ovat vasta syksyllä, niinkö se oli? – aloittanut jo toimintansa
uusi perhekeskus, ja tämä liittyy myös valtakunnalliseen lasten ja per-
heiden LAPE-hankkeeseen, jossa näitä perhekeskuksia perustetaan ja
kootaan lasten ja perheiden palveluja yhden katon alle, jolloin myös
perheet ovat tietoisempia niistä palveluista, ja kynnyks on matalampi ja
on helpompi saavuttaa ne erilaiset palvelut. Tämä kaikki on erittäin hy-
vää työtä sen eteen, että meillä perheet saavat tarvitsemaansa tukea
riittävän ajoissa ja mieluummin jo ennen kuin se tarve varsinaisesti on
syntynyt, ja ollaan tietoisia siitä, että minkälaista palvelua on saatavilla.

Tosiasiahan on se, että meillä on todella paljon tälläkin hetkellä ja meil-
lä on ollut jo aikaisemmin erittäin paljon erilaisia palveluita lapsille, per-
heille, synnyttäneille, synnyttämättömille, raskautta suunnitteleville ja
niin edelleen. Mutta että moni ei ole tietoinen niistä palveluista, koska
ihmiset eivät osaa hakea aina sitä tietoa, ja hirveän paljon on myös
kiinni siitä, minkälaisen terveydenhoitajan satut saamaan, minkälaisen



5.6.2019

kättilön kohtaat synnytyssairaalassa, miten kukakin sitten henkilökohtaisesti omalla ammattitaidolla ohjaa sitä asiakasta. Itse olen joka ikiselle synnyttäjälle synnytyksen jälkeen ohjannut lantiopohjan lihasten jumppaa, enkä todellakaan sillä tavalla, että työnnän A4:n käteen ja sanon, että heh heh tässä ovat muuten nämäkin jutut, että sitten voisit nämäkin ehkä joskus vaikka katsoa itseksesi. Ne ovat asioita, joita jokaisen kättilön pitäisi käsitellä jokaisen synnyttäneen kanssa, ja jos on ongelmia, niin ohjata jo siinä vaiheessa. Ja itse asiassa paljon parempaa olisi se, että me jo puhuttaisiin näistä lapsille ja murrosikäisille. Että me puhuisimme jo siinä vaiheessa, kun ei vielä mitään synnytystä ajatellakaan edes. On kulttuureita, joissa nämä asiat kuuluvat siihen, että ne käsitellään seksuaaliterveyskasvatuksen yhteydessä nuorten tyttöjen kanssa jo huomattavasti varhaisemmassa vaiheessa. Meillä on paljon opittavaa myös muistakin kulttuureista.

Valtuutettu Mari Holopainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässähän tulikin jo monta vielä lisää hyvää ideaa siitä, miten asiaa voitaisiin parantaa. Kun ehkä aluksi kuulosti siltä toisaalta, että valtuutettu Peltokorpi korosti, että meillä on moni asia jo kunnossa, niin itse asiassa ei ole vielääkään, ja on varmasti aivan totta, että myös koulutuksella olisi tässä mahdollisuus parantaa tilannetta. Mutta ei voi olla myöskään niin, että se olisi kättilöstä kiinni tai terveydenhoitajasta kiinni, sattuuko saamaan palveluita, vaan kyllä pitäisi nyt rakentaa sellainen palvelupolku, jossa ihan jokainen potilas tai asiakas tai ihminen saa sen tarvitsemansa palvelun, ja pidetään huolta, että se mahdollisimman hyvin toteutuu – mahdollisimman kustannustehokkaasti totta kai, että tämä on myös mahdollisuus nyt käyttää tätä nettipalvelua. Mutta tosiaan tähän aloitteeseen myös kaupunginhallitus teki lisäyksiä, ja tämä asia ei kyllä valitettavasti ollut ihan niin kunnossa kuin valtuutettu Peltokorpi tuossa ehkä puheenvuoronsa alussa toi esiin.

Valtuutettu Sandra Hagman

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos Mari Holopaiselle älyttömän tärkeästä aloitteesta. Nämä teemat, mitä tässä nyt on puhuttu ja moni valtuutettu on tuonut jo esille, ovat tosi tärkeitä, ja synnyttäneiden ihmisten fyysisestä ja psyykkisestä terveydestä ei todellakaan tarpeeksi huolehdita. Sen jälkeen kun se lapsi on tullut maailmaan, huomio usein kiinnittyy sitten siihen uuteen ihmi-



5.6.2019

seen, mikä on toki myös tärkeää. Näitä erilaisia palveluita ei ole helppoa ollut löydettävissä, ja ne eivät todellakaan ole vielä tässä palvelupolussa kaikille tarjottuja. Voin kertoa ihan omasta kokemuksesta nyt tässä vasta synnyttäneenä ihmisenä, niin näitä asioita ei kyllä ole käyty läpi.

Mutta mikä on myös merkittävää, on se, että nämä palvelut eivät ole kaikille helsinkiläisille raskaana oleville tai synnyttäjille tai synnyttäneille saataville, neuvolapalvelut siis, samalla tavalla. Olen tehnyt tästä tuonne järjestelmään myös aloitteen, koska monet näistä palveluistamme on rajattu vain ensisynnyttäjille. Tällainen kategorinen jakaminen ensija uudelleen synnyttäneiden välille ei ole millään lailla mielekäs, koska synnytyksien välillä voi olla vaikka toista kymmentä vuotta väliä tai synnytykset aikaisemmat ovat voineet tapahtua jossain ihan toisenlaisessa kulttuurissa tai mitä tahansa. Eli se päivitetty tietämys ja taitamus, mitä tarvitaan, pitäisi olla kaikkien ulottuvilla. Toivoisin, että kävisitte lukemassa ja kannattamassa tätä aloitetta.

Kiitos.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan äskeiseen puheenvuoroon ensinnäkin vahvistaa juuri tätä, että todellakin ei pitäisi jaotella ensisynnyttäjiin ja uudelleen synnyttäjiin. Synnytystapa on voinut myös olla hyvin erilainen, että voi olla, että on synnytetty sektiolla ensimmäinen ja toinen onkin alatiesynnytys, jolloin se voi olla ihan erilainen se tilanne synnytyksen jälkeen. Sitten toinen juttu on myös se, että meillä on erittäin paljon uusperheitä, perheitä, joissa toisella vanhemmalla voi olla ensimmäinen lapsi syntymässä, vaikka toiselle se olisikin jo vaikka seitsemän. Että me emme voi kategorisoida synnyttäjiä tänä päivänä kyllä juuri millään lailla.

Valtuutettu Zahra Abdulla

Kiitos, puheenjohtaja.

Tästä ? minä olen pyörinyt ja minä tiedän. Nämä naiset, kun ne synnyttävät, kyllä on monenlaisia riskejä elämässä, joita he kohtaavat. Mielialan ailahteluja ja masennuksia ja synnytysmasennusta ynnä muuta. Ja tämä, mitä nyt Mari on esittänyt, on erittäin, erittäin yleinen synnyttäneillä naisilla, niin tärkeä asia, että huolehtia sen lihakset, jotka



5.6.2019

kuuluu silloin harjoittaa, kun ne löysistyvät. Ei ole kaikille naisille ihan automaattisesti tietää sen, että mitä lihaksia harjoitetaan ja milloinkin. Ja tämä jos näistä varhaisessa vaiheessa nainen ei saa apua niihin ongelmiin, niin sitten niistä voi seurata myös virtsankarkailuongelmia ynnä muuta, joita myöhemmin esiintyy. Tämä on erittäin hyvä aloite, että tämän hän heti. Tässä on, kaikilla naisilla pitäisi ohjata ihan oikeasti, kun tarve esiintyy.

Kiitos.

Apulaispormestari Sanna Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos, valtuusto, hyvästä keskustelusta. Haluaisin vielä selventää tätä Perheentuki-sivustoa, johon tässä keskustelussakin muutamaan kertaan viitattiin. Se on siis osa meidän perhekeskustamme. Meillä on myös sähköinen perhekeskus, ja kehotan kaikkia valtuutettuja tutustumaan siihen, koska juuri eilen, kuten täällä valtuutettu Peltokorpi toi esille, aloitti toiminansa Helsingin kolmas perhekeskus Kalliossa. Sinnekin tervetuloa tutustumaan. Viralliset avajaiset ovat sitten syyskuussa. Olemme huomanneet, että neuvolat asiakkaat, perheet ovat juuri se asiakasryhmä, jotka todella haluavat tietoa myös sähköisenä, ja sen takia täällä tuotiin hyviä ajatuksia siitä, miten tätä viestintää pitäisi vielä paremmin tehostaa. Esimerkiksi neuvolassa otettiin ensimmäisenä chat käyttöön, ja nyt siellä on muutama viikko sitten otettu käyttöön myös chatbot-robotti, joka vastaa kysymyksiin.

Mutta nyt kesänkin aikana todella näitä fysioterapiaryhmiä synnyttäneille järjestetään, yhteensä 28 kesän aikana 6:ssa eri toimipaikassa, ja myös sieltä ohjataan yksilölliseen. Perhekeskusten palveluissa on lähes 20 eri palvelua ja ammattilaista, joista fysioterapia ja toimintaterapia on yksi, mutta siellä on paljon myös muita, kuten vammaispalvelut, kotipalvelut, perhetyö ja niin edelleen. Meillä on ollut käynnissä iso viestintäkampanja nyt tähän Kallion perhekeskuksen toiminnan aloittamiseen – toivottavasti olette sen huomanneet – ja on myös katsottavissa esittelyvideo siellä, jos löydätte nettisivuilta. Mutta ennen kaikkea kannustan tutustuman tähän Perheentuki-sivustoon, joka on siis Helsingin virallinen sähköinen perhekeskus.

Kiitos.



5.6.2019

199 §

Esityslistan asia nro 17

VALTUUTETTU PETRUS PENNASSEN ALOITE HUUMEYLIANNOSTUSTEN VASTA-AINEEN SAATAVUUDEN HELPOTTAMISESTA

Valtuutettu Petrus Pennanen

Kiitos paljon, puheenjohtaja. Hyvät kollegat.

Tässä aloitteessa on kysymys naloksonin saatavuuden helpottamisesta. Mikä tämä naloksoni oikein on? Se on opioidiyliannostusten vasta-aine, joka ei ole huume, ja sillä ei ole muita yleisiä haittavaikutuksia kuin vieroitusoireiden alkaminen huumeriippuvaiselle, kun se huumeen vaikutus katoaa. Tässä päätösehdotuksessa sanotaan, että naloksonin laaja jakelu ei ole perusteltua, koska se toimii huonosti yleisesti käytettyyn buprenorfiiniin. Minä olen tästä päätösehdotuksesta ihan samaa mieltä, eli tämä on totta, naloksoni toimii huonosti yleisesti käytettyyn buprenorfiiniin ja laajaa jakelua buprenorfiinia käyttäville ei kannata toteuttaa. Mutta Helsingissä on myös perinteisten opioidien, kuten suomensäisen heroiinin tai sen korvikkeiden, kuten fentanyylin, käyttöä, ja tällaisia käyttäjiä kuolee yliannostuksiin. Kuolleiden ystäviä ovat pyytäneet reseptiä naloksoninenäsumutteeseen, joka lopettaa yliannostuksen sekunneissa, ja näitä reseptejä ei ole heille myönnetty. Esimerkiksi Ruotsissa niitä myönnetään, ja Yhdysvalloissa tämä naloksoni on käsi-kauppalääke.

Minä olin yhteydessä Fimeaan eli tänne valtion lääkelaitokseen, josta kerrottiin, että tällä naloksoninenäsumutteella on myyntilupa. Sitä saa myydä, mutta se ei ole saatavilla apteekeissa. THL:n asiantuntija puolestaan kertoi kannattavansa naloksonin käytön kokeilua. Minä en ole siis pyytämässä, että kaupungin rahoja käytetään penniäkään tämän vasta-aineen ostamiseen, vaan ainoastaan, että tämä ostaminen mahdollistetaan niille, joiden käyttämänä se säästää henkiä tehokkaasti.

Vuonna 2017 Helsingissä kuoli eniten ihmisiä huumeisiin 10 vuoteen, yhteensä 46 kappaletta. Koko Suomessa kuoli 200, ja se on melkein yhtä paljon kuin liikenteessä kuoli yhteensä koko Suomessa. Se oli 238 Eli kyse on yhtä vakavasta ongelmasta kuin liikennekuolemat Suomessa. Se ei ole pikkuaasia. Mikä pahinta, tämä ongelma on tulossa vaka-



5.6.2019

vammaksi todennäköisesti. Hesari uutisoi viime aikoina, että viime aikoina tehdyt takavarikot kertovat, että Suomeen on rantautumassa uusi heroiniaalto, ja se tarkoittaa, että yliannostuskuolemat voivat merkittävästi kasvaa jo nykyisin korkeasta tasosta, elleemme me pyri tehokkaasti ehkäisemään niitä. Tämä naloksoni toimii erittäin tehokkaasti juuri heroiniyliannostuksiin, eli meillä on nyt siis keino säästää ihmishenkiä auttamalla tämä naloksoni apteekkimyyntiin, josta ei käytännössä ole kuluja kaupungille. Ei jätetä tätä mahdollisuutta käyttämättä sen takia, että päätösehdotus tulkitsee saatavuuden sallimisen laajaksi jakeluksi. Tämä ovat 2 eri asiaa. Ei haluta laajaa jakelua. Halutaan vain saatavuus sallittua. Siksi teen ponsiesityksen, joka kuuluu näin:

Hyväksyessään päätösehdotuksen valtuusto pyytää selvittämään lääkealan toimijoiden kanssa mahdollisuutta naloksoninenäsumutteen saamisesta apteekkimyyntiin niille opioidiriippuvaisille, joiden käyttötapaan se tehoaa.

Eli yhteenvetona: me säästämme helsinkiläisten henkiä ilman kuluja. Tämä sama on käytössä jo Ruotsissa ja Yhdysvalloissa, ja Fimea, valtion lääkelaitos on jo myöntänyt myyntiluvan. Eli valtion taholta on myönnetty jo lupa. Kiitos, jos voitte kannattaa tätä pontta. Tämä on oikeasti vakava asia, ja pieni muutos siitä, että konkreettisesti säästetään ihmishenkiä.

Kiitos.

Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kysyisin Pennaselta, miten varmistutaan siitä – en tunne tätä huumeskeneä niin hyvin, että osaisin sanoa – että niille opioidiriippuvaisille, joiden käyttötapaan se tehoaa, että miten apteekissa varmistutaan siitä, että tämä henkilö on ikään kuin tätä kohderyhmää ja hänelle voidaan myydä ja tietty henkilö ei.

Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro)

Näillä diagnosoiduilla opioidiaddikeilla on heitä hoitavat päihdelääkärit, jotka tuntevat heidän käyttötapaansa, ja he myöntäisivät näitä reseptejä. Eli sen käyttötavan mukaan.



5.6.2019

Valtuutettu Osmo Soininvaara

Ensin tuohon keskusteluun, niin on vaikea kuvitella, että joku hankkisi itselleen naloksiinia apteekista turhaan. Mitä hän sillä tekee? Mutta sitten vakavammin tähän. Minusta olisi hyvä, että edettäisiin siihen suuntaan, mitä Pennanen esittää. Tämä naloksiini pelastaisi valtavan määrän ihmishenkiä.

Mutta se apteekkijakelu on hiukan ongelmallinen, koska jos tämä tulee yhteen apteekkiin, se on tultava joka ikiseen suomalaiseen apteekkiin. Apteekkilainsäädäntömme nyt sattuu vain olemaan tällainen. Sen takia ajattelin kertoa tässä tarinan siitä, kuinka peruspalveluministerinä rikoin apteekkilakia vähän samanlaisessa asiassa. Silloin olimme tuoneet Subutex-hoidon yleiseen käyttöön, ja sitten sitä sai vain terveyskeskuksesta, mikä tarkoitti, että tässä vieroitushoidossa olevan ihmisen piti joka päivä käydä terveyskeskuksessa tai jossakin muussa vastaavassa paikassa, ja se tietysti hiukan haittasi työntekoa tällainen. Sen takia esitin, että tätä voitaisiin sieltä terveyskeskuksesta antaa ihmisille viikon annos aina kotiin, ja sitten viikon kuluttua katsotaan, mitenkähän sitä on käytetty ja niin edelleen. Sitten virkamiehet sanoivat minulle, että ei näin saa tehdä sen takia että kotiin saa antaa lääkkeitä vain apteekista. Ja sitten minä ilmoitin, että minä saatan sitten rikkoa lakia, ja soitin Apteekkariliiton toimitusjohtajalle tai jollekin isolle dirikalle siellä ja sanoin, että tällainen ongelma on. Ajattelin nyt tällaisen laittoman päätöksen tehdä, ja jos te urputatte siitä, niin sitten minä määrään, että se on apteekeissa ja että haluatteko te. Sitten ne eivät halunneet. Luulen, että tässä pitäisi tehdä samalla tavalla, että tätä ei tuotaisi apteekkeihin, vaan sitä jaettaisiin julkisen terveydenhuollon kautta. Se on nyt tällä hetkellä laitonta, koska meillä on niin järjettömän typerä apteekkilaki, mutta on sitä siis ennenkin rikottu.

Valtuutettu Terhi Koulumies (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olisin siis kysynyt, että mikä on tämä kaupungin toimivalta ja asema tämän asian suhteen. Tuli vain mieleen, kun luin sitä hallitusohjelmaa, niin siellähän lukee, että uudistetaan päihdepolitiikka ja myös päihdelakeja myös apteekkien asema, että olisiko tämä sopivampi valtakunnallisella tasolla pohdittavaksi kysymykseksi.

Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro)



5.6.2019

Kiitos.

Tästä apteekkiasiaista en ole asiantuntija, että mitkä lait sitä säättävät, mutta valtion taholta tämä on tosiaan hyväksytty myyntiin, eli sillä on myyntilupa. Sitä saa myydä, ja tässä on selkeä kaupungin rooli, että kaupunki voi sitten olla yhteydessä esimerkiksi apteekkeihin tai näihin lääkkeen valmistajiin ja ehdottaa, että sitä voisi laittaa myyntiin. Tämä on yksi tapa edistää asiaa. Tässä on THL:n kanssa myös juteltu, ja he mielellään toimivat kaupungin kanssa yhteistyössä tässä projektissa esimerkiksi ohjeiden osalta, että minkälaisia ohjeita sen naloksonin mukana annetaan, koska siinä on tärkeitä, että ensihoito on mukana. Eli aina kutsutaan sitten myös ambulanssi, jos tätä ainetta on käytetty.

Kiitos.

Valtuutettu Kati Juva

Hyvin samoja ajatuksia minulla kuin Soininvaaralla tässä. Olisin puutunut juuri siihen samaan, että apteekkisysteemin mukaan Suomessa saatavuus on sellainen, että jos jossakin päätetään, että apteekista saa jotakin lääkettä, sitä samaa lääkettä on saatava Rovaniemellä, Pihtiputaalla ja Töölön apteekissa. Me emme voi järjestää sellaista, että vain joissakin tietyissä Itä-Helsingin apteekkeissa tätä olisi jaossa. Sinänsä tietysti kaupunki ei päättää sitä, miten apteekkimyynti tapahtuu. Tämä on vähän kaukana meidän päätösvallastamme. Tällä hetkellä huumeongelmamme on todella vielä toisenlainen: enemmän tätä buprenofriinia, johon naloksonista ei ole pitkälle hyötyä. Mutta kuten valtuutettu Penanen sanoi, pikkuhiljaa meille voivat hyvin olla rantautumassa kovat opioidit, jolloin nopeavaikutteisena tästä on hyötyä.

Ehkä kaikkein fiksuinta tässä vaiheessa olisi myös miettiä nimenomaan, sen käyttöä laajentaa ehkä ensihoidon, että olisiko poliiseilla mahdollisuus tähän tai miettiä ensiapuhenkilökunnan kanssa, jotka myös ovat Helsingissä erittäin nopeasti paikalla, jos vain siellä on kaveri hälyttämässä. Mutta että kaveri on hälyttämässä varmasti aivan yhtä nopeasti kuin kaveri olisi sitä naloksonia antamassa. Sinänsä tämä ponsi on minusta vähän kaupungin ajatusten ulkopuolella. Suhtaudun siihen aavistuksen varoen, mutta että en sinänsä vastusta ajatusta, että naloksonia jollain lailla käyttöön mietitään.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



5.6.2019

Valtuutetut Soininvaara ja Juva ovat käyttäneet hyvin asiantuntevia puheenvuoroja, ja niihin on helppo yhtyä, mutta lisäksi vielä tähän muuttaman asian. Se, että joku lääke tulee apteekkimyyntiin, ei ole kysymys pelkästään myöskään siitä, että Suomessa päätetään näin, vaan kysymys on myös siitä, päästäänkö sopimukseen hinnasta, jolla lääkkeen valmistaja on valmis sen tuomaan myyntiin. Koska joskus on myös niin, että meillä joku lääke voisi tulla apteekkimyyntiin, mutta valmistaja sitten toteaa, että hän ei sillä hinnalla, jonka meillä hintalautakunta on päättänyt, suostu sitä myymään, jolloin se ei sitten kuitenkaan tule meille apteekkimyyntiin. Tai meiltä vedetään myynnistä pois lääkkeitä sen takia, että niiden hinta on valmistajan mielestä liian alhainen. Ja toinen kysymys on sitten myös se, että onko sitä saatavilla ilman reseptiä tai reseptillä. Tämä on paljon monimutkaisempi kysymys, ja tämä ei todellakaan kuulu kaupungin toimivaltaan, että sikäli me tavallaan vähän käytämme tässä turhaa aikaa. Mutta asia on kyllä tärkeä muutoin ja sinänsä varmasti sellainen asia, joka jossain vaiheessa vaati ratkaisua.

Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Tässä keskustelussa mennään nyt tosi yksityiskohtaisiin asioihin näistä apteekeista esimerkiksi. Se on varmasti tämän selvityksen idea, että niitä käydään läpi. Mutta haluaisin nyt korostaa, että tässä on tämä perusasia. Eli tämä ensihoitojakelu, mitä on tässä nyt mainittu, niin se nyt ei ollenkaan aja sitä asiaa, koska siinä on oikeasti kysymys ihan parista minuutista. Olen nähnyt tällaisen tapauksen, että tämä ensihoitohenkilöstö sanoo, että jos oltaisiin tultu 5 minuuttia myöhemmin, niin tämä potilas olisi kuollut siihen yliannostukseen. Tämä yliannostus lopettaa hengityksen, ja se tarkoittaa, että aivovaurio syntyy minuuteissa. Se nyt ei ole sitten ehkä ihan sen arvoista, että jos ambulanssi sattuu olemaan jossain ruuhkassa muutaman minuutin, niin tämä henkilö kuolee. Kyllä minun mielestäni on aika järkevää antaa se mahdollisuus ostaa tällainen 40 euron nenäsumute sille addiktille, että vältetään tämä kuolema. Eli kyllä niitä yksityiskohtia varmasti on, mutta eiköhän ne siinä selvityksessä käydä läpi.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



5.6.2019

Ei ole kyllä valtuuston asia määrätä sitä, miten ihmisiä hoidetaan. Ei voi esimerkiksi sanoa, että anafylaksiaa hoidetaan näin ja umpilisäkkeen tulehdusta hoidetaan noin. Tämä menee nyt liian pitkälle. Ei meillä ole tätä toimivaltaa.

Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Pennasen ajatusta kohtaan täällä on ihan selvästi sympatiaa, mutta kuten on kuultu moneen kertaan, me emme oikeastaan kaupungin toimesta saa sitä apteekkijakeluun, koska se apteekkijakeluun tuominen nykyisen lainsäädännön puitteissa edellyttää, että se tulee joka paikkaan, ja apteekkilaitokset eivät ole kiinnostuneita tällaisesta lääkkeestä siellä, missä sille ei ole kysyntää. Mutta minä mietin vain, että eikö sinun, Pennanen, kannattaisi muuttaa tuota esitystä jotenkin niin, että selvitetään näitä muita mahdollisia jakelutapoja. Tässä tuli monta hyvää ideaa keskustelun tiimoilta. Eihän tässä nyt vastusteta tuon lääkkeen saamista näille ihmisille, mutta se, että kun se ei apteekkien kautta nyt selvästikään onnistu, niin selvitetäisiin näitä muita tapoja eikä juuri tätä apteekkiasiaa, joka on mielestäni jo aika yksiselitteisesti kaatunut täällä.

Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia.

Tämä on ihan hyvä ehdotus, eli tosiaanhan tämä apteekkimyynti nyt on oletus, missä lääkkeitä myydään, mutta voin minä ottaa pois siitä sen apteekki-sanan ja myynti-sanan ja laittaa saamisesta saatavaksi niille opioidiriippuvaisille. Voin kyllä uudistaa tämän muotoilun tässä saman tien. Kiitoksia.

Ja siitä toisiaan sanoisin, että eihän tässä missään nimessä määrätä ihmisten hoidosta. Reseptinhän myöntää se hoitava lääkäri, että hän tekee sen harkinnan. En missään nimessä ole lääkärin toimivaltaa ottamassa täällä valtuustossa.

Kiitos.

Valtuutettu Nelli Ruotsalainen



5.6.2019

Minä jään odottamaan uutta muotoilua tästä ponnesta. Haluan myös kiittää valtuutettu Pennasta siitä, että on hyvä avaus ja hyvä keskustella sellaisesta huumepolitiikasta tai huumeiden käytön ehkäisy politiikasta, joka suojaa ja tukee myös henkilöitä, joilla on riippuvuus.

Kiitos.

Apulaispormestari Sanna Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos, valtuusto, intensiivisestä keskustelusta, johon oli vaikea tulla väliin. Täällä valtuutettu Koulumies kysyi, onko kaupungin toimivallassa. Moni jo vastasikin, että ei ole. Tämä on apteekkialan, lääketeollisuuden ja tietenkin valvovien viranomaisten, kuten Fimean, asia, ja tässä kaupungin toimivalta on kovin kapea. Mutta tietenkin toisaalta, kuten olemme siellä aloitevastauksessa sanoneetkin, seuraamme huumetilanteen ja huumemarkkinoiden kehitystä, ja tällä hetkellä siis opioidimyrkytykset ja esimerkiksi naloksiini siihen ei ole se asia, joka on nähty ensisijaiseksi. Mutta jos halutaan kehittää haittoja vähentäviä menetelmiä ja olla valmiudessa, jos esimerkiksi huumemarkkinat muuttuvat, niin silloin tietenkin täytyisi tehdä, esimerkiksi naloksiinin katuja-kelun mahdollistamiseksi vaadittaisiin lain muutoksia, ja siitä pitäisi käydä tietenkin sitten keskustelua aivan eri tasolla kuin täällä valtuustossa. Ja sitten vastaavasti sen apteekkisaatavuuden parantamiseksi täytyisi käydä keskustelua aivan eri tasolla kuin täällä valtuustossa. Mutta asia, mihin Pennanen puuttui, eli siihen, miten Suomessa ja Helsingissä haittoja vähentävää huumehoitoa voidaan parantaa, on tietenkin tärkeä. Täällä on esitetty erittäin asiantuntevia näkemyksiä siitä, mutta valitettavasti tämä ehdotettu ponsi ainakin sellaisena kuin itse sen näin ei ole kaupungin toimivallassa.

Kiitos.

Valtuutettu Petrus Pennanen

Kiitoksia.

Muokkasin tätä pontta uudestaan, eli se kuuluu nyt näin:

Hyväksyessään päätösehdotuksen valtuusto pyytää selvittämään lääkealan toimijoiden kanssa mahdollisuutta



5.6.2019

naloksoninenäsumentteen saamisesta saatavaksi niille opio-
oidiriippuvaisille, joiden käyttötapaan se tehoaa.

Valtuutettu Kati Juva

Tässä muodossa minä voisin kannattaa tätä pontta.

200 §

Esityslistan asia nro 18

VALTUUTETTU ANNA VUORJOEN ALOITE ITSEMURHIEN EHKÄISYOHJELMASTA

Valtuutettu Anna Vuorjoki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

1990-luvun alun jälkeen itsemurhien määrä on Suomessa puolitettu eli 1 200:sta 600:aan, ja tämä ei tapahtunut sattumalta, vaan takana oli johdonmukaista työtä. Tärkeä teko oli käynnistää valtakunnallinen itsemurhien ehkäisyprojekti, jonka avulla itsemurhien määrä käännettiin silloin laskuun. Yksi osa sitä kokonaisuutta on ollut mielenterveyshoidon parantaminen.

Verrataan liikenneonnettomuuksiin. Liikennekuolemat ovat vähentyneet vielä huomattavasti enemmän 1970-luvun alun yli 1 000 kuolleesta pariin sataan liikennekuolemaan vuodessa, ja myöskään tämä ei ole tapahtunut sattumalta, vaan liikenneturvallisuuden parantamiseen on satsattu todella paljon. Minä väitän, että jos me jatkaisimme itsemurhien ehkäisytyötä samalla intensiteetillä kuin Suomessa on parannettu liikenneturvallisuutta, olisi ihan realistista vähentää itsemurhia tavalla kuin on vähennetty liikenneonnettomuuksia ja liikennekuolemia. Juuri neuvotellussa hallitusohjelmassa on tavoitteena liikennekuolemien vähentäminen nolnaan 2050 mennessä, ja ihan samalla tavalla ajattelen, että tavoitteena itsemurhien vähentämisessä pitäisi olla nolla.



5.6.2019

Mielenterveysjärjestöt ovat pitkään vaatineet uutta itsemurhien ehkäisyohjelmaa, jotta tätä työtä pystyttäisiin tekemään systemaattisesti, ja nyt valtion tasolla ollaan tekemässä mielenterveysstrategiaa ja sen osana itsemurhien ehkäisyn linjauksia, mikä on erittäin hyvä asia. Monet asiat, jotka liittyvät itsemurhien ehkäisyyn, tapahtuvat luontevasti kuntatasolla. Meillä on esimerkiksi vastuuta mielenterveyshoidosta. Kouluissa, terveystieteissä ja nuorisopalveluissa työntekijät tapaavat itsemurhavaarassa olevia ihmisiä, ja näissä palveluissa on myös hyvät mahdollisuudet ennaltaehkäisevään työhön. Tämä on se syy, miksi minä olen tehnyt aloitteen, että meillä olisi Helsingissä itsemurhien ehkäisyohjelma, jossa me työskentelisimme suunnitelmallisesti ja tavoitteellisesti. Tärkeätä on se, että me tarkastelemme koko ketjua ennaltaehkäisevästä työstä niihin tilanteisiin, joissa ihminen on vakavassa itsemurhavaarassa tai jo yrittänyt itsemurhaa, ja että me tunnistamme niitä kohtia, joissa jotakin esimerkiksi palveluissamme tai kaupungin toiminnassamme voidaan tehdä toisella tavalla.

Tässä vastauksessa, joka aloitteeseen on annettu, lähdetään siitä, että erillinen ohjelma ei ole tarpeen, vaan itsemurhien ehkäisyä käsitellään kaupungin hyvinvointisuunnitelmassa. Tämä on mielestäni ihan perusteltua, että se työ nivotaan kaikkeen muuhun hyvinvoinnin parantamisen työhön, mitä me teemme, ja ei tehdä liikaa erilaisia papereita. Kuitenkin nyt tämä hyvinvointisuunnitelma on kaupunginhallituksessa pöydällä, ja itsemurhien ehkäisyä ei siinä ole tuotu esille. Toki siinä on monia sellaisia toimenpiteitä, jotka varmasti vaikuttavat itsemurhien ehkäisyyn. Siinä on erilaisia toimenpiteitä, joilla vahvistetaan ihmisten hyvinvointia, ehkäistään syrjäytymistä, kavennetaan eriarvoisuutta ja vahvistetaan mielen hyvinvointia. Mutta mielestäni olisi tärkeätä, että myös nimenomaan itsemurhien vähentäminen on tavoitteellista ja sitä pyritään mittaamaan ja sen onnistumista pyritään arvioimaan, ja tämä näkökulma ei ole hyvinvointisuunnitelmaehdotuksessa mukaan. Toivonkin, että me voisimme vielä arvioida ja mahdollisesti täydentää tätä hyvinvointisuunnitelmaa tältä osin.

Tärkeätä on se, että me kaupungissa olemme valmiita asettamaan selkeät tavoitteet sille, että vähennetään itsemurhien määrää ja tehdään systemaattista ja suunnitelmallista työtä sen eteen.

Kiitos.

Valtuutettu Tuula Haatainen (vastauspuheenvuoro)

Tämä aloite on todella hyvä. Kiitos siitä Vuorjoelle. Jokainen, joka on menettänyt lähipiiristään ihmisiä, nuoria itsemurhan kautta, tietää sen,



5.6.2019

että jos oikeanlaista apua olisi saatavissa, niin näitä pystytään estämään. Suomessa on tehty itsemurhaohjelma, siis ehkäisyohjelma aiemminkin. Se oli valtakunnallinen, ja sillä saatiin hyviä tuloksia aikaan. Helsinkiin kasautuu erityisesti monenlaisia ongelmia, ja nuorten mielenterveysongelmissa minusta se matalan kynnyksen hoitoon pääsy, tuen, avun saaminen ja se, että oikeasti on sitten tuki-ihmiset mukana ja terapiaan pääsy, on ihan olennaista. Siitä syystä kannatan, että ihan erillisenä ohjelmalla näihin asioihin puututaan, koska ne jäävät sinne, hämärtyvät sinne muuten, siihen kaikkeen muuhun työhön, jota psykiatriassakin ja mielenterveysongelmissa ihmisten kanssa tehdään.

Valtuutettu Terhi Koulumies (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Siis aihe on erittäin tärkeä, ja ylipäänsä pitäisi panostaa enemmän tähän hyvinvoinnin ja terveyden ja ylipäänsä ongelmia ennaltaehkäisevään työhön. Siksi minua huolestuttaa se, että myös Vuorjoen edustama puolue on nyt hallituksessa ajamassa maakuntauudistusta sote-uudistuksen pohjaksi, joka jakaisi tämän vastuun epäselvästi tällaisissa asioissa kuntien ja tulevien maakuntien välillä. Se tulee kyllä voimakkaasti rapauttamaan tällaista hyvää ennaltaehkäisevää työtä tällä sektorilla. Toivon, että kiinnittäisitte itse siihen huomiota siellä hallitustasolla sitten kun valmistelette tätä maakuntapohjaista sote-uudistusta. Se ei kerta kaikkiaan vain toimi muun muassa tästäkin näkökulmasta

Valtuutettu Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi on siinä mielessä loogisempi kuin hänen edustajatoverinsa, esimerkiksi edustajat Heinonen ja Satonen, jotka ovat kritisoineet kaikkia niitä päätöksiä, joita he ovat itse olleet tekemässä ja ajamassa. Valtuutettu Peltokorpi ei ole ollut viime eduskunnassa puoluetovereidensa kanssa ajamassa...

Välihuuto!

Koulumies. Anteeksi. Valtuutettu Koulumies ei ole ollut edellisessä eduskunnassa ajamassa yhdessä puoluetovereidensa kanssa useaan kertaan maakuntauudistusta niin, että siinä ei ole sosiaali- ja terveyspuolen integraatiota ja niin, että nykyinen malli olisi hajotettu entistä pahemmin yksityistämällä. Nyt onneksi on palattu siihen lähtökohtaan



5.6.2019

sosiaali- ja terveydenhuollon uudistuksessa, että integraatio ja hyvät toimivat palveluketjut, ei yritysten etu.

Valtuutettu Anna Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Jos ajattelee sitä, minkälaisen asioiden pitäisi toimia hyvin yhteen, niin tällä hetkellä se, että meillä on esimerkiksi psykiatrisen erikoissairaanhoidon eri organisaatioissa kuin terveyskeskukset ja sitten taas sosiaalipalvelut, niin se on ihan yhtä lailla raja-aita, joka on aika keskeinen esimerkiksi itsemurhien ehkäisytyössä. Me emme varmasti, meillä ei ikinä tule olemaan sellaista järjestelmää, jossa kaikki olennainen yhteistyö olisi samassa yksikössä, elleimme me perusta koko Suomen laajuista yhtä virastoa, joka hoitaa kaiken. Eli sen takia meidän pitää järkevällä tavalla tehdä sosiaali- ja terveyspalvelujen integraatiota, ja sitten samalla pitää huolta siitä, että meillä on erilaisia tapoja, joilla ei hallintokunnat ja eri hallinnon tasot pystyvät tekemään hyvää yhteistyötä.

Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Toteaisin vielä, että hallitusohjelman mukaan mielenterveyspalvelut itse asiassa integroidaan muuhun terveydenhuoltoon varsin paljon tehokkaammin kuin nykyisin.

Valtuutettu Nelli Ruotsalainen

Kiitos, valtuutettu Vuorjoki, tästä tärkeästä aloitteesta. Vaikka itsemurhat ovat 2000-luvulla vähentyneet, on edelleen tärkeää kiinnittää huomiota ihmisten hyvinvointiin ja siihen, että ne vähenevät entisestään, kuten sanottiin. Tämä aloite on konkreettinen askel siihen suuntaan. Aloitteessa todetaan, että yksi mahdollinen itsemurhien ehkäisyn toimenpide voisi tulevaisuudessa olla tutkimustiedon hyödyntäminen siitä, millaisiin ryhmiin kuuluvat ja millaisessa elämäntilanteessa ovat ihmiset kuuluvat riskiryhmiin itsemurhien suhteen, ja kehittää interventiomalleja näiden ihmisten auttamiseksi.

Välihuuto!

Anteeksi?



5.6.2019

Välihuuto!

Oliko sinulla jotain?

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Kiitos.

Olin sanomassa, että kun puhutaan tästä, että voi kehittää interventiomalleja näiden ihmisten auttamiseksi, niin on tämä tärkeä ? asia erityisesti nostaa sukupuolivähemmistöt yhtenä tällaisena ryhmänä. Esimerkiksi Trasekin ja Setan mukaan sukupuolivähemmistöihin kuuluvat ihmiset ovat erityisen alttiita masennus- ja ahdistusoireille sekä itsetuhoisuudelle, ja että itsemurhien ehkäisyohjelmassa sukupuolivähemmistöt tulisi ottaa huomioon erityistä tukea tarvitsevana ryhmänä ja selvittää, mitkä tekijät esimerkiksi johtavat tähän ahdistukseen ja millaisin toimenpitein hyvinvointia voisi parantaa mahdollisimman hyvin tällaisten ryhmien kesken.

Kiitos.

Valtuutettu Anna Vuorjoki (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Ruotsalaiselle tästä erittäin hyvästä ja tärkeästä kommentista. Tässä aloitteessani yksi mahdollinen ehdotus toimenpiteistä oli nimenomaan se, että käytetään tutkimustietoa siitä, että mihin ryhmiin kuuluvat ihmiset ovat erityisen suurella riskillä ajautua itsemurhavaaraan, ja varmasti esimerkiksi sukupuolivähemmistöihin kuuluvat ihmiset ovat juuri tällainen ryhmä, jonka hyvinvoinnista on syytä pitää erityistä huolta.

Valtuutettu Jaana Pelkonen

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Vuorjoen aloite on elintärkeä, ja erityisesti huolestuttava on nimenomaan nuorten tilanne, josta täällä monessa puheenvuorossa on myös jo kannettu huolta. Jopa kaksi kolmasosaa nuorista kärsii masennuksesta tai ahdistuneisuudesta. Erikoissairaanhoidon psykiatriset palvelut nuorille ovat pahasti ruuhkautuneita täällä pääkaupunkiseudulla, ja nuorille yli 3 kuukauden odotus on ikuisuus. Apua pitää saada



5.6.2019

hädän keskellä heti, ja on tärkeätä, että myös valtakunnallisesti asia on nostettu vahvasti esille. Hiljattain julkaistussa Aulikki Kananojan loppuraporttissahan käsiteltiin lastensuojelun kuormituksen vähentämistä ja tulevaisuuden kehityslinjoja, ja positiivista on myös se, että ministeri Saarikko on ilmoittanut systeemisen mallin toimeenpanosta lastensuojelussa THL:n tuella, ja tämä työ on myös tärkeätä laittaa välittömästi käytäntöön.

Ledamoten Eva Biaudet

Tack, ordförande.

Minunkin mielestäni tämä on erittäin tärkeä aloite, ja vastauskin on tosi hyvä, ja toivoisi, että se toimisi näin hyvin. Haluaisin kuitenkin kiinnittää huomion siihen, että jo avun ensimmäinen kontakti, avun saanti voi olla tosi suuren kynnyksen takana nuorille – varsinkin jos ei puhu suomea äidinkielenään. Jos puhuu vaikka ruotsia tai jotain muuta kieltä, on vähän vaikea ymmärtää, ja kun soittaa ja yrittää saada apua, voi saada sellaisia vastauksia, että no leikkeletkö itseäsi, no ei, no onko sinulla itsemurha-ajatuksia, no ei, no et sinä sitten tarvitse mitään apua. Ja sitten ne sulkevat puhelimen, ja nuori ihminen jäi sinne sen pahan olon kanssa. Meillä on useampia kokemuksia, joilla oikeasti pääsy ensikontaktiin on ollut tosi hankala, koska jostain syystä kommunikaatio vain ei toimi, ja nuori aikuinen ei osaa riittävän hätäisesti pyytää sitä apua, vaikka selvästi tarvitsisi lääkärin tai hoitajan tai jonkun terveydenhuollon ammattilaisen apua. Toivoisinkin, että apulaispormestari, kun puhutaan tästä osaamisen kehittämisestä, niin kiinnitetään erityistä huomiota näiden ensikontaktissa olevien osaamiseen, millä tavalla kohdataan nuori ja varsinkin mielenterveysongelmainen nuori.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Vuorjoki puhui kauniisti tutkimuksen merkityksestä. Muistakaa nyt, hyvät hallituspuolueen edustajat, että tutkimus on se, mikä on kaikista tärkeintä tässä vaiheessa, kun meidän täytyy saada selville, mistä tämä itsemurha-alttius johtuu. Eihän siihen mikään järjestelmämuutos voi auttaa, vaan siihen auttaa tutkimus ja sitten hyvän hoidon järjestäminen.



5.6.2019

Valtuutettu Terhi Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Biaudet nosti erittäin tärkeän asian esille. Juuri tämän, että kun ensimmäistä kertaa ottaa yhteyttä, ja se ensimmäinen yhteydenottokertakin saattaa olla, että ollaan jo todella pitkällä. Voi olla niin, että sitä on mietitty, siirretty eteenpäin, mietitty, siirretty taas eteenpäin, ja sitten vihdoinkin ylitetään se kynnyksen, että otetaan yhteyttä. Jos se ensimmäinen vastaus, mitä saadaan, on sellainen, se saattaa jopa lukita sen tilanteen niin että on vaikea edetä siitä eteenpäin.

Yksi, mikä tähän läheisesti liittyy, ovat nämä kesäsulut. Haluan nostaa sen kanssa tässä esille. Siitä tulee varsin usein palautetta, että kesällä saattaa olla, monesti on myös se, että kun on lomaa, on paljon aikaa, ja sitten voi olla, ettei ole niitä kaverisuhteita siinä, voi olla, että perhetilanteet saattavat kriisiytyä loma-aikaan ja niin edelleen, ja odotukset voivat olla monesti tosi suuret, ja sitten tulee sitä pettymystä, niin kesä on sellainen hyvin haastava aika sitten siinä mielessä, että kun palvelut ovat tietenkin matalammalla volyymilla, kun on kesäsulkuja. Se on kanssa yksi kysymys, mitä mielestäni meidän olisi hyvä joskus pohtia, että miten me pystymme vastaamaan. Olisin tätä kysynyt apulaispormestariilta myös, että minkälainen näkemys hänellä on tästä kesäaikaisesta valmiudestamme vastata näihin tarpeisiin.

Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos Anna Vuorjoelle tärkeästä aloitteesta. Komppaisin Terhi Peltokorpea juuri näistä kesäsuiluista, ja etenkin olen huolissani, että opiskelijaterveydenhuolto, kouluterveydenhuolto, terveydenhoitajat eivät ole tavoitettavissa. Juuri nuorten itsemurhat ovat tosi huolestuttavia, etenkin kun jokin aika sitten ainakin Pasilan nuorisopsykiatrian poliklinikalle oli suhteettoman pitkät odotusajat. Tosiaan nuoret tekevät hyvinkin nopeasti äkkinäisiä päätöksiä ja muuta, että sitä apua olisi oltava saatavilla välittömästi. Se ensimmäinen yhteydenottokerta on tosi tärkeä. Toivottavasti asiat ovat niin hienosti kuin tässä vastauksessa annetaan ymmärtää.

Kiitos.



5.6.2019

Valtuutettu Suldaan Said Ahmed

Arvoisa puheenjohtaja. Arvoiset valtuutetut.

Lämmin kiitos valtuutettu Anna Vuorjoelle äärimmäisen tärkeästä aloitteesta. Lasten itsemurhissa on tällä hetkellä korkein luku Suomessa 2000-luvulla. Noin joka toinen viikko lapsi, alle 18-vuotias tekee Suomessa itsemurhan. Helsingin on nyt korkea aika tehdä kunnianhimoista politiikkaa ja asettaa selkeät tavoitteet itsemurhien poistamiseksi. On panostettava mielenterveyspalveluihin ja nähtävä tämä asia investointina, ei kulueränä. Tällä asialla on kiire, joten pitää nyt tehdä sille päätös.

Valtuutettu Mauri Venemies

Kiitos, arvon puheenjohtaja. Arvon valtuutetut.

Tämä on tärkeä kysymys. Voisiko sanoa, että tämä on elämän ja kuoleman kysymys. On tärkeää, että on itsemurhien ehkäisyohjelma ja suunnitelmat, paneuduttu, mistä ongelmat johtuvat ja mitä niille pitäisi tehdä, mutta vielä tärkeämpää on se, että nämä suunnitelmat jalkautetaan eli ne toteutuvat siellä ruohonjuuritasolla, niin kuin täällä Peltokorpi ja valtuutettu Biaudet ovat viitanneet vähän sinne suuntaan. Eli siellä, missä liikkuu se ihminen, joka on ajautunut umpikujaan. Se, mikä on jo mentaalisesti luovuttanut otteen elämästä. Että siellä tunnistetaan, nähdään ja osataan tehdä oikeat johtopäätökset ja toimenpiteet, etteivät ne jää vain suunnitelmiksi jonnekin ylätasolle. Vielä sellainen havainto, että itsemurhat eivät ole vain lasten ja nuorten ongelma, vaan itsemurhat koskettavat myös vanhempaa väestöä. Eli tämä jalkauttaminen suunnitelmien, että ne menevät todella siellä, missä sitä apua tarvitaan. Masentunut, ahdistunut, umpikujaan ajautunut ihminen, ei hän kovin herkästi lähde hakemaan jostakin palvelupolusta, mistä löytyy se apu tai linkki. Se pitäisi tarjota silloin kun hän on siinä ahdistuneessa tilassa.

Apulaispormestari Sanna Vesikansa

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoiset valtuutetut.

Valtuutettu Vuorjoki on tehnyt aloitteen erittäin tärkeästä asiasta, ja se on koko kaupungin asia, ja siinä mielessä pidän itsekkin erittäin tärkeänä, että siinä kaupungin tulevassa hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen ohjelmassa, joka siis koskee kaikkia toimialoja, ja valtuusto tulee



5.6.2019

sitä käsittelemään, niin mielen hyvinvointi on yksi keskeinen asia, koska se on kansanterveyden osa-alueista yksi, joka on selkeästi, siinä tarve on lisääntynyt, ja meidän palvelumme eivät välttämättä ole pystyneet pysymään siinä kasvussa mukaan.

Täällä tuli kysymys erityisesti nuoria koskevasta työstä ja kesäsuluista. Tarkkaa tietoa valitettavasti tässä en nopeasti pystynyt saamaan, mutta kesäsulkuja on yleisesti ottaen vähemmän kuin aikaisempina vuosina. Olemme pyrkineet tietenkin tekemään niitä siltä osin kun tiedämme, että kysyntä myös kesällä osittain laskee. Mutta esimerkiksi viime kesänä meillä oli opiskelijaterveydenhuollossa koko kesän tällainen pop up - seksuaaliterveysvastaanotto, jolla nimenomaan yritettiin vastata siihen tarpeeseen, että nuorten tietyille palveluille on nimenomaan kesällä kysyntää, kun muut palvelut ovat kiinni. Olemme myös tänä vuonna, valtuusto ehkä muistaakin, että budjetin yhteydessä nimenomaan lasten ja nuorten mielenterveyteen osoitettiin lisäresursseja noin miljoonan euron verran, ja sinne tullaan esittämään tai lisäämään siis vakansseja nuorisoasemalle, joka on tällainen matalan kynnyksen paikka. Siellä on päivystys joka arkipäivä, jonne voi tulla sisään ilman ajanvarausta tai ottaa muuten yhteyttä. Se sijaitsee Hakaniemessä, ja se on tarkoitus olla siis nuorille nimenomaan paikka, jonne voi tulla täysin ilman lähetettä ja jonne voi hakeutua, ja sinne ollaan lisäämässä henkilökuntaa. Noin muistaakseni 10 vakanssin lisäys.

Sen lisäksi selvitämme sosiaali- ja terveydenhuollon, kasvatuksen ja koulutuksen, koska oppilashuollossakin on tässä tärkeä rooli, ja HUSin työnjakoa, ja meillä on työryhmä nimenomaan lasten ja nuorten mielenterveyden hoitoketjujen osalta. Se on sosiaali- ja terveystoimea sitova tavoite tälle vuodelle, eli tulemme raportoimaan, miten työ etenee. Mutta itsekkin näen, että siellä on ehdottomasti paikkoja, joissa meidän täytyy miettiä, onko esimerkiksi työnjakomme HUSin ja Helsingin omien palveluiden välillä optimaalinen. Uskon, että sinne täytyy yös resursoida nimenomaan sinne varhaiseen tukeen huomattavasti enemmän.

Aikuisia koskien olemme avaamassa uutta matalan kynnyksen mielenterveyspaikkaa Myllypuroon. Sitä käsitelimme juuri eilen lautakunnassa, ja olemme siis nimenomaan lisäämässä näitä matalan kynnyksen paikkoja, koska tiedämme, että jos pystymme puuttumaan ja tukemaan mahdollisimman varhain, niin silloin ongelmat eivät myöskään kumuloidu.

Kiitos.



5.6.2019

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Lauri Menna
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig