



11.9.2019



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

14 – 2019

Kokousaika: 11.9.2019 klo 18.00 – 20.24

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

14 – 2019

Mötestid: 11.9.2019 kl 18.00 – 20.24

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



11.9.2019

| | |
|---|----|
| 240 §..... | 4 |
| Esityslistan asia nro 4 | 4 |
| KULTTUURI- JA VAPAA-AIKALAUTAKUNNAN JÄSENEEN VALINTA..... | 4 |
| Valtuutettu Kaisa Hernberg..... | 4 |
| 241 §..... | 4 |
| Esityslistan asia nro 5 | 4 |
| KULTTUURI- JA VAPAA-AIKALAUTAKUNNAN JÄSENEEN SEKÄ KULTTUURI- JA VAPAA- AIKALAUTAKUNNAN NUORISOJAOSTON JÄSENEEN JA PUHEENJOHTAJAN VALINTA | 4 |
| Valtuutettu Kaisa Hernberg..... | 4 |
| 242 §..... | 5 |
| Esityslistan asia nro 6 | 5 |
| KAUPUNKIYMPÄRISTÖLAUTAKUNNAN JÄSENEEN JA VARAJÄSENEEN VALINTA..... | 5 |
| Valtuutettu Anna Vuorjoki | 5 |
| 244 §..... | 5 |
| Esityslistan asia nro 8 | 5 |
| ETU-TÖÖLÖN LUKION PERUSPARANNUKSEN HANKESUUNNITELMA | 5 |
| Valtuutettu Kauko Koskinen..... | 5 |
| 245 §..... | 6 |
| Esityslistan asia nro 9 | 6 |
| PÄIVÄKOTI VAAPUKAN JA ROIHUVUOREN ALA-ASTEEN UUDISRAKENNUKSEN HANKESUUNNITELMA..... | 6 |
| Valtuutettu Johanna Laisaari | 6 |
| 248 §..... | 6 |
| Esityslistan asia nro 12 | 6 |
| LUOVUTUSPERIAATTEIDEN MÄÄRITTÄMINEN GARDEN HELSINKI -HANKETTA VARTEN VARATULLE ALUEELLE (TAKA-TÖÖLÖ)..... | 6 |
| Valtuutettu Anna Vuorjoki | 6 |
| Valtuutettu Paavo Arhinmäki | 7 |
| Valtuutettu Veronika Honkasalo | 9 |
| Valtuutettu Pentti Arajärvi | 9 |
| Ledamoten Silja Borgarsdóttir Sandelin..... | 10 |
| Apulaispormestari Anni Sinnemäki | 11 |



11.9.2019

| | |
|--|----|
| Valtuutettu Otto Meri..... | 12 |
| Valtuutettu Risto Rautava | 12 |
| Valtuutettu Tomi Sevander | 13 |
| Valtuutettu Eveliina Heinäluoma | 14 |
| Valtuutettu Sami Muttilainen | 14 |
| Valtuutettu Veronika Honkasalo | 15 |
| Valtuutettu Paavo Arhinmäki | 15 |
| Valtuutettu Pentti Arajärvi | 16 |
| Pormestari Jan Vapaavuori | 17 |
| Valtuutettu Anna Vuorjoki | 17 |
| Valtuutettu Sinikka Vepsä | 18 |
| Valtuutettu Tuomas Rantanen | 18 |
| Valtuutettu Sami Muttilainen | 19 |
| Valtuutettu Otto Meri..... | 20 |
| Valtuutettu Veronika Honkasalo | 20 |
| Valtuutettu Mai Kivelä | 21 |
| Apulaispormestari Anni Sinnemäki | 22 |
| Valtuutettu Leo Stranius | 23 |
| Valtuutettu Ville Jalovaara | 23 |
| Valtuutettu Paavo Arhinmäki | 24 |
| Valtuutettu Anna Vuorjoki | 25 |
| Valtuutettu Atte Kaleva | 26 |
| Valtuutettu Sami Muttilainen | 27 |
| Valtuutettu Mari Rantanen | 27 |
| Valtuutettu Paavo Arhinmäki | 27 |
| Valtuutettu Atte Kaleva | 28 |
| Valtuutettu Paavo Arhinmäki | 28 |



11.9.2019

240 §

Esityslistan asia nro 4

KULTTUURI- JA VAPAA-AIKALAUTAKUNNAN JÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Kaisa Hernberg

Kiitos, puheenjohtaja.

Esitämme lautakunnan jäseneksi Johanna Sydänmaata ja hänen tilalleen varajäseneksi Johanna Nuorteva.

241 §

Esityslistan asia nro 5

KULTTUURI- JA VAPAA-AIKALAUTAKUNNAN JÄSENEEN SEKÄ KULTTUURI- JA VAPAA-AIKALAUTAKUNNAN NUORISOJAOSTON JÄSENEEN JA PUHEENJOHTAJAN VALINTA

Valtuutettu Kaisa Hernberg

Kiitos, puheenjohtaja.

Esitämme kulttuurilautakunnan jäseneksi Pauliina Saaresta, jaostoon jäseneksi Bicca Olinia ja jaoston puheenjohtajaksi Pauliina Saaresta.



11.9.2019

242 §

Esityslistan asia nro 6

KAUPUNKIYMPÄRISTÖLAUTAKUNNAN JÄSENEEN JA VARAJÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Anna Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Sieltä puuttuu varajäsenen nimi, niin esitän varajäseneksi Heta Tuuraa.

244 §

Esityslistan asia nro 8

ETU-TÖÖLÖN LUKION PERUSPARANNUKSEN HANKESUUNNITELMA

Valtuutettu Kauko Koskinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä rakennushankkeessa on rakennuskustannusten arvioitu ylitys tässä vaiheessa noin 17 % eli yksi kuudestoistaosa. Tilakustannusten on arvioitu olevan 139 995 euroa kuukaudessa. Melko tarkasti määriteltä. Ehkä näissä pitäisi pyrkiä karkeampaan arviointiin, eli tässä tapauksessa maininta voisi olla että tilakustannukset ovat noin 140 000 euroa kuukaudessa. Tuntuu loogisemmalta.



11.9.2019

245 §

Esityslistan asia nro 9

PÄIVÄKOTI VAAPUKAN JA ROIHUVUOREN ALA-ASTEEN UUDISRAKENNUKSEN HANKE- SUUNNITELMA

Valtuutettu Johanna Laisaari

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Haluan nostaa tässä vain erityisesti esiin sen ja kiittää kasvatuksen ja koulutuksen lautakuntaa siitä, että he ovat tuossa lausunnossaan nostanut esiin erittäin tärkeän lasten oikeuksien näkökulman eli sen, että hankkeen jatkosuunnittelussa ja toteuttamisessa tulee lasten näkemykset ja mielipiteet ottaa huomioon tilojen kehittämisestä. Siitä kiitokset.

248 §

Esityslistan asia nro 12

LUOVUTUSPERIAATTEIDEN MÄÄRITTÄMINEN GARDEN HELSINKI -HANKETTA VARTEN VARATULLE ALUEELLE (TAKA-TÖÖLÖ)

Valtuutettu Anna Vuorjoki

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämä päätös, jota ollaan tekemässä, liittyy Helsinki Garden -hankkeeseen, joka on hyvin poikkeuksellinen hanke. Siinä suunnitelmassa on, että kulttuurihistoriallisesti merkittävälle alueelle oltaisiin tekemässä ihan massiivista rakennuskompleksia. Tämä järjestys, jossa asiasta päätetään, vaikuttaa nyt myös vähän poikkeukselliselta. Eli en-



11.9.2019

nen kuin tätä koko hanketta on kertaakaan aikaisemmin valtuustossa käsitelty, meille on nyt tuotu päätös tonttien hinnoista, ja edessä on vielä se kysymys, miten tämä alue kaavoitetaan tai millaista kaavaa sinne halutaan. Tämän kaavan hyväksyminen, joka liittyy Helsinki Garden -hankkeeseen, ei voi olla eikä sen pidä olla läpihuutojuttu. Meille tulee tämän kaavan yhteydessä eteen hyvin vakavia kysymyksiä esimerkiksi arvokkaan historiallisen kaupunkimaiseman muokkaamisesta ja rakennelmien tekemisestä keskuspuistoon.

Jos valtuusto päättää hyväksyä kaavan, todennäköisesti siitä tullaan valittamaan, ja silloin voi olla, että tämä tonttien luovutus on pitkän ajan päässä. Jos me määritämme tonttien hintaa tällaisessa poikkeuksellisessa hankkeessa ja arvokkaalle tontille, niin tämä hinnanmääritys on muutenkin vaikeata. Mutta erityisen vaikeata se on, jos me yritämme arvioida sitä ennen kaavoitusta ja ehkä vuosia ennen kuin tämä tontinluovutus todella tapahtuu. Sen takia tämä kohta on väärä kohta tehdä päätöksiä tonttien luovutusehdoista.

Minun mielestäni olisi nyt syytä mennä oikeassa järjestyksessä. Mietitään ensiksi, haluammeko me tämän hotelli-halli-asunto-liiketilamammutin sinne olympiastadionin ja keskuspuiston liepeille, ja jos valtuusto päätyisi sellaiseen, niin keskustellaan rahasta sitten sen jälkeen. Eli minä teen palautusesityksen: palautetaan valmisteluun siten, että luovutusperiaatteet tuodaan käsittelyyn kaavan mahdollisen hyväksymisen jälkeen, ja tässä yhteydessä esittelytekstissä avataan tarkemmin tämän erityisen arvokkaan tontin hinnoitteluperusteita.

Kiitos.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Tämä Garden Helsinki -hanke on erittäin arvokkaalla, kulttuurihistoriallisesti arvokkaalla alueella, maisemallisesti arvokkaalla hankkeella, alueella. Sitä kuvastaa esimerkiksi se, miten paljon aikoinaan, kun Töölön jalkapallostadionia rakennettiin, siihen mietittiin sitä arkkitehtuurista kuvaa, että se sopii tähän alueeseen. Sama toistui siinä vaiheessa, kun esimerkiksi HJK rakensi kuplahallin pallokenttä 7:lle, jossa ei voinut ottaa käyttöön normaalia niin sanotusti pakasta vedettävää kuplaa, vaan piti tehdä erillinen puolitoista kertaa enemmän maksanut kuplahalli – kuplahalli, joka sinänsä on ruma, oli se kuplahalli missä muodossa tahansa – niin että sen kulma oli sellainen, että se ei tätä aluetta häiritse liikaa.



11.9.2019

Tämä kuvastaa vain sitä, että aikaisemmin tätä aluetta on pidetty hyvin arvokkaana maisemallisesti ja tärkeänä, että tämä maisema, jossa on esimerkiksi olympiastadion, meidän ehkä rakkain, kaunein ja kansainvälisesti tunnetuin rakennuksemme, että se alue ei mene tukkoon. Mutta nyt tässä kohdassa ei päätetä siitä. Ei myöskään päätetä siitä, hyväksytäänkö keskuspuiston yhteen kaikkein kapeimmista kohdista ilmastointiaukkojen rakentaminen – ilmastointiaukkojen, jotka ovat suurimmillaan pienten omakotitalojen kokoisia. Tässä kohdassa päätetään siitä, millä perustein tontti luovutetaan taloudellisesti rakennushankkeelle, joka on massiivinen, jossa on tarkoitus olla jäähallia, tarkoitus olla supermarketia, hotellia, asumista. Sen lisäksi, mikä on aivan poikkeuksellista Helsingissä, jo tässä vaiheessa sitoudutaan siihen, että luovutetaan tämän lisäksi vielä rakentamistontteja muualta.

Arvoisa puheenjohtaja.

Kysymys on kiistanalaisesta alueesta, kuten kuvasin. Sellaisesta alueesta, josta tulee olemaan pitkä kansalaiskeskustelu, ja varmasti demokraattisessa päätöksenteossa tulemme punnitsemaan kaavan yhteydessä monia näitä asioita, joita toin esille. Siinä mielessä tuntuu erikoiselta, että nyt tässä vaiheessa, ennen kuin kaavaa on edes esitelty kaupunki- ja ympäristölautakunnalle puhumattakaan että kaupunginhallitus tai kaupunginvaltuusto olisi sitä käsitellyt, me määrittelemme jo tontille luovutusehdot. Tilanteessa, jossa tiedämme, että ohjeeksi on annettu se, että kyseistä kokonaisuutta pitäisi pyrkiä pienentämään siitä, mikä oli alkuperäinen suunnitelma. On siis täysin ennen aikaista tässä vaiheessa määritellä näitä luovutusehtoja – erityisesti tietäen helsinkiläistä päätöksentekoa ja sitä, että kun on arvokas tontti kysymyksessä, niin tämä ei tule olemaan vuoden vaan pikemminkin valitusten jälkeen vuosien prosessi ennen kuin tiedämme, voidaanko tälle alueelle rakentaa.

Kysyimme sitä, mitä tapahtuu, jos tässä vaiheessa tälle erityisen arvokkaalle tontille, johon sen vuoksi aivan erityiset periaatteet pitäisi olla, miten määritellään tontin luovutusehdot, niin mitä tapahtuu jos – kuten oletettavaa – tonttimaan arvo tulee nousemaan näiden vuosien aikana. Meille vastattiin, että silloin palataan asiaan ja mietitään uudestaan, pitääkö luovutusehtoja jollain tavalla tarkastaa. Minusta oikea tapa jo hallinnollisesti on toimia niin, että siinä vaiheessa kun tiedetään, mitä ollaan luovuttamassa, siinä vaiheessa luovutusehdot määritellään, eikä etukäteen, ja sanotaan, että näihin palataan sitten siinä tapauksessa, jos hankkeen toteutuminen venyy ja maan arvo nousee. Näillä perusteilla kannatan valtuutettu Vuorjoen tekemää palautusehdotusta.



11.9.2019

Valtuutettu Veronika Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Vaikka tosiaan tänään päätetään vain näistä luovutusperiaatteista, emmekä varsinaisesti itse hankkeesta, niin tämä on kuitenkin ensimmäistä kertaa nyt täällä valtuustossa, niin pari sanaa tästä koko hankkeesta ja oikeastaan koko kaupungin näkökulmasta. Niin kuin näissä aikaisemmissa puheenvuoroissa tuotiin esille, Garden Helsinki on monella tapaa eriskummallinen ja mittaluokassaan massiivinen hanke. Mutta se on myös merkittävä historiallista kaupunkikuvaa muuttava hanke stadionin kansallismaisemassa. Alun perinhan tämä hanke myytiin niin sanottuna jäähallihankkeena, mutta sen jälkeen se on paisunut massiiviseksi rakennushankkeeksi, joka nakertaa nyt myös keskustuota. Se tuo massiivista rakentamista Töölöön mutta myös autoliikennettä kasvavissa määrin. Täysin poikkeuksellista hankkeessa on se, että kaupunki olisi valmis myöntämään myös tuhansia kerrosneliöitä rakennusoikeutta arvokkaille ranta-alueille itse alueen ulkopuolelta, esimerkiksi Kalasatamassa, Kruunuvuorenrannassa ja Jätkäsaarella.

Kiinnostavaa koko hankkeessa on myös se, kuinka vähän sen massiivisuutta ja tarkoituksenmukaisuutta on tarkasteltu suhteessa muihin kaupunkikuvaa muuttaviin hankkeisiin, kuten esimerkiksi nyt Kalasatamaan ja siellä sijaitsevaan Rediin ja Pasilaan nousevaan Triplaan. Me tiedämme jo nyt viime syksyiltä, kuinka esimerkiksi Redi on kamppailut niukkojen asiakasmäärien kanssa, ja me tiedämme myös sen, kuinka keskustan kivijalkakaupat eivät pärjää tässä kilpailussa ja tyhjää tilaa, liiketilaa on yhä enemmän varsinkin keskustan alueella. Haluaisin nyt, että apulaispormestari Sinnemäki vastaisi jollain tavalla siihen kysymykseen, miten näiden massiivisten hankkeiden kohdalla, joita meillä on nyt ollut vuosien mittaan tässä useampia, sitä arvioita tehdään, että miten nämä muuttavat meidän kaupunkikuvaamme, meidän liikennettämme. Millä tavalla esimerkiksi nyt tämä Garden Helsinki, minkälaisia automassoja se tuo Töölöön. Nämä on kuitenkin sellaisia asioita, jotka myös kaupunkilaisia mietityttävät tällä hetkellä nyt esimerkiksi tuonne Pasilaan nousevan Triplan myötä, ja näitä olisi todella tärkeä miettiä ihan koko kaupungin näkökulmasta.

Valtuutettu Pentti Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Rajoitan puheenvuoroni siihen, miksi esitys on väärä. Täällä on aikaisemmissa puheenvuoroissa laajasti puhuttu siitä, mitä tämä merkitsee



11.9.2019

esimerkiksi kaupunkikuvalle, miten rahoitus on pielessä, onko koko paikka ylipäänsä oikea ja niin poispäin. Palaan niihin mahdollisesti myöhemmin, mutta kun kysymys on palautuksesta, niin puhun tässä yhteydessä vain siitä.

Tämä hanke ei missään mielessä ole asianmukainen siinä suhteessa, että tässä vaiheessa voitaisiin määritellä se hinta, joka tontista peritään, ja siihen vielä liittyen sitten tämä rahoitusjärjestelmä, joka on aivan käsittämätön. Esitys ei siis palvele tällä hetkellä kaupungin etua. Me emme tiedä, mikä sen oikea hinta on. Arvio siitä, että luovutus tai rakentaminen tulee lykkääntyminen, jos sitä nyt ylipäänsä rakennetaan, on aivan oikea. Toisaalta en tiedä, onko kovin järkevää palauttaa tätä asiaa tuossa muodossa kuin se on esitetty. Eli se on liian myöhäinen vaihe sitten taas aikanaan määritellä sitä hintaa. Eli siis tavallaan esitys on sekä oikea-aikainen että sitten se lopputulos on ennenaikainen tai liian myöhäinen. Siitä syystä ilmoitan nyt tässä vaiheessa, että en katso voivani kannattaa kaupunginhallituksen esitystä, enkä ole oikein varma, voinko kannattaa myöskään tehtyä Vasemmistoliiton palautusesitystä.

Ledamoten Silja Borgarsdóttir Sandelin

Ärade ordförande. Hyvät valtuutetut.

Mielestäni on hienoa, että Garden Helsinki -hanke etenee, ja toivon, että se menee myös tänään tästä salista eteenpäin. Tämän etenemisen myötä mahdollistetaan modernin monitoimiareenan sekä muiden tapahtuma-, liikunta- ja vapaa-ajan palveluiden rakentaminen. Helsinki houkuttelevana tapahtumakaupunkina mutta myös Suomi maana, joka panostaa liikuntaan ja hyvinvointiin, hyötyy tästä hankkeesta. Uskon vahvasti, että tätä aluetta Töölössä voidaan kehittää suuntaan, jossa erilaisia urheilun suur tapahtumia – ja miksi ei myös pienempiäkin – voidaan mahdollistaa. Tärkeätä on kuitenkin, että rakennusvaiheessa huomioidaan, että toimintaedellytykset nykyisellä urheilualueella säilyvät.

Jag hör till dem som njuter stort av att både själv få utöva olika motionsformer och annars följa med idrott. Jag tycker det är viktigt att även området i Tölö får utvecklas till ett område för idrott i moderna lokaliteter i kombination med verklig kulturhistoria. För att vi i praktiken ska kunna utveckla idrotten i Helsingfors, till exempel i den här riktningen, behövs samarbete med privata aktörer. Det är positivt att även privata aktörer är intresserade av att utveckla vår stad. En balans behövs givetvis i staden kring var och hurdana faciliteter som erbjuds för stadsborna, oberoende om det är i offentligt eller privat arrangemang.



11.9.2019

I det här projektet är det viktigt att lyfta fram att förutsättningarna för grenarna beroende av istid inte får försämrats för barn och unga. Samtidigt hoppas jag att vi kommer att få uppleva Gamla ishallen som möjliggörare för olika former av evenemang även i framtiden.

Jag stöder inte en återremittering av ärendet.

Tack.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Yritän tiiviisti... En aio itse asiassa käsitellä koko tätä hanketta enkä kaikkia aspekteja vaan muutaman huomion tähän keskusteluun. Minkä takia nämä periaatteet on nyt tuotu valtuuston päätettäväksi, liittyy siihen, että tämä hanke on poikkeuksellisen vaativa, iso mittaluokassaan, kuten täällä on todettu, ja on yksinkertaisesti ajateltu, että näiden hinnoitteluperiaatteiden määrittäminen tällä tarkkuustasolla kuin se nyt on tehty auttaa hanketta viemään sitä itseään eteenpäin, antaa selvyttä siihen taloudelliseen näkymään, jota tässä hankkeen eteenpäin viejillä on edessään. Tämä ei kuitenkaan sulje pois sitä, että näiden periaatteiden määrittämisellä valtuusto ei millään tavalla sido käsiään sen suhteen, mitä asemakaavasta lopulta päätetään. Joten emme tässä kohtaa päätä hankkeesta, vaan päätämme näistä periaatteista niissä olosuhteissa, että kaavasta tulee päätös ja että hanke on itse kykeneväinen viemään eteenpäin. Tämän valtuutettu Arhinmäkikin totesi, ja hyvä se vielä tässä uudelleen todeta.

Tämän lisäksi mitä tulee näiden hinnoitteluperiaatteiden päivittämiseen, niin se on asia, että vaikka nämä hinnat on sidottu indeksiin ensi vuodesta lähtien, niin jos aikaa kuluu tai sellaisia muutoksia tapahtuu, jotka vaikuttavat näihin, niin silloin nämä hinnoitteluperiaatteet päivitetään. Ja myös tämä on siinä mielessä selvää, että se itse asiassa tulee jo lainsäädännöstä, että meidän tulee näin toimia, jos olennaisia muutoksia tapahtuu. Eli siinä mielessä vaikka tämä päätös on totta kai olennainen päätös ja näyttää nyt nämä periaatteet, niin se ei sido käsiämme tästä ikuisuuteen tai tarkoita sitä, että jos olennaisia muutoksia, vaikkapa hintojen korotuksia, tapahtuu, niin silloin päivitys on välttämätön.

Hirveän laajasti siihen, että kuuluvat mielestäni sitten kaavakeskusteluun nämä erilaiset vaikutusarviointit. Ehkä sen totean tässä ääneen



11.9.2019

valtuutettu Honkasalolle, että keskustan liiketilan tai toimitilan määrä on tällä hetkellä siis hyvin täynnä. Meillä ei ole tilannetta, jossa meillä liiketilaa tai toimitilaa keskustassa ei vuokrattaisi. On varmasti niin, että 2 isoa kauppakeskusta haastavat keskustaa, mutta tällä hetkellä siis tilanne on se, että liiketilaa on hyvinkin, vuokrausasteet ovat korkeita, ja samoin toimitilan.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Jos muutaman sanan tässä yhteydessä voi myös näistä luovutusperiaatteista mainita, niin itse koen, että tämänkaltaisen hankkeen yhteydessä on enemmän kuin perusteltua, että luovutusperiaatteet ovat tiedossa hyvissä ajoin, mikä helpottaa sitten sen varsinaisen projektin läpiviemistä.

Toisekseen ehkä yleisemällä tasolla – menemättä nyt keskuspuiston ilmanvaihtokanaviin, jotka on mielestäni varmasti syytä käsitellä, mutta ehkä hieman myöhemmässä vaiheessa – on ehkä tämä yleisempi tarve tälle hallille. Tällä hetkellä Helsingissä on yksi iso Hartwall Arena, mutta valitettavasti sen venäläisomistus on johtanut siihen, että useitakin maailmantähtiä on joutunut EU:n ja YK:n pakotusasetusten vuoksi jättäytymään pois. Pidän sitä varsin terveenä ja hyvänä, että meillä on myös kilpaileva, toimiva, nykyaikainen stadion, johon kaikilla maailmantähdillä on lakienkin mukaan oikeus tulla esiintymään, eikä sen takia kukaan jää esiintymättä.

Luovutusperiaatteiden osalta näen, että se on hyvin perusteltu tämä päätös. Ymmärrän, että aiheuttaa aina tunteita niin kuin kaikki suuret rakennushankkeet, mutta tässä vaiheessa on varmasti perusteltua ne hyväksyä ja sitten käydä ilmanvaihtotunnelikeskustelut ja muut mahdolliset hieman lähempänä hankkeen rakentamisen alkamista.

Valtuutettu Risto Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Jo tähän asti käyty keskustelu osoittaa, että on varsin poikkeuksellista tai poikkeuksellisen isosta asiasta kyse. Näitä ei ihan joka valtuustossa meillä on. Mielestäni apulaispormestari Anni Sinnemäki hyvin kuvasi tätä tilannetta, missä me tällä hetkellä menemme.



11.9.2019

Haluaisin 2 asiaan tässä vaiheessa ottaa kantaa, mitkä ovat tulleet tässä keskustelussa vähän esille. Toinen on niistä se, että kun Arhinmäki kertoi, että on uskomatonta, että luovutetaan rakentamistontteja muualta, niin jollakin voi syntyä, että ne luovutettaisiin ilmaiseksi. Mutta näinhän ei ole, vaan niistä maksetaan täysi hinta tietysti. Ja tämä tarkoitushan tässä on tietysti se, että pystytään ylipäättänsä koko tämä hanke sitten toteuttamaan.

Toiseksi, tässä on kaupunki myös ollut vahvasti mukana. Mainittakoon, että tästä on ollut arkkitehtuurikilpailu tämän kohteen suunnittelusta, jossa apulaispormestari Anni Sinnemäki oli muistaakseni jopa puheenjohtaja siinä toimikunnassa, joka tämän päätti, eli kyllä tässä on kaupunki ollut mukana. Samoin tuo historia tuossa listalla todistaa, että asiaa on jo useammassakin vaiheessa käsitelty kaupungin luottamuselimissä, ja näin tullaan tekemään myös jatkossa.

En missään tapauksessa kannata asian palauttamista.

Valtuutettu Tomi Sevander

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Osittain apulaispormestari Sinnemäki vastasi siihen, mitä olisin itsekkin sanonut, mutta tietysti se peruskysymys tässä koko hankkeessa on se, että halutaanko tällainen sanotaanko Euroopan mittaluokan monitoimiareena. Jos vastaus on, että halutaan, niin tietysti osittain ehkä on ymmärrettävää, että nämä ovat kalliita projekteja, ja siinä mielessä josain määrin pitää ymmärtää se, ettei tätä ulkopuolisella rahalla pelkästään tai lainarahalla pystytä saamaan kannattavaksi. Jolloin tähän kokonaisuuteen on tietysti tullut matkan varrella sellaisiakin asioita, joihin sitten meidänkin valtuustoryhmämme on kiinnittänyt huomiota. Muun muassa tontin varauspäätöksessä esitimme – mikä sitten hyväksyttiin yksimielisesti – että lisätään päätösehdotukseen lause, että ? tulee toimittaa selvitys muualta varattavien tonttien asuntorakennusoikeuden käytöstä ja taloudellisesta merkityksestä hankkeen kokonaisuudelle. Eli puhutaan niistä ylimääräisistä tonteista, jotka mahdollisesti tähän sitten liitettäisiin.

Mutta tähän itse Vasemmistoliiton ehdotukseen. Muotoiltunahan tämä on siinä mielessä vähän hankala, että kun meillä on arkkitehtuurikilpailun kautta tehty tai valmisteleva kaava, ja vasta siinä vaiheessa muodostettaisiin tontille jonkinlaiset vuokraus- tai osto-optio- tai myyntihinnat, niin jollei hankkeen ryhtyjä tiedä tässä hankkeen valmisteluvaiheessa, kun hän miettii omaa rahoitustaan, että millä hinnalla tai eh-



11.9.2019

doilla se mahdollisesti, niin sehän olisi aivan älytöntä. Se voisi ihan loppumetreillä kaatua koko hanke, jos ne myyntihinnat olisivat jossain määrin ihan älyttömät.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Kiitos, puheenjohtaja.

Niin kuin täällä on todettu moneen kertaan, tässä on kyse varsin poikkeuksellisesta hankkeesta. Erittäin laaja erilaisia palveluja sisältävä monitoimiareena ja sitten aivan keskeisellä kaupunkisijainnilla, ja yhdistettynä tähän rahoituspuoleen, niin tämä rakennusoikeus hankkeen ulkopuolella. Mutta sen sijaan että tässä keskustellaan tästä Vasemmistoliiiton palautusehdotuksesta, jossa ei nähdä tätä läpinäkyvyyttä keskeisenä asiana, niin pidän itse asiassa nyt käsillä olevat luovutus- ja hinnoitteluperiaatteet läpinäkyvänä ja tätä avoimuutta edistävänä, kun kyse on kuitenkin näin mittakaavaltaan erittäin laajasta ja poikkeuksellisesta hankkeesta. Maailma muuttuu ja kaupunki muuttuu sen mukana, ja niin kuin tässä valtuutettu Sevander hyvin totesi, niin pidän myös aika epätodennäköisenä, että me kykenisimme kaupungin omilla rahoilakaaan mitään tämänkaltaista hanketta tänne enää kaupunkiin saamaan. Sen takia en voi kannattaa tätä palautusta. Ajattelen niin, että kun kaupunki kasvaa, pitää kasvaa myös palvelujen, urheilutilojen, ja sen osalta pidän tätä tervetulleena aloitteena – kuitenkin niin että asetamme selkeät rajat tälle. Tässähän tapauksessa tämä on yksityisellä rahoituksella toteutettava, ja kun vertaa esimerkiksi muihin hankkeisiin, joita Suomessa tällä hetkellä toteutetaan, niin esimerkiksi Tampereen kaupunki rahoittaa itse omasta budjetistaan vastaavaa hanketta aika merkittävällä yli 30 miljoonan euron summalla.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Palautukseen. Kyllä tässä nyt ehkä tuon monitoimiareenan ikään kuin otsikolla, joka on ihan sivujuoni tässä, koetetaan runnoa aika isoja asioita läpi. En lähde toistamaan Arhinmäen ja Honkasalon loistavia puheenvuoroja, joissa tuli kyllä tämä epäselvyys ja voisi sanoa jonkinlainen koplailu hyvinkin esiin. On myös totta, että Helsingin jäähalli on ikään ajanut itsensä loppuun tai se on jo nähty ja kaippaa muutakin kuin vähän maalia seiniin, ja täällä on eri lajiliittoja, jotka ovat kiinnostuneita kyseisistä tiloista. Tiloja on myös tarjottu muuhun kulttuuritoimintaan. Että tavallaan voisi sanoa jääkiekon nimissä ollaan nyt tekemässä aika



11.9.2019

isoa projektia ja runnomassa väkisin läpi. En tiedä, kuinka monta monitoimiareenaa mahtuu stadiin. Toki tämä toinen areena näistä on, kuten todettua, venäläisessä omistuksessa, joten kyllähän täällä nyt on yksi hyvä tietysti olla ihan kotimaisessa omistuksessa. Toki ei ole mikään ongelma mennä jompaankumpaan halliin katsomaan, jos siellä jotain viihdettä on tarjolla. Mutta kyllä tämä haiskahtaa ja pahasti, sori nyt vain.

Valtuutettu Veronika Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Apulaispormestari Sinnemäki vähän sivusi tuossa tuota kaupunkikuvaa. Minä ehkä kaipaisin jotain paljon periaatteellisempaa ja isompaa keskustelua. Eve Heinäluoma täällä sanoi, että maailma muuttuu ja kaupunki sen mukana, mutta ovatko grynderit ne, jotka määrittävät sen, minkälaiseksi se kaupunkikuva muuttuu? Nyt tuntuu siltä, että varsinkin kaupunkilaiset tuntevat itsensä aika voimattomaksi näitten massiivisten hankkeiden, joka meillä on esimerkiksi ollut Redi ja nyt sitten tämä – ja päätöksentekijät varmaan myös – että meillä ei ole mitään mahdollisuuksia vaikuttaa siihen, minkälaiseksi meidän kaupunkimme muuttuu. Sen lisäksi että tässä liikkuu rakennusten lisäksi massiiviset rahat myös, kun puhutaan tästä tämän alueen ulkopuolisesta rakentamisesta. Nämä kaikki kysymykset ovat sellaisia, joihin kaipaisi isompaa periaatteellista keskustelua. Nyt tuntuu, että nämä hankkeet nousevat erillään toisistaan, ja kenelläkään oikein aikaa pohtia vakavasti sitä, onko tämä se Helsinki, jota me oikeasti haluamme.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa herra puheenjohtaja.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma arvosteli palautusesitystä siitä, että siinä ei vaadita läpinäkyvyyttä, jota tässä nyt on. Päinvastoin, siinähan sitä vaaditaan. Ei tämä ole läpinäkyvä tämä esitys. Arviot eivät ole julkisia. Ne ovat salaisia, millä perusteella nämä luovutusehdot määritellään. Toki valtuutetut saavat ne nähdä, mutta eivät saa niitä kertoa eteenpäin. Eli tässähan nimenomaan peräänkuulutetaan läpinäkyvyyttä ja avoimuutta tähän päätöksentekoon.

Toinen seikka, joka mietityttää, on se, että tässä lähdetään siitä, että luovutetaan muilta alueilta myös tonttimaata. Toki käypään hintaan, aivan niin kuin valtuutettu Rautava sanoi, mutta kysymys kuuluu, millä



11.9.2019

me voimme määrittää sen, että yhtä laillahan tämä konsortio, joka tätä tekee, pystyisi jo nyt osallistumaan jokaiseen tontinluovutuskilpailuun ihan riippumatta siitä, tapahtuuko Garden Helsinki. Millä perusteella me tulemme antamaan tiettyjä uusia alueita tai tontteja heille, sitä ei tässä avattu ollenkaan, ja se vaatisi myös läpinäkyvyyttä, koska tämä on hyvin, hyvin ja äärimmäisen poikkeuksellinen, että kytketään aivan muualta tonttimaata tähän hankkeeseen.

Mitä tulee tähän kaavaan, niin on selvä, kuten ensimmäisessä puheenvuorossani totesin, että kaavaa ei ratkaista tässä. Kaupunkiympäristölautakunta omassa ohjeistuksessaan muistaakseni kehotti noin 20 %:lla pienentämään tätä massaa, mitä tähän oli siinä suunnitelmassa laitettu. Eli nythän me olemme tekemässä luovutusehtoja sellaisesta suunnitelmasta, jota ei edes kaupunkiympäristölautakunta tässä vaiheessa toivonut tulevan tänne kaavan muodossa esiteltynä. Tämän vuoksi minusta edelleenkin on aivan ennen aikaista määritellä luovutusehdot tässä vaiheessa, vaan ne pitäisi tehdä siinä vaiheessa kun tiedämme, että mitä me tosiasiaassa olemme luovuttamassa. Nythän tässä ollaan monitoimihallia rakentamassa, tavallaan sen nimissä ollaan gryndaamassa myös hotellia, kauppaa ja asuntoja, ja tämä on se, joka pitää pystyä avaamaan läpinäkyvästi.

Valtuutettu Pentti Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Arhinmäki tuossa käytti oikeastaan varsin pitkälle minun puheenvuoroni sekä siitä, että miten me voimme varmistaa sen, että ne tontit, joita tämän tueksi tarvitaan kuulemma, tulevat käypään hintaan luovutetuiksi, koska ne luovutetaan ilman kilpailua, eikä ole periaatteessa mitään estettä, mikseivät tämä konsortio voisi olla normaalissa tontinhankinnassa mukana. Tämä liittyy itse asiassa suurempaan periaatteelliseen kysymykseen siitä, että onko ylipäänsä kaupungin tehtävä varmistaa yksityisten hankkeiden läpimeno, vaikka ne palvelisivat kaupunkia. Varsinkin kun lopputulos on se, että kaupungilla ei sitten ole mitään muuta vastuuta tai valtaa siihen lopputulokseen, joka tässä syntyy – paitsi ehkä sitten se, että kun on monitoimihalli, jonka käyttökustannuksia ei saada muuten kasaan, niin kaupunki rupeaa maksamaan niitä. No, tämä on tulevaisuuden spekulatiota, mutta näin kuitenkin saattaa tilanne olla.

Sitten tämä läpinäkyvyyskysymys. Ei riitä, että tämä hanke olisi läpinäkyvä. Kaikkien hankkeiden pitää olla läpinäkyviä, ja tässä on nyt vielä tavallista huonompi läpinäkyvyys.



11.9.2019

Pormestari Jan Vapaavuori

Arvoisa puheenjohtaja.

Itse koen, että kaupunginjohtajana yksi keskeisimpiä tehtäviäni on yrittää houkuttaa kaupunkiin yksityisiä investointeja. En ota tästäkään hankkeesta ansioista, koska se on syntynyt paljon, paljon ennen aikaa, mutta pyydän saada kiinnittää huomiota siihen, että kyse on 700–800 miljoonan euron investoinnista. Aivan valtavasta investoinnista, jota kautta jo investointi itsessään ja kaikki siihen liittyvä rakentaminen hyödyttää tätä kaupunkia valtavasti. Työllistää, työllistää, tuo erilaista hyvinvointia tähän kaupunkiin. Sen lisäksi sivutuotteena saamme maailmanluokan uuden modernin tapahtuma-areenan, joka hyödyttää laajasti sekä urheilua että kulttuuria, kaupungin yleistä elinvoimaa, vetovoimaa, mahdollistaa monien sellaisten tapahtumien järjestämisen kaupungissa, mitä muuten täällä ei olisi, joka toisi paljon iloa monille helsinkiläisille, monille turisteilla, joita tämä myös mukanaan toisi tänne.

On selvää, että kun on kyse näin isosta hankkeesta, johon yksityiset ovat pistämässä näin paljon rahaa, niin siinä matkan varrella pitää tiettyjä päätöksiä tehdä, niin kuin täällä taisi apulaispormestari Sevander sanoa, ja vakuuttaa yksityistä investoria siitä, että tätä hanketta kannattaa viedä eteenpäin. Sen takia tietenkin tätä palastellaan tässä matkan varrella. Mutta kuten täällä on myös todettu, tähän liittyvä kaavaratkaisu on asia erikseen, josta päätetään sitten aikanaan erikseen.

Se, mihin halusin tässä vielä puuttua, että en kyllä hyväksy sentyyppistä keskustelua, että täällä nyt jotain runtattaisiin tai läpi vietäisiin väkisin. Tämä keskustelu on ollut vireillä vuosikausia. Aivan alusta saakka on ollut selvää, että kysymys ei ole pelkästä jäähallista, vaan että siihen liittyy paljon, paljon muita ulottuvuuksia, jotka sitten tässä matkan varrella ovat tarkentuneet. Tässä on tehty matkan varrella jo monia linjauksia ja päätöksiä, ja tämä on ollut hyvin läpinäkyvää, ja tässä ei pitäisi olla mitään yllättävää kenellekään.

Valtuutettu Anna Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä nyt on argumenteissa toisaalta sanottu, että on tärkeitä tehdä päätös näistä hinnoista, jotta hanketta saadaan vietyä eteenpäin. Toisaalta on sanottu, että tämä päätös ei kuitenkaan sido meitä, vaan me



11.9.2019

voimme sitä sitten myöhemmin muuttaa, jos tapahtuu jotain. Tässä minä kuulen jonkinnäköisen ristiriidan. Eli haluaisin apulaispormestarilta vielä kysyä, että jos tämä päätös on luonteeltaan sellainen, jota vielä voidaan muuttaa, niin millä tavalla se päätös tässä kohdassa auttaa tämän hankkeen eteenpäin viemistä, ja toisaalta jos ikään kuin se tieto on tässä vaiheessa tärkeää, että mikä tämä hinnoittelu on, niin miten meillä pysyy kuitenkin se vara sitten tätä myöhemmin vielä muuttaa.

Tässä vielä huomio tästä päätöksen tekemisestä tällä hetkellä, että vuokra on sidottu elinkustannusindeksiin, mutta kuitenkin maan arvon nousu on ihan eri asia kuin elinkustannusten nousu. Sen takia me emme voi lähteä siitä oletuksesta, että elinkustannusindeksi jollakin tavalla tämän asian hoitaisi.

Sitten tästä valtuutettu Heinäluoman mainitsemasta avoimuudesta ja läpinäkyvyydestä. Tähän itse asiassa liittyy tämän palautusehdotuksen toinen osa, eli ”tässä yhteydessä esittelytekstissä avataan tarkemmin tämän erityisen arvokkaan tontin hinnoitteluperusteita”. Näkisin hyvin tärkeänä nimenomaan tämän läpinäkyvyyden näkökulmasta, että myös julkisessa osassa päätöstä eli julkisessa esittelytekstissä olisi enemmän avattu sitä, minkälaisin perustein tätä arvonmäärittystä on tehty ja miten tähän ollaan päädytty, jotta se on paremmin myös kuntalaisten arvioitavissa.

Kiitos.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Helsinkiin tarvitaan monitoimihallia, mutta tämä yksityisen rahoittama hanke, niin tähän liittyy liian paljon epäselvyyksiä. Kuten pormestari totesi, 700–800 miljoonan euron investointi on suuri, ja luulisi tällöin, että rakennuttajalla olisi varaa osallistua reiluun tontinluovutuskilpailuun. Tämä on mielestäni sellainen, mitä itse en hyväksy. Helsinkiä ei tule todellakaan suunnitella gryndereiden ehdoilla, ja kaikkien hankkeiden tulee olla läpinäkyviä, kuten valtuutettu Arajärvi totesi.

Kiitos.

Valtuutettu Tuomas Rantanen

Puheenjohtaja. Valtuustotoverit.



11.9.2019

Muistutan, että me päätämme luovutusperiaatteista, emme hinnasta emmekä kaavasta. Siinä suhteessa se ajatus, että missä järjestyksessä mennään, niin tämä on nimenomaan yksi etappi tällä matkalla. Lopulliset päätökset monellista tehdään sitten siinä vaiheessa, kun aika on kypsä, jos se on kypsä.

Hankkeessa on ollut ja on yhä hankaluutensa. Olen itse ollut skeptinen etenkin hankkeen kaupunkikuvallisten vaikutusten takia eli sijoitukseen ja rakennusoikeuden määrään liittyviin kysymyksiin. Se, että se sijoitus siirtyi toiseen paikkaan, hiukan vähemmän herkkään ympäristöön, niin siinä on oma etunsa, mutta edelleenkin se esitetty rakennusoikeus tai tavoiteltava rakennusoikeus on hyvin suuri suhteessa niihin käyttötarkoituksiin, joiden lomittaminen yhteen ei tule olemaan helppoa. Olen aivan varma, että siinä kaavoitusvaiheessa me joudumme katsomaan tätä asiaa tosi tarkkaan.

Mutta nyt sitten puhutaan tästä rahoituspohjasta. Tämä on yksityinen hanke, niin kuin kuultiin, niin heillähän täytyy olla jonkinlaiset parametrit hakea sitä rahoitusta tälle 700 miljoonan hankkeelle, niin kuin kuultiin. Ajatus, että tämän jälkeen, kun se suunnitelma on tehty, vasta järjestettäisiin tonttikilpailu, niin kuin joku ehdotti, niin eihän siinä taas ole sitten, ymmärrätte, ei se toimintalogiikka vain yksinkertaisesti mene niin. Eikä minun mielestäni ole syytä ajatella, että yksityinen investointi on paha. Jos kaupunki rakentaisi itse sen monitoimihallin, se maksaisi veronmaksajien rahaa. Nyt me yritämme sovittaa sitä tänne rakennusoikeuksiin. Niistä rakennusoikeuksista tulee veronmaksajille vielä oikea rahasumma sen lisäksi että saadaan tämä toiminta. Mutta ilmaiseksi se ei tule, ja kaikkien pitäisi ymmärtää, että alusta asti on puhuttu, että noilla muilla toiminnoilla rahoitetaan se hallin tekeminen. Se, että onnistuuko se kaupunkikuvallisesti järkevällä tavalla tai taloudellisesti onko se ylipäänsä mahdollista, niin se selviää jatkokierroksilla. Nyt me annamme vain ne pelisäännöt tälle jatkosuunnittelulle, että niiden kannattaa edes yrittää viedä tätä eteenpäin.

Mielestäni tässä palautusesityksessä ei ymmärretä sitä logiikkaa, että mitä tehdään. Eli toinen vaihtoehto olisi, että kaupunki pannaan itse rakentamaan joku vastaava tai pienempi tai ilman näitä kaupallisia toimintaosia, mutta se on sitten ihan eri hanke.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.



11.9.2019

Palautukseen. Itse asiassa valtuutettu Rantaselle heti tuohon noin. Eikö se nyt itsessään, siis jos se bygataan se monitoimiareena siihen ja sen ympärille tulee vaikka mitä ostoskeskusta ja hotellia, eikö niillä pystytä rahoittamaan sitä hommaa? Pitääkö sen lisäksi antaa vielä 3 tonttia, rantatonttia siihen päälle? On tämä nyt aika, tämä kuulostaa hie-
man erikoiselta.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

On ollut ilo kuulla, kuinka vasemmisto on huolissaan siitä, että luovute-
taanko maata nyt oikein, markkinahintaan ja ovatko hinnoitteluperiaat-
teet nyt sitten ajantasaiset. Toivon todellakin, että tämä sama jatkuu
myös tulevaisuudessa, kun maata luovutetaan jostain muualtakin kuin
Töölöstä.

Sitten ehkä toisekseen näistä, että miksei julkinen valta toimi rakennut-
tajan. Itsekin olen ihmetellyt, kun meillä on niinkin hyvä referenssi kuin
olympiastadion, jossa kaupunkiympäristötoimiala on rakennuttajana, et-
tä kunpa kaupunkiympäristötoimiala olisi rakennuttajana myös muissa
suurissa stadionhankkeissa. Ne ovat viime aikoina menneet niin hyvin
lapaan.

Ehkä sitten viimeisenä vielä. Valtuutettu Rantanen mielestäni aika hy-
vin kuvasi sen logiikan. Se, että joku ei näytä läpinäkyvältä, jos ei ym-
mällä kiinteistötransaktioiden markkinalogiikkaa, voi toki olla jollekin si-
tä, että se on läpinäkymätöntä. Mutta että ymmärrän, että tämä on niin
monimutkainen prosessi ja tässä on tosi eri kulmia ja eri osa-alueita
sen verran, että tämä ei välttämättä aukea muille kuin niille, jotka ovat
vastaavia prosesseja joskus aikaisemmin hoitaneet. Toki täytyyhän sen
niin olla, että kun täällä päätetään näistä asioista, että kaikille olisi sel-
vää, mistä ollaan päättämässä. Toki politiikassa varmaan aika usein se
tilanne, että on ihmisiä, jotka eivät ymmärrä, mistä sillä hetkellä pääte-
tään, mutta se liittyy kaikkeen poliittiseen ja julkiseen päätöksentekoon.

Välihuuto!

Mutta näillä sanansaatteilla, ja siellä valtuutettu Arhinmäellä on var-
masti jo jotain paljon viisaampaa sanottavaa kohta.

Valtuutettu Veronika Honkasalo



11.9.2019

Arvoisa puheenjohtaja.

Ehkä pormestari Vapaavuoren ja sitten toisaalta Otto Meren puheenvuoroihin liittyen, niin tuntuu, että tässä kaupungissa on sellainen trendi, että mitä massiivisemmasta asiasta on kyse, sitä vähemmän siitä käydään demokraattista ja avointa kansalaiskeskustelua. Nimenomaan demokratian ja avoimuuden kannalta olisi ensiarvoisen tärkeää, että nimenomaan jokainen päätöksentekijä täällä ymmärtää, mistä tässä on kyse. Sitä me tässä olemme matkan varrella yrittäneet avata koko ajan, emmekä ihan nyt ymmärrä tämän koko massiivisen hankkeen logiikkaa. Juu, on kyseessä valtava yksityinen investointi, mutta että eiväthän nämä rakennuttajat nyt siellä hyväntekeväisyyttään ole liikenteessä. Tässä on kyse juuri siitä, että esimerkiksi nämä tämän alueen ulkopuoliset rakennusoikeudet, niin sitä ei tässä nyt ihan ymmärretä, minkä takia. Ja sitä on kaupunginhallituksessa myös kysytty sitä arvoa sille ja millä tavalla se tulee määrittymään, mutta ei ole saatu mitään sen spesifimpää vastausta. Minä pidän sitä erittäin tervetulleena, että tästä käydään keskustelua.

Valtuutettu Mai Kivelä

Arvoisa puheenjohtaja.

Itselleni herää tästä keskustelusta vähän sellainen kuva, että tässä on tällainen klassinen asetelma siitä, että näillä mahdollisilla rahatuloilla ollaan valmiita hyväksymään tämä kaikki muu haitta, ja ihan perustellusti ymmärretään sitä kritiikkiä, mitä tätä koko hanketta kohtaan on esitetty, mutta sitten vaakakupissa pitäisi aina painaa se, että näiden isojen kaupallisten hankkeiden mahdolliset taloudelliset hyödyt menevät aina tämän kritiikin ohi. Mutta se, mikä tässä on mielestäni mielenkiintoista, on se, että kun tämä hanke itsessään nimenomaan ei ole kannattava, ja senhän takia sitä rakennusoikeutta siihen joudutaan muualta koplaamaan. Ainakin minun käsitykseni on se, että tämä ei kyllä ole millään tavalla normaali käytäntö tässä kaupungissa. Tuleeko se sitten olemaan sitä jatkossa?

Mielestäni valtuutettu Honkasalo avasi erittäin hyvin sitä, ja myös valtuutettu Arajärvi siitä, että mikä se kaupungin tehtävä on – onko kaupungin tehtävä tehdä näistä hankkeista kannattavia, vaikka ne eivät sitä itsessään olisi – ja sitä, että kuinka isoista periaatteellisista asioista tässä on kyse. Minä itsekkin haluaisin lähestyä tätä juuri sitä kautta, että minkälaista kaupunkia me haluamme edistää kokonaisuutena, minkälainen on se tulevaisuuden kaupunki, eikä vain niin, että meidän on pakko ottaa vastaan tällaisia megahankkeita, mitä sitten meidän sy-



11.9.2019

liimme niin sanotusti kaadetaan. Mielestäni on hyvä lisätä se, että tätä kritiikkiä ovat esittäneet muutkin kuin Vasemmistoliitto. Kaupunkilaiset, Museovirasto, tämä Suomen Arkkitehtiliitto SAFA. Tämä on tosi laajaa, ja sen takia, että kun me olemme tätä kritisoineet kaikessa vaiheessa tätä prosessia, niin minusta on aivan loogista, että me myös tässä vaiheessa tämän palautusesityksen teemme.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vielä aivan muutama huomio. Tämä hanke on todellakin hyvin suuri yksityinen investointikokonaisuus, jossa on sellaisia osioita, joita on hyvin, hyvin vaikea saada taloudellisesti kannattavaksi, ja sitten osioita, joita on mahdollista saada taloudellisesti kannattavaksi. Yksi mielenkiintoinen vertailukohta on ehkä katsoa sitä, miten maamme muissa kaupungeissa tällaisia hankkeita on edistetty, ja siihen verrattuna ajatellen, että helsinkiläisillä on äärimmäisen hyvä asema, koska tämä hanke toteutuessaan tuo meille sekä ison määrän tonttituloja että pyöriessään ison määrän verotuloja sen lisäksi, että syntyy iso yksityinen investointi. Kun taas monessa muussa paikassa veronmaksajien rahoja on käytetty tämäntyyppisten hankkeiden edistämiseen aika isossakin mittakaavassa. Tässä mielessä ajattelen, että tämä hanke toteutuessaan tuo meille sekä urheiluareenan että erilaisia urheilutiloja tavalla, jossa sitten voimme käyttää helsinkiläisten veronmaksajien rahoja vain jopa kasvavassa määrin päiväkoteihin, kouluihin, pyörätieinvestointeihin, joukkoliikenneinvestointeihin, ja tämä on minun mielestäni hyvä asia.

Tämä ei ole tietenkään mikään syy, että tätä hanketta olisi pakko tukea, ja ehkä niihin puheenvuoroihin, joita tässä on käytetty, niin ei, kenenkään ei ole pakko tukea tätä hanketta eikä kenenkään ole pakko pitää tästä hankkeesta. Me olemme täällä päätöksentekijöitä, ja kuten keskustelussa vaikkapa valtuutettu Arhinmäki on erittäin hyvin todennut, se varsinainen päätös tietenkään syntyy sitten kaavan yhteydessä. Siinä kohdalla sitten jokainen muodostaa kantansa siihen, että haluaako olla tätä hanketta viemässä eteenpäin ja mahdollistamassa vai ei.

Sitten ehkä vielä se huomio, että itse katson, ja niin kuin totesin ensimmäisessä puheenvuorossani, että säästän tämän hankkeen arvioinnit kaupunkikuvan ja kaupungin kannalta siihen kaavavaiheeseen, koska mielestäni se on olennainen vaihe. Ja ehkä vielä valtuutettu Vuorjoelle, että minusta täällä on hyvin sanottu se, että näiden luovutusperiaatteiden päättäminen auttaa tämän hankkeen eteenpäin viejiä



11.9.2019

löytämään rahoituksen, tekemään arvioinnin. Se auttaa heitä viemään sitä hanketta eteenpäin, kun heillä on käsitys näistä periaatteista. Mutta se ei sido meidän käsiämme sen kaavan osalta, vaan se on oma itsenäinen päätöksensä. Tämän selvemmin tai ymmärrettävämmin mielestäni sitä ei voi sanoa. Uskoisin, että monet meistä, jotka äänestämme, että tätä asiaa ei palauta, niin se saattaa olla indikaatio siitä, että suhtautuu hankkeeseen myönteisesti, mutta valtuutettuna se ei kenenkään käsiä sido.

Ehkä viimeisenä kommenttina laajempaan keskusteluun, että meillä ei ole vaikutusvaltaa siihen, minkälaista kaupunkia haluamme. Kyllä meillä on. Me olemme tässä salissa, tämä valtuusto instituutiona – ei juuri edellisissä vaaleissa valittu valtuusto – on tehnyt päätöksiä siitä, minkälaisia kaavoja, minkälaisia hankkeita, minkälaisia kilpailuja viemme eteenpäin. Tässä salissa se kaikki päätösvalta on.

Valtuutettu Leo Stranius

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämä on tosiaan valtava investointi, kuten pormestari Vapaavuori tuossa painottikin ja muistutti meitä työllisyys- ja elinkeinovaikutuksista sekä turismista ja niin edelleen. Minua itseäni kuitenkin kiinnostaa näiden mahdollisesti keskuspuistoon sijoittuvien ilmastöpömpelien ohella se, että onko tämä hanke edistämässä hiilineutraalia Helsinkiä, ehkäisemässä ilmastonmuutosta, vähentämässä luonnonvarojen kulutusta vai sitten ylipäätään vauhdittamassa näitä kielteisiä kehityskulkuja. Tätä ei kuitenkaan arvioida tässä kohtaa, ja haluan uskoa, että tämä hanke voi olla ilmastokestävä tai siitä voidaan sellainen tehdä. Sitten kun tätä on arvioitu ja tehty jonkinlainen ilmasto- ja ympäristövaikutusten arviointi, päätän sen oman kantani. Tästä ei kuitenkaan tosiaan nyt olla päättämässä, eikä tässä kohtaa olla sidottu kenenkään käsiä, kuten apulaispormestari Sinnemäki tuossa hyvin jo totesi. Joten en tässä kohtaa kannata palautusta, vaikka kaikissa hankkeissa pitäisikin pystyä lisäämään toki avoimuutta ja tässäkin on monia hassuja piirteitä. Hyvä tietenkin, että keskustelua käydään kaupungin roolista.

Kiitos.

Valtuutettu Ville Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.



11.9.2019

Tässä on käytetty niin hyviä puheenvuoroja ennen minua. Minä en siis sitä palautusta kannata, koska aivan niin kuin tässä on todettu, tässä ei lopullista päätöstä nyt tehdä. Minä vähän ihmettelenkin tässä näiden tovereiden vasemmalla – vai ovatko oikealla minusta katsottuna – tätä pyöritystä, että mihin tähtäätte tällä. Oletteko te tätä hanketta kovasti vastaan vai periaatteessa sen puolesta, kunhan sitä nyt vähän sorvataan? Vähän voisitte täsmentää tätä teidän kantaanne tässä. Vai onko tämä vain semmoista poliittista pyöritystä, millä vähän pisteitä sieltä, pisteitä täältä kerätään, että pyöritetään pyörittämisen takia? Mieluummin vähän selkeyttä tähän keskusteluun. Tänään ei lopullista päätöstä tehdä, joten asian selvittämistä, tutkimista on syytä jatkaa. On myös syytä todeta, että kaupungilla itsellään ei ole tällaisia rahoja tuosta vain. Meidän Kuvan budjetti on aika tiukka, ja siellä on, esimerkiksi juoksuportaita ei tahdota saada eri puolille kaupunkia, vaikka sellaisia on toivottu. Eivät ne nyt ihan tuolta vain toiveiden tynnyristä tule nämä asiat, jos saadaan joku kiva idea. Pitää vähän miettiä, mistä se rahakin löytyy.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa toveri puheenjohtaja.

Ensin 2 lyhyttä huomiota. Ensimmäinen huomio on se, että todettiin jossain puheenvuorossa, että se on nykyään venäläisomistuksessa tämä Hartwall Arena. Se on varmaan monen mielestä valitettavaa – ehkä itsekkin kuulun niihin – mutta mikäänhän ei estä myöskään tätä konsortiota myymästä myöhemmin tätä areenaa venäläisille tai kenelle tahansa muille. Suomalaisomistuksessa se alun perin ?.

Toinen huomio on se, että tätä luovutusperiaatteiden hyväksymistä nyt on perusteltu ennen muuta sillä, miksi tämä on hyvä hanke kaupungin näkökulmasta, vaikka nyt pitäisi keskustella nimenomaan luovutusperiaatteista. Mutta sitä olen erityisesti ihmetellyt, kun tässä sanotaan, että tässä ei varsinaisesti oteta mihinkään kantaa ja me emme sido mitään käsiä, miksi me teemme sitten ylipäättänsä mitään päätöstä, jos me emme päästä mistään emmekä sido miltään osin käsiä. Mutta luen vastauksen, jonka olemme saaneet kysymykseen tästä, että kun nämä luovutusperiaatteet lyödään nyt lukkoon, mitä sitten jos tulevaisuudessa maan arvo esimerkiksi nousee merkittävästi enemmän kuin tämä indeksi, joka on ollut ainakin tähän asti. ”Hyväksytyjen hinnoitteluperiaatteiden ajantasaisuus tullaan arvioimaan vähintään 2 ulkopuolisen asiantuntijan toimesta ennen lopullisen tontinluovutus päätöksen tekemistä. Mikäli tässä arvioinnissa todetaan, että hinnoittelua on perusteltua tarkistaa esim. hankkeen suunnitelmissa tai kaavaratkaisussa alku-



11.9.2019

peräisen hinnoittelun jälkeen tapahtuneiden muutosten takia taikka ajan kulumisen vuoksi, valmistellaan hinnoitteluperiaatteiden tarkistamista koskeva esitys toimivaltaisen toimielimen päätettäväksi. Lisäksi ennen lopullista tontinluovutus päätöstä tullaan vähintään 2 ulkopuolisen asiantuntijan toimesta varmistamaan, että hinnoitteluperiaatteiden mukainen rakennusoikeuden yksikköhinnoilla muodostuva tontin kokonaishinta vastaa käypää markkinahintatasoa luovutuksen ajankohtana”.

Tämä itse asiassa minusta tiivistää sen kysymyksen, mikä meillä tässä palautusesityksessä on. Tässä vaiheessa kun meillä ei ole kaavaa, meillä ei ole edes tietoa siitä, minkä kokoinen asia kaavaan tulee, niin me määrittelimme täällä luovutusperiaatteet, joihin joudumme palaamaan mahdollisesti tulevaisuudessa. Tämä ei ole oikea kohta niistä päättää, valtuutettu Jalovaara, ja siksi tämä ei ole pyörittelyä, vaan yritetään pitää loogisesta päätöksenteosta huolta.

Valtuutettu Anna Vuorjoki

Kiitos, puheenjohtaja.

Pormestari Vapaavuori perustelu tätä luovutusperiaatteitten hyväksymistä sillä, että tässä on kysymyksessä iso investointi, joka tuo Helsinkiin rahaa. No, tämä on yksi argumentti Garden Helsinki -hankkeen puolesta. Tässä meillä tulee arvovalintoja: merkitseekö meille enemmän se, että me saamme yksityistä rahaa tänne vai merkitseekö meille enemmän se, että esimerkiksi me säilytämme kulttuurihistoriallisesti arvokkaita ympäristöjä? Tämän arvokeskustelun me joudumme käymään.

Toki kun sitä valtuutettu Jalovaara kysyi, niin voin sanoa, että näen tämän hankkeen hyvin ongelmallisena, mutta se ei ole tämän keskustelun ydin, ja siksi tässä keskustelussa myöskään vasemmistoliittolaiset eivät ole niin kauhean vahvasti ottaneet siihen kantaa. Vaan kysymys on siitä, pitääkö meidän käydä tämä arvokeskustelu ennen kuin me rupeamme päättämään varsinaisista hinnoista. Ja toisaalta ennen kuin me olemme edenneet valmistelussa pidemmälle, voimmeko ne näitä hintoja arvioida.

Apulaispormestari Sinnemäki vakuutti, että me emme sido käsiämme tästä kaavasta tässä, mutta kysymys on siitä, että minkä verran me sidomme käsiämme hinnasta, ja tässä vaiheessa onko meillä sellaista tietoa olemassa, että me realistisesti pystymme hintaa arvioimaan. Valtuutettu Rantanen väitti, että tässä ei oltaisi päättämässä hinnasta,



11.9.2019

mutta kyllä ne hinnat vain sieltä esityksestä löytyvät, joka meillä tässä on esillä. Kyllä tässä on nimenomaan kysymys siitä päätöksestä.

Sitten vielä lyhyenä kommenttina valtuutettu Merille. Kyllä minä olen vakavissani sitä mieltä, että sellaisilla kaupunginvaltuutetuilla tai sellaisilla kuntalaisilla, jotka eivät ole olleet erilaisia tonttikauppoja tekemässä tai transaktioanalyysia tekemässä, on oikeus saada tietoa, jonka varassa pystyy ymmärtämään sen, miten kaupungin omaisuutta hoidetaan.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Minä ilolla kuuntelin tässä valtuutettu Arhinmäen puheenvuoroa ja sitä, miten hän koki huolta venäläisten strategisesta omistuksesta ja sen lisääntymisestä. Tällaisen ajattelun soisi vilpittömästi valtaavan enemmänkin alaa hänen puolueessaan, mutta ei mennä siihen, vaan tähän palautukseen.

Ihan niin kuin valtuutettu Leo Stranius tässä totesi, niin tästä käytiin keskustelua siellä kaupunkiympäristölautakunnassa silloin kun Leo Stranius vielä sai olla sen laitakunnan jäsen. Ja tässä oli tietysti ongelmana se, että kun tässä nyt siihen keskuspuistoon rakennetaan näitä, väistämättä joudutaan koskemaan, ja silloin minä ja Stranius muiden mukana olimme sitä mieltä, että pitäisi mahdollisimman vähän ikinä sinne keskuspuistoon mennä sorkkimaan ja nävertämään sitä millään tavalla. Tässä onneksi sitä on nyt selvitetty, miten tätä voidaan mahdollisesti pienentää kaikin mahdollisin keinoin.

Sitten lisäksi tähän itse palautukseen. Toinen kaupunkiympäristölautakuntakollega, valtuutettu Tuomas Rantanen, erittäin hyvin tässä vähän jopa luennoi nyt sinne salin laitavasemmistolle siitä, että kyllähän tämä on täysin epälooginen tämä teidän palautusehdotuksenne. Eihän se tällä tavalla etene. Eihän näin tontteja voida luovuttaa. Eihän kukaan lähde investoimaan tietämättä, luovutetaanko sitä tonttia ja millä ehdoin. Tämä on ikään kuin käänteinen tämä teidän prosessinne, niin kuin nyt aika...

Välihuuto!



11.9.2019

Jos valtuutettu Arhinmäki hetken malttaa vielä kuunnella. Se on toki ollut aika monessakin esityksessä, mitä sieltä suunnasta on tullut, niin tämä looginen prosessi on ollut aika käänteinen. Tämä nyt ei valitettavasti tee minkäänlaista poikkeusta. En kannata tätä palautusehdotusta.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Palautukseen. Valtuutettu Jalovaaralle tuumaisin sellaista, että joo, aika hyvä tai erittäin hyvä, ettei Kuvan toimiala maksa IFK:lle hallia täällä. En minä nyt tiedä, kuinka paljon siellä tulee olemaan junioritoimintaa, mutta mennään kyllä aika paljon Kuvan ulkopuolelle näissä kuvioissa. Jos tähän viittasit. Sen sijaan Kuva tulee kyllä luultavasti antamaan avustuksia siinä vaiheessa kun vanha jäähalli laitetaan siihen kuosiin, että siellä alkaa muita lajeja. Se on sitten taas toinen juttu, kuinka paljon siihen tarvitaan rahaa, koska ei sen hallin korjaaminen suinkaan ilmaista ole. Tähän on toivottavasti sitten järkevyyttä tässä salissa.

Valtuutettu Mari Rantanen

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata tätä palautusesitystä, mutta täytyy todeta, että monipolvisen keskustelun kuluessa korvissani soi lähestulkoon taivaan manna äsken, kun kuuntelin valtuutettu Vuorjoen puheenvuoroa, jossa hän totesi että kaupungin on syytä tarkkaan harkita sitä, miten tätä rakennetaan, jotta kulttuuriperintöä ei sössitä. Joten koskettaako tämä nykyään vasemmalla myös Malmin lentokenttää?

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Arvoisa toveri puheenjohtaja.

Olisin käyttänyt Malmi-puheenvuoron, koska muuten olisi voinut käydä niin, että tässä kokouksessa ei olisi Malmia mainittu, mutta onneksi valtuutettu Rantanen sen puolen hoiti. Arvon valtuutettu Kalevalle sanon, joka on kesän aikana kunnostautunut erinäisten kyseenalaisten faktojen levittämisessä, vain yhden huomion, kun hän sanoi, että me esitämme jotenkin käänteistä prosessia, mikä on kaupungilla normaalisti. Luen vain ääneen, mitä jälleen kerran kaupungin virkamies on vastaan-



11.9.2019

nut: "Tavanomaisesti tonttien hinnoittelu tapahtuu kaavan hyväksymisen jälkeen".

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Olen vähän hämmästynyt siitä käänteestä, jonka tämä keskustelu sai aivan viimeisillä hetkillä. Enkä nyt tarkoita sitäkään, joka kohdistui siihen Malmin lentoasemaan, koska se nyt minua ei hämmästyttänyt niinkään. Mutta sen sijaan nämä tällaiset vihjailut ja syytökset, joita sieltä valtuutettu Arhinmäen suunnalta esitetään. Haluaisinkin nyt tarkentaa hukan että, valtuutettu Arhinmäki, mitä ovat nämä kiistanalaiset faktat, joiden levittämisestä minua siellä syytettiin. No, ei tähän toki tarvitse vastata, koska eihän sellaisia kiistanalaisia faktoja ole, niin kun te tiedätte hyvin sielläkin suunnassa. Mutta tällainen on inhottavaa ja ikävää puhetta. Valtuutettu Arhinmäki, olen seurannut sinun poliittista uraasi hyvin pitkään ja olen arvostanut sinua kovasti, ja pystyt paljon parempaan.

Valtuutettu Paavo Arhinmäki

Vain yksi sana: Vuosaari.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Lauri Menna
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig



11.9.2019
