



14.3.2018



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

5 – 2018

Kokousaika: 14.3.2018 klo 18.00 – 19.56

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

5 – 2018

Mötestid: 14.3.2018 kl 18.00 – 19.56

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.



14.3.2018

59 §.....	5
Esityslistan asia nro 3	5
VUODEN 2017 TALOUSARVION TOTEUTUMATTOMAT SITOVAT TOIMINNALLISET TAVOITTEET.....	5
Valtuutettu Ebeling.....	5
Valtuutettu Pennanen	5
Valtuutettu Modig (vastauspuheenvuoro)	6
Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro).....	6
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	7
Valtuutettu Heinäluoma (vastauspuheenvuoro).....	7
Valtuutettu Jalovaara	8
Apulaispormestari Pakarinen	8
Valtuutettu Koskinen.....	9
Valtuutettu Malin	9
61 §.....	10
Esityslistan asia nro 5	10
HAKANIEMEN KAUPPAHALLIN PERUSKORJAUKSEN HANKESUUNNITELMAN ENIMMÄISHINNAN KOROTTAMINEN	10
Valtuutettu Anttila.....	10
Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro).....	10
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro).....	11
Valtuutettu Modig.....	11
Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro).....	12
Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	13
Valtuutettu Pelkonen (vastauspuheenvuoro).....	13
Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro).....	13
Valtuutettu Modig (vastauspuheenvuoro)	14
Valtuutettu Oskala	14
Valtuutettu Pajunen	16
Ledamoten Månsson	17
Valtuutettu Hernberg.....	17
Valtuutettu Rissanen.....	18
Valtuutettu Hamid	19
Valtuutettu Anttila.....	20
Valtuutettu Venemies.....	21
Valtuutettu Asko-Seljavaara	21
Valtuutettu Moisio	22
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro).....	22
Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro).....	22
Valtuutettu Arhinmäki.....	23



14.3.2018

Valtuutettu Tuomas Rantanen	24
Valtuutettu Harjanne	25
Valtuutettu Bogomoloff	25
Valtuutettu Sevander	26
Apulaispormestari Pakarinen	27
Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)	28
Ledamoten Månsson	28
Valtuutettu Arhinmäki	28
Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)	29
Valtuutettu Bogomoloff	29
62 §	30
Esityslistan asia nro 6	30
MALMIN LATOKARTANONTIEN ALUEEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12274)	30
Valtuutettu Muttilainen	30
64 §	31
Esityslistan asia nro 8	31
LAAJASALON STANSVIKINKALLION ASEMAKAAVA JA ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (12410)	31
Valtuutettu Kari	31
Valtuutettu Kivelä	32
Valtuutettu Modig	32
Valtuutettu Kivekäs	33
Valtuutettu Arhinmäki	34
Valtuutettu Kaleva	35
Valtuutettu Pennanen	35
Valtuutettu Modig	36
Valtuutettu Kivelä	37
Valtuutettu Rautava	37
Valtuutettu Niskanen	38
Valtuutettu Stranius	38
Valtuutettu Jalovaara	39
Valtuutettu Tuomas Rantanen	39
Valtuutettu Vepsä	40
Valtuutettu Muttilainen	40
Valtuutettu Vuorjoki	41
Valtuutettu Kivekäs	41
Valtuutettu Stranius	42
Valtuutettu Arhinmäki	42



14.3.2018

Valtuutettu Modig.....	43
Valtuutettu Harjanne	44



14.3.2018

59 §

Esityslistan asia nro 3

VUODEN 2017 TALOUSARVION TOTEUTUMATTOMAT SITOVAT TOIMINNALLISET TA- VOITTEET

Valtuutettu Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Tahtoisin kiinnittää yhteen talousarvion toteutumattomaan sitovaan tavoitteeseen huomiota, ja se koskee tuota poikittaista joukkoliikennettä. Helsingissä on erittäin hyvä joukkoliikenne noin yleisesti ottaen, mutta poikittainen joukkoliikenne on ollut se heikoin lenkki. Sehän on johtunut siitä, että tämä kaupunki on aikanaan rakennettu sillä tavalla, että poikittaiset liikennetarpeet rakennettiin niin, että autoliikenteen mahdollisuus rakennettiin erittäin hyväksi, mutta valitettavasti samalla ei rakennettu hyvää poikittaista joukkoliikennettä. Sen takia joukkoliikenne on lähtenyt pitkän takamatkan perästä tavoittelemaan tätä, ja sen takia meidän pitää jatkuvasti pitää tätä tavoitetta mielessämme, että se saadaan toimimaan mahdollisimman hyvin.

Nyt on erityisiä syitä, miksi se ei ole onnistunut tässä vaiheessa erittäin hyvin, vaan on tullut takapakkia, mutta haluan korostaa sitä, että valtuuston tahtotilan pitää pysyvästi olla parantaa poikittaista joukkoliikennettä. Sillä tavalla me pikkuhiljaa vähennämme sitä haittaa, joka on syntynyt virheellisistä liikenneratkaisuista kauan, kauan sitten.

Kiitos.

Valtuutettu Pennanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Asuntopula ja asumisen hintataso on yksi Helsingin suurimpia ongelmia. Viime vuonna oli tavoitteena aloittaa noin 6 000 asunnon rakentaminen, mutta siitä tavoitteesta jäätin yli 1 000 asuntoa niiden tonttien jäädessä rakentamatta. Lisäksi oli tavoitteena noin 380 000 kerrosneliömetrin verran tonttien luovuttamista asuntorakentamiseen, mutta siitä tavoitteesta jäätin tosi paljon, eli tontteja luovutettiin noin 255 000 ker-



14.3.2018

rosneliötä. Tässä on kerrottu perusteena, miksi tavoitteista jäätiin, että on nousukausi ja urakkakustannukset ovat nousseet, mutta minun ymmärtääkseni Euroopassa ja maailmassa on paljon rakennustyövoimaa. Jos urakkakustannukset nousevat, mielellään varmaan tulisivat tänne rakentamaan sitten hyvällä korvauksella taloja.

Tässä kiinnostaisi tietää, jos sattumalta joku kaupunkiympäristön toimialalta voisi asiaan vastata, onko kaupungilla jotain tavoitteita, mitä tehdään tämän tilanteen korjaamiseksi, että saataisiin tontteja luovutettuja tavoitteiden mukaisesti asuntorakentamiseen ja myös sitten niille tonteille rakennettua asuntoja.

Kiitos.

Valtuutettu Modig (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Pennanen tarttuu hirveän tärkeään kysymykseen. Aivan keskeinen keino vaikuttaa asumisen hintaan Helsingissä on riittävä asuntotuotanto, ja se on totta, että me olemme jääneet jälkeen tavoitteissamme, ja mikä huolestuttavinta, nimenomaan ARA-tuotanto on jäänyt jälkeen. Mutta kun nyt suhdanne on sellainen, että markkinat ovat niin kuumentuneet, että urakkatarjoukset ovat nousseet merkittävästi, ei päästä ARAn vaatimiin hintoihin. ARAn tehtävä on valvoa, että tuetulla rahalla myös syntyy kohtuuhintaisia asuntoja. Sen takia olisikin järkevää, että silloin kun suhdannetilanne on toisin, me rakennamme sitten entistä enemmän. ? toivoisi, että valtuustosta löytyy poliittista tahtoa. Mutta nyt tämä tilanne on oikeasti hyvin haastava, ja kyse ei ole vain tietyistä urakan osista, vaan ihan siis rakennustarvikkeita on tällä hetkellä pula. Jotkut projektit seisovat ihan sen takia.

Valtuutettu Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Sen verran valtuutettu Pennasella, että olet ihan oikeassa, että kyllähän nyt on urakoitsijan markkinat. Mutta ongelmahan on siinä, ettei nyt rakennuttajan kannata aloittaa urakkaa, kun se maksaa niin paljon. Eli ei ongelma ole se, ettei tänne tulisi rakentajia ja niitä, jotka rakentaisivat. Niitähän on, koska hinnat ovat korkealla. Mutta että ei nyt ole mitään järkeä, jos haluat rakentaa, olla rakennuttaja, käynnistää projekteja. Tässä täytyy ymmärtää ? kaupunki ja ARA-tuotanto nimenomaan



14.3.2018

sitten rakennuttajapuolta, että ei meidän kannata nyt kalliilla alkaa rakentaa, vaan odotetaan, että markkina vähän rauhoittuu ja sitten halvemmalla. Ettei julkisia varoja ohjata ihan syyttä suotta rakennusliikkeille.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä rakentamiskapasiteettiongelma on kyllä aika vihoviimeinen. Siinä ei toimi oikein mikään. Ensinnäkin rakennusmiehistä on hirveä pula. Samanaikaisesti heitä on Uudellamaalla 8 % työttömänä. Tämä vähän viittaa siihen, että kun alalla on aika lyhyet työsuhteet, eipä ole paljon pidetty työvoiman osaamisesta huolta. Siinä on ihan systeemitason virhe.

Sitten Helsingin seudulle ei saada riittävästi uusia rakennusliikkeitä, koska ei kenenkään kannalta tulla tänne ja perustaa vain yhtä työmaata, vaan sitten pitäisi pystyä etabloitumaan tänne enemmän. Tässä suhteessa kaupungin tonttiluovutus voisi olla pitkäjänteisempää. Jos tänne tulee alueen ulkopuolelta yksi rakennusliike ulkomailta tai kotimaasta, sille voitaisiin luvata työtä useiksi vuosiksi.

Kolmanneksi tämä rakennustarvikkeet, niin meillä on niin protektionistinen RT-kortisto, että se takaa, että ulkomaiset tarvikkeet eivät täällä kelpaa.

Valtuutettu Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä ongelma on todella aito ja pahaenteinen, koska tiedetään kuitenkin, että väestönkasvu tulee jatkumaan ja juuri kohtuuhintaisesta asumisesta ja siihen liittyen vuokra-asunnoista on aito pula. Valtuutettu Modig mainitsi jo yhden asian, että meillä pitäisi sitten olla rohkeutta siihen, että jos nyt jäädään jälkeen, niin pitäisi olla kykyä nostaa tulevien vuosien tavoitteita olosuhteissa, joissa markkina olisi parempi. Eduskunnan tarkastusvaliokunta tekee parhaillaan selvitystä tästä koko asuntopolitiikan kokonaisuudesta ja myös erityisesti kohtuuhintaisen asumisen ongelmista ja keskittyen vielä vahvasti pääkaupunkiseutuun. Siinä yhteydessä on tullut esille myös sitten se havainto, että tähän kohtuuhintaiseen asuntotuotantoon tontteja ei ole ollut riittävä määrä käytettävissä. Tässä on monta asiaa, joita pitäisi nyt katsoa lävitse.



14.3.2018

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä vähän jatkaisin tuosta samasta teemasta. Kun katsoin etukäteen näitä asiakirjoja, täällä puhutaan myös siitä, että kaupungin omassa asuntotuotannossa ei saavutettu viime vuonna tätä ohjelman mukaista 1 500 asunnon tavoitetta. Niin kuin tässä jo oli puhetta, tässäkin viitataan siihen, että tämä korkea volyymi ja pula rakennusliikkeistä ja niin edelleen on nostanut hintoja ja ei ole saatu tehtyä näitä juttuja. Tässä myös todetaan, että osaan ei ole saatu edes yhtä urakkatarjousta. En nyt huomaa, että apulaispormestari olisi siellä paikalla, mutta ehkä joku muu voisi sieltä tulla selittämään valtuustolle, miten tähän tilanteeseen nyt on sitten päädytty, ettei edes tarjouksia ole saatu. Onko tämä vain Helsingin ongelma vai onko tämä esimerkiksi Vantaalla tämä sama tilanne? Ja mitä tämän osalta aiotaan tehdä? Nythän on ollut puhetta myös tässä viime viikkoina nuorten asunnottomuudesta. Alle 25-vuotiaiden osalta tilanne on erityisen vaikea, ja niin kuin tiedetään, kaupungin oma tuotanto on melkein ainoita keinoja saada kohtuuhintaista vuokra-asuntoa tähän kaupunkiin enää. Siihenkin nähden on huolestuttavaa, jos näissä tavoitteissa ei ole pysytty.

Kiitos.

Apulaispormestari Pakarinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Ihan mahtavaa päästä ratkaisemaan tämä pitkään hiertänyt asia. Kaupungin asuntotuotantotavoitteen saavuttaminen sekä asuntotonttien luovutusmäärän nostaminen tavoitteiden mukaisella tasolle on tietysti maaomaisuuden kehittäminen ja tontit -palvelun keskeisimpiä tavoitteita, eli se vastaa siitä. Asuntotontteja on vuonna 2017 varattuna noin 22 000 asunnon rakentamiseksi. Se vastaa noin 5 vuoden kaupungin maalle toteutettavan asuntotuotannon tavoitetta. Määrä ylittää AM-ohjelmassa asetetun tavoitteen, joka edellyttää tontinvarauskannan mahdollistavan vähintään 4 vuoden asuntorakentamisen. Asuntotonttien varausten realisoituminen tontinluovutuksena, myyntinä tai vuokrauksena edellyttää kuitenkin tontinluovutuksen sujuvoittamisen lisäksi koko asuntotuotantoketjun kehittämistä, johon uuden toimialamallin myötä on toisaalta myös aiempaa paremmat edellytykset.

Maaomaisuuden kehittäminen ja tontit -palvelun tarkoituksena on kevään 2018 aikana yhteistyössä kaupunginkanslian kanssa selvittää



14.3.2018

muun muassa asuntotonttien varauskantaa analysoimalla tarkemmin alhaisten luovutusmäärien syitä. Tuossa valtuutettu Modig jo mainitsi sitten myös tästä ARA-tilanteesta, joka vaikuttaa tietysti hyvin voimakkaasti asiaan.

Kiitoksia.

Valtuutettu Koskinen

Painetaan nyt tuota nappia.

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Vuoden 2017 talousarvion sitovat toiminnalliset tavoitteet ovat toteutuneet varsin heikosti. Listalla on yhteensä 19 tavoitetta, jotka jäivät toteutumatta. Näistä mainittakoon käyttömenojen reaalikasvu. Ei pysytty siinä 1 %:n tavoitteessa. Tämä asuntorakennusoikeus, josta tässä on jo puhuttu, oli vain kaksi kolmasosaa siitä, mitä oli talousarviossa, vaikka todellakin asuntojen rakentamistarve olisi suuri Helsingissä. Sitä kauttahan se hintatasokin saataisiin pysymään jollakin lailla aisoissa, kun niitä rakennettaisiin. ATT:n asuntotuotantotavoite oli 1 500 asuntoa. Käynnistyspäätökset tehtiin 1 200:sta, eli sielläkin jäätin yksi neljäsosa jälkeen. Joukkoliikenteen kuljetusosuus poikittaisliikenteessä laski. Tässä muutamia toteutumattomia tavoitteita. Kaiken kaikkiaan listalla niissä on 19 pääkohtaa ja monta alakohtaa, jotka ovat jääneet toteutumatta, eli parantamisen varaa olisi ehkä valtuustolla ja kaupunginhallituksella ja virkamiehillä.

Valtuutettu Malin

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä ovat monet valtuutetut nostaneet ansiokkaasti esiin tätä ARA-tuotannon ongelmaa, että ei ole päästy tähän tavoitteeseen. Todellakin pitäisi tehdä niin, että jos nyt tavoitteeseen ei päästä, sitten sitä nostetaan tulevana vuosina. Monta ryhmää on sellaista, jolle nämä ARA-asunnot ovat erityisen tärkeitä. Tässä on mainittu nuoret ja asunnottomat, mutta yksi itse asiassa tosi iso ryhmä, jolle ne ovat erittäin tärkeitä, ovat myös helsinkiläiset lapsiperheet. Meillä olivat tuolla kasvatuksen ja koulutuksen lautakunnassa esittelyssä meidän väestöennusteemme, ja siinä yhteydessä todettiin tuolta tietokeskuksen puolelta, että yksittäinen tekijä, joka ennustaa sitä, tuleeko uusille asuinalueille lapsiperheitä, on se, onko siellä kohtuuhintaista vuokra-asumista. Eli



14.3.2018

tämä on todella kyllä paitsi yksinasuville, paitsi nuorille myös lapsiperheillemme ihan todella oleellinen kysymys.

61 §

Esityslistan asia nro 5

HAKANIEMEN KAUPPAHALLIN PERUSKORJAUKSEN HANKESUUNNITELMAN ENIMMÄISHINNAN KOROTTAMINEN

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin olen tämän kaupunginhallituksen esityksen kannalla, mutta pidän tärkeänä ja toivon, että sen jälkeen kun kauppahallin, Hakaniemen hallin korjaukset on tehty ja käydään vuokraneuvotteluita, kauppiaiden vuokrat säilyvät kohtuullisina ja kaikkea sitä kustannusta, mitä tässä nyt varmaan matkan varrella tulee, ei vyörytetä näihin vuokriin. Vaan että katsotaan myös, että halli on vetovoimainen ja että siellä myös säilyvät nämä kauppiat. Tietysti oleellista on silloin tämän vuokratason määrittely, joten kohtuullisuutta siihen.

Toinen kysymys liittyy tähän, millä tavalla tämä peruskorjaus tehdään. On tosi tärkeätä, että huolimatta siitä, että kustannustaso hiukan nousee, perustuksia vahvistetaan ja myös sitä torin alaista parkkilojaa suunnitellaan, koska sen kauppahallin ja koko sen alueen toiminnan kannalta on tärkeätä, että me voisimme siivota autoja enemmän maan alle ja saada sitä kautta myös sitä maanpäällistä tilaa muuhun käyttöön. Esimerkkejä erinomaisista kauppahallien ympäristöön tehdyistä ravintola-, kahvila- ynnä muista toiminnoista voi hakea vaikka Tukholmasta taikka Göteborgista, jossa on erinomaisesti pohdittu näitä. Aurinkoinen tasku on oikein hyvä paikka myös rakentaa.

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



14.3.2018

Olen myös tuon rakennukset ja yleiset alueet -jaoston puheenjohtaja, ja Maija Anttila kiinnitti kyllä huomiota erittäin oleellisiin asioihin. Molemmat olivat tosi tärkeitä. Ensinnäkin olemme jo käyneet keskustelua asian valmistelijoitten kanssa myös siitä, että näitä rakennuskustannuksia ei voi kaikkia vierittää sinne kauppiaitten vuokriin. Missä tämä linjaus tehdään, niin ensimmäinen oikea paikka, missä se voidaan tehdä, on kiinteistöstrategia, missä on sovittava nämä periaatteet, millä tavalla tämä toteutetaan.

Toiseksi todettiin, koska vaikka tämä hinta pikkaisen tässä on noussut siitä aikaisemmasta tai aika merkittävästikin, haluttiin nyt tehdä kestävä ratkaisu, ettei sitten tarvitse 10 vuoden kuluttua taas olla peruskorjaamassa tätä hallia.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitokset valtuutettu Rautavalle. Nämä sanat kyllä painuvat syväälle sydämeen, ja ajattelin kirjoittaakin ne oikein lehteen, niin että voidaan sieltä sitten käydä katsomassa.

Välihuuto!

Ehdottomasti.

Valtuutettu Modig

Arvoisa puheenjohtaja.

? todella rakas, ja se pitää korjata ja se pitää korjata nyt kunnolla niin, että hallia ei tarvitse muutaman vuoden kuluttua tyhjentää uudestaan. Se pitää korjata laadukkaasti niin että me emme huomaa tämän korjauksen ongelmia myöhemmässä vaiheessa. Voi tietysti kysyä, olisiko tähän puupaalujen vahvistamiseen voitu varautua jo heti alkukäyttelyssä, kun me tiedämme Helsingin maaperän, ja puun ja teräksen kestävyiden ero lienee aika selvä. Mutta kun nyt tässä tilanteessa olemme, en näe muuta vaihtoehtoa kuin korottaa tätä enimmäishintaa esitetyn mukaisesti, koska nyt myös tilanne, niin kuin aiemmassa keskustelussa puhuttiin, suhdanne on sellainen, että urakkatarjoukset ovat nousseet merkittävästi. Jos me nyt lykkäisimme tätä päätöstä, se tarkoittaa, että monia tarjouksia jouduttaisiin pyytämään uudelleen, ja hyvin suurella



14.3.2018

todennäköisyydellä ne entisestään nostaisivat tämän hankkeen kokonaiskustannuksia.

Se iso kysymys ovat nämä tulevat vuokrat. Nythän meillä on hieno tilanne, että meillä on tämä väistötila, ja varmaan moni siellä on vierailut, ja sehän toimii tosi hyvin. Siellä kun kauppiaita haastattelee, he ovat myös tyytyväisiä siihen. Asiakkaat ovat löytäneet sen, ja toiminta on voinut jatkua. Mutta sitten kun palataan takaisin vanhaan halliin, on selvää, että vuokralaisten vuokrat tulevat nousemaan, mutta miten pitää huolta siitä, että ne eivät nouse kohtuuttomasti? Siellähän on myös sellaisia tilanteita, että esimerkiksi sähköt ovat olleet yhteisiä tähän asti, ja eri toiminnat tietysti kuluttavat sähköä eri tavalla. Sitten kun ne jyvitetään per yrittäjä, tietysti tätä kautta ne kustannukset myös muuttuvat. Mutta sen kustannuksen pitäisi kuitenkin pysyä verrattuna siihen yleiseen hintatasoon, mitä liikehuoneistoista sillä alueella on.

Tämä onkin se iso kysymys, että kun me olemme päättäneet, että me suojelemme jonkun rakennuksen, silloinhan me olemme yhdessä päättäneet, että me näemme siinä rakennushistoriallista arvoa, kulttuurihistoriallista arvoa, jota me haluamme suojella, vaalia ja ylläpitää. Siinä tilanteessa me emme voi jyvittää kaikkia sen suojelun tuomista korjauskustannuksista vuokriin, koska silloin me olemme siinä tilanteessa, missä me... Katso, Oskala on innoissaan. Hyvä. Ehkä hän tekee jonkun ponnin tästä. Me emme voi jyvittää sitä kaikkea vuokriin, koska silloin me olemme tilanteessa, jossa me itse asiassa suojelemme kuoliaaksi. Mitä arvoa meille on suojelluista rakennuksista, joihin ei pysty toteuttamaan sellaista peruskorjausta, että niitä pystyisi kohtuullisin kustannuksin käyttämään johonkin? Mitä iloa meille on siitä suojellusta ympäristöstä, jos emme me pääse siitä nauttimaan? Tässä pitäisi löytää parempi tasapaino.

Meillähän on erilaisia vaihtoehtoja. Finlandia-talo on laitettu esimerkiksi omaan koriinsa, joka käsittääkseni vaikuttaa siihen, että siellä on nyt löytynyt ? niin että se talo pyörii hyvin. Eli meidän pitää voida hyväksyä se tosiasia, että jos me olemme päättäneet suojella jonkun rakennuksen, silloin sen suojelun kustannuksista osan pitää tulla meidän julkiselle vastuullemme eikä niille toimijoille, jotka sitä rakennusta pyörittävät. Jos Oskala tekee jonkun ponnin, minä kannatan.

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa valtuutettu Modig.



14.3.2018

Juuri edellisessä puheenvuorossa yritin sanoa, että kiinteistöstrategiassa tämä asia otetaan esille, ja tästä on jo keskusteltu valmistelijoitten kanssa. On aivan samat näkemykset, että kaikkea sitä vuokrakorotusta ei voi jyvittää niille yrittäjille siellä, vaan se suojelun osa tulee varmasti sitten ehkä tänne kaupungin kassaan ja otetaan huomioon siinä vuokran määräyksessä. En aio kuitenkaan tehdä pontta tästä asiasta.

Valtuutettu Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Silvia Modig on tässä asiassa aivan oikeassa, ja minä sen verran menisin historiassa taaksepäin, että joskus hirvittävän kauan sitten viime vuosituhannella siirryttiin tähän sisäiseen laskutukseen vuokriin, ja sitä perusteltiin sillä, että kun peritään markkinavuokria, sitten käyttäydytään järkevämmiin ja niin edelleen. Nyt me olemme pikkuhiljaa siirtyneet markkinavuokrista kustannusperusteisiin vuokriin, ja se on ihan eri asia. Se on joskus liian halpa ja joskus taas aivan liian kallis, mutta jotakin ihan muuta kuin markkinavuokra.

Valtuutettu Pelkonen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

On helppo yhtyä edelliseen siitä, että valtuutettu Modig todellakin käytti erittäin hyvän puheenvuoron. Itsekin tähän asiaan perehtyessä ensimmäinen kysymys, ihmetyksen aihe oli se, että eikö todellakaan alun perin ole huomattu tätä lisäpaalutuksen tarvetta. 1,74 miljoonaa euroa siihen on suuri summa, joka ymmärrettävästi on nyt tehtävä, koska tämä tarve on havaittu. Mutta tässä yhteydessä toivon, kuten varmaan kaikki muutkin, että kaikki tarpeet on nyt sitten huomioitu, ettei lisää yllätyksiä tule matkan varrella. Toki tämän sanoessani ymmärrän, että ainahan tällaisiin valtaviin hankkeisiin liittyy yllätyksiä, joita tulee matkan varrella. Mutta nyt kun me olemme tässä pisteessä, toivottavasti jokainen kivi ja kanto on sitten käännetty, että tiedetään, mitä tarvitaan ja tarvittavat toimet tehdään. Sitä pontta odotellessa myös, jos joku sen tekee vuokriin liittyen.

Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.



14.3.2018

Minäkin kiittelen Silvia Modigin avausta, koska aihe, jota on käsitelty eri yhteyksissä paljonkin. Meidän kiinteistöjemme vuokrien määräytyminen tapahtuu lähtökohtaisesti niin, että sinne yritetään sijoittaa nämä kaikki remonttikustannukset sisälle, mutta kun puhutaan historiallisista rakennuksista, ei ole vain poikkeus vaan sääntö, että korjauksen yhteydessä löytyy sellaisia seikkoja, jotka nostavat sitä vuokraa, koska laatutasovaatimus ja suojeluvaatimukset ovat usein niin korkeita niin kuin tuossa kiinteistössä. Pitäisi miettiä, miten se lasketaan, koska tässä mekanismissa, mikä nyt syntyy... Kun täällä on käytetty ihan asiallisia puheenvuoroja, että se loppuvuokra niille vuokralaisille, niille yrittäjille ei saa olla liian korkea, niin jos emme tee mitään, silloin se erotus jää tukkutoritaseeseen. Sitten me arvoimme kaupungin kiinteistöyksikköä tai tukkutoritoimintayksikköä väärin perustein, kun siellä on sisällä tavallaan subventio tähän rakennukseen.

Meidän pitäisi miettiä keinoja, joilla meillä on arvokiinteistöjen korjausrahoista jossakin, jossa me sitten sijoitamme tämällyyppisiin kohteisiin, ettei oma laskentamme mene ? sekaisin. Tai sitten salkuttaa vielä niin, että nämä sisäiset vuokrat huomioidaan poikkeuksellisella tavalla silloin kun kyse on tällaisesta yleisestä arvokkaasta kiinteistöstä.

Valtuutettu Modig (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Hyviä kommentteja, ja olen iloinen, jos tähän tartutaan kiinteistöstrategiassa. Kiinteistöstrategiassa on paljon ratkaistavana. Olen myös ymmärtänyt, että ratkaisemme muun muassa koulujen sisäilmanongelmat tai ehkä emme sisäilmaongelmia mutta myös sen ongelman siitä, että kun kouluja peruskorjataan, pitäisikö se sisäilmaongelmista johtuva korjaus erottaa niin, että se ei myöskään asetu sitten paineeksi tälle toimialalle ja sen toimintaedellytyksiin. Hyvä, että teemme kiinteistöstrategian. Meillä on myös toinen iso linjaus, joka mutkan kautta vaikuttaa tähän eli maanmyyntilinjaukset, ja toivoisin, että näistä käytäisiin sitten aidot neuvottelut ryhmien välillä. Enkä pitäisi yhtään huonona, että tällaisesta isosta asiasta voitaisiin käydä jonkinlainen lähetekeskustelu täällä valtuustossa, jotta näitä valtuutettujen hyviä huomioita pysyttäisiin siinä jo valmistelussa huomioimaan.

Valtuutettu Oskala

Kiitos, puheenjohtaja.



14.3.2018

Ainonkin olla nyt sitten erityisen pönteä. Yksityisessä hankkeessa katsotaan, paljonko on rahaa, mikä on asiakkaiden maksukyky ja sen mukaisesti asetetaan remontille kattohinta. Nyt näin ei tietenkään voida tehdä, sillä Hakaniemen halli ei ole mikään tahansa rakennus, vaan sillä on itsestään selviä kulttuuri- ja rakennushistoriallisia arvoja. Se pitää korjata joka tapauksessa. Sen remontointi maksaa todennäköisesti enemmän kuin uuden rakentaminen tai mikä olisi kaupallisesti mitenkään kannattavaa.

Erityisen vaikeata tästä tekee se, että niin sanotusti asiakkaiden eli näitten kauppiaiden maksukyky on erittäin rajallista. Minun on vaikea ajatella, että kala- tai nappikaupalla kustannettaisiin edes suurinta osaa hallin tarvitsemasta remontista. Kun tässä tapauksessa suuri osa siitä kulttuurihistoriallisesta arvosta, joka hallilla on, syntyy nimenomaan toiminnan luonteesta eli pienimuotoisista yksittäisistä liikkeistä. Ihan varmasti S-ketjulla tai Gigantilla olisi varaa maksaa siitä kovempaa vuokraa kuin näiden yksittäisten pienten kauppiaiden. Sitten me emme kuitenkaan ehkä S-hallia siihen halua.

Me siis sysäämme kulttuuri- ja rakennushistoriallisesta suojelusta syntyviä kustannuksia eteenpäin. Tästä päästään laajemminkin sisäisten vuokrien käytäntöjemme ongelmakohtiin. Ne toimivat mainosti silloin kun kyseessä on mikään tahansa geneerinen kiinteistö, vaikka jokin koulurakennus, jolla ei ole erityisiä arvoja. Mutta entä jos koulurakennuksen peruskorjauksen kustannukset nousevatkin vaikkapa 10 tai 20 %, koska se on sr-1-suojeltu? Rakennussuojeluvaatimukset usein rajoittavat korjausrakentamisen mahdollisuuksia ja pakottavat tekemään korjaustöitä tavanomaisesta poikkeavalla tavalla. Eräässä tutkimuksessa lisäkustannusten keskiarvoksi oli arvioitu noin 10 %. Jos jatketaan sillä kouluesimerkillä, onko oikein, että me sysäämme nämä 10 %:n lisäkustannukset – joka jossain 10 miljoonan rempassa on kuitenkin miljoona – kaskon budjettiin, joka on jollain tasolla nollassumma? Ei ole, ja tämä on sisäisten vuokrien väärinkäyttöä oikeastaan.

Olen antanut itseni ymmärtää, että jopa Senaatti-kiinteistöt eli valtion kiinteistöhallintoyhtiö on muuttamassa vuokranmääräytymisperusteitaan siten, että hankkeissa, joissa on poikkeuksellisen suuria restaurointi- tai konservointikustannuksia, omistaja ottaa kustannusvastuun erikseen hankesuunnitteluvaiheessa määritellyt korjaus-, palauttamis-, entisöinti- ynnä muut työt vuokravaikutukset ominaan. Eli jopa Senaatti-kiinteistöt toimii nyt niin, että kaikkia korjauskustannuksia ei sysätä sinne loppukäyttäjävuookraan.

Tämä ei ole edes EU:n kilpailuneutraaliteetin estämää julkista tukea, koska direktiivi antaa mahdollisen tuen antamisen myös kulttuuriperin-



14.3.2018

nön suojeluun, ja sitä kulttuuriperintöä voi olla myös aineellinen kulttuuriperintö, kuten historialliset paikat ja rakennukset. Ja Hakaniemen halli on juuri sellainen. Meidän tulisikin selvittää, voisimmeko ymmärtää osan näistä kustannuksista ikään kuin uponneina kustannuksina – tappiona, jota ei missään vaiheessa enää laskettaisi mukaan pääomakustannuksiin sisäistä tai muuta vuokraa määritettäessä. Esitänkin nyt siis pontta:

Hyväksyessään esityksen valtuusto toivoo selvitettävän, minkälaisia kustannusvaikutuksia hallin rakennus- ja kulttuurihistoriallinen suojelu aiheuttaa hankkeelle.

Tämä olisi hyvä oikeasti saada tietää, mutta asia on tätä hallia ja tätä remonttia laajempi. Tämä koskee oikeastaan kaikkia sellaisia kiinteistöjä, jotka meillä kaupungilla on, joilla on suojeluarvoja ja jotka ovat jollain tavalla tämän sisäisen vuokran käytäntömme sisällä.

Kiitoksia.

Valtuutettu Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja.

Hakaniemen hallin remontti on tarpeellinen, ja halli pitää korjata kestävästi, ja ymmärrän, että etenkin vanhoissa kohteissa voi tulla yllätyksiä. Kuitenkin olisi toivottavaa, että kaupungin remontti- ja rakennushankkeissa pysyttäisiin nykyistä paremmin niin budjeteissa kuin aikatauluisa. Nyt joudumme myöntämään Hakaniemen hallin remontiin monta miljoonaa lisää. Kuten aiemmat puhujat, toivon myös, että kiinteistön vuokrat pysyvät remontin jälkeen sellaisella tasolla, että uudistettuun halliin pystytään houkuttelemaan monipuolisia elinvoimaisia yrittäjiä.

Positiivisella puolella Hakaniemen hallin väistötilasta on tullut erinomaista palautetta sekä kauppailta että asiakkailta. Tila on avoin, toimiva, viihtyisä, ja pidennettyjen aukioloaikojen ansiosta hallissa pääse käymään aiempaa myöhemmin. Hallin modulaarisen rakenteen ansiosta sitä voidaan hyödyntää myös muualla myöhemmin. Eli pisteet tästä hankkeen toteuttaneille tahoille.

Ehkä vielä Hakaniemen alueesta sen verran, että se on tässä vuosien varrella jäänyt hieman kehityksessä jälkeen ehkä muusta kantakaupungista, ja siellä on paljon hyödyntämätöntä potentiaali niin elinkeinopoliittisesti kuin maankäytön suhteen. Mutta siellä on tosiaan nyt käynnissä useita lupaavia hankkeita, jotka tulevat nostamaan Hakaniemen



14.3.2018

profiiia ja parantamaan palveluita ja sen viihtyisyyttä. Eli odotan innolla Hakaniemen alueen uutta kukoistusta.

Ledamoten Månsson

Tack, ärade ordförande.

Minunkin piti esittää huoleni tulevista vuokrista, mutta senhän Maija Anttila ja useat muut ovat jo ehtineet tehdä. Tämä lisälasku on tarpeen ja välttämätön, ja tässä ei nyt liene ihan kyse tyypillisestä esimerkistä siitä, miten julkiset projektit paisuvat joskus budjetiltaan ja venyvät aikataulussaan, koska tässä ovat todella nämä rakennustekniset asiat – niin kuin oli esimerkiksi Olympiastadionin kohdalla.

Tilapäisestä hallista olen saanut myös erittäin hyvää palautetta. Se kai myöhästyi jonkun viikon, mutta se on toiminut kuulemma ihan hyvin. Olisikin mielenkiintoista tietää hyvissä ajoin, mihin sitä voisi siirtää sitten kun Hakaniemen vanhan hallin remontti valmistuu. Hyvissä ajoin voisi olla ajatuksia siitä, että onko jokin uusi kaupunginosa, mihin tällaista hallitoimintaa voisi sijoittaa tai sitten tietysti käyttää ihan muuhun tarkoitukseen.

Hannu Oskala ehti ensin tässä ponnen teossa. Kannatan lämpimästi. Ei vähiten sen takia, että juuri kouluthan tässä ovat ehkä kaikkein pahimmassa asemassa budjetoinnissa, kun arvokkaita koulukiinteistöjä remontoidaan. Tässä oliko se nyt valtuutettu Modigin esille heittämä ajatus tällaisesta erityisestä rahastosta kustantamaan näitä suojelukohteita tai näitä lisäkustannuksia kuulostaa hyvältä idealta. Toivottavasti kiinteistöstrategiassa sitten otetaan tämä kaikki huomioon. Kannatan siis Oskalan ponsiesitystä.

Valtuutettu Hernberg

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällä on käyty tosi hyvää keskustelua siitä, että on tosiaan tarpeen tarkistaa näitä kaupungin tilojen vuokranmuodostuksen periaatteita. Kuten valtuutettu Rautava totesi, kiinteistöstrategia tarjoaa tähän tosi hyvän mahdollisuuden. Olen ihan samaa mieltä valtuutettu Modigin kanssa siitä, että olisi tarpeen käydä sitten tästä kiinteistöstrategiasta kunnollinen keskustelu täällä valtuustossa.



14.3.2018

Meillä on tällä hetkellä turhan paljon Helsingissä sitä, että tiloja ylihinnoitellaan, ja sitten ne jäävät tyhjiksi tai vajaakäytölle. Se on aika outo periaate, että tilojen parantuessa käyttäjät joutuvat ulos. Yksi, jota pitäisi katsoa tarkemmin, on se, että kun vuokrataan tilapäiskäyttöön tiloja, jotka eivät ole ehkä ihan priimakunnossa, niin silloin varsinkin siitä kustannusperusteisesta hinnoittelusta pitäisi voida tarvittaessa tinkiä aika reippaastikin, koska on kuitenkin parempi, että ne tilat eivät ole tyhjiällä. Rakennukset ränsistyvät käytön puutteessa, ja pahimmillaan käy niin, että arvokkaatkin rakennukset menevät pilalle, kun ne ovat vuosia tyhjiällä. Sitten toisaalta myös kyllähän kaupungille pienet vuokratulot ovat parempi kuin ettei ole tuloja ollenkaan.

Tuosta Hakaniemen hallista vielä. Pidän tosi tärkeänä sitä, että se säilyisi jatkossakin nimenomaan elintarvikehallina, koska muuten me menetämme aika arvokkaan, perinteikkään palvelun ja tavallaan palan kaupungin historiaa siinä mukana. Kuten valtuutettu Oskala totesi, kala- ja nappikaupalla ei makseta hirveän yltiöpäisiä vuokria. Kannatan myös valtuutettu Oskalan pontta.

Kiitos.

Valtuutettu Rissanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Silvia Modigille hyvästä puheenvuorosta liittyen näihin vuokriin. Kuten valtuutettu Oskala tuossa totesi, todellakin jopa siis Senaatti-kiinteistöillä, joista yleensä kuulen vain valitusta siitä, kuinka ne riistävät vuokralaisia ja perivät ylisuuria vuokria, on tämäntapainen käytäntöä. Minusta nyt olisi hyvä tässä yhteydessä kaupungin benchmarkata valtiota, vaikka se ei tällä hetkellä ilmeisesti Helsingissä kovin suuressa huudossa olekaan.

Mietin vielä sitä, kun näin listalla, että Hakaniemen hallin peruskorjauksen hinnan korottaminen, että kuka on yllättynyt. Tällaisissa hankkeissa meidän pitäisi kyllä miettiä sitä, miten nämä saataisiin pysymään paremmin budjetissa. Tässä todella menee tähän paalutukseen lisää, mikä meistä kaikista on ymmärrettävää. Me tiedämme, että Helsingin niememi on pitkälti rakennettu täyttömaalle, joten eivät oikein meitä yllätä tämäntyypiset ylitykset. Se olisi hyvä, että näitä voitaisiin pohtia.

Mitä tulee tähän Hakaniemien toriin, jossa nyt on tämä väistötila, niin kyllähän se väistötila on osoittanut sen, että emme me niin isona sitä toria enää tarvitse kuin se on tähän saakka ollut. Torikaupankin luonne



14.3.2018

on muuttunut aika paljon. Toivon, että Hakaniemen jatkokehityksessä mietitään sitä, miten se tuulinen tori, joka on lähinnä tosiaan niinä maalaismarkkinoina tupaten täynnä – muutenhan se ei ole edes kesäisin vilkkaimpina torikausina aivan täynnä – saataisiin jotenkin elävöitettyä. Todella täällä valtuutettu Anttila sanoi, että Tukholmasta voi hakea mallia. Minä sanoisin, että Kööpenhaminassa on tosi hyviä malleja. Siellä on samantyyppinen ilmastokin kuitenkin kuin meillä että tuulinen meren äärellä. Tässä on paljon jatkotyöskentelyn mahdollisuuksia.

Kiitos.

Valtuutettu Hamid

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä on useampi valtuutettu, joka on vienyt sana suusta. Tosi hyviä puheenvuoroja. Hieno huomata, että myös tämä väistötilahalli, lasihaliksi kutsuttu tila on saanut paljon kehuja. Sitähän aikanaan kiinteistölautakunnalle esitettiin vuokrattavaksi, ja me sitten yksimielisesti päätimme sen ostaa, jotta sillä olisi jatkokäyttöä. Toki haluttiin käyttää sitä tilaa jossain muuallakin, kun se on helposti siirrettävissä, mutta vaaka-kupissa toki painoin myös se, että se oli halvempi ostaa kuin vuokrata tämän remontin ajaksi.

Tässä plarailinkin vähän noita kiinteistölautakunnan aikaisia esityslistoja ja niitä raportteja vuodelta 2015, ja siellä muistelen, että kauhealla vaivalla saatiin 15 miljoonan euron remontti hilattua 12,5 miljoonan remonttiin. Jätettiin sieltä jotain silloin pois, ja nyt ollaan 19 miljoonassa. Eli kyllä tämä on tosi harmillista, että kerta toisensa jälkeen meillä nämä alkuperäiset budjetit paukkuvat. Toki tämä on hyvin erityislaatuinen tila, ja sitä ei moneen muuhun voi verrata, koska yli 100 vuotta vanhasta rakennuksesta aivan varmasti löytyy niitä yllätyksiä, kun maan alle kaivellaan.

Tosi hieno homma, että me ainakin kaikki puhuneet tunnumme olevan yksimielisiä siitä, että tämä on tosi arvokas sekä rakennuksena että kulttuurihistoriallisena tämä kauppahalli. Meidän jokaisella 3:lla eri kauppahallillammehan on hyvin erilainen profiili, ja niin kuin täällä on tuotu esiin, Hakaniemen halli on nimenomaan se ruokakauppahalli. Se on sitten meidän valtuutettujen tehtävä, mikäli koemme tämän kulttuurihistoriallisen arvon tärkeäksi, huolehtia siitä, että tämä toiminta pystyy mahdollistumaan siellä myös tulevaisuudessa.



14.3.2018

Lyhyesti kehu vielä tässä valtuutettu Rissasen puheenvuoroa. Aivan sama ajatus minulla. Eli tämä väistötila sopii täydellisesti sinne torille, ja se on toki väliaikainen rakennus, mutta ehkä tulevaisuudessa voimme sitten harkita, mitä muuta pysyvää rakennelmaa aikanaan Hakaniemen torille mahdollisesti suunniteltaisiin.

Kiitos.

Valtuutettu Anttila

Arvoisa puheenjohtaja.

Jäi vielä sanomatta, että tässä väistötilassa ei ole mitään merkintää, että se on Hakaniemen hallin väistötila. Olen nyt muutaman kerran joutunut esimerkiksi englanninkielisille turisteille, kun he kysyvät, missä se halli on, kertomaan, että se on tässä näin. Toivon, että tällä puheenvuorolla nyt sitten asianomaiset kaupungin virkamiehet laittavat sinne sen väistötilan päälle jonkinlaiset kyltit, nimenomaan tällaiset valokyltit, että se on nimenomaan Hakaniemen halli, koska sitä nyt on muutama kyselty.

Sitten toisekseen silloin aikoinaan kun Hakaniemen hallin ja tämän alueen asemakaavoja on käsitelty, siinä nimenomaan edellytettiin yhden hankkeen kohdalla jo vuosia sitten, että sen jälkeen kun tämä Hakaniemen halli on korjattu ja tämä parkkiluola on rakennettu ja niin edelleen, sille alueelle tehdään erikseen maanpäällinen kaava. Nyt kun siinä on näitä hotellihankkeita ynnä muita, toivon, että ennen kuin sitä ruvetaan pala palalta jotenkin kaavoittamaan taikka laittelemaan jotain erillisiä rakennuksia, siihen tehdään kokonaissuunnitelma. Se alue tarvitsee kokonaissuunnitelman, ja siinä yhteydessä on pohdittava, minkälaista lisärakentamista sille alueelle oikeastaan voidaan laittaa. Täytyy aina muistaa, että sillä torilla on myös erittäin pitkä ja syvälinen historia, helsinkiläinen historia, ja se pitää kyllä näkyä edelleenkin siinä jatkossa.

Pidän myös tätä Oskalan pontta oikein hyvänä, että nämä kulttuurihistorialliset arvot eivät saa nostaa liian korkeaksi tätä hintaa. Tämäntyyppistä asiaa on täällä valtuustossa aikaisemminkin käsitelty, ja toivoisin, että niitä periaatteita vähän katsottaisiin nyt tämän valmistelun yhteydessä.



14.3.2018

Valtuutettu Venemies

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Hakaniemen halli on meille kaikille varmasti rakas, kun kuuntelee näitä puheenvuoroja. Tämä hanke on järkevä hanke, vaikka siinä tulee li-säkustannuksia. Nimenomaan nämä kustannukset – perustuksen vahvistaminen ja tavaraliikenteen siirtyminen maan alle ynnä ne varautumiset mahdolliseen pysäköintilaitokseen ja niihin liiketiloihin – ovat kannatettavia hankkeita, koska se minun mielestäni lisää tätä torin ja hallin kysyntää tulevaisuudessa. Tässä on puhuttu kulttuurihistoriallisesta hankkeesta, mitä Hakaniemen halli ja koko torin tienoo todella on. Siinä on vahvoja historiallisia pointteja.

Mutta näkisin, että Hakaniemen hallilla ja myös Hakaniemen torilla on myös matkailullista arvoa tulevaisuudessa, jos Hakaniemen tori ja Hakaniemen halli säilyvät tällaisena perinteisenä hallikauppana, jossa todella tehdään sitä kalakauppaa, nappikauppaa, saippuakauppaa ja muuta pienempääkin liiketoimintaa. Tämä torialue onneksi on säilynyt vielä perinteisenä torikauppatorina. Jos näillä hankkeilla sitä kiinnostavuutta lisätään ja pyritään säilyttämään Hakaniemen halli ja Hakaniemen torin alue perinteisenä tori- ja hallialueena, missä tehdään kauppaa, joka minun mielestäni tuntuu, että se katoaa tällainen nappikauppa jostain suunnalta. Sen vuoksi oliko valtuutettu Rantasen vai valtuutettu Modigin ehdotus, että tällainen rahasto perustetaan, jolla varmistetaan kulttuurihistoriallisten rakennusten kustannusten tasaaminen, ettei se mene vuokralaisten ja käyttäjien piikkiin pelkästään.

Täällä on puhuttu tämän nykyisen väistöhallin tulevaisuudesta. Se on niin hieno ja hyvä ja toimiva se nykyinen halli. Pelkään, että me rakastamme siihen emmekä raaski luopua siitä, kun se halli sitten valmistuu. Mutta keksitään sille jokin järkevä käyttö.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Hakaniemen halli on meille todella hyvin rakas ja hyvin tarpeellinen. Mistään ei esimerkiksi saa soppalihaa kuin Reinin lihasta. Eivät nuo K-kaupan lihat, ne on pieneksi pilkottu, eivätkä ne maistu yhtään miltään.

Mutta nyt meillä on ihan uusi ongelma, ja se on todella tämä paviljonki. Se paviljonki on nyt niin hyvä, että me kaikki tykkäämme juuri siitä, ja



14.3.2018

myös kauppiaat tykkäävät siitä. Nyt meillä on sitten pari vuotta aikaa miettiä, mitä me sille paviljongille teemme.

Valtuutettu Moisio

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluan kiittää valtuutettuja hyvästä keskustelusta kaupungin kiinteistöjen vuokranmäärityksestä erityisesti näissä suojelluissa kohteissa ja rakennuksissa. Olen kanssa iloinen tästä päätöksestä, joka tänään on käsillä. Siltä varalta, että nämä valtuutettu Modigin toive ei toteudu ja emme pääse ohjeistamaan kiinteistöstrategian laadintaa täältä valtuuston puolelta, haluan tuoda esille: nämä talot, joissa me nyt istumme eli torikorttelit, joita kutsutaan myös nimellä Leijona-korttelit, nämähän on nyt laitettu hienosti kuntoon, ja olemme tietynlaisessa taitekohdassa siinä, että uudenlaiset hyvät ravintolat ja liikkeet ovat löytäneet nämä tilat. Näistä on tullut toimivat ja toisaalta erinomaisen houkuttelevat sekä kaupunkilaisilla ja Helsingissä vieraileville turisteilla. Tämä kortteleiden keskeinen sijainti tekee näistä torikortteleista hyvin ainutlaatuisen. Samoin kuin Hakaniemen hallin kanssa, meillä on ollut hieman haasteita kaupungin vuokranmääräytymisperusteiden kanssa, ja niiden kanssa kipuillaan edelleen, koska tässä on kuitenkin isot korjausinvestoinnit takana. Toivon, että tässä laadittavassa kiinteistöstrategiassa – ja katson tuonne jaoston puheenjohtaja Rautavan suuntaan – huomioidaan myös tämä.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Entisenä Leijona-yhtiön hallituksen jäsenenä voisin lämpimästi tukea Elina Moisio puheenvuoroa, koska juuri tästä on kyse, että torikortteleihin ensinnäkin näiden liikkeiden saaminen on aina ollut erittäin vaikeata – ainakin siinä alkuvaiheessa. Silloin esimerkiksi vuokran määrät ynnä muut vaikuttivat todella paljon. Toivon, että tästä keskeisestä alueesta pidetään myös tässä vuokra-ajattelussa suurta huolta. Lämmin kannatus Elina Moisio puheenvuorolle.

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



14.3.2018

Elina Moisio oli ihan oikeassa, että näitä täytyy tarkistella ja katsoa. Se arvohan näillä vanhoilla rakennuksilla on se, että sinne saadaan erilais- ta käyttöä, ja se pitää sitten ottaa huomioon tässä vuokran määräyty- misessä. On selvää, että tämä tulee tarkasteluun siinä kiinteistöstrate- giassa.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Erinomaisen hyvää keskustelua ja hyvää mielestäni siihen, kun pohdi- taan näitä tulevia poliittisia linjauksia. Tämä on vähän niin kuin lähete- keskustelua sitä varten. Itsekin olisin nostanut ensimmäisenä esille sen, että meillä on näitä vanhoja rakennuksia, joissa on arvo sinänsä, että on tietyn tyyppistä toimintaa, joka ei ehkä taloudellisesti välttämättä ole niin kannattavaa, että sentyyppisissä tiloissa voisi toimia, mutta se on Helsingin imagolle, Helsingin elävyydelle, Helsingille Helsinginä niin merkittävää, että ne pitää harkita toisella tapaa. Näitä samoja ongelmia on ollut täällä torikortteleissa. Pieniä käsityöyrittäjiä, joilla on ollut vai- keuksia vuokrien kanssa.

Toinen huomio on se, että kun täällä on puhuttu siitä, miten hankkeet menevät liian usein yli, niin tietysti valtuustossa pikkuisen heittää se kuva sen vuoksi, että tännehan ei tule niitä hankkeita, jotka ovat alitta- neet budjettinsa tai pysyneet budjetissa. Tänne tulevat ainoastaan merkittävät ylitykset. Mutta totta kai me varmaan kaikki olemme sitä mieltä, että ylityksiä ei pitäisi tulla. Mutta samaan aikaan pitää huomioi- da, että tämäntyyppisissä hankkeissa, joissa korjataan vanhaa suojel- tua, voi tulla yllätyksiä. Täällä mainittiin Olympiastadion, jossa esimer- kiksi materiaalin mukaan piti olla 3 metriä mutaa, ja kun alettiin kaivaa, sitä olikin 10 metriä, jolloin tarvitsi tehdä aivan toisenlaiset vahvistukset kuin mitä oli niiden alkuperäisten papereiden perusteella tehty. On ihan eri asia suojeltua, vanhaa rakentaa, kunnostaa kuin tehdä uutta puh- taalta pöydältä.

Viimeinen huomio, jonka ajattelin nostaa, on se, että monesti sitten hankkeissa myös on jonkinlainen haarukka. Joidenkin arvioiden mu- kaan, kun tehdään arvio, se haarukka on 25–30 % suuntaansa. Joskus voisi tietysti esittelyteksteissä tuoda tämän avoimestikin esille, että vai- keissa hankkeissa tämä on suurin piirtein sen haarukka. Tavallaan etu- käteen indikoidaan, että välttämättä tämä budjetti ei ole juuri se, mikä tässä kuvataan.



14.3.2018

Valtuutettu Tuomas Rantanen

Valtuustotoverit.

Keskustelu on ollut minusta oikein hyvää, ja olen ilahtunut tästä yleisestä huolesta, missä pohditaan kulttuurisesti arvokkaiden rakennusten korjauksen vuokra vaikutuksia. Kannatan Hannun pontta, joka nimenomaan haluaa tämän kohteen kohdalta nostaa esiin, että selvitetään, mikä osuus tuosta remontista liittyy nimenomaan siihen kulttuurihistorialliseen arvon. Teen toisen ponnen, joka täydentää sitä. Siltä osin kun selviää, mikä se arvo on, esitän selvitettäväksi, voisiko olla mahdollista, että perustetaan tämäntyyppinen kaupungin budjettirahoituksella rakennettu arvokiinteistöjen korjausrahasto. Ponsi kuuluu näin:

Valtuusto edellyttää, että kaupunki selvittää, kannattaisiko historiallisten arvokkaiden rakennusten peruskorjausten aiheuttama vaikutusta tilavuokriin lieventää luomalla sellainen kaupungin arvokiinteistöjen korjausrahasto, jonka kautta voidaan suoraan budjettirahoituksella kattaa ainakin osa tällaisten kohteiden remonttikustannuksista.

Tämä on juuri se, mikä täällä on useissa puheenvuoroissa noussut esiin, ja minä kommenttipuheenvuorossa jo ehdotinkin sitä. Me ymmärrämme valtuutettuina, että eihän se säästä mitään. Me joudumme vain sitten lyömään sinne fyrkkaa. Mutta se pointti on, että silloin kun meillä on tällainen kohde, joka vuokrataan ulos markkinoille, niin jos ei meillä ole tätä rahoitusmekanismia mitenkään, silloin se on siellä loppuvuokrassa. Tai sitten se on tukkutorin, joka on välivuokraajana siinä, taaseessa, ja se ole taas oikea paikka tukea sitä. Kun se todellinen syy, miksi sitä maksetaan, on se, että me haluamme veronmaksajien yleisen edun näkökulmasta sen kiinteistön käyttää siinä alkuperäisessä käytössään.

Tätä vastaavaa rahaa kannattaisi käyttää myös esimerkiksi silloin kun meillä jokin erityisen arvokas koulu, ettei sen koulun korjauksen tämä yleinen syy, että se on kulttuurirakennus, mene opetusviraston budjettiin sitä ylimääräisesti korottamaan. Tämän me voimme korvata vielä niin kuin on nykyäänkin tehty, että me voimme ymmärtää silloin kun me teemme sen budjetin, että niillä tulee lisäkustannuksia tästä ja lyödä sen opetusviraston rahoihin. Näin voidaan tehdä tällaisessa tapauksessa, jos vain huomataan se. Aina ei huomata, ja sittenhän seuraa ongelmia.

Mutta tämä, mitä nyt tehdään tämän hallin kohdalla, niin silloin me emme voi sitä tukea minkään hallibudjetin kautta, koska siellä ovat yk-



14.3.2018

sityiset vuokralaiset toisessa päässä. Me haluamme, että se toiminta jatkuu, niin meillä on oltava jokin mekanismi siihen välirahoituksen tekemiseen. Ehdotan tällä ponnella siis, että me tutkimme. Emme me sitä tällä luo. Me selvitämme, olisiko tämä vaihtoehto tähän asiaan.

Kiitos.

Valtuutettu Harjanne

Arvoisa puheenjohtaja.

Hienossa väistöpaviljongissa viimeksi tänään piipahtaneena on ilo kuunnella tätä keskustelua ja hyviä puheenvuoroja sekä Hakaniemen hallista että laajemmin kulttuurihistoriallisten rakennusten ylläpitoon liittyvien kustannusten problematiikasta. Tähän laajempaan kuvaan liittyen kannatan tuota äsken esiteltyä valtuutettu Rantasen hienoa pontta.

Valtuutettu Bogomoloff

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tämä keskustelu on hyvä ja mielenkiintoinen, ja minä kuulun niihin, joiden mielestä Hakaniemen halli on tärkeä osa "heritageamme" niin kuin amerikaksi sanottaisiin. Samalla olen huolestunut myös siitä samasta asiasta kuin jotkut muut, eli mitä tapahtuu sille paviljongille, johon aika moni tulee ikään kuin rakastumaan tässä matkan varrella. Mielessäni kävi jo tällainenkin ajatus, että siitä hallistahan saa metkan tapahtumakeskuksen ja kauppa voi olla siellä paviljongissa. Mutta tämä ei ole mikään ehdotus. Tämä on vain ääneen ajattelua.

Täällä oli pari muuta asiaa, joihin kiinnitin huomiota. Puhuttiin nappikaupasta ja monesta muusta pienkaupankäynnin muodosta, joiden olemassaoloa pitäisi varmistaa määrätyissä paikoissa kaupungissamme ja näin. Nythän on niin, että mikä tahansa kaupan muoto tulee olemaan voimissaan ja pärjäämään niin kauan kuin sen kaupan tuotteelle on kysyntää. Siinä mielessä se on kauppiaiden vastuulla luoda mielenkiintoisia yhdistelmiä omien tuotevalikoimiensa joukkoon.

Tuohon keskusteluun torikortteleista ja niiden herättämisestä uuteen henkeen. Voi olla itsensä kanssa hyvinkin samaa mieltä, että se on ollut hyvä juttu. Torikortteleiden ongelma on sama kuin Kaisaniemenkadun, että ne ovat 100 metriä väärässä paikassa noin suuriin jalankulku-



14.3.2018

virtoihin nähden. Mutta kiitettävissä määrin kyllä ulkolaisia liikkuu täällä kulmilla, ja se on tietysti hieno asia, että he näitä palveluja käyttävät.

Lopuksi sanoisin näin, että kun täällä on nyt haluttu selvittää sanoisinko kulttuurihistoriallisen arvon vaikutusta näihin kustannuksiin, niin olen siitä samaa mieltä, että varmaan kannattaa tehdä ja tulen kannattamaan sitä pontta hyvin mielelläni. Samassa yhteydessä sanon sen nyt, mikä on myös tärkeätä, ja on se, että kyllä subventioiden, jos niihin päädytään – siis kysehän on subventiosta – pitää olla läpinäkyviä ja meidän täytyy sitten lähteä siitä, että kun me subventoimme, meidän pitää tietää, onko se kulttuuripuoli, onko se rakennuspuoli, mikä se kulloinkin on. Mutta tämä asia pitää huolella selvittää, koska se ei voi olla vain ikään kuin ilmassa, että joku toinen maksaa. Meidän pitää tietää, kuka se joku toinen on, ja sen jälkeen tehdä niiden tietojen perusteella hyviä päätöksiä.

Valtuutettu Sevander

Kiitos, puheenjohtaja.

Tuomas Rantasen ponsi on erittäin hyvä, jos mietitään erilaisia vaihtoehtoja siihen, miten nämä tulevat investoinnit sitten rahoitettaisiin järkevällä tavalla. Tässä on puhuttu kiinteistöstrategiasta, joka tulee valmisteluun. Meillä on itse asiassa kaupunkistrategiassa sellainen kirjaus, jossa siis mainitaan, että sisäilmakorjauksista aiheutuvat investoinnit eivät nosta tiloista perittävää käypää vuokraa – joka tietysti käydään tarkemmin sitten läpi siinä tulevassa kiinteistöstrategiassa. Mutta meillä laajempikin... Tähän Oskalan hyvään ponteeseen, että pyritään tässä hankkeessa jollain tavalla eriyttämään, mitkä kustannukset kenties ovat siitä suojeluarvosta ?. Mutta periaatteessa kaikki kaupungin tietynlaiset peruskorjaushankkeet, esimerkiksi koulujen osalta, varsinkin kun on vanha rakennus, niin samalla niissä peruskorjaushankkeissa kuitenkin myös sisäilmoja ikään kuin pystytään tai pyritään parantamaan. Siinä mielessä jotkut hankkeet, kun ne menevät peruskorjausotsikolla, niin jossain määrin ikään kuin sitten tulevat ne korjauskustannukset tavalla tai toisella niihin tuleviin vuokriin. Tämä on laajempikin kysymys kuin ehkä Oskalan ponnassa. Oikeastaan kaikki ne, missä tehdään peruskorjauksia, jos siellä parannetaan sisäilman laatua, niin periaatteessa tällaiset tietynlaiset, että kuinka paljon sieltä tulee kustannuksia nimenomaan sisäilmaongelman parantamiseksi, pitäisi jotenkin erottaa, jotta ikään kuin tämä kaupunkistrategian kirjaus tulisi toteen.



14.3.2018

Apulaispormestari Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Nyt kun minulla on tämä mahdollisuus, toki sen käytän. Erityisen miellyttävää päästä puhumaan, kun oikeastaan kaikkien edellä puheenvuoroja käyttäneiden kanssa voi olla samaa mieltä. Hallikauppiaiden vuokrasta totean minäkin, että jos haluamme, että hallikauppa ylipäänsä jatkuu, sen vuokran pitäisi tietysti olla jollain lailla markkinahinnan mukainen. Sellainen että sinne myös niitä kauppiaita tulee.

Kiinteistöstrategia, se on valmistumassa elokuulle tänä vuonna, ja on suunniteltu niin, että se kyllä keskustelutetaan täällä kaupunginvaltuustossa ja hyväksytään täällä, eli teillä on mahdollisuus siinä vaiheessa sitten päästä ottamaan siihen kantaa. Niin kuin tuossa tuli esiin, aika monta asiaa on ladattu odotuksineen kiinteistöstrategiaan. Myös tähän Rantasen ponteen, jota on tuossa kannatettu, arvokiinteistöjen korjausrahastosta esimerkiksi, niin se on sellainen, johon vastataan sitten kiinteistöstrategiassa.

Myös tuossa tuli hyvin esiin näitä koulujen sisäilmanongelmiin liittyviä asioita, joiden kanssa itsekin painiskelen. Ehkä siinä voi sanoa, että samaan aikaan tämän kiinteistöstrategian valtavan kokonaisuuden ratkaisemisen kanssa tehdään kyllä myös ihan käytännön työtä nyt niin, että me saisimme vietyä korjauksia eteenpäin.

Väliaikaisesta paviljongista tuli tuossa paljon keskustelua. Ehkä vielä, mikäli ette sitä tienneet, niin se on tosiaankin niin, että se on vietävä pois siinä vaiheessa kun pysäköintilaitosta aletaan rakentaa. Eli se ei voi siihen jäädä. Myös aikataulullisesti on tietenkin tärkeätä, että tämä peruskorjaus valmistuu ajallaan, jotta sitten päästään tekemään sitä pysäköintilaitosta ja että nämä kaikki sitten synkkaavat keskenään yhteen. Siitä ei ole vielä tehty suunnitelmia, mihinkä se vietäisiin, mutta luotan tässä tietysti valtuutettujen idearikkauteen, ja uskon, että myös kaupunkilaisilta kysyttäessä saadaan siihen paljon ideoita.

Tässä tuli myös käytännön toive ja hyvä sellainen valtuutettu Anttilalta noista kylteistä. Kun istun nykyään tuossa viereisessä karsinassa, voin sanoa ilokseni, kun aina ehkä joskus sitä saatoin epäillä, mihin nämä valtuutettujen toiveet menevät, niin siellä kyllä kynät käyvät ja kirjataan näitä muistiin. Ihan sain jopa lupauksen, että kyltit tulevat, joten tämä menee ainakin eteenpäin.

Kovin moni on täällä todistellut rakkauttaan hallia kohtaan, ja ihan konkreettisimmin osoitatte sen käymällä ostoksilla hallissa.



14.3.2018

Kiitoksia.

Valtuutettu Anttila (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun käyn hyvin usein hallissa, niin toivon vain, että tämä halli kestää sen väistötilan ajan. Sehän on aika kevyesti perustettu, ja siellä on paljon ihmisiä. Kyllä joskus ajattelen, kun se on ihan tupaten täynnä, lattia heiluu, että koskahan se tosiaan se lattia romahtaa alas. Mutta toivon mukaan se on sillä tavalla rakennettu, että se säilyy sen väistötilan ajan.

Vielä tästä kyltityksestä. Toivoisin, että siihen laitettaisiin, kun se on kuitenkin sennäköinen, ettei sitä oikein tiedä, mikä on, myös englanniksi tämä nimi, kun siellä kuitenkin aika paljon käy turisteja.

Ledamoten Månsson

Puheenjohtaja.

Pyysin puheenvuoron siltä varalta, että kukaan muu ei olisi ehtinyt kannattaa Rantasen erittäin hyvää pontta. Kannatan sitä silti, vaikka muutkin ovat ehtineet.

Maija Anttilalle tuosta viimeisestä sanoisin, että... Tai sanon ensin, että tässä Rantasen ponneshan on vastaus valtuuston varapuheenjohtaja Bogoloffille, mistä rahat. Ei se olisi rakennuspuolen eikä koulupuolen eikä kulttuuripuolen näistä toimintarahoista, vaan se olisi nimenomaan tämä rahasto. Onhan meillä muitakin vastaavia rahastoja.

Sitten mitä tulee Maija Anttilan hyvään esitykseen siitä, että englanniksikin, niin varoitan kuitenkin siitä, ettei laiteta sellaista englanninkielistä nimeä niin kuin on Porvoon torilla olevalla K-kaupalla, jonka nimi on City Hall.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Minusta tämä keskustelu on ollut myös siltä osin hyvää, että tässä on haluttu puolustaa helsinkiläisten yrittäjien mahdollisuuksia toimia. Hel-



14.3.2018

singin pitää olla yrittäjämönteinen kaupunki ja miettiä niitä. Yksi kysymys tämän Hakaniemen hallin ja tämän torikorttelin lisäksi, jotka ovat nousseet esille, on Sörkan tukkutori, jota Helsinki haluaa kehittää ja siellä olevien yrittäjien mahdollisuus toimia ja uudet vuokrasopimukset. Minulla on sellainen käsitys, että pidemmän aikaa nämä yrittäjät ovat odottaneet uusia ja pidempiä vuokrasopimuksia muun muassa, jotta voisivat investoida, ja se on jostain syystä seisonut.

Tällaisissa asioissa toivoisin, että Helsinki pystyisi katsomaan, mikä arvo tällaisilla ? vaikkapa Hakaniemen hallin lisäksi. Täällä tukkutorissa on makkaraa ja vaikka mitä sellaista, joka Helsinkiin symboloituu. Tällaisista huolehtiminen ja samalla tukkutorin pakastimen kysymys, niin näiden ratkaiseminen. Nämä ovat kaikki sellaisia kysymyksiä, joilla me pikkuhiljaa rakennamme entistä viihtyisämpää, entistä mukavampaa ja entistä yrittäjäystävällisempää, entistä vetovoimaisempaa Helsinkiä.

Valtuutettu Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Nämä nyt eivät kuulu suoraan asiaan tietysti nämä tukkutorin alueen vuokrat, mutta vastaanpahan nyt kuitenkin, että sekin asia on tällä hetkellä tulossa vielä tämän kevään aikana hoitoon. Mutta on totta, että se on vähän viivästynyt turhan pitkälle, niin kuin Arhinmäki tässä otti esille.

Valtuutettu Bogomoloff

Kiitos.

Ymmärrän hyvin nämä tekniset ongelmat. Lähinnä halusin vain lausua siihen, että olen nähnyt muun muassa metrossa niillä tauluilla, joita siellä on – mikä niiden nimi nyt sitten on — näillä näytöillä sellaista kielenkäännöstystä, jota en haluaisi nähdä. Tähän Porvoon tapaukseen, jonka Månsson mainitsi, liittyen. Siis aivan luokatonta ruotsia ja englantia. Kun tässä käännetään mitä tahansa, ei kannata kääntyä, niin kuin ennen aikaa sanottiin, pelkästään karjakunnan kielenkääntäjien pariin vaan käyttää ihan oikeasti kyseistä kohdekieltä osaavia ihmisiä. Jos ei niitä äkkiä löydy, minulta voi aina kysyä.



14.3.2018

62 §

Esityslistan asia nro 6

MALMIN LATOKARTANONTIEN ALUEEN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12274)

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Tämä on kaava, jota on kyllä väännetty ja käännetty ja hifistely tässä vuosien saatossa. Pariin kuvioon otan tässä kantaa. Toki hyvä, että aluetta ikään kuin klinataan ja näin poispäin tai tulee vähän pientä ehostusta. Alkavat olla jo kiinteistötkin siinä kondiksessa osittain. Tulee mieleen tällainen pointti, että tässä ? Viikinkadun ja Pekankadun kulmassa purettiin rakennus jo 15 vuotta sitten ikään kuin pois tieltä, kun tässä on tapahtumassa jotain. Nyt siihen on kasvanut jo metsä. En ole tekemässä suinkaan esitystä siitä, että suojellaan tämä metsä. Siihen tulee tämä tornirakennus. Mutta ikään kuin kun tässä kaupungissa jotain suunnitellaan ja ? uudelleen, olisi aika tärkeätä, että niitä vanhoja rakennuksia voisi ottaa väliaikaiseen käyttöön, ilman että ne pitää painaa maan tasalle. Täysin toimiva rakennus tietääkseni.

Sitten otan toiseen kohtaan kantaa. Täällä on tämä Malmin vanha asemarakennus, ja täällä on mainittu siitä, että kiinteistöön pitäisi saada jotain elävää toimintaa. Olisi tietysti kiva, jos tähän saataisiin jotain esimerkiksi kulttuuritoimintaa, ja olisi nimenomaan kiva, että nämä suojelumääräykset eivät tulisi tässä tielle, että se ei ainakaan kaatuisi kohdaloksi. Aikaisemmin tässä on käsittääkseni toiminut lasitusliike, mutta se on jo lopettanut toimintansa.



14.3.2018

64 §

Esityslistan asia nro 8

LAAJASALON STANSVIKINKALLION ASEMAKAAVA JA ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN
(12410)

Valtuutettu Kari

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä on kyse alueesta, joka on monelle kaupunginvaltuutetulle ja monelle helsinkiläiselle todella rakas. Olen itse ollut täällä aamulenkillä viimeksi tänä aamuna. On hyvä, että tämä on nyt alue ja tämä on nyt kaava, jota rakennetaan niin että se on asuinalue, joka nojaa joukkoliikenteeseen, ja samalla se on myös luonnonläheinen ja ympäröivää luontoa kunnioittava.

Meillä on tässä kaupungissa todella paljon todella upeaa metsää, ja me tunnemme myös metsämme ja luontomme todella hyvin johtuen siitä, että täällä panostetaan siihen, että me inventoimme metsämme. Tiedämme, mitä tässä kaupungissa tapahtuu. On tosi hyvä, että tätä kaavaa valmisteltaessa kortteleita on pienennetty ja rakentamisen massoitelua on muutettu, kun tällä alueella havaittiin tärkeitä lajeja. Erityinen kiitos kaupunkiympäristölautakunnalle, joka vielä muutti esitystään niin, että turvaisi näitä uhanalaisia lajeja paremmin. Koska me tiedämme, että tämä on alue, jolla on paitsi kaunista luontoa myös useita uhanalaisia lajeja, joita meidän on suojeltava joko vapaaehtoisesti tai sitten hallinto-oikeuden pakottamana. Tästä johtuen teenkin vielä seuraavan pönten:

Hyväksyessään kaavan kaupunginvaltuusto edellyttää selvitetävän, miten alueella havaittujen uhanalaisten lajien säilymisen kannalta olennainen lahoppuujatkumo saadaan turvattua lähivirkistysalueella esimerkiksi opasteilla ja ulkopolkujen sijoittelulla. Lisäksi valtuusto edellyttää selvitetävän vuonna 2017 valmistuneen lahojaviosammalselvityksen pohjalta, miten selvityksessä esitetyt toimenpideehdotukset huomioidaan lajin säilymiseksi Helsingin alueella ja miten lahoppuun systemaattinen lisääminen Helsingin metsissä toteutetaan.



14.3.2018

Kiitos.

Valtuutettu Kivelä

Puheenjohtaja.

"Luonnon monimuotoisuus ei tunnu merkitsevän mitään", sanoi eräs kaupunkilainen, kun häntä haastateltiin Hesariin tähän kaavaan liittyen. Nyt olisi hyvä, että me voisimme sanoa, että älä huoli, me otamme luonnon monimuotoisuuden turvaamisen tosissamme. Kaupunkistrategiaankin on nyt kirjattu, että "Helsinki vaalii arvokasta luontoaan ja toimii kaupunkiluonnon monimuotoisuuden lisäämiseksi. Viher- ja sinialueiden ekologinen laatu, saavutettavuus ja terveystvaikutukset turvataan".

Nyt tätä prosessia seuratessa täytyy kyllä sanoa, että tämä esitetty huoli on tullut mieleen itsellenikin. Haluaisin korostaa, että tämän kaavan kohdalla on nyt kyse ennakkotapauksesta. Me joudumme tekemään nyt konkreettisen valinnan sen suhteen, otammeko me luonnon monimuotoisuuden turvaamisen tosissamme vai emmekö ota. Te tiedätte, että tältä kaava-alueelta on löytynyt esiintymä luonnonsuojelulain nojalla erityisesti suojeltaviin lajeihin kuuluvasta lahopaviosammaleesta, joka on siis äärimmäisen uhanalainen. Tämä lahopaviosammal on myös indikaattorilaji, eli on oletettavaa, että kaava-alueella on muutakin vaativaa lahotajalajistoa. Lisäksi tässä myös tietoisesti on nyt päätetty, että toimitaan tämän Euroopan lepakoiden suojelusopimuksen vastaisesti. Koska tämä kaava on kokonaan METSO I -luokan arvometsää, on hyvin todennäköistä, että täältä löytyy muitakin suojeltavia luontoarvoja. Nämä täytyy ottaa paremmin huomioon, ja täytyy antaa myös kansalaisille mahdollisuus kommentoida tätä kaavaa näiden uusien tietojen valossa. Teen palautusesityksen, jonka voi lukea täältä järjestelmästä.

Valtuutettu Modig

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan tätä Kivelän tekemää palautusesitystä. Me teimme saman palautusesityksen sekä lautakunnassa että kaupunginhallituksessa. Perusteethan ovat nimenomaan luonnonsuojelulliset. Tämä Kruunuvoorenrantahan on kokonaisuutena ollut aika mieletöntä metsää, mutta kun me aikoinaan teimme päätöksen rakentaa tänne, tosiasiallisesti me siinä kohtaa jo olemme ratkaisseet sen, säilytetäänkö tämä koko-



14.3.2018

naisuus metsänä vai rakennammeko me sinne asuntoja. Eli tämän muutoksen me olemme jo tehneet. Se, mikä tässä nimenomaisessa kaavassa, joka ei siis ole merkityksetön – tässä on 2 000 ihmisen kodit – on merkillepantavaa, on se, että sinä aikana kun tämä on ollut nähtävillä tämä kaava, on tullut uutta tietoa. On tullut tämä tieto lahokaviosammaleesta, ja sen takia me olemme sen periaatteellisen kysymyksen edessä, onko sillä merkitystä, että me saamme luonnonsuojellista tietoa, faktaa erityisesti suojeltavasta indikaattorilajista, vaikuttaako se suunnitelmaamme millään tavalla.

Tässä on vähän massoiteltu tämän tiedon jälkeen näitä rakennuksia uudestaan, mutta ne eivät ole riittäviä tämän lahokaviosammaleen ja sen indikoimien luontoarvojen osalta. Jos halutaan tässä kohtaa laittaa luonnonsuojelulliset arvot etusijalle, silloin palautus Kivelän esittämällä tavalla on ainoa vaihtoehto. Tähän lisättiin jo lautakuntavaiheessa pitkiä pätkiä siitä, mistä kerroimme, miten tärkeä tämä lahokaviosammal on, mutta ne jäivät vain tyhjiksi sanoiksi, ellemmme tee päätöksiä, jotka sitä kunnioittavat. Toisekseen tämä lepakkoasia, niin tässähan siis ihan tietoisesti mennään sitoumuksiamme vastaan, ja se on erittäin huolestuttavaa.

Välihuuto!

Kannatin jo.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Silvia Modig toi hyvin esiin sen, että varsinainen päätös, joka merkittävästi tähän alueeseen vaikuttaa, on se, kun Kruunuvuorenrantaa lähdettiin rakentamaan. Se tarkoittaa, että täällä liikkuu enemmän ihmisiä. Se tarkoittaa lisää virkistyskäyttöä, kulutusta luonnolle, ja sitä kautta riippumatta siitä, miten Stansvikin alue tarkalleen rakennetaan, se tarkoittaa riskiä lahokaviosammaleelle tässä kohdassa. Tämä on yksi Helsingistä löytyneistä esiintymistä nyt, ja tämä ei ollut niitä, joilla on parhaat edellytykset selvitä, vaan tämä on aidosti riskinalainen esiintymä.

Tässä kaavassa on nyt otettu huomioon siinä määrin kuin tämän kaavan puitteissa oli mahdollista se lahokaviosammaleesiintymä. Voi olla, että tällä tavoin se siellä säilyy. Toisaalta voi olla, että joku kerta siellä menevät jotkut teinit vaikkapa potkimaan lahoppuut rikki niin ettei se enää säilykään. Mutta uudelleen nähtävillä pano ei muuta tätä millään tavalla, vaan vaihtoehtoina on joko hyväksyä kaava, rakentaa ihmisille



14.3.2018

koteja ja ottaa riski sammaleen kanssa tai todeta, että ei rakenneta. Haluaisinkin nyt varmistaa, tarkoittiko valtuutettu Modig, että emme rakenna asuntoja. Että tarkoitus on nimenomaan, että ei rakenneta. Palautuksessahan ei suoraan sanota, että vastustettaisiin rakentamista, vaan ainoastaan puhutaan prosessista, ja toivoisin tähän, jos mahdollista, selvyyttä.

Itse mainituista syistä en kannalta palautusta, vaan kaavan hyväksymistä. Tässä on pyritty ottamaan huomioon lahokaviosammaleen säilymismahdollisuudet. Voi olla, että se riittää. Voi olla, että se ei riitä. Vaikka ei voikaan vielä kannattaa, kannatan silti Emma Karin pontta, jolla pyritään edistämään lahokaviosammaleen selviämismahdollisuuksia kaikkialla Helsingissä.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Valtuutettu Kivekäs on siinä oikeassa, että siinä vaiheessa kun osayleiskaavaa tästä alueesta tehtiin, olisi ollut syytä rajata enemmän luontoarvoja pois rakentamisesta. Teimmekin silloin vastaesityksiä muun muassa tämän alueen osalta. Tosin tietämättä näistä luontoarvoista vaan ylipäättänsä 2 syystä. Sen vuoksi, että siinä oli tämä Uusikylä ja myös sen vuoksi, että tämä viherväylä jäi liian kapeaksi. Puutuimme silloin myös siihen, miten Kruunuvuorenlammella mennee liian lähelle lampea rakentaminen, ja kävi ilmi, että kysymys on siitä, että koska grynderi hankki aikoinaan Neuvostoliitolta jo 1950-luvulla alueen eikä saanut rakentaa sinne haluamaansa kaupunginosaa, sitä hyvitettiin nyt sillä, että jonkin verran edes tälle alueelle annettiin rakennusoikeutta. Mutta se on juuri niin kuin Kivekäs sanoi, eli ongelma on se, että kun tulee paljon asutusta eli lisää ihmisiä, lisää vapaa-ajan käyttöä, ja jos samaan aikaan jätetään nämä viheralueet liian kapeiksi, liian pieniksi, se kulutus tulee lisääntymään niistä entisestään.

Tämän kaavan kohdalla ja miksi kannatan palautusta kysymys ei ole siitä, että ei rakenneta yhtään mitään, vaan siitä, että nyt kun ovat tulleet nämä tiedot tämän jälkeen, miten tämä massoitelu voidaan tehdä niin, että se paremmin pystyisi suojelemaan tätä aluetta. Tämän vuoksi tämä asia pitäisi palauttaa uudelleen valmisteluun siinä tapauksessa jos on huolestunut näistä luontoarvoista, jotka ponnassa nyt nostetaan esille. Mutta se tapa, millä ne todellisuudessa kaavalla turvataan, olisi



14.3.2018

se, että palautettaisiin, käytäisiin läpi tämä kierros ja katsottaisiin, pitääkö kaavaa siltä osin muuttaa.

Valtuutettu Kaleva

Arvoisa puheenjohtaja.

On juuri niin kuin valtuutettu Kivekäs täällä totesi. Olen kyllä samaa mieltä. Täytyy ymmärtää se, että silloin kun kaupunkiympäristö laajenee ja siihen olennaisesti myös kuuluu se, että rakennetaan lisää asuntoja, niin kyllähän se väistämättä heikentää luonnon koskemattomuutta niillä alueilla, mihin tämä kaupunkiympäristö on laajenemassa ja mihin niitä asuntoja tulee. Nyt täytyy tehdä sitten se valinta, hidastetaanko tätä rakentamista vai annetaanko sen tapahtua. Se haittaa niitä lahokaviosammaleita, se haittaa näitä lepakoita, mutta kyllä niille ihmisillekin jotakin koteja on jonnekin rakennettava.

Olen ymmärtänyt, että tässäkin salissa on kovasti pyritty siihen, että otettaisiin uusia alueita jopa sellaisilta alueilta rakentamiskäyttöön, missä on ihan kansallisesti ja koko Euroopan tasolla hyvin poikkeuksellisen arvokkaita niittyarvoja, ja sitä myöten perhosia esiintyy. Tietysti minä puhun Malmin lentokentän alueesta. Toivottavasti tässä... Oletankin, että valtuutettu Kivekäs ja ehkä jotkut muutkin sieltä vihreästä puolueesta ja vasemmistoliitosta myös lähtisivät myös tässä miettimään, että millä tavalla saataisiin todettuja luontoarvoja säilytettyä myös muilla kuin ainoastaan tämän Laajasalon Stansvikinkallion alueella.

Mutta en kyllä nyt voi tukea tätä palautusehdotusta juuri sen takia, että minun nähdäkseni nyt on tärkeämpi tänne rakentaa niitä asuntoja ihmisille ja mahdollistaa sitä kautta se kohtuuhintaisen asumisen saavutettavuus koko Helsingin alueella, eikä niinkään suojella nyt tätä yksittäistä sammalta taikka sitten näitä lepakoita.

Kiitos.

Valtuutettu Pennanen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tässä on nyt vaakakupissa 2 asiaa. Uhanalaisten lajien suojelu, mistä valtuutetut Kivelä ja Kari ovat puhuneet. Se on erittäin tärkeää. Totta kai meidän pitää suojella uhanalaisia lajeja niin paljon kuin pystymme, että biodiversiteetti säilyy Suomessa. Sitten on toisaalta tämä huutava



14.3.2018

asuntopula, mistä me aikaisemmin tässä kokouksessa jo keskustelimme. Nämä nyt ovat sitten vaakakupeissa, ja pitäisi päättää, mihin suuntaan mennään. Näitten lepakoiden ja sammalten suhteen en ole itse asiantuntija, mutta tutustuin näihin materiaaleihin tässä nopeasti. Täällä vuorovaikutusraportissa on kyllä aika syvällisestikin käyty läpi sekä lepakoiden että laho-kaviosammaleen suojelua tällä alueella. Näyttää siltä, että sitä asiaa on kyllä ihan vakavasti mietitty ja miten saadaan tämä suojelu järjestettyä ja balansoitua tämän asuinalueen rakentamisen kanssa.

En nyt ole ihan vielä vakuuttunut, että tämä nyt kannattaisi laittaa uudestaan selvitykseen ja vielä enemmän tätä käydä läpi samalla kun on tämä huutava asuntopula ja kaikki viivytykset sen suhteen asuntojen rakentamisessa eivät varmasti auta asiaa. En ole nyt vielä ihan vakuuttunut, vaikka ymmärrän tämän suojelutarpeen, että tätä kannattaisi nyt uudestaan sitten vielä alkaa selvittää ja suunnitella.

Kiitos.

Valtuutettu Modig

Arvoisa puheenjohtaja.

Siis tässä nyt ei ole kyse siitä, että me olemme torppaamassa koko Kruunuvuorenrannan rakentamista. Tämähän on ihan viimeisiä asema-kaavoja, mitä siellä on enää jäljellä. Tämä kyseinen kaava koskee noin 2 000 ihmistä. Kuten tässä palautuksessa sanotaan, että "on samalla syytä selvittää mahdollisuudet säilyttää kaavoilla metsistä suurempi osa rakentamattomina", eli tämä on se, mihin tällä pyritään, kun valmistelun jälkeen on tullut uutta tietoa.

Kun tätä kaavaa lähdettiin tekemään, ei ollut mitään tietoa tästä laho-kaviosammaleesta. Tämä palautus pyrkii siihen, että tämän uuden tiedon valossa tämä kaava arvioitaisiin ja mahdollisesti suunniteltaisiin uudestaan. Koska emmehän me lautakunnassa voi kaavojen sisällä tehdä sellaisia ratkaisuja, että nostetaan tuota 10 kerrosta ja otetaan tästä yksi talo pois. Ne pitää miettiä kokonaisuuksina, tasapainoisina kokonaisuuksina.

Tässä haetaankin sitä, että voisiko löytyä jokin uusi massoittelu, jolla säilytettävä metsäalue olisi suurempi, jolloin laho-kaviosammaleen elinolosuhteet olisivat paremmat, mutta saisimme saman määrän koteja. Se nimittäin voisi olla mahdollista, ja se on se, mihin tällä palautuksella pyritään. Näissä lausunnoissahan esimerkiksi ELY-keskuskin huomaut-



14.3.2018

taa siitä, että suhteessa lepakkojen elinympäristöön suunnitelma on hyvin puutteellinen. Tässä on nimenomaan kyse siitä, että joskus me olemme sen valinnan edessä, onko luonnon monimuotoisuudella tärkeämpi arvo kuin muutamalla yksittäisellä rakennuksella. Tässä toivoin, että valtuusto voisi asettua tämän kompromissin taakse, jossa me palautamme tämän ja katsomme, löytyisikö uusi suunnitelma, jossa voitaisiin säästää isompi osa metsää ja uudelleen massoittelulla löytää tämä sama määrä tai lähes sama määrä asuntoja.

Valtuutettu Kivelä

Joo, palautukseen. Modig puhui hyvin. Lisäisin vielä siihen, että tosiaan tässä palautuksessa on myös se idea, että kun tämä kaava on ollut nähtävillä eli tämän kaupungin ylimmät päättäjät, kaupunkilaiset ovat arvioineet tätä, niin näitä uusimpia tietoja – lepakkoselvitystä eikä tätä esiintymää – ole ollut silloin tiedossa. Nämä ovat mielestäni aika oleellista uutta tietoa myös kuntalaisille, jonka takia kun tämä palautetaan, niin silloin tämä asetettaisiin myös uudestaan nähtäville näiden oleellisten tietojen kautta.

Sitten haluaisin korostaa sitä, että mielestäni tämä ei ole mielipidekysymys. Jos meillä on laihokaviosammal, joka on sekä kansainvälisen sopimuksen, EU-direktiivin ja oman lainsäädäntömme pohjalta tiukasti suojeltu ja meidän pitää suojella sen elinympäristö, niin silloin me emme voi valtuustona vain kävellä näiden lakien ja kansainvälisten sopimusten yli. Sama juttu on sitten tämän lepakkosopimuksen kanssa. Me tietoisesti tässä tekisimme päätöksen, että me emme kunnioita kansainvälisiä suojelusopimuksia. Kumpaankaan näistä huolista tämä Karin tekemä ponsi ei kyllä sitten auta yhtään. Sen takia tämä palautus on tässä nyt se välttämätön minimi, mikä tässä pitää ottaa.

Valtuutettu Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

En missään tapauksessa kannata tämän kaavan palautusta. Arhinmäelle toteaisin, että tätä massoittelua on jo tehty tämän suunnittelun aikana uudelleen, ja siinä on otettu huomioon näitä luontoarvoja mahdollisimman hyvällä tavalla. Tässä on vastakkain... Ei pidä aliarvioida sitä, että joku sanoo, että vain 2 000 ihmistä. 2 000 ihmistä ja asunnot heille on todella paljon minun mielestäni. Tämän takia olisi hyvä, että tämä asia lähtisi eteenpäin.



14.3.2018

Valtuutettu Niskanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä vasemmistoliiton toiminta lähestyy melkein jo parodiahorisonttia, kun kuuntelee tätä keskustelua. Miten lahokaviosammal laitetaan ihmisten tarpeiden edelle. Tässä on otettu luontoarvot huomioon. Tässä mennään nyt siis aivan käsittämättömän pitkälle tässä asiassa. Me tarvitsemme lisää asuntoja Helsingissä. Tämä on ihan selkeä asia. Meillä eivät ole tällä hetkellä asuntojen kysyntä ja tarjonta tasapainossa. Tämä johtaa siihen, että vuokramme ovat niin korkeat Helsingissä ja uhkaavat nousta vain jatkossakin. Minusta on tosi ihmeellistä, tähän on ennenkin törmätty, että vasemmistoliitto, joka sanoo olevansa pienen ihmisen asialla, ei aja tätä asiaa, että me rakentaisimme enemmän, jotta vuokramme eivät karkaa käsistä. Mikä on ihan tavallisille ihmisille tosi ikävä asia. Sen takia me tarvitsemme lisää rakentamista, ja nämä ihmisten tarpeet täytyy huomioida.

Yksi asia, millä päästäisiin tästä vastakkainasettelusta enemmän pois, että onko luontoarvot vai kodit, mikä tietenkään ei ole hyvä vastakkainasettelu – molemmat pitää turvata – olisi juuri, että me rakentaisimme enemmän korkealle. Lisää korkeata rakentamista – tämäkin kaava voisi olla korkeampi ihan hyvin. Sen takia tämä olisi yksi keino. Mutta ihmettelen kyllä tätä vasemmistoliiton vastuutonta toimintaa tässä asiassa.

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä valtuutetut Kaleva ja Pennanen nostivat esille tämän kaupunkiympäristön laajentumisen ja huutavan asuntopulan. Ihmisille tarvitaan koteja. Sehän on tietenkin ihan totta. Mutta toisaalta on totta ihan niin kuin valtuutettu Kivelä tuossa nosti esille, että kysymyshän on siitä, että lahokaviosammal on maassamme äärimmäisen uhanalaiseksi vuonna 2010 luokiteltu lehtisammallaji. Se on myös EU:n luontodirektiivin liitteen 2 mukaan suojeltava laji sekä luonnonsuojeluasetuksen mukaan erityisesti suojeltava laji. Näin ollen tämän lahokaviosammaleen elinympäristöä ei saa heikentää. Mikäli tietoisesti näin tehdään, silloin me toimimme laittomasta. Mielestäni tietenkin – ja varmaan kaikkien meidän mielestä – kaupungin kaavoituksen ei tule perustua laittomuuksiin, olkoonkin niin, että kyseessä on ihan tosi ison ihmismäärän potentiaalinen koti. Eli valtuutettu Niskanen, vasemmistoliiton tai Mai Kivelän esityksessä mennään tosiaan niin pitkälle, että halutaan varmistaa se lainsäädännön noudattaminen. Mutta on ihan totta, että tietenkin täytyy



14.3.2018

turvata sekä niiden ihmisten koti että luonnonsuojeluarvot, ja siihen esimerkiksi juuri se korkeampi rakentaminen on hyvä vaihtoehto.

Kiitos.

Valtuutettu Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Minulle riittävät nämä selvitykset mitä tässä on. En kannata palautusta. Olen täällä nyt ollut reilun 5 vuotta ja olen oppinut, että jokaisella on omat intressinsä. Toisilla on Malmin lentokenttä ja toisilla Talin golfkenttä, ja minullakin on omia juttujani, mitä haluan, että pidetään aina. Se on ihan ymmärrettävää, mutta tässä... Sitten me kaikki haluamme vielä mahdollisimman paljon asuntorakentamista. Tämä on tällaista jatkuvaa kompromissia. Tämä on ihan laillinen esitys. Minusta ovat vähän kummallisia nämä puheenvuorot täällä, missä viitataan joihinkin laittomuuksiin. Kaupunki huolehtii kyllä, että nämä ovat laillisia. Minä kyllä kannatan, että mennään tänään eteenpäin tämän kanssa.

Valtuutettu Tuomas Rantanen

Yksi, kaksi, kolme. Nyt kuuluu. Hyvä. En kannata palautusta, vaikka jaan vasemmistoliiton esittämän huolen, ja yhdyn siihen ajatukseen, että meidän on ymmärrettävä, että lakia on noudatettava, mistä myös Stranius puhui. Lahokaviosammaleen suojelu ei ole siis makuasia, vaan se pitää olla lakiin perustavana kaavoissamme hoidettuna.

Tässä nimenomaisessa kohdassa juuri tätä sammalta kun se esiintymä sieltä löytyi, sen johdosta on jumpattu sitä kaavaa aika lailla. Siirretty taloja ja yhdessä ELY-keskuksen kanssa laskettu, toteutuuko tämän lain vaatimus, ja on päädytty siihen tulkintaan, että kyllä toteutuu. Mutta tietysti tämä on viime kädessä asia, johon sitten ehkä hallinto-oikeus ottaa kantaa, että suojellaanko sitä tarpeeksi.

Niin sanotun karttuneen elämäkokemuksen näkökulmasta voi kyllä ymmärtää, että jos tällainen arka luontokohde sijaitsee asuntoalueen vieressä, niin sillä, että se massoitellaan uudelleen niin, että joku talo pannaan kerroksiksi toisten talojen päälle, niin se ei ole keskeinen uhka, joka siihen sammaleeseen siellä alueella kohdistuu. Siihen kohdistuu ihan se normaali kulutus. Vaikka se suojataan ja merkitään, niin se, miten ihmiset sitä merkintää kunnioittavat, on tietysti herrassa niin sanotusti.



14.3.2018

Kyllä tässä lähtökohtaisesti on se, että jos se halutaan varmasti suojella, sinne Kruunuvuoreen ei tehdä lisää rakentamista. Ja tätä taas ei aja kukaan, ei vasemmistoliittokaan ehdotuksessaan. Tätä pohdittiin tätä asiaa siis lautakunnassa, missä sekä Kivelä että Modig olivat molemmat paikalla, ja ymmärrän tämän motiivin ja pidän sitä ihan hyvänä ja oikeutettuna. Mutta lopputulos tuosta palautuksesta tulisi olemaan edelleenkin se, että me päädyimme siihen tilanteeseen, että massoiteetaan sitä uudestaan tai ei, niin todelliset riskit tälle lahokaviosammalelle ja jossain määrin myös lepakkoalueelle voidaan välttää ainoastaan sillä, että sinne ei tehdä enää yhtään lisärakentamista.

Valtuutettu Vepsä

Ei palautukseen. Asuntoja tarvitaan, mutta kuten Atte Kaleva sanoi, niitä tarvitaan myös Malmin lentokentällä. Siellä on...

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Anteeksi. Historiallista Malmin lentokenttääkin tarvitaan, ja sen luonto on myös ainutlaatuinen.

(Puheenjohtajan välikysymys.)

Joo, palautuskeskusteluun, kyllä. Sitten ottaisin esille, että nythän tälle alueelle ollaan suunnittelemassa raitiovaunujen kanssa puolen miljardin siltahanketta, Kruunuvuorensiltaa, ja tämä sijaitsee aika lähellä. Aika järjetöntä, että ihan todellakin harvinaisia kasveja ja eläimiä, ja Longinojan alue on todella merkittävä. Aivan yhtä hyvin tämä alue voidaan rakentaa, jos voidaan tuhota toimiva lentokenttäkin ja katkaista viher-sormet.

Kiitos.

Valtuutettu Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Olisikohan tämä kuitenkin järkevää palauttaa tänään? Tässä on tullut esiin se, että se on sinne laitonta rakentaa, joten luultavasti tästä tullaan kuitenkin valittamaan hallinto-oikeuteen. Se olisi kaikille järkevintä, koska tämä tulee kuitenkin sitten laahaamaan tämä kuvio. Eli on kaikki perusteet tehdä tästä hallinto-oikeuteen valitus, kun tämä on laitonta. Ihan vain tällainen, että se olisi kaikille helpointa tänään.



14.3.2018

Valtuutettu Vuorjoki

Joo, palautukseen.

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä on keskustelussa esitetty sellaista vastakkainasettelua, että tässä ovat vastakkain ihmiset ja laihokaviosammal. Minä en allekirjoita tätä vastakkainasettelua. Kyllä, tässä on ihan totta, että tässä on ristiriitaisia tavoitteita: asuntojen rakentaminen ja sitten toisaalta luontoarvot. Mutta se, miksi me suojelemme luonnon monimuotoisuutta, niin kyllä me siinä suojelemme ihmisiä. Eli jos luonnon monimuotoisuus ratkaisevasti heikentyy pitkällä aikavälillä, niin pitkällä aikavälillä heikentyvät myös ihmisten elinolosuhteet maapallolla. Sen takia mielestäni pitää pitää mielessä se, että tässä on kysymys nimenmaan ihmisten edusta. Tavaltaan silloin on kysymys siitä, mihin me asetamme sen rajan, että mitkä ovat sellaisia kriittisiä tekoja, millä me voimme vaarantaa luonnon monimuotoisuutta, mitä pitää jättää tekemättä. Sitä on näissä aikaisemmissa, esimerkiksi Mai Kivelän, puheenvuoroissa hyvin perusteltu, miksi tämä on sellainen kriittinen kohta.

Kiitos.

Valtuutettu Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Ymmärrän tämän näkökulman siitä, kuinka luonnon monimuotoisuus on ihmisten etu. Mutta kun toimimme kuitenkin 3 tilan ulottuvuuden rajoissa, niin samassa kohdassa joko on talo tai ei ole talo. Täällä on melko hyvin, esimerkiksi valtuutettu Rantanen otti esiin sen lautakunnassa tähän kun on perehdytty, että se oikea uhka on se, että siellä on ihmisiä. Uudelleen massoittelu ei muuta tätä. Tämähän massoiteltiin jo kertaalleen uudelleen sen jälkeen kun laihokaviosammaleesiintymästä saatiin tietoa. Minun nähdäkseni tässä on aidosti kyse nyt siitä, ovatko nämä 2 000 ihmisen kodit tärkeämpi vai onko tärkeämpi se riski... Siis pyritään suojaamaan laihokaviosammal, mutta siinä jokin riski jää. Halu taanko se riski ottaa vai ei? Onko tätä kautta syntyvä riski luonnon monimuotoisuuden heikkenemiselle Helsingissä, Suomessa ja koko maailmassa suurempi kuin näiden 2 000 ihmisen kodit? Tämä on aidosti arvovalinta, ja tässä voi olla montaa mieltä, ja hyväksyn sen täysin.

Mutta minun on vaikea nähdä tätä ajatusta, että palautetaan ja toivotaan, että ristiriitaa ei ole, ja selitetään se pois. Kyllä meidän täytyy jos-



14.3.2018

kus kyetä päättämään suuntaan tai toiseen. Siinä mielessä olisin itse mieluummin nähnyt ehkä palautuksen, jossa sanotaan, ettei rakenneta ollenkaan, koska se on se todellinen vaihtoehto, ja ymmärrän hyvin senkin näkökohdan. Mutta se, että olisimme 1–2 vuoden kuluttua tekemässä samaa päätöstä uudelleen olennaisesti samanlaisella kaavalla mahdollisesti hieman hienosäädetyillä tiedoilla, ja sitten meidän pitäisi kuitenkin taas ratkaista, voiko sinne rakentaa ja ottaa riskin vai eikö voi rakentaa.

Valtuutettu Stranius

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tässä valtuutettu Vepsä pohdiskeli sitä, että kun näitä Malmin luontoarvoja vaarannetaan, niin saa mennä sitten kaikki. Että heikennetään myös laihokaviosammaleen elinympäristöä. Itse ajattelin tietenkin niin, että jos jossain – sanotaan nyt vaikka Malmilla – heikennettäisiin luontoarvoja, niin sitä enemmän niitä kannattaa suojella jossain muualla. Eikä suinkaan niin, että jos se Malmi menee, niin menköön kaikki sitten.

Vielä ehkä tuohon, valtuutetut Rantanen ja Kivekäs minusta ovat täällä tosi hyvin nostaneet esille toisenlaisia kommentteja liittyen tähän masoitukseen. Ymmärrän kauhean hyvin niitä, ja ne puolustavat paikkansa. Toisaalta kyllähän sitä voi ajatella, että sitä ympärillä olevien talojen uudelleen massoittelulla, määrällä voidaan toki ohjata ihmisten liikkumista, voidaan parantaa tai vähentää sitä laihokaviosammaleen elinympäristön heikkenemistä. Kyllähän siinä tavallaan kun karttakuvia katsoo, on erilaisia mahdollisuuksia edelleen. Vaikka tosiasia voi tosiaan olla se juuri, mitä valtuutettu Rantanenkin tuossa pohdiskeli, että se kuitenkin menee siellä ja tuhoutuu, jos sinne porukkaa ylipäättään tulee. Mutta kyllä tässä vielä minun nähdäkseni mahdollisuuksia on, ja sikäli itse koen, että se lainmukaisuus tässä, missä meidän täytyy tätä uhanalaista lajia suojella, painaa niitten luontoarvojen ohella aika paljon.

Kiitos.

Valtuutettu Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Kuten aikaisemmassa keskusteluvaiheessa kävi ilmi, tämä on sellainen kohta tätä Kruunuvuoren laajaa aluetta ja osayleiskaavaa, joka oli kiis-



14.3.2018

tanalainen jo osayleiskaavavaiheessa. Silloin ei tiedetty näitä täsmällisiä uhanalaisia luontoarvoja, mutta silloin nähtiin, että vihersormesta tulee liian kapea ja ennen muuta se, että tässä paikassa on myös kesämajatoimintaa. Pienipalkkaisten kunnan työntekijöiden ja toimihenkilöiden kesämajoja, niin sanottu Uusikylä. Tämä kaava huomioi tämän, että tämä joudutaan siirtämään tämä Uusikylä, ja tämä kaava edellyttää sitä, että näille vanhoille kesämajoille löydetään uusi sijainti sieltä Vanhakylän alueelta ja muualta. Mutta huoli on tietysti se, ovatko ne uudet paikat sellaisella korkeudella, että ne eivät ole tulvavesivaarassa, mutta ennen muuta se, miten nämä vanhat kesämajat, jotka on tarkoitus siirtää, saadaan teknisesti järjestettyä. Ja kun kysymys on monissa pienipalkkaisista tai pienellä eläkkeellä olevista kaupungin eteen paljon töitä tehneistä ihmisistä, niin onko varaa tehdä näitä siirtoja.

Sen vuoksi, arvoisa rouva puheenjohtaja, teenkin järjestelmässä olevan ponnin, mutta se pitää nyt lukea täältä järjestelmästä, jos tämä koneeni toimisi. Ei toimi, mutta onneksi takaa tulee minua taitavampi teknisissä asioissa, valtuutettu Modig. Eli...

Välihuuto!

Varovasti otin vastaan, ettei tullut vahingossakaan kosketusta kuitenkaan. Seuraavan ponnin:

Valtuusto edellyttää, että kaupunki selvittää mahdollisuuksia taloudellisesti tukea ja fyysisesti auttaa vanhojen kesämajojen siirtämisessä niille osoitetuille uusille paikoille.

Kysymys on siitä todellakin, että selvitetään sitä mahdollisuutta, a) miten kaupunki pystyy tukemaan tässä ja b) kun siinä on taloudellisia seurauksia, pystyykö kaupunki tässä tukemaan. Teen tällaisen ponnin.

Valtuutettu Modig

Arvoisa puheenjohtaja.

Vahvistan, että Arhinmäki ei koskenut minuun. Minusta tämä Arhinmäen ponsi on oikeasti paikallaan, koska näissä kesämajoissa kesää viettää myös paljon vanhempaa väkeä, joille ei mahdollisuuksia ole itse lähteä sitä uutta mökkiä rakentamaan. Vaikka itse kykenisi sen tekemään, siitä kuitenkin seuraa kustannuksia. Tällä on pitkä historia tällä paikalla, ja tämä on monelle hyvin rakas virkistysalue ja ajanviettopaikka, ja sen takia kannatan Arhinmäen pontta.



14.3.2018

Valtuutettu Harjanne

Kiitos, puheenjohtaja.

Tuossa palautuskäsittelyssä kävi hyvin ilmi se, että tässä oli oikeasti aidosti vaikea valinta paikallisten luontoarvojen ja tiiviin kaupungin rakentamisen välillä. Tällaisia valintojahan meillä on edessä vielä paljon jatkossakin, ja ne ovat tarkkaa tasapainoilua. Tässä mielestäni on tärkeätä nyt tuoda kuitenkin se ilmi, että jos jotain voi tehdä ikään kuin niiden luontoarvojen turvaamiseksi vielä, vaikka tämä rakennetaan, niin sitä on syytä selvittää, joten kannatan Karin pontta.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Lauri Menna
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig