



7.12.2022



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

21 – 2022

Kokousaika: 7.12.2022 klo 16.00 – 18.48

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

21 – 2022

Mötestid: 7.12.2022 kl 16.00 – 18.48

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragnings-
lista i vilka någon har yttrat sig.



7.12.2022

314 §.....	6
Esityslistan asia nro 4	6
HELSINGIN KAUPUNGIN VUODEN 2022 TALOUSARVIOON TEHTÄVÄT MUUTOKSET	6
Ledamoten Björn Månsson	6
Valtuutettu Reetta Vanhanen.....	6
Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro)	7
Pormestari Juhana Vartiainen	7
Ledamoten Björn Månsson	7
Valtuutettu Mari Holopainen	8
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	8
Valtuutettu Sami Muttilainen	9
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	9
Apulaispormestari Nasima Razmyar.....	10
Valtuutettu Terhi Peltokorpi	10
315 §.....	11
Esityslistan asia nro 5	11
SELVITYS VUODEN 2021 ARVIOINTIKERTOMUKSEN JOHDOSTA SUORITETUISTA TOIMENPITEISTÄ.....	11
Valtuutettu Nuutti Hyttinen	11
Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	13
Valtuutettu Maaret Castrén (vastauspuheenvuoro)	13
Valtuutettu Arja Karhuvaara.....	13
Valtuutettu Petrus Pennanen	14
Valtuutettu Maaret Castrén	16
Valtuutettu Terhi Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)	16
Valtuutettu Seija Muurinen.....	17
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro).....	18
Valtuutettu Maaret Castrén (vastauspuheenvuoro)	19
Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro)	19
Valtuutettu Titta Hiltunen	19
Valtuutettu Ilkka Taipale (vastauspuheenvuoro)	20
Valtuutettu Osmo Soininvaara (vastauspuheenvuoro).....	21
Valtuutettu Arja Karhuvaara.....	21
Valtuutettu Veronika Honkasalo	22
Apulaispormestari Daniel Sazonov	23
Valtuutettu Sami Muttilainen	24
Apulaispormestari Nasima Razmyar.....	25
Valtuutettu Ilkka Taipale (vastauspuheenvuoro)	26
Valtuutettu Sanna-Leena Perunka (vastauspuheenvuoro)	26



7.12.2022

318 §.....	26
Esityslistan asia nro 8	26
METRON JUNAKULUNVALVONNAN TOTEUTUKSEN HANKESUUNNITELMA	26
Valtuutettu Laura Korpinen	26
Valtuutettu Nuutti Hyttinen	27
Valtuutettu Laura Korpinen	28
Valtuutettu Sami Muttilainen	28
Valtuutettu Pirkko Ruohonen Lerner.....	28
Valtuutettu Tuomas Rantanen	29
Valtuutettu Laura Korpinen (vastauspuheenvuoro)	29
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	30
Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro).....	30
Kansliapäällikkö Sami Sarvilinna	31
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	31
Valtuutettu Laura Korpinen (vastauspuheenvuoro)	32
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	32
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	33
Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)	34
Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro).....	34
Apulaispormestari Daniel Sazonov	34
Valtuutettu Veronika Honkasalo	35
Valtuutettu Laura Korpinen	36
319 §.....	37
Esityslistan asia nro 9	37
VUOSAAREN KESKUSTAN LÄNSIOSAN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12767)	37
Valtuutettu Shawn Huff	37
Valtuutettu Ville Jalovaara	37
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	38
Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)	39
Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)	39
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	39
Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro).....	40
Valtuutettu Ville Jalovaara (vastauspuheenvuoro).....	41
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	41
Valtuutettu Mari Holopainen (vastauspuheenvuoro)	42
Valtuutettu Erkki Tuomioja (vastauspuheenvuoro)	42
Valtuutettu Maarit Vierunen	42
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	43
Valtuutettu Mirita Saxberg (vastauspuheenvuoro)	44



7.12.2022

Valtuutettu Ville Jalovaara (vastauspuheenvuoro).....	44
Valtuutettu Atte Kaleva	45
Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	46
Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro)	46
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)	47
Valtuutettu Alviina Alametsä	47
Valtuutettu Laura Korpinen	48
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	48
Valtuutettu Otto Meri.....	49
Valtuutettu Maarit Vierunen	50
Valtuutettu Nuutti Hyttinen	50
Valtuutettu Ville Jalovaara	51
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	51
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	52
Valtuutettu Sami Muttilainen	53
Valtuutettu Atte Kaleva	53
Valtuutettu Otto Meri.....	54
Valtuutettu Laura Kolbe	55
Valtuutettu Sami Muttilainen	55
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	56
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	57
Valtuutettu Elisa Gebhard	58
Valtuutettu Mirita Saxberg	58
Valtuutettu Maarit Vierunen	59
Valtuutettu Otto Meri.....	59
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	60
Valtuutettu Sinikka Vepsä	60
320 §.....	61
Esityslistan asia nro 10	61
KUNNAN JÄSENEEN ALOITTEET AJALTA 1.9.2021–30.6.2022.....	61
Valtuutettu Sami Muttilainen	61
321 §.....	61
Esityslistan asia nro 11	61
VALTUUTETTU JOHANNA NUORTEVAN ALOITE VALMISTAVAN OPETUKSEN KEHITTÄMISESTÄ.....	61
Valtuutettu Johanna Nuorteva	61
Valtuutettu Vesa Korkkula	63
Valtuutettu Ajak Majok	63
Valtuutettu Sanna-Leena Perunka.....	65



7.12.2022

Valtuutettu Sari Sarkomaa	65
Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro)	65



7.12.2022

314 §

Esityslistan asia nro 4

HELSINGIN KAUPUNGIN VUODEN 2022 TALOUSARVIOON TEHTÄVÄT MUUTOKSET

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Jag måste göra mig förtjänt av blommorna.

Tässä on pakko kysyä, menikö tämä asia nyt ihan kuin Strömsössä. Palkkakehitysohjelman rahojen tarkoitushan oli paikata matalapalkkaisia aloja ja henkilöitä sekä sellaisia, joista on kova puute eli on vaikeaa saada rekrytoitua. No, nyt kun TESit viipyivät, niin vissiin odotettiin, että ehkä TESit sitten korjaavat kaikki nämä ongelmat, joihin palkkakehitysohjelman rahat oli tarkoitettu. Mutta ei ne nyt vissiin näin tehneet, ja vasta loppuvuodesta saatettiin korottaa näitä tarkoitettuja palkkoja. Loput sitten annetaan koko henkilökunnalle sinänsä ihan hyvillä kulttuuri- ja kuntoiluseleillä.

Kysyn vaan, että näinkö nyt oli tarkoitus, että palkkakehitysohjelman rahoja käytetään näin.

Valtuutettu Reetta Vanhanen

Kiitos, puheenjohtaja.

En ole varma, osaanko vastata viereisen kollegan tarkkoihin kysymyksiin, mutta tässähän siis päätetään palkkaohjelman kohdennuksista eri toimialoille ja korotuksia tulee varhaiskasvatukseen, päiväkoteihin, jossa on erityisen suuria rekrytointihaasteita. Lisäksi tulee esimerkiksi lastensuojeluun ja perusopetuksen erityisluokanopettajille. Pidän näitä kohteita ihan merkittävän hyvinä. Tosiaan loppurahahan meidän viime vuoden tai anteeksi tämän vuoden budjetissa päättämästä palkkaohjelmasta kohdennetaan koko henkilöstön kulttuuri- ja liikuntaseteliin, joka on sekin merkittävä ja tärkeä etu henkilöstölle, jolla myös hyvitetään tätä täysin kohtuutonta palkkakriisiä.



7.12.2022

Varhaiskasvatuksen osaltahan olemme erittäin hankalassa, vaikeassa tilanteessa, ja tässä on hyvin perusteltuja korotuksia, joilla myös torjutaan alueiden välistä eriarvoistumista.

Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Komppaisin valtuutettu Månssonia. Kuitenkin esimerkiksi ei ole tullut vielä palkankorotuksia hoitoalalle. Sairaanhoitajille, lähihoitajille ei kohdistunut palkankorotuksia. Kuitenkin kertakorvauksia erikseen kohdistuu määritellyille lääkiriryhmille, jotka ovat jo aikaisemmin saaneet tuhannen euron suuruisia palkankorotuksia. Ihan putkeen tää palkkaohjelma ei mennyt.

Kiitos.

Pormestari Juhana Vartiainen

Arvoisat valtuutetut.

Tämä palkkakehitysohjelman voimavarojen jako on sellainen teema, jota meidän HR suunnittelee ja jossa mä toivoisin, että poliittisessa keskustelussa oltaisiin pidättyväisiä. Mutta yleisesti näistä palkkakehitysohjelmarahoistahan täytyy sanoa se, että sitten kun korotukset niiden avulla on tehty, oli se tehty sitten missä vaiheessa vuotta tahansa, niin nousseet palkat ovat sitten voimassa seuraavana vuonna ja niin edelleen. Eivät ne mihinkään häviä, ja kysymys on nyt vain niiden ajoituksesta.

Kiitos.

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Minähän en kyseenalaistanut enkä edelleenkaan kyseenalaista tämän miljoonan jakoa. Niin kun kollega Vanhanen aivan oikein sanoi, menee aivan oikeisiin osoitteisiin. En myöskään kyseenalaista sitä, että henkilöstö saa kulttuuri- ja oliko se nyt liikuntasetelit. Kysyn vain, että miksi neljä viidestä miljoonasta, jotka oli tarkoitettu nimenomaan



7.12.2022

matalapalkkaisille ja sellaisille ryhmille, joita on vaikea rekrytoida, me-
neekin koko henkilökunnalle. Siis tämä yhtälö, eli että 80 % käytetään
muuhun kuin siihen palkkakehitysohjelmaan, mihin oli tarkoitettu.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

On tärkeätä, että ollaan tartuttu ja yhteisesti päätetty palkkojen päivittä-
misestä. Tää on iso askel. Toki vielä riittämätön vastaamaan tiettyihin
henkilöstöpulatarpeisiin. Erityisesti viime aikoina edelleen varhaiskas-
vatuksen tilanne on hyvin haastava. Olisin kysynyt tämän osalta kun
tulee palautetta, että joissain päiväkodeissa on päätetty systemaatti-
sesti ylitäyttää eli noin yli 100 % paikoista täyttää, että onko näin tehty
ja johtuuko tämä henkilöstöpulasta, jos näin on tehty, vai tilojen puut-
teesta.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa toveri puheenjohtaja.

Tässä kysyttiin, miksi neljä miljoonaa euroa palkkaohjelmasta menee-
kin kaikille eikä tietyille työntekijäryhmille. Kyllä, koko 5 miljoonaa euroa
menee tästä eteenpäin vuodessa näille ryhmille. Esimerkiksi kulttuurin
ja vapaa-ajan toimialalta nuoriso-ohjaajat, joilla on ammattikorkeakou-
lututkinto, saavat tällä ohjelmalla korotuksen pysyvästi palkkoihinsa.
Mutta kun tänä vuonna oli budjettiin varattu 5 miljoonaa euroa ja kun
tämä pystyttiin tekemään vasta loppuvuodesta, niin voitiin tehdä ne ko-
rotukset siltä osin kun ne pysyvästi on 5 miljoonan suuruisia. Koska se
tehtiin loppuvuodesta, jäi käyttämättä tämän vuoden osalta tätä palkka-
kehitysohjelmaa, jolla tarjotaan kaikille meidän työntekijöille kulttuuri- ja
liikuntaseteleitä. Mutta ensi vuoden alusta 5 miljoonaa euroa käytetään
täysimittaisesti meidän järjestelmässä lisätiedoissa oleville ryhmille.

Vastaavasti kun viime kokouksessa hyväksyimme budjetin, jossa on 7
miljoonan euron palkkakehitysohjelma ja sen lisäksi 3 miljoonaa euroa
henkilökunnan matkalippuihin, niin tämä 7 miljoonaa euroa tulee pysy-
västi vuosittaiseksi lisäksi jälleen niille ryhmille palkkoihin, johon se
määritellään. Eli ei, 4 miljoonaa ei mennyt kaikille, vaan 5 miljoonaa on
se pysyvä korotus niille ryhmille, jotka tässä mainitaan. Mutta tämän
vuoden osalta, kun osa olisi jäänyt käyttämättä, niin sillä hankittiin kaik-
kia meidän henkilökuntaa palvelevia seteleitä.



7.12.2022

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Helsingissä on oikeastaan kaksi ongelmaa palkkojen suhteen: maksetaanko sitä tarpeeksi ja tuleeko se ajallaan? Mä olisin kysynyt, mikä on tän päivän kuvio, että ollaanko näistä palkanmaksuongelmista pikkuhiljaa pääsemässä tai päästy. Voisiko tähän saada pormestarilta jonkinlaisen tilannekatsauksen? Tää ikävä varjo on leijaillut pitkin pitkin vuotta, ja olisi kiva vastata kaupunkilaisille, ketkä asiasta kysyy ja ehkä vielä eivät ole ihan päässeet siihen kuvioon, että palkka tulisi ajallaan. Mikä on päivän tilanne?

Kiitos.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä oli harmillinen asia, että palkkakehitysohjelman päätökset tulivat myöhäisessä kohdassa tätä vuotta. Tietenkin tähän osittain vaikutti nää palkkaneuvottelukierrokset, mutta ei täysin. Toivon, kun olemme neuvotelleet tosi merkittävän palkkakehitysohjelman, että kaksinkertaistamme ensi vuonna palkkaohjelman ja suuntaamme sen erityisesti rekrytointiongelmissa kärsiville aloille ja varsinkin kaikista pienipalkkaisimmille kaupungin työntekijöille. Meillä on edelleenkin se häpeäpilkku tässä kaupungissa, maan pääkaupungissa, että meillä on alle 2 000 euron työntekijäryhmiä. On tärkeää, että nyt olemme tehneet sen poliittisen päätöksen, että suuntaamme palkankorotuksia myös heille.

Tässä ei vältty pohtimasta myös tätä laajempaa kaupungin palkkakriisiä. Kun tässä ollaan vähän niin kuin viimeisen kokouksen tunnelmissa ja päättämässä tätä vuotta, niin toivon ja luulen, että tämä valtuustosali kokonaisuudessaan toivoo, että me päästään tästä palkkakriisistä paremmalle tolalle ensi vuoden puolella. Toivon, että myös kaupungin johto, siis pormestari ja henkilöstöjohtaja, kansliapäällikkö, ottavat ensi vuoden alusta nämä henkilöstöryhmät koolle ja käydään vielä yhteishengessä tätä tilannetta läpi alkuvuoden näkökulmasta. Koska meillä on tältä vuodelta niin paljon korjaamisen paikkoja ja parannettavaa. Toivon, että sitä keskustelua voidaan heti alkuvuodesta lähtien käydä henkilöstöjärjestöjen kanssa yhdessä.



7.12.2022

Apulaispormestari Nasima Razmyar

Arvoisa puheenjohtaja.

Lyhyesti valtuutettu Holopaisen kysymyksen tästä täyttöasteesta. Jonkin verran sosiaalisessa mediassa valitettavasti on ollut väärää tietoa. Meillä ei ole annettu käskyä täyttöasteen ylittämistä, vaan kyse on tilapaikoista. Tosiaankin tilanne on se, että meillä on alkuvuodesta tulossa enemmän lapsia ja me joudumme tekemään valintoja sen edestä ja puolesta, joutuvatko perheet viemään lapsia jopa tunnin ja puolentoista tunnin matkan päähän varhaiskasvatukseen vai saavatko ne lähempää. Tätä varten joudutaan tekemään tiettyjä ratkaisuja, mutta henkilöstömitoituksesta ilman muuta pidämme kiinni. Siltä osin on ollut myös valitettavaa... Tiedotuksessa olemme onnistuneet, mutta se pääsi vähän ennalta-aikaisesti leviämään sosiaalisessa mediassa, niin että käsitys on valitettavasti vääränlainen. Toivottavasti tämä korjasi käsityksen tilanteesta.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kanssavaltuutetut.

Tässä keskustelussa on nostettu tärkeitä näkökulmia esille. Meidän on hyvä tunnistaa kuitenkin se, että kysymyksen ei ole pelkästään palkasta, vaikka siitäkin isolta osin on. Kysymys on monesta muustakin asiasta, kun mietitään, kuinka houkutteleva kaupunki on työnantajana ja kuinka hyvin työntekijät haluavat sitoutua työhön. Valtuutettu Heinäluoma nosti erittäin tärkeä asia esille, että juuri nämä pienipalkkaisimmat ihmiset, niin heidän kohdalla on erittäin olennaista, että palkanmaksu ensinnäkin toimii ja toisekseen että palkkoja pystytään nostamaan.

Toisin tähän esille myös semmoisen näkökulman, josta sain viestiä ihan muutaman päivä sitten yhdeltä henkilöltä, joka oli Seureen hakeutunut meidän varhaiskasvatukseen nimenomaan tavoitteena päästä keikkalaiseksi. Sieltä oli tullut vastausviesti, että heillä on nyt rekrytointissa niin suuri ruuhka, että voi mennä jonkun aikaa, ennen kuin ollaan yhteydessä. Samaan aikaan me puhutaan siitä, että meillä on sijaispula, niin tämä on tosi erikoinen viesti ja tosi erikoinen tilanne, että jos Seure ei kykene hoitamaan, ja kuitenkin jos valtaosa sijaisista Seuren kautta otetaan.



7.12.2022

Toinen kysymys on se, että jos palkkauksessa on epävarmuutta ja menet suoraan sijaiseksi esimerkiksi kouluihin, niin moni mieluummin valitsee Seuren kautta sijaistamisen. Mutta jos Seurella on tukosta, niin tää on todella huono tilanne. Toivoisin, että selvitetään, jos täällä ei osata asiaan vastata, että onko tällöistä viestiä tullut kaupungille myös.

315 §

Esityslistan asia nro 5

SELVITYS VUODEN 2021 ARVIOINTIKERTOMUKSEN JOHDOSTA SUORITETUISTA TOIMENPITEISTÄ

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Käsittelimme kevätkauden viimeisessä kokouksessa tarkastuslautakunnan arviointikertomuksen viime vuodelta sekä siihen liittyvät kaupunginhallituksen ja toimialojen lausunnot. Samalla valtuusto kehotti kaupunginhallitusta antamaan joulukuun loppuun mennessä nyt käsiteltävänä olevan selvityksen toimenpiteistä, joihin toimenpiteisiin toiminnoista vastaavat tahot ja tilivelvolliset ovat ryhtyneet arviointikertomuksen johdosta.

Ensiksi on todettava, että suurimmaksi osaksi toimialoilla on ryhdytty arviointikertomuksessa esitettyjen suositusten mukaisiin toimenpiteisiin. Sekä kulttuurin ja vapaa-ajan että kaupunkiympäristön toimialoilla arviointikertomuksen suosituksia on edistetty kiitettävästi niin liikkumisen edistämässä kuin luonnon monimuotoisuuden edistämässä metsänhoidossakin.

Huomautettavaakin kuitenkin löytyy. Yksi arviointikertomuksen keskeisistä osa-alueista oli kasvatuksen ja koulutuksen toimialaa koskeva etäopetuksen aiheuttamaa oppimisvajetta koskeva arviointi. Kuten jo hyvin tiedätte, koronapandemia vaikutti opiskeluun ja oppimiseen jo kevätlukukaudesta 2020 lähtien, ja suurin muutos arkeen kouluissa kohdistuikin nimenomaan vuoteen 2020. Sen jälkeen opetus on



7.12.2022

enimmäkseen järjestetty lähiopetuksena. Kun selvityksen mukaan oppimisvajetta ollaan selvittämässä vasta uusilla digitaalisilla arviointimene-
telmillä syyslukukaudesta 2023 eteenpäin, ollaan auttamattomasti myö-
hässä. On vaarana, että korona-aikana yläkoulunsa käyneistä tulee op-
pimisen osalta väliinputoajia. Selvityksestä käy ilmi, että toimiala on
selvittänyt lainsäädännön mahdollistavan oppilashuollon pääsyn pois-
saolotietoihin, mutta selvityksestä ei käy ilmi, onko oppilashuollossa te-
hostettu poissaolotietojen seuranta ja poissaoloihin puuttumista.

Toinen toimiala, jossa selvityksen perusteella parantamisen varaa olisi,
on sosiaali- ja terveydenhuolto. Selvityksestä käy ilmi, että esimerkiksi
kiireettömään suun terveydenhuoltoon pääsyn parantamiseksi ja liik-
kuva hoitaja -palvelun käytön edistämiseksi on tehty toimenpiteitä,
mutta toimenpiteiden vaikuttavuutta ja siten riittävyttä ei ole selvityk-
sessä arvioitu. Selvityksestä ei käy ilmi, onko toimiala asettamassa ta-
voiteaikaa mielenterveyskuntoutujien asumispalveluihin pääsulle. Koti-
hoidossa on edelleen ongelmia henkilöstön riittävyden osalta, erityi-
sesti ruotsinkielisen henkilöstön osalta. On myös helppo päätellä, että
tilannetta eivät ainakaan paranna kaupungin palkanmaksun edelleen
jatkuvat ongelmat. Myös Apotin toiminnallisuus kaipaa edelleen kehittä-
mistä, mikä käy selvityksestäkin ilmi.

Samoin selvityksestä nousee esiin lastensuojelun tilanne. Avohuollon
palveluita koskevassa osuudessa suositeltiin monialaisten palveluiden
ja lastensuojelun vaikuttavuuden seurannan kehittämistä. Selvityksestä
kuitenkin selviää, että näihin toimenpiteisiin on haettu EU-rahoitusta ja
suositusten toteuttaminen vaikuttaa olevan tästä rahoituksesta kiinni.
Selvityksestä ei myöskään käy ilmi, onko lapsiperheiden varhaisen
tuen palveluita lisätty.

Arvoisa puheenjohtaja.

Nostan lopuksi esiin vielä kaksi arviointikertomukseen liittyvää aihepii-
riä, joiden osalta selvityksestä ei selviä ? toimenpiteet, joihin toimi-
jat ovat ryhtymässä. Ensiksi tarkastuslautakunnan kaupungin digitaal-
ista turvallisuutta koskevaan arviointiin liittyvissä suosituksissa koros-
tettiin aikaisempaa laajemman harjoituskokonaisuuden järjestämisen
tarpeellisuutta. Selvityksestä ei kuitenkaan käy ilmi, onko suurharjoi-
tusta järjestetty.

Toiseksi Helsingin kaupungin asunnot Hekan osalta suosituksissa ko-
rostettiin asukkaiden vaikutusmahdollisuuksien varmistamista, vuokra-
laisen ? päivittämistä sekä aluevalvojan ja Heka-tason valvojan ker-
tomusten käsittelyä koskevien määräysten lisäämistä. Selvityksestä ei



7.12.2022

kuitenkaan käy ilmi, onko kaupunkiomistajalla aikomusta edellyttää Hekalta muuta kuin lainsäädännön noudattamista.

Kiitos.

Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos sinänsä hyvästä raportista, mutta mä haluaisin äskeisestä innostuneena kysyä, että tässä puhutaan aika paljon siitä, että yläkoulun työskentelytapoihin puututaan, ohjaussuunnitelmaa arvioidaan systemaattisesti ja lisätään oppilasohjauksen onnistumisen seurantaa. Ei vaan korjaan, oppimishjelman tavoitteiden saavuttamista tarkkaillaan. Mutta miten arvioidaan ja miten puututaan, jos esimerkiksi ohjaus ei mene perille? Eli tässä taas ollaan organisaatiolähtöisesti liikkeellä. Vaikuttavuutta pitäisi enemmän pystyä arvioimaan. Ja miten lisätään oppilasohjauksen onnistumisen seurantaa ja hyödynnetäänkö henkilöstöltä saamaa palautetta? Kun tässä puhutaan ainoastaan siitä, tai miksei oppilailta saatavaa hyödynnetä.

Valtuutettu Maaret Castrén (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Mä olisin valtuutettu Hyttisille vastannut tästä LiiHho-toiminnasta sen verran, että Uudellamaallahan on LiiSa-toiminta ollut hiukan aikaisemmin jo toiminnassa, ja mä uskon, että Helsinki on siinä nojannut Espoosta saatuihin hyviin tuloksiin, jossa 92 % vanhuksista pystyttiin hoitamaan LiiSan toimesta asuinpaikassaan. Eli sen verran vähentyi päivystyskäynnit. 600 000 euroa säästettiin ensimmäisen vuoden aikana. Tästä hankkeesta on vielä tulossa Paulus Torkin ja minun ohjaama väitöskirja Perttu Kontusen toimesta, jota esiteltiin Aalto-yliopiston MASSE-projektin loppuraportissa juuri tästä kustannushyödyllisyydestä. Sieltä varmaan voi Helsinkikin ammentaa sitten tietoa.

Kiitos.

Valtuutettu Arja Karhuvaara

Kiitos.



7.12.2022

Mä jatkaisin äskeisestä. Täällä puhutaan myös kohdassa kotisairaanhoido tai kotihoito mitä tarkoittaa, että selvitetään, voidaanko vastuuhoitajien asiakastyöhön kuuluvia välillisiä tehtäviä vähentää. Kun nyt jo näkyy, että kentällä on aika lailla eri laatuista se varsinainen vastuuhoitajien työ. Miten omaisten kokemukset kaupungin kotihoidosta selvitetään? Miten niitä seurataan? Miten palautteiden julkisuus näkyy vai onko sitä edes olemassa?

Tässä on päivystävistä kotihoitajista... Tai onko meillä olemassa päivystävät kotilääkärit ja mobiilit sairaanhoitajat ja labrat? Jos näin on, niin missä niistä palvelun yhteystiedoista tiedotetaan kaupunkilaisille? Tiedottaminen on sellainen asia, mihin pitäisi vielä enemmän kiinnittää huomiota.

Sitten on tää liikuntaohjelma, missä liikunnan edistämisen toimenpiteitä ei ole mahdollisuus määrällisin tavoittein seurata. Miten vaikuttavuutta ajatellaan jatkossa seurata yleisten sairauksien puhkeamisessa tai kaatumistapaturmissa tai muissa vastaavissa? Onko niitä tutkimustuloksia ja seurantatuloksia jossain nähtävillä?

Muutenkin tästä liikunnasta niin UKK-instituutti on juuri nyt tehnyt tai julkaissut tutkimuksen, missä liikkumattomuus ja paikallaanolo on tutkittu kuntakohtaisesti, ja luvut ovat aivan hurjia. Kannattaa tutkia niitä.

Kiitos.

Valtuutettu Petrus Pennanen

Tarkastuslautakunnan jäsenenä minulla on ollut ainutlaatuinen mahdollisuus oppia kaupungin toiminnasta, arvioida ongelmia, löytää jopa ratkaisuja palvelun parantamiseksi ja strategian toteuttamiseksi. Tästä haluaisin kiittää puheenjohtaja Hyttistä, tarkastusviraston erittäin osaavaa henkilökuntaa ja lautakunnan jäseniä hienosta työstä. Ainoa tässä, mikä vähän harmittaa, että ei voi oikein kertoa yhtään mitään niistä kaikista superkiinnostavista hommista, mistä siellä puhutaan, mutta tänään saa jotain ilmeisesti sanoa.

Apotin eli Epicin perusajatus on tuottaa paljon laskutuseriä, jolloin jokainen ruisku ja pilleri pitää erikseen kirjata. Tämä vie potilaiden hoidolta aikaa ja heikentää potilasturvallisuutta, mutta lisää amerikkalaisten sairaaloiden voittoja. On yllättävää, että tarkastuslautakunnan toimintaa on häirinnyt Apotin raportoinnin puutteet, kun luulisi, että yksityiskohtaisesta kirjaamisesta saisi parempia raportteja eikä huonompia kuin



7.12.2022

aikaisemmin. Monesta kaupungin strategian toteutumiseksi tärkeästä asiasta, kuten hoitopäätöstyönä, ei nyt usein saa tietoa lainkaan. Ongelma haittaa arvioinnin lisäksi tietysti toimialan omaa johtamista. He eivät voi enää johtaa tiedolla, he eivät tiedä mitä tapahtuu, mennäänkö huonompaan vai parempaan suuntaan. Järkyttävää. Tästä maksetaan useita satoja miljoonia.

Apotilta on vaadittava vähintään vastaavaa raportointia kuin vanhoilta järjestelmiltä ja se pitäisi myös toteuttaa takuutyönä ilman ylimääräistä rahankäyttöä. Kymmenien ja satojen miljoonien kaatamiseen Apottiin ja sen korjaamiseen on loputtava. Apotille maksettavat lisämaksut olisi parempi käyttää vaikkapa sairaanhoitajien palkkoihin ja sairaaloiden uudistamiseen.

Liikkuva hoitaja -palvelu, mistä valtuutettu Hyttinen mainitsi, on olennainen tarpeettomien ja joskus terveydelle haitallisten päivystyskäyntien vähentämiseksi. Se edustaa uutta, parempaa ja joustavaa palvelua kotihoitoon. Naapurikunnista on samankaltaisesta liikkuva sairaala -palvelusta saatu erinomaisia kokemuksia. Helsingissä palvelu on kuitenkin hyvin vähän käytetty, ja siksi siitä pitäisi tiedottaa paljon paremmin ja pitäisi koordinoita sen käyttö kotihoidon ja sairaanhoidon yksiköiden kanssa tiiviisti. Pitäisi myös miettiä, että laajennettaisiin ympärivuorokautiseksi, koska se vähentää päivystysten kuormitusta, ihmisten loukkaantumista, sairastumista päivystyksissä.

Ruotsin kieltä osaavista kotihoitajista on ollut suuri pula, eikä kielellinen yhdenvertaisuus toteudu juuri ollenkaan. Tärkeitä keinoja hoitajien olojen parantamiseen on suurempi valta päättää oman työn yksityiskohdista – toisin sanoen vähennetään mikromanagerointia – ja kilpailukyinen palkkaus tietysti.

Monia asioita mitataan täällä kaupungissa, mutta välillä puuttuu tosiaan tavoitearvot, joihin pyrittäisiin. Esimerkiksi mielenterveyskuntoutujien asumispalveluun pääsyn tavoiteaikaa ei asetettu arviointikertomuksen suosituksesta huolimatta.

Monialainen yhteistyö on jo otettu käyttöön lastensuojelun avohuollossa, jossa sosiaalityöntekijät, psykiatri ja sairaanhoitajat työskentelevät samassa ryhmässä lasta auttaakseen. Toimintaa kehitetään edelleen ja sille on haettu EU-rahoitusta. Tosi hyvä. Moniammatillisen yhteistyön tiennäyttäjänä on perinteisesti pidetty perhekeskuksia, joissa voi työskennellä kymmenen eri ammattiryhmää samassa talossa. Moniammatillista toimintaa perhekeskuksissa kuitenkin estää se, että perheillä on erilliset asiakkuudet joka ammattiryhmälle. Siellä oikeasti



7.12.2022

erillinen numero vai erillinen osoitekin, että neuvola, lastensuojelu, psykologi. Ne on ihan erillisiä, ja tietojen koordinointi näiden ryhmien välillä on mahdotonta tai hankalaa. Tää on vakava ongelma, koska perhekeskusten idea on tehokkaasti asiakasta auttava, moniammatillinen yhteistyö. Niitten perusidea on se, ja ei oikein toimi.

Siksi mä tein valtuustoaloitteen, jossa pyydetään toteuttamaan kaikki ammattiryhmät sisältävä perhekeskusasiakkuus, joka aktivoidaan asiakkaan luvalla. Tää aloite on järjestelmässä. Kiitos, jos voitte kannattaa ja tehdä moniammatillista yhteistyötä totta.

Jes, kiitos.

Valtuutettu Maaret Castrén

Kiitos, puheenjohtaja.

Puheenvuoroissa on mainittu monta kertaa LiiHo, joka on yksi niistä palvelumuodoista, joilla iäkkäät potilaat saavat palvelua kotiin, joka on heille se paras paikka sitä saada. Tässä tarkastusselvityksessä ei olla huomioitu asiaa, jonka haluan asettaa tässä nyt kaikille pohdittavaksi. Meillä on Husissa ollut päivystysten ensimmäinen etävastaanottokeilu, jossa vanhukset ovat pärjänneet erinomaisesti teknisesti ilman vaikeuksia, saaneet kiireellistä hoitoa kotiin etälääkärin vastaanotolla. Tämä ei ole mahdollista helsinkiläisille vanhuksille, koska 116117-palvelu on Helsingin omaa toimintaa. Ehkä tässäkin olisi aika linjakkaasti saattaa tämä keskitetyksi yhteen palveluntuottajaan ja sillä taata myös helsinkiläisille vanhuksille mahdollisuus saada kotiin etävastaanotto.

Kiitos.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Castrénille erittäin asiantuntevista ja ajanmukaista kommentteista, joilla hän tuo selvästi paljon lisäarvoa tähän keskusteluun. Olisin tai tartuinkin tähän etävastaanottoasiaan, koska törmäsin oman lapseni kohdalla juuri tähän etävastaanottokäytäntöön ihan tässä parisen viikkoa sitten, kun hänellä tuli silmätulehdusoireet. Soitimme päivystyspuhelimeen, ja tämä hoidettiin täysin etänä. Käytiin samalla myös ottamassa varmuuden vuoksi muutama labrakoe, mutta emme



7.12.2022

käyneet missään vastaanotolla, vaan kaikki hoidettiin puhelimessa etänä. Sairaanhoidaja konsultoi lääkäriä ja sitten palasi asiaan Maisan kautta. Tää oli sekä asiakkaan kannalta että terveydenhuollon tehokkuuden kannalta erittäin hyvä malli.

Mä olisin siksi kysynyt, että miksi sitten ikääntyneiden kohdalla tätä ei oteta käyttöön. Me emme voi lähtökohtaisesti ajatella sillä tavalla, että jos on ikääntyneistä kysymys, digitaidot ovat huonot. Siellä voi olla myös joku muu avustamassa siinä tilanteessa, kotisairaanhoido tai omainen esimerkiksi. Onko todellakin näin, että tätä ei ikääntyneiden kohdalla vielä käytetä?

Valtuutettu Seija Muurinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kommentoin tässä paria sosiaali- ja terveystoimialan toimintaa koskevaa havaintoa tässä arviointikertomuksessa ja niiden vastauksia. Täällä on nostettu esille muun muassa suun terveydenhuolto, ja siinä kaupungin palvelujen kysyntä on viime vuosina kasvanut vahvasti ja nopeasti. Hoitoonpääsy on viivästynyt, vaikka sen parantamiseksi on toimialalla tehty erilaisia toimenpiteitä muun muassa hankkimalla palveluja ulkopuolisilta toimijoilta. Hankintoja on tarkoitus kohdentaa jatkossa myös vuokrahammashoitajien hankkimiseen – toki budjetin puitteissa. Mutta hyvää, kuten tässä vastauksessa todetaan, että kaupungin oman palvelun tuotteistusta ja kustannusten läpinäkyvyyttä esimerkiksi palvelusetelien hinnoittelussa kehitetään edelleen, jotta palvelujen tuottamiseen osallistuminen on kiinnostavaa myös yksityisille palveluntuottajille. Että meillä on riittävästi palveluntuottajia, hyviä palveluntuottajia. Suun terveydenhuolto on hyvin tärkeä osa koko terveydenhuollon kokonaisuutta ja merkittävässä roolissa myös muiden sairauksien, esimerkiksi Suomessa yleisten sydänsairauksien kokonaisuudessa. Niinpä suun terveydenhuollon palvelujen saatavuus on tärkeä saada hyvälle tasolle.

Sitten otan tuon ikääntyneiden kotihoitoasian, joka täällä oli myös mainittu, ja siihen oli vastaus. Tässä esitetään, että sosiaalihuoltolain mukaisen yli 75-vuotiaiden palvelutarpeen arviointi pitäisi tapahtua määräajassa. Se tarkoittaa viikon sisällä siitä, kun ihminen ottaa yhteyttä. Tässä on taustalla ammattitaitoisen henkilöstön saatavuusongelmat, kuten meillä on ollut monissa muissakin palveluissa. Mutta nopea palvelutarpeen arviointi on erityisen tärkeä tavoite ikääntyneiden kohdalla. Mitä varhaisemmin palvelutarve huomioidaan ja tukea sekä palveluja



7.12.2022

järjestetään ennakoivasti, sitä paremmin iäkkäillä ihmisillä on mahdollisuus selviytyä omatoimisesti kevyen avun turvin kodeissaan.

Oppisopimuskoulutus ja kansainvälinen rekrytointi ovat meneillään olevia ratkaisukeinoja henkilöstöpulaan, kuten myös työpajat työntekijöiden kanssa alan veto- sekä pitovoiman vahvistamiseksi. Yleisesti tarvittaisiin edelleen hoitoalan vetovoimaisuuden vahvistamista koko maan tasolla. Muun muassa työolot, uralla etenemisen mahdollisuudet ja palkat olisi saatava kuntoon.

Sitten vielä yksi asia eli ikääntyneiden ihmisten kotona asumiseen liittyy myös arviointikertomuksessa mainittu iäkkäiden ihmisten kotiuttaminen päivystyksestä, mistä täällä on jo puhuttukin monta kertaa. Vaatii edelleen kehittämistä. Päivystyksestä kotiutumisen ongelmat liittyvät pääasiassa hoitoketjun toimimattomuuteen, eli jo valmiiksi hoidettuja potilaita jää erikoissairaanhoidon vuodepaikoille, sillä kaikki eivät voi siirtyä erikoissairaanhoidosta suoraan omaan kotiin. Usein tarvitaan perusterveydenhuollon vuodepaikkoja kuntoutuksen ajaksi, mutta paikkoja on nyt ehkä koronankin vuoksi ollut liian vähän suhteessa tarpeeseen. Tähän hoitoketjunongelman ratkaisuun tarvitaan pikaisesti Husin ja Helsingin yhteistyötä. Kaikki täällä mainitut uudet toimintamallit, kuten liikuvat palvelut ja etäpalvelut, ovat tietysti tervetulleita tähän ja kaikki muutkin hyvät ideat.

Kiitos.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä keskustelussa käy ilmi semmoisia asioita, jotka ei kuulu poliittiselle päättäjälle, vaan ne on ratkaistava toimialalla ja niiden ammattilaisten kesken, jotka näitä asioita hoitaa. Kysyn siis, minkä takia hammaspalveluseteleitä ei voi jakaa enempää, niin että saataisiin purettua ne jonot. Koska jos sinne pantiin 45 miljoonaa, niin kyllä sillä nyt aika monta hammasta korjataan.

Toinen asia on tää, että miksi vanhuksilla siis ei ole mahdollisuutta saada etähoitoa. Mistä tää sitten johtuu? Ei se ole mikään poliittinen kysymys.



7.12.2022

Valtuutettu Maaret Castrén (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Asko-Seljavaaralle. Hammaspalveluseleitä ei ota vastaan palveluntuottajat. Tällä hetkellä yksi ainoa palveluntuottaja suostuu näillä Helsingin hinnoilla, joissa palveluntuottaja joutuu itse maksamaan antamastaan palvelusta, palveluseleitä käyttämään. Tässä on sote-lautakunta tehnyt aika paljon töitä ja muun muassa valtuutettu Ebeling ja Biaudet on ollut tässä myös tukena.

Tähän toiseen kysymykseen tästä etäpalvelusta. 116117 on se taho, missä arvioidaan potilaan mahdollisuudet hoitoon etävastaanoton kautta Uudellamaalla, ja sieltä ohjataan sitten etälääkärille. Helsinki ei ole tässä 116117:n toiminnassa, koska kaupunki on itse halunnut tämän pitää itsellään. Tämä on syy, minkä takia Helsingissä ei kukaan saa etävastaanottoa päivystyksellisiin ongelmiin.

Kiitos.

Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Tässä hammashoidossa olisin tuonut esille ikäihmisten kohdalla tän tärkeän ennaltaehkäisyn. Itse olen yrittänyt tavoitella tietoa, että mistä löytyisi kaupungilta hammashoitaja puhumaan eläkeläisryhmille suun ja hampaiden hoidosta. Koska se on erittäin tärkeä, jotta ennaltaehkäistään, että hampaat ei mene huonoon kuntoon ja aiheuta mahdollisia sydänvaivoja tai muita. Ennaltaehkäisy on erittäin tärkeä.

Kotihoidon työolosuhteisiin ja niiden kehittämiseen todellakin pitäisi puuttua, kun siellä ei ole ihmisellä aikaa syödä. Voitaisiin miettiä vaikka lounaseteleitä heille avuksi, että he voisi noutaa jostain ruokansa.

Kiitos.

Valtuutettu Titta Hiltunen

Kiitos, puheenjohtaja.



7.12.2022

Mä oon itse monesti miettinyt ja haluan nyt herättää valtuustoakin pohtimaan, että miksi ihmisten suussa olevat luut ovat jonkinlaisia luksusluuta, toisin kuin kaikki muut luut. Julkiseen hammashoittoon on paljon vaikeampi päästä kuin muuhun terveydenhoitoon ja se myös maksaa enemmän. Kaikki muut rikkinäiset luut hoidetaan tässä maassa ja kaupungissa paremmin. Me kuitenkin nykyään tiedetään, että hammasvaivat aiheuttaa hoitamattomina sen kivun lisäksi tosi monenlaisia muunlaisiakin ongelmia, niin kuin esimerkiksi niitä sydänkohtauksia. Silti hammashoittoon on vaikea päästä, ja sitten kun sinne pääsee, niin lasku kasvaa helposti isoksi. Muussa terveydenhuollossa ei samalla tavalla laskuteta joka ikisestä toimenpiteestä ja tehdystä asiasta erikseen. Jopa puudutuksella on erillinen hinta, mikä on nähdäkseni hie-man julma.

Nyt käsittelyssä olevassa selvityksessä todetaan suoraan, että palvelusetelin käyttö on keskeinen väline koronahoitovelan hoitamisessa aikuispotilaiden osalta. Itse toivon, että sitten kun tää koronapandemian aiheuttama hoitovelka on saatu korjattua, niin me vahvistettaisiin kaupungin omaa hammashoitoa ja ottaisimme paremmin vastuuta kaupunkilaisten hampaiden hoitamisesta. Palvelusetelijärjestelmä on tosi monelle hyvin vaikea hahmottaa. Erityisesti se on vaikea hahmottaa silloin, jos se hoidon tarve on isompi ja on useampi juttu, mitä pitäisi hoitaa. Mä tiedän monia ihmisiä, joiden hampaat on jääneet hoitamatta sen takia, että he eivät ymmärrä, miten systeemi toimii ja että systeemi näyttäyty todella sekavana. Hoitoa tarvitseville pitäisi siis vähintäänkin olla todella selkeää, mitä se palveluseteli korvaa ja mitä ei. Laskun pe- lossa ei välttämättä uskalleta mennä ollenkaan hammaslääkäriin, ja sit- ten ne tilanteet vasta eskaloituvatkin. Näenkin siis, että tulevaisuu- dessa meidän täytyy panostaa ennemmin kaupungin omiin palveluihin ja lopettaa tällainen palvelusetelijärjestelmä.

Kiitos.

Valtuutettu Ilkka Taipale (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tuossa oli erinomainen puheenvuoro aiheesta, joka ei tahdo mennä perille. Siis hammassairaudet eivät ole hammassairauksia, vaan niiden seurauksena erittäin paljon sydän- ja myös jopa tiettyjä syöpälajeja syntyy. Meidän ennaltaehkäisevä lääketiede on jäänyt täysin jalkoihin. Diabetes aiheuttaa viitisentoista prosenttia koko terveydenhuollon kus- tannuksista. Hammashoidon jättäminen paitsi aiheuttaa myös



7.12.2022

määrättömästi, ja samaan aikaan me rakennetaan miljardisairaala Laaksoon. Peijakseen ja Jorviin vastaavia suursairaaloita. Husia tuetaan vaikka miten, mutta perusterveydenhuoltoa ja ennen kaikkea ennaltaehkäisyä, liikuntaa, vähän elämäntapatottumuksia ja muita. Me tarvitsemme uudelleen maaottelua Pohjoismaiden välillä liikunnassa ja kaikkialla muualla. Hakataan heidät, niin terveys paranee kummallisesti niin kuin 60-luvulla!

Valtuutettu Osmo Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä kysymys hammashoidosta ja sen erillisyydestä on minusta vakavasti otettava. Sillä on historiallinen perustansa, koska hammaslääkärit alun perin koulutettiin eri tavalla. Siihen tuli ihan toisenlainen maksujärjestelmä. Toinen samanlainen on silmien hoito. Silmälasithan on apuväline, johon ei yleensä saa mitään korvausta.

Bakteerit sijaan eivät oikein noudata näitä hallinnollisia rajoja, ja sen takia huonot hampaat altistavat myös sydänsairauksille ja kaikille muille sellaisille. Olisi kansantaloudellisesti erittäin, kansanterveydellisesti erittäin tärkeätä, että ihmisten hampaat voitaisiin pitää kunnossa.

Valtuutettu Arja Karhuvaara

Kiitos, herra puheenjohtaja.

Mä kysyisin ihan ensimmäiseksi pois ehkä tästä sote-keskustelusta, joka mun mielestä osaltaan menee päin honkia täällä pääkaupunkiseudulla siitä syystä, että meillä on erittäin monta erillistä sote-aluetta. Esimerkiksi Espoo on hyvinvoinnin ja terveyden toimialan perustanut. Meillä on edelleen sosiaali- ja terveys, ja palvelut Husin alueella tulevat jatkossakin olemaan erilaiset eri kaupungeissa. Yleensä Helsinki on osoittautunut olevan kaikkein hitain niiden kehittämisessä. Mutta toivotaan siihen muutosta.

Hekan asumisjutuista ja sen häiriökäyttäytymisestä, mistä viime aikoina on lehdissäkin kirjoitettu. Toinen asia, josta en ole nähnyt minkäänlaisia keskusteluja pitkään aikaan: onko meillä selvillä oikeasti, kuinka paljon tai ketkä näissä Hekankin asunnoissa oikeasti asuvat ja kuinka paljon siellä tänä päivänä on sitä, että asuntoja edelleen vuokrataan



7.12.2022

alivuokralaisille? Tää oli jossain vaiheessa erittäin iso ongelma, ja nyt haluaisin tietää, mikä tilanne on tällä hetkellä.

Kiitos.

Valtuutettu Veronika Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja,

Kiinnittäisin huomiota tähän arviointikertomuksen kohtaan, jossa puhutaan mielenterveyskuntoutujien polusta sairaalahoidosta asumiseen. Viime aikoina on ollut paljon keskustelua mielenterveyshoidosta ja mielenterveysongelmista täällä valtuustossakin, ja me usein keskitytään siinä keskustelussa näihin matalan kynnyksen nopeasti saavutettaviin palveluihin, ja on lisätty hienosti Mieppi-palveluita esimerkiksi. Mutta ongelma on se, että sieltä esimerkiksi jatkohoitoon pääseminen on vaikeata.

Mielenterveyskeskustelussa pitäisi myös muistaa ne ihmiset, jotka saattaa olla parantumattomasti sairaita ja että heille kuuluu myös hyvä hoito, asuminen, perusoikeudet. Tuntuu siltä, että näitä ihmisryhmiä usein unohtuu. Tällä hetkellä jonotukset on aivan liian pitkiä, siis aivan kohtuuttoman pitkiä. Voi olla, että tuettua asumista joutuu odottamaan tän arviointikertomuksen mukaan 1,5–2 vuotta. Jokainen meistä ymmärtää, että se on ihan liian pitkä aika. On tosi tärkeätä, että kun ihminen kuntoutuu, niin nimenomaan se asuminen on järjestyksessä. Olisi tosi tärkeätä, että kaupungilla on itsellään asumispaikkoja enemmän. Tää vastaus on aika semmonen yleinen, kun me tiedetään kuinka vaikea ongelma tää on. Tää on iso vyyhti, kun samaan aikaan psykiatristen sairaalapaikkojen määrää on dramaattisesti varsinkin viime vuosina vähennetty.

Eli tuntuu, että mielenterveyskeskustelussa nimenomaan pitkäaikaisesti sairaita ihmiset unohtuu hyvin usein. Ei he pysty puhumaan oikeuksiensa puolesta, joten mä toivon että valtuustossa myös pidetään mielenterveyspolitiikassa nämä ryhmät jatkossa vähän keskeisemmin mukana.

Kiitos.



7.12.2022

Apulaispormestari Daniel Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

Muutama näkökohta niihin, mitä tässä on enemmän esitetty. Tässä nousi esiin tämä järjestelmätason kysymyksen, ja itse ajattelen niin, että tämä Uudenmaan erillisratkaisu on meille hyvä. Totta kai on niin, että se on poikkeava muusta maasta, mutta niin on aluekin. Jo pelkästään kooltaan. Eli se, että meillä olisi vain yksi alue koko Uudellamaalla, niin se kyllä kasvaisi melko isoksi. Totta kai meillä on tässä yhteensovittavaa, että saadaan toimimaan asiat niin, että vaikka Hus järjestää jatkossakin erikoissairaanhoidon, niin pelataan yhteen ja että pelataan yhdellä budjetilla tasapainoisesti.

Sitten tässä nousi esiin nämä etäpalvelut. Meillähän ei ole tehty mitään sellaista linjausta, että etä- tai digipalveluita tarjottaisiin ikäihmisille vähemmän. Eli kyllä kaikilla on tasa-arvoiset mahdollisuudet saada niitä etäpalveluita, digipalveluita, joita me järjestämme. Mutta se on iso polku kuljettavaksi meille, että meillä on riittävästi digitaalisia palveluita. Itse olen ainakin pitänyt tätä hyvin tärkeänä. Meillähän on strategiaan kirjattu digitaalisen palvelulupauksen asettaminen. Nyt kun hyväksymme täällä valtuustossa palvelustrategian viimeksi, siellä on annettu konkreettinen palvelulupaus esimerkiksi Maisa-viesteihin vastaamisessa. Nää on tavallaan askeleita, jossa tarvitaan tietenkin ihmisten halua käyttää niitä – sitä tuntuu olevan – ja myös kykyä meillä organisoida työtä ja hoitaa niitä sillä tavalla, että esimerkiksi se digitaalisuuden nopeus, välillä jopa välittömyys toteutuu.

Sitten tää 116117-kysymys, niin meillähän se on kytketty meidän etäterveysasemaan, joka hoitaa sitä päivystysapua, mutta se hoitaa laajemminkin erityyppisiä etäasioita. Siellä on keskitetty tiettyjä toimintoja yhdelle etäterveysasemalle. On painotettu sitä, että se kokonaisuus integroituu meidän muuhun terveysasematoimintaan. Täähän on varmasti sellainen, että kun tässä on Uudellamaalla muualla päädytty toisenlaisiin ratkaisuihin, niin nää on varmaan niitä paikkoja, joissa se jatkuva arviointi siinä, että onko tavallaan keskeistä saada Uudenmaan laajuista integraatiota vai onko keskeistä se, että se kytkeytyy kiinteästi meidän muuhun etäterveysaseman työskentelyyn ja terveystaloihin. Se on tavallaan punninnan kohteena.

Mutta ehdottomasti digitaalisia palveluita pitää kehittää ja ehdottomasti näitä etäasioita myös pitää saada käyttöön. Se on se, millä tavalla hyvin monet mieluummin nykypäivänä perusterveydenhuollon palveluita käyttävät. Itse ainakin uskon, että se auttaa kaikkia, myös heitä, jotka



7.12.2022

eivät halua tai pysty digitaalisesti asioimaan, koska silloin sieltä live-vastaanotoilta poistuu painetta.

Viimeisenä kokonaisuutena tämä suun terveydenhoito. Siellä on kyllä paiskittu töitä ja sitä täytyy jatkaa, että sitä koronavelkaa saadaan purettua. Kuten täällä viitattiinkin, niin koronahoitojonojen purkupaketista sinne kohdennettiin se karkeasti kymmenisen miljoonaa euroa, ja sielläkin henkilökunnan ja saatavuuden rajat tulevat vastaan. Tää palveluseteliasia, niin kuin sitä on keskusteltu, niin täytyy muistaa, just tuossa tarkistin kevään luvut, että noin 15 % meillä tuotetaan palveluseteleillä. Ihmisellä on aina ollut mahdollisuus olla valitsematta sitä palveluseteliä. Se vaan on aika kätevä. Moni haluaa sen ottaa, kun sillä pääsee nopeammin hoitoon, ja se on hyvä asia. Niitähän on myös erityyppisiä, että on se KOHO, kokonaisuhoito palveluseteli, mitä täällä valtuustossakin on käsitelty, mutta sitten meillä on myös erityyppisiä palveluseteleitä. Niissä tietenkin keskeistä on se, että ne palvelee helsinkiläisiä ja se, että ne on kustannusnäkökulmasta toimivia ja vertailtavia ja myös riittävän houkuttelevia palveluntuottajille. Mutta itse asiassa tätä hammashoidon kysymystä, tätä palvelusetelikysymystä, niin sen äärelle olemme tässä vielä vuodenvaihteen ympärilläkin lautakunnassa perinpohjaisesti pysähtymässä.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Niin, parempi olisi tietysti, kun palveluseteleitä ei tarttisi käyttää ja hoidettaisiin ne palvelut itse semmoselle tasolle, että niissä voitaisiin kokonaan luopua.

Oikeastaan otin puheenvuoron sen takia tai liittyen Arja Karhuvaaran puheenvuoroon, joka tavallaan kyseenalaisti sitä, että kuinka paljon näitä Hekan kämppiä vuokrataan edelleen. Ehkä mun mielestä isompi ongelma on se, että kuinka paljon niitä on tyhjillään ja niissä ei asu ketään. Ottaa huomioon kuitenkin, että niihin on kova tarve ihmisillä päästä. Voin ottaa esimerkin omasta naapuristani, missä on viime tammiukuusta lähtien ollut tyhjä asunto. Ja tää ei oo mitenkään ainutlaatuisen tapaus. Tää on keskeinen ongelma, mikä pitäisi oikeasti saada ratkaistua. Mä en tiedä, mihin tää perustuu, ja mä oon koittanut tän perään myös huudella, että tässä ei ole mitään logiikkaa tässä kuviossa.



7.12.2022

Apulaispormestari Nasima Razmyar

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Lyhyesti kysymykseen, minkä valtuutettu Karhuvaara esitti erityisesti ohjaamisesta ja sitä kautta kouluissa tapahtuvasta, tai millä tavalla me pystymme tukemaan sen jatkokoulutautumisen osalta. Se on hyvä kysymys, ja kyllähän meillä koulussa tietenkin on ohjaussuunnitelma olemassa. Me tehdään kyselyitä opinto-ohjaajille vuosittain. Kyllähän koronan myötä ohjaaminen, kaikki mahdollinen tuki oppilaille on ensiarvoisen tärkeitä. Erityisesti niille oppilaille, jotka sitä tukea eniten tarvitsevat. Tässä erityisesti olemme esimerkiksi Ohjaamon kanssa tehneet hyvää yhteistyötä. On hyvä puhua nimenomaan tässä apulaispormestari Sazonovin jälkeen tai yhdessä näiden toimialojen välillä. Se, mitä kouluissa tehdään, on merkityksellistä, mutta ilman muuta myös se, mitä meidän sosiaali- ja terveystalveissa ja erityisesti nuorten mielen-terveyshaasteiden parissa tehdään. Mutta opinto-ohjauksella ja tietenkin meidän omilla toimilla kouluilla, erityisesti oppilashuollon työllä, on valtavan suuri merkitys.

Vielä erityisesti nostaisin meidän digitaalisen arvioinnin välineitä. Niitähän olemme tässä kehittäneet, ja koko ajan teemme työtä sen puolesta, että meillä on tutkittua tietoa ja nimenomaan perustuu tietoperustaiseen tietoon siinä, miten oppimisvaje, osaamisvaje näkyy tällä hetkellä meidän oppilaiden osaamisessa. Tietenkin se on olemassa, mutta on tärkeä tutkia myös, millä tavalla se näkyy eri ikäluokissa ja tietenkin näkykö se erityisesti meillä alueellisesti. Olemme seuranneet sekä luku- että matemaattisia taitoja, ja näitä täytyy jatkuvasti tehdä niin meidän kouluissa kun sitten myös erilaisten tutkimusyksiköiden kanssa. Esimerkiksi yliopiston kanssa täytyy tehdä tässä hyvää yhteistyötä.

Mutta kyllähän kaikista oleellisinta on se, että meidän kouluissa on resursseja, ja siinä mielessä kaikki ne resurssit, mitä olemme valtion puolelta saaneet koronahoidon toimesta, ja myös kaupungin omat koronarahaat ovat siinä mielessä olleet hyvin merkityksellisiä, koska sillä olemme pystyneet palkkaamaan erityisopettajia, resurssiopettajia, opinto-ohjaajia, koulukuraattoreista. Nämä ovat juuri sitä henkilökuntaa, mitä meidän oppilaat erityisesti kouluissa tällä hetkellä tarvitsevat.

Perusopetuksessa kysyin vielä poissaolojen määrää, niin ne ovat tällä hetkellä normaalitasolla, mutta tietenkin näitä täytyy koko ajan seurata.



7.12.2022

Valtuutettu Ilkka Taipale (vastauspuheenvuoro)

Minua harmittaa pikkaisen tää puhuminen liiaksi sosiaalityöntekijöiden, terveydenhoitajien, kuraattoreiden, psykologien lisäämisestä kouluihin. Opettajat on hoitaneet pitkälti näitä hommia, mutta osa ongelmista johtuu siitä, että tutkitaan vain lukemista ja matematiikkaa ja näitä PISA-asioita, mutta ei sitä, kuinka moni oppilas kykenee istuttamaan perunan, käyttää kirvestä tai tekemään käsillänsä jotain. Käsillä tekeminen on usein suurempi lahjakkuus kuin kielellinen taito, ja se on poistettu suurelta osalta kouluista. Me olemme aiemminkin jo puhuneet, että musiikkipainotteisten ja näiden huippulukioiden ohella pitäisi saada artsaanilukio, jossa kädentaidoilla, radorakentamisella tai vastaavilla toimienpiteillä pääsee ylioppilaaksi, ilman että on huippulukija. Ei edes Wittgenstein ollut sitä, vaan hänellä oli massiivinen lukihäiriö ja kehitti mahtavan filosofiansa ohi tavallisen lukutaidon.

Valtuutettu Sanna-Leena Perunka (vastauspuheenvuoro)

Olen luokanopettaja. Opetan nelosluokkaa. Meillä ainakin on esimerkiksi kuvaamataittoa, käsityötä. Kumpaakin kaksi tuntia, siinä tehdään tosi paljon kyllä käsillä. Niin puukäsityötä kuin sitten ihan niin sanottua rättikässää. Kyllä sitä vielä ainakin jonkun verran on. Tehdään myös ylimääräisiä tunteja, varsinkin näin joulun alla. Että ei se ihan kyllä kadonnut ole.

318 §

Esityslistan asia nro 8

METRON JUNAKULUNVALVONNAN TOTEUTUKSEN HANKESUUNNITELMA

Valtuutettu Laura Korpinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä on sinänsä ihan tärkeästä asiasta kyse, kun on junakulunvalvontajärjestelmästä. Meillähän oli tuossa lokakuussa tää



7.12.2022

raidevirtapiiriuusimispäätös, joka oli 16 miljoonaa, ja nyt on sitten junakulunvalvontajärjestelmä. Tässä kerrotaan, että jakaantuu hankekustannuksiin, junakulunvalvontajärjestelmän ja radioverkon hankintaan ja nykyjärjestelmään toteutettaviin muutoksiin. Tää sitten kustantaa 71 miljoonaa euroa Helsingin osalta.

Mä sinänsä ymmärtäisin, että jos olisi vaikka seitsemän miljoonaa euroa. Kyllähän tietysti nää järjestelmät on kalliita, mutta 71 miljoonaa, ja se ei ollut vielä kaikki, vaan siinä pitäisi olla Espoollakin sitten vastaavanlainen osuus. Täällä loppupuolella kerrotaan, että puhutaan jostain metrovaunukalustoinvestoinneista, 27 miljoonaa, ja rataosuuteen investoinneista. Mutta kun katsoo tätä päätösehdotusta, niin tää ehdotus koskee junakulunvalvonnan toteutuksen hankesuunnitelmaa. Toivoisin tähän lisäselvitystä.

Tosiaan tästä hinnoittelusta niin täällä kohdassa 28 sanotaan tosiaan, että tää olisi yhteensä 78 miljoonaa euroa arvonlisäverottomana Helsingin ja Espoon osalta, mutta sitten sanotaan kuitenkin heti seuraavassa kappaleessa, että se onkin sitten 115 miljoonaa euroa. Mä toivoisin tähän lisäselvitystä, kun tää vaikuttaa niin sekavalta.

Kiitos.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tässä kun puhutaan metron kapasiteetin nostamisesta ja vuorovälin lyhentämisestä, niin en voi olla kysymättä, millaisiin toimenpiteisiin ryhdytään edes sen nykyiseen vuorovälin mahdollistamiseksi. Koko tän syksyn metrossa on ollut käytännössä sellainen tilanne, että sieltä on puuttunut useita vuoroja päivän aikana välistä. Se on tapahtunut pahimmillaan aamuruuhkan aikana sillä tavalla, että metrot on ollut aivan täynnä ja metron kulku on hidastunut huomattavasti, koska sieltä ei ole meinannut mahtua ulos sen enempää kuin sisäänkään niihin metroihin. Näkisin, että metrossa on paljon korjattavaa, mutta kiireellisintä olisi saada edes nykyinen systeemi toimimaan kunnolla.

Kiitoksia.



7.12.2022

Valtuutettu Laura Korpinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosiaan olisin toivonut, että olisin saanut selvitystä tähän hinnoitteluun. Mutta nähtävästi täällä ei ole ketään siihen vastaamassa, joten teen siten ehdotuksen tän päätösehdotuksen hylkäämisestä. Mä katson, että kapasiteetin nostaminen ei ole tässä vaiheessa ajankohtaista, koska liikennemäärät on laskenut ja HSL:n lipun hintoihin kohdistuu muutoinkin korotuspaineita.

Ehdotuksen mukaan kustannusarvio jakaantui hankekustannuksiin, junakulunvalvontajärjestelmään ja radioverkon hankintaan ja nykyjärjestelmään toteutettaviin muutoksiin. Toisaalta perusteluissa sanotaan, että kiireisin on pakkopysäytysjärjestelmä. Asiakirjoista ei käy ilmi se, miten edellä mainitut voivat maksaa pelkästään Helsingin osalta 71 miljoonaa euroa ilman arvonlisäveroa. Tai Helsingin ja Espoon osalta yhteensä 115 miljoonaa euroa.

Kiitos.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Mä kiinnittäisin kanssa huomiota tuohon metron liikkuvuuteen tällä hetkellä. No, ehkä valtuusto kaikessa "viisaudessaan" saattoi tehdä aika ratkaisevia liikkeitä sen suhteen, kun tämäkin osa-alue haluttiin yhtiöittää. Siitä seuraa sitten työvoimapulaa, koska työehdot ei ole enää samalla tasolla kuin ennen. Kuinka sinne saadaan sitten rekryttyä uutta henkilökuntaa, niin se on toinen kuvio. Nykyiselläänkin on aika ylibuukattuja jotkut vaunut, ja nyt tähän tuli vielä tää jatkopala Espooseen, niin olisi tosiaan kiva saada tähän jonkunlainen, miten voisi sanoa, vastaus pormestari Vartiaiselta, miten asiaan meinataan reagoida pidemmällä tähtäimellä. Meillä on upea on metro ja lisää raidetta tulee pitkin kaupunkia, mutta onko meillä kohta kukaan, ketä kuljettaa siitä vauvoja? Se kuvio pitäisi hoitaa. Infra voi päällisin puolin näyttää hyvältä, mutta mikä sen sisältö on ja mitkä työolot siellä on ja näin pois päin?

Valtuutettu Pirkko Ruohonen Lerner

Kiitos, puheenjohtaja.



7.12.2022

Kannatan valtuutettu Laura Korpisen hyvin perusteltua esitystä. Aikaisemmin keskusteltiin puuttuvista sote-palveluista, ongelmista sivistyspuolella ja niin edespäin. Rahalle kyllä löytyy kohteita kuntalaisten peruspalvelujen kohdalla, niin on aika hätäisesti vetäisty tällainen 71 miljoonaa huonoin perusteluin. Ehdottomasti kun puhutaan ja päätetään näin suurista menomäärärahoista, niin on tärkeää, että valtuutetuille esitetään tarkemmat perustelut, miksi tämä on aivan välttämätön ja pakollinen heidän mielestään tämä 71 miljoonan investointi. Siinä mielessä ikävää, että ei valtuutettu Korpisen kysymyksiin saatu vastauksia. Ehkä täällä ei ole yhtään asiantuntijaa paikalla.

Valtuutettu Tuomas Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Tässä on useammassa valtuustokokouksessa perussuomalaisten puolelta tullut palautusesityksiä, hylkäysesityksiä sen takia, että kokouksessa ei saada yksityiskohtaisia vastauksia kaikkiin heidän pyytämiinsä lisätietoihin. Näin 23 vuoden kokemuksella sanoisin, että valtuutettu kyllä saa niitä lisätietoja yksityiskohtaisesti valmistelusta etukäteen pyytäessään niitä. Eihän täällä paikalla ole juuri niitä virkamiehiä, jotka ovat valmistelleet päätöksen, joten yksityiskohtaisia tietoja ei aina pystytä paikan päällä kertomaan. Mutta jos asiassa on ennakosti katsottuna jotakin epäluuloista, niin kannattaa pyytää niitä suoraan. Ihan virkavastuulla niitä sitten tulee iso liuta, ja selvityksetkin ovat aikanaan.

Tässä tapauksessa on kyse oikeasti metron junakulunvalvonnan hankkeesta, jota esitetään hylättäväksi, mikä johtaisi siihen, että meillä saattaa valvonta heikentyä merkittävästi, mitä kai kukaan täällä ei halua, koska kyllähän metron kulun turvallisuuden turvaaminen on meidän kaikkien yhteinen asia. Jotain tolkkua mun mielestä näissä hylkäysesityksissä. Kyllä näistä oikeasti tietoa tulee ja saa, jos niitä pyytää, mutta ei niitä nyt voi tällä lailla hylkäystä vasten heittää tänne. Minun mielestä tää on päätöksenteon pilkkaa.

Valtuutettu Laura Korpinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen maanantaiaamuna lähettänyt tästä viestiä kaupungille esittelijälle, enkä ole saanut vastausta. Jos tää ehdotus hylätään, niin ainahan voi kaupunki tehdä uuden esityksen paremmin selvityksin. Mutta



7.12.2022

tosiaankin jos kyse on junan kulunvalvontajärjestelmästä, niin edelleenkin peräänkuulutan sitä, miten se voi maksaa 115 miljoonaa euroa.

Kiitos.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata hylkäystä, mutta tosiaan näen sen näkökulman kyllä, että on näinkin isoista asioista kyse, niin kyllä silloin on ihan hyvä, että on asiasta vastaavaa henkilökuntaa käytettävissä myös kokouksessa. Toki myös peräänkuulutan sitä, että jonkun verran pitäisi olla omaa vastuuta myös päätöksentekijällä itsellään, että voi olla ennakkoon yhteydessä. Toki valtuutettu Rantanen sanoi, että me saadaan vastauksia, kun niitä pyydetään. Mä oon kyllä hieman eri mieltä. Mitä tässä on nyt tullut oltua kunnallispolitiikassa mukana, niin ei siellä kyllä aina ihan vastauksia saa kaikkeen, vaikka olisi miten hyvissä ajoin liikenteessä.

En lähde tässä ketään osoittelemaan. Siinä on varmaan montakin puolta. Ehkä se, että onko tarpeeksi resursseja vastaila ihmisillä kuinka, mutta myöskin sanoisin näin ihan suoraan, että on varmasti vi-ranhaltijoita, jotka sitä tietoa ei vaan anna. Tähän oon törmännyt ikävä kyllä omalla valtuustourallani.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, arvoisa puheenjohtaja.

Tää näyttää olevan tämmöinen tendenssi enemmänkin, että tehdään näitä palautuksia tai sitten hylkäyksiä. Joku voisi sanoa aika köykäisin perustein. No, ehkä ne perusteet ei ole köykäisiä, koska kyllä mä ymmärrän, että tässä se pointti on, mitä valtuutettu Muttilainenkin esimerkiksi vähän peräänkuulutti, että kyllähän meidän täytyy valvoa sitä, miten veronmaksajien helsinkiläisten rahoja käytetään. On tärkeätä, että saadaan selvityksiä siitä, onko nämä kustannukset, jotka on aika isoja. 71 miljoona on aika paljon rahaa. Kyllä niistä täytyy pitää kiinni. Sen sijaan se, että jos jatkuvasti tässä kokouksessa ruvetaan pyytämään tai pari päivää aikaisemmin tämmöisiä valtavia selvityksiä, niin silloin ehkä kannattaisi myös tarkastella, että kun eivät ole mikään johtaneet siihen



7.12.2022

tulokseen – minäkään en tätä hylkäystä kannalta enkä tule kannattamaan jatkossakaan täntyyppisiä – niin ehkä kannattaisi jossain välissä miettiä, että kun tätä toimintamallia on tässä koitettu tehdä aika monta kertaa aika pitkään ja se ei ole toiminut, että ehkä sitä toimintamallia silloin kannattaisi tarkastella uudestaan.

Kiitos.

Kansliapäällikkö Sami Sarvilinna

Kiitos, puheenjohtaja.

Tähän lisätietokeskusteluun sellainen. Tähän sinänsä tietenkin täällä valtuustosalissa on kaupunginhallituksen muistaakseni yksimielinen ehdotus, ja siinä mielessä täällä tällä asialla ei varsinaisesti ole esittelijää. Olin kuitenkin kaupunginhallituksessa tämän asian esittelijä, ja yritin tuossa nopeasti vielä tarkistaa, mutta sikäli jos valtuutettu Korpinen viittasi esittelijälle lähettämällään viestillä, että minä olisin saanut tietopyynnön häneltä, niin en sellaista löytänyt. Pahoittelen, jos se on jäänyt multa huomaamatta jotenkin. Jos näin on käynyt, niin yritän parantaa seuraavalla kerralla toimintaa.

Sinänsä tämmöinen lisätietojen pyytäminen on ihan tyypillistä. Useinhan on niin, että suurin osa lisätietotarpeesta täytetään siellä kaupunginhallitusvaiheessa, ennen kuin asia tulee tänne valtuustoon. Kaupunginhallituksen jäsenet ja siellä edustettuna olevat ryhmät on sitä tilaisuutta käyttäneet hyväkseen. Virkakunnassa tietenkin parhaan kymme mukaan vastaamme kaikkiin kysymyksiin, mitä vaan tietoon tulee. Näin pyrimme toki tekemään myös silloin, jos niitä tulee vielä ennen valtuustovaihetta. Mutta se kyllä sinänsä pitää paikkansa, että sitten kun mennään yksityiskohtaisiin kysymyksiin, kun täällä on niin laaja skaala asioita, mitä valtuustossa yhdellä kertaa käytetään, niin se, että oltaisiin varautuneet varmuuden vuoksi siihen, että kaikkiin mahdollisiin yksityiskohtaisiin kysymyksiin voidaan vastata täällä kokouksessa, niin rasittaisi kyllä meidän virkakoneistoa tohtisin sanoa kohtuuttomasti.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa toveri puheenjohtaja.

Kaikki asiat tänne valtuustoon tulee kaupunginhallituksen kautta, lukuun ottamatta tarkastuskertomusta. Täällä ei kuule oikein omia



7.12.2022

ajatuksiaan, kun puhutaan niin paljon. Kaupunginhallituksen listat ovat julkisia, ja siinä vaiheessa ei vain kaupunginhallituksen jäsenet vaan ylipäättänsä ketkä tahansa meistä valtuutetuista voivat tehdä lisäkysymyksiä. Ainakin itse oon ne muutamat vuodet, vähän kolmattakymmenettä vuotta, kun oon ollut täällä, katsonut joka viikko sen kaupunginhallituksen listan. Jos siellä on sentyyppisiä asioita, jotka vaikuttavat, että niistä tarvitsisi itse lisätietoa, niin oon pyytänyt joko oman puolueen edustajaa – perussuomalaisillahan on edustaja kaupunginhallituksessa – kysymään niitä tai olen itse kysynyt niiden perään. Mutta ymmärrän sen, että jos maanantaina lähetetään vielä jotain tarkkoja lisäkysymyksiä sen jälkeen kun tää on ollut kaupunginhallituksessa, välissä on itsenäisyyspäivä, niin välttämättä ei keskiviikkona saa enää niihin tarkennuksiin vastausta. Siinä mielessä kaupunginhallitusvaihe on varmaan paras lisäkysymysten esittämiseen.

Valtuutettu Laura Korpinen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Pahoittelen epätasua ilmaisunsi. Esittelijä elikkä se ei henkilö, joka oli tänne merkitty lisätietojen antamiseen, niin hänelle lähetin sähköpostia. Toki on niin, että olisi voinut kaupunginhallitusvaiheessakin asiaan puuttua, mutta mä oon ymmärtänyt niin, että täällä valtuustossa me kuitenkin nää asiat päätetään. Ei voida ajatella, että me ollaan täällä vaan kumileimasimena ja painetaan vihreätä. Sittenhän nää voitaisiin jättää nää kokoukset kokonaan pitämättä.

Kiitos.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Emme todellakaan voi ajatella, että tämä valtuusto olisi kumileimasin. Tämä valtuusto on kaupungin ylin päättävä elin, joka linjaa kaupungin toiminnasta ja jonka täytyy olla myös hyvin selvillä tekemisistään päätöksistä. Tätä ylimmän päätöksentekijän tehtävää voimme itse kukin tukea hyvillä toimintatavoilla ja sillä, että teemme omaa valtuutetun työtämme niin, että se auttaa päätöksentekoa ja selvittää asioita. Keskustelussa on itse asiassa tullut erittäin hyvin mielestäni esiin niitä toimintatapoja, jotka auttavat selvittämään myös yksityiskohtaisia kysymyksiä käsitellyssä oleviin päätöksiin liittyen.



7.12.2022

Esimerkiksi oliko yksi kokous, kaksi kokousta takaperin valtuutettu Korpinen esitti hyvin yksityiskohtaisia juridisia kysymyksiä, joista minulle itselleni myöhemmin tuli tietoa, että hän oli saanut niihin yksityiskohtaiset juridiset vastaukset esityksen valmistelijalta, joka oli sitten ajatellut, että asia on loppuun käsitelty, kun hän seikkaperäiset perustellut vastaukset oli niihin antanut.

Näihin kysymyksiin ilmeisesti ehkä itsenäisyyspäivän takia valmistelija ei ole ehtinyt antaa vastausta, mutta noin yleisesti ottaen toteaisin, että en itse ole itselleni hankkinut koskaan metron kulunvalvontajärjestelmää enkä tiedä onko täällä kukaan muukaan sellaisilla kaupoilla ollut. Joten näkisin, että tässä esitetyt hinta-arviot perustuvat asiantuntijoiden niin kaupunkiliikenteessä, HSL:ssä kuin kaiken kaikkiaan kaupungin hallinnossa arvioihin siitä, minkä hintaisia kulunvalvontajärjestelmiä kilpailutusten kautta on ollut. Luulisin, että tämän parempaa vastausta itse asiassa kuin että ne perustuvat sellaisiin asiantuntija-arvioihin, joilla on kokemusta ja tietoa hankituista metron kulunvalvontajärjestelmistä, niin hinta-arviot perustuvat nähdäkseni tähän.

Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

En oo itsekään metron kulunvalvontajärjestelmää hankkinut aikaisemmin. Sen sijaan valtuutettu Korpiselle, joka käsittääkseni jonkinlaista juridista asiantuntemusta omaa tai on omaavinaan, niin käsite preklusio varmasti tuttu. Sillä tarkoitetaan sitä, että lähtökohtaisesti siviiliprosessissa on tietty piste, minkä jälkeen ei voi enää tuoda uusia todisteita tai esittää uusia väitteitä. Sillä pyritään siihen, että pääkäsittely saadaan jouhevasti toteutumaan ja kulkemaan. Itse oon vähän hahmottanut, sen takia tätä metaforaa käytän, koska tiedän, että valtuutettu Korpisella kyvykkyyttä tätä ymmärtää pitäisi olla. On selvää, että myös täällä valtuustossa me ollaan päätöksenteon äärellä, ja niin kuin Arhinmäki toi esille, näitä kysymyksiä on ollut mahdollista esittää ja selvittää ja saada vastauksia ja tiedustella. Jolloin pidän vähän outona, että tässä vaiheessa kun ollaan päätöksenteossa, tuodaan vielä hirveästi lisäkysymyksiä ja muita. Katsoisin, että se sama periaate, vaikka se ei täällä sellaisenaan sovellu, on ihan järkevä. Nyt tehdään päätöksiä ja kysymysten vuoro on ollut aikaisemmin.



7.12.2022

Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Apulaispormestari Sinnemäki nosti esiin kysymyksen siitä, onko kukaan täällä ollut hankkimassa metron kulunvalvontajärjestelmää. Minä itse asiassa olen ollut hankkimassa metron kulunvalvontajärjestelmää. Toimiessani HKL:n puheenjohtajana vuosina -13 ja -14 olimme pitkällä hankinnassa, jossa oltiin hankkimassa metron automatisointia, jossa keskeinen osa on moderni kulunvalvontajärjestelmä, jonka varaan rakennettaisiin automaattinen metrojen ajo. Se hankinta meni pahasti pieleen, sittemmin peruttiin ja näihin päiviin asti siitä on käyty oikeutta. Liekö edelleenkin joitakin valituksia roikkumassa. Sen hinta oli 400 miljoonaa. Siihen verrattuna tämä hinta on halpa. Toki hankintakaan ei ole aivan sama, mutta jonkin verran tässä on vuosien varrella opittu.

Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Toisin kuin kunnioittamani valtuutettu Kivekäs, minä en ole koskaan ollut hankkimassa metron kulunvalvontajärjestelmää. Tämä vastauksena apulaispormestari Sinnemäelle, että minulla ei siitä ole kokemusta. Haluaisin kuitenkin tuoda esille sen ilon, jota tunnen siitä tosiseikasta, että tämän illan jälkeen tässä kaupungissa on nyt sitten 85 tai jos valtuutettu Kivekäs otetaan pois niin 84 valtuutettua, jotka voivat sanoa, että tämän jälkeen olemme olleet hankkimassa metron kulunvalvontajärjestelmää. Onhan sekin jotakin.

Kiitos.

Apulaispormestari Daniel Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä on nyt puitu tätä kuviota eri näkökulmista, mutta puinpa minäkin. Musta tässä on kaksi elementtiä. Toinen on tosiaan tää asioiden käsittely. Täällä on kuvattu sitä kaupunginhallitusvaihetta, ja se ei ole vain niin, että on joku kaupunginhallitusvaihe ja sitten täällä valtuustossa aloitetaan nollapisteestä. Vaan juuri siksi meillä on poliittisesti edustava kaupunginhallitus, jossa kuudella suurimmalla ryhmällä on edustus, joiden kautta tässä meidän edustuksellisessa prosessissa me toimitaan.



7.12.2022

Mä ymmärtäisin vielä, että meillä on ryhmiä, joilla ei ole omaa kaupunginhallitusedustaja ja että tämä asia nousisi siksi tässä esiin. Mutta kun meillä on pätevästi toimivia valtuustoryhmiä, niin itse asiassa myös ne valtuustoryhmät, joilla ei ole kaupunginhallituksessa edustusta, kun heillä on jotain tämältyyppisiä kysymyksiä, niin he ovat joko sitten jonkun kaupunginhallitusryhmän kautta tai muuten ottavat selvää näistä kysymyksistä, tuovat sen näkökohtansa varhaisessa vaiheessa esiin. Se on kyllä erikoisuuksien erikoisuus, että yksimieliseen kaupunginhallituksen esitykseen tulee kaupunginhallitusryhmistä esityksiä, että ne pitäisi hylätä.

Toinen näkökulma on tämä, kuinka voi maksaa niin paljon. Oon ollut erilaisissa yhteyksissä, missä valtuutettu Korpinen esittää hylkäyksiä tai palautuksia, kun tuntuu kalliilta. Se on tietenkin yksi tapa lähestyä asioita, mutta aika monta asiaa tässä kaupungissa jäisi hoitamatta. Monet asiat tuntuu kalliilta, mutta jos se olisi ainoa peruste hylätä asioita. Siinänsä markkinataloudessa on se hyvä puoli, että jos kokee voivansa toimittaa halvemmallalla metron kuulunvalvontajärjestelmiä tai jotain muita palveluita tai tuotteita, niin voi perustaa yksityisen yrityksen ja myöhemmässä vaiheessa osallistua kilpailutukseen. Hienoa, jos sen pohjalta voi itse tehdä kannattavaa liiketoimintaa ja myös säästää veronmaksajien rahoja.

Valtuutettu Veronika Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Täällä on mun mielestä pidetty hyviä puheenvuoroja tästä asiasta ja perussuomalaisten toiminnasta. Tuomas Rantanen avasi tätä vyyhtiä esimerkiksi tosi hyvin. Poliitikassahan toimitaan ryhmänä nimenomaan, ja itse oon ymmärtänyt näiden kymmenen vuoden aikana, että idea on juuri se, että varsin varhaisessa päätösvaiheessa yritetään jo vaikuttaa siihen sisältöön oman ryhmän kautta. Tässä perussuomalaisten toistuvassa toiminnassa ihmeellistä on juuri se, että kaupunginvaltuustovaiheessa esitetään täysin uusia kysymyksiä, joita ei ikään kuin ole tullut ajatelleeksi aikaisemmassa vaiheessa. Ja nimenomaan että äänestetään ja esitetään täysin vastoin sitä, mitä oma ryhmä on esimerkiksi kaupunginhallituksessa tehnyt. Tää tietenkin vähentää sen ryhmän luottamusta sitten muihin poliittisiin ryhmiin ja tekee poliittisesta yhteistyöstä äärimmäisen vaikeata. Eihän tämmöisen ryhmän kohdalla pysyy ennakoimaan ollenkaan sitä, mikä se käytös tulee olemaan.



7.12.2022

Tietenkin meillä kaikilla täällä on valta ja vastuu esittää kysymyksiä ja tehdä esityksiä, ja näin on hyvä, mutta kyllähän se kummastuttaa, että nää on systemaattisesti täntyyppisiä, että esitetään todella dramaattisia esityksiä perehtymättä aikaisemmassa vaiheessa päätöksentekoon.

Tässä taustalla kun yritin etsiä päätöshistoriaa, niin ensimmäinen vaihe on ollut HKL:n johtokunta, joka yhtiöittämisen jälkeen on ilmeisesti puhtaasti virkamiesvetoinen. Mä en sieltä kyllä löytänyt, siellä piti muistaakseni olla poliittisia jäseniä, mutta tää tietenkkin osaltaan vähentää avoimuutta ja läpinäkyvyyttä tän suhteen. Että kyllä oon samaa mieltä kuitenkin siitä kritiikistä, että usein on itselläkin semmoinen tunne, että kun lähettää kysymyksiä ja haluaa vastauksia, niihin ei välttämättä aina vastata niin nopeasti kuin pitäisi.

Kiitos.

Valtuutettu Laura Korpinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tää mun tiedustelu, mihin apulaispormestari Anni Sinnemäki viittasi, se käsitti useampia viestejä puolin ja toisin. Jos oon 2–3 kertaa kysynyt asiaa ja näen kaupparekisterin asiakirjoista, että edelleenkin se vastaus ei voi pitää paikkaansa, niin jossain vaiheessa sitten lopetin sen kysymyksen, kun ymmärsin, että tosiaan se vastaaja ei tavallaan itse ollut sen asian päällä ollenkaan.

Kiitos.



7.12.2022

319 §

Esityslistan asia nro 9

VUOSAAREN KESKUSTAN LÄNSIOSAN ASEMAKAAVAN MUUTTAMINEN (NRO 12767)

Valtuutettu Shawn Huff

Kiitos, puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Vuosaarelaisena olen iloinen tästä kaavasta. Asutusta rakennetaan lähinnä parkkipaikkojen ja käyttämättömän maan päälle. Mosaiikkitori ja -puisto uudistetaan, ja niistä tulee viihtyisämpiä oleskelupaikkoja. Tämä kaava mahdollistaa myös pikaraitiotien suunnittelun Vuosaareen, mille olisi iso tarve. Itä- ja Pohjois-Helsinki vaikka maantieteellisesti ovat lähelläkin, niin julkisilla matka kestää todella kauan. Katson päivittäin täyteen ahdettuja 560-runkolinjabusseja, joka on metron ohella ainoa julkinen yhteys Vuosaareen. Täten Itä-Helsinkiä kehitettäessä on tärkeää huomioida julkiset yhteydet Pohjois- ja Koillis-Helsingin suuntaan.

Vuosaaren urheilutalon laajennus on myös toivottava, sillä Itä-Helsinki tarvitsee lisää sisäliikuntapaikkoja. Varsinkin nuorille, jotta heidän harrastuksensa olisi helpompi järjestää ja matkat näihin olisivat inhimilliset. Toivonkin, että tämä huomioidaan tarkempaa suunnitelmaa tehtäessä.

Kiitos.

Valtuutettu Ville Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuten edellinen puhuja totesi, tässä kaavaratkaisussa on paljon hyvääkin, kuten Vuosaaren urheilutalon laajentaminen. Tää kaavaratkaisu kasvattaa kuitenkin jälleen Vuosaaren asukasmäärää lähes 500:lla. Koska kaupunki ei ole pystynyt takaamaan palveluita nykyisillekään asukkaille, minusta tämä yhtälö ei toimi. Erityisesti sote-palveluista on syytä olla huolissaan, ja täälläkin on asiasta eri tavoin keskusteltu.

Uusia työpaikkoja on luvattu noin 150. Ne olisi varmasti tervetulleita, mutta tulevatko ne varmasti ja minne. Uusien asuntojen sijaan Vuosaareen tarvittaisiin enemmän niin julkisia kuin yksityisiä palveluita ja myös



7.12.2022

vapaa-ajan viettomahdollisuuksia lähes niille 40 000 nykyiselle asukkaalle. Vuosaari on Suomen suurimpia kaupunginosia.

Kaupunki on ymmärtääkseni huolissaan Vuosaaren alueellisesta eriyttämisestä. Aina vain uusien tornitalojen rakentaminen ei ole tähän kuitenkaan ratkaisu. Ehdotankin siis, että kaava palautetaan valmisteluun saatteella, että Vuosaaren keskusta kaavoitetaan asuinkorttelin sijaan palvelukortteli. Jos se tarkoittaa kerrospinta-alan vähentämistä, se ei oo minusta iso ongelma. Jos tää palautus ei mene läpi – tää on siis minun omani, ei tarvitse ketään muuta vastuuttaa tästä, kun tää on minun vuosaarelaisen valtuutetun tekemä palautus siitä palautteesta, mitä oon saanut ihmisiltä. Mä olen jättänyt myös ponnin, jossa:

Hyväksyessään esityksen valtuusto edellyttää selvitettävän, miten Vuosaaren 40 000 asukkaalle voidaan tarjota riittävät kaupungin peruspalvelut.

Eli valtuutetut, voitte nyt pohtia, millä vakavuudella tähän ongelmaan pitää suhtautua. Suosittelen tietysti mieluummin kannattamaan palautusta kuin toivomuspontta, sillä sanansa mukaisesti tämä on vain toive. Toiveita Vuosaaren riittävistä palveluista oon se kymmenen vuoden aikana, kun oon täällä ollut, jatkuvasti esitetty. Nyt ainakin itsellä linja on jyrkentynyt, että näitä ei viedä eteenpäin näitä kaavoja, ennen kuin saadaan palvelupuoli kuntoon. Sitten kun se on kunnossa, niin voidaan palata näihin kaavoihin. Eli lisää palveluita nyt, ei niinkään enempää asuntoja Vuosaareen.

Kiitos.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Mä jaan valtuutettu Jalovaaran huolen siinä mielessä, että kun tätä kaupunkia koko ajan rakennetaan lisää, niin seuraako palvelut niiden mukana. Oli alue ihan mikä tahansa, niin ei todellakaan seuraa. Eli siinä mielessä tässä oli ihan hyvä ainakin tarkoitus tässä palautuksessa. Toki olisin toivonut sitä kuulevani aikaisemmin kun noin kaksi minuuttia sitten. Se on kyllä tosi keskeinen ongelma tässä kylässä. Onko se kaupungin kehittämistä, että paikkoja rakennetaan täyteen ja sitten aletaan miettimään, että mites tää päivähoito, mites tää kouluhoito tai mitä ikinä? Tai mitä mennään ylipäätään ihmisten palveluiden saatavuuteen. Se on kyllä merkillistä, että täällä mennään sijoittajat



7.12.2022

edellä tässä kylässä, vaikka ollaan tekemässä muka toimivaa kaupunkia.

Valtuutettu Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Jaan valtuutettu Jalovaaran huolen toimivista peruspalveluista. Kuitenkin hänen valitsemansa kiristystyyppinen taktiikka, jossa uusia asuntoja ei saa kaavoittaa ennen kuin palvelut ovat tyydyttävällä tolalla, on ongelmallinen sekä sisällöllisesti että toimintatapana. Ensinnäkin Suomessa on satoja kuntia, joissa väkimäärä ei kasva, joihin ei rakenneta uusia asuntoja. Niissä ei todellakaan palvelut parane, vaan ne valitettavasti huononevat. Ajatus että se, että estetään uusien asukkaiden tuleminen parantaisi palveluita on nurinkurinen ja virheellinen.

Toisekseen en pidä todennäköisenä enkä toivottavana, että tämäntyyppisellä kiristämällä saisi ainakaan mitään positiivisia tuloksia aikaiseksi.

Valtuutettu Mari Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Odotin, että äskeinenkin puhuja olisi pitänyt luennon päätöksenteon prosesseista, joissa esitykset tulevat kaupunginhallituksesta ja kaupunginhallitusvaiheessa ryhmät tekevät päätöksiänsä. Tässä ei todella SDP ole tehnyt palautusesitystä tai muutoksia kaupunginhallitusvaiheessa. Toivoisin, että samat jorinat, mitä äsken käytettiin, pätsisi tässäkin asiassa, jossa yksittäinen valtuutettu SDP-ryhmästä tekee palautusesityksen valtuustossa ja tällä tavalla – sanoiko joku äsken – halveeraa valtuustoa ja päätöksentekoa. Ei minulla muuta tähän lausuttavaa.

Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällä valitettavasti valtuustossa on viime vuosina yleistynyt tällainen kasvuvihamielinen retoriikka, jota Jalovaarakin puheenvuoro edisti.



7.12.2022

Siis että kaupungin kasvu ja asukasmäärän lisäys olisi pois hyvinvoinnista. Päinvastoin, asiahan pitäisi nähdä ja tuleekin nähdä, jos katsoo historiaa ja nykytilaa Suomessa, niin nimenomaan kasvu on ainut tapa huolehtia pitkällä tähtäimellä hyvinvoinnista. Ei se ole pois, vaan päinvastoin se mahdollista, että kun täällä on riittävästi asukkaita, asukasmäärä kasvaa, niin se mahdollistaa hyvinvoinnin kasvamisen, jossa toki yksityinen sektori on ensisijainen hyvinvoinnin luoja, jota sitten tukee kunnalliset palvelut.

Totta kai Vuosaaren etu, koko Helsingin etu on se, että täällä asukasmäärä kasvaa, ihmisiä tulee lisää, palvelut paranevat. Sitä kautta se hyvinvointi syntyy. Tää on historiatonta, näköalaton näkemykset siitä, että kasvun hidastaminen olisi keino lisätä hyvinvointia, kun se on juuri päinvastoin.

Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tässä on syytetty, että valtuutettu Jalovaara olisi jotenkin taantumuksellinen. Päinvastoin, hän on hyvin progressiivinen tässä päätöksenteon kehittämisessä. Jalovaarahan oli tekemässä pontta, joka liittyisi hänen palautusehdotukseensa, jota ei vielä oltu edes hyväksytykään. Tässähän on menty, ei taaksepäin vaan jopa askel eteenpäin. Eli tehdään jo päätöksiä siihen, mitä ei vielä edes olla päätetty. Tää on mun mielestä mielenkiintoinen toimintatapa. En usko, että se tuottaa hyvää tulosta, niin kuin tässäkin kuulumme. Puheenjohtaja sanoi, että näitä ponsia ei saa vielä tehdä.

Haluan kuitenkin kiittää valtuutettu Jalovaaraa siitä työstä, mitä hän on tehnyt. Nimittäin tämän valtuuston keskustelukulttuurin parantamiseksi. Aina kun joku meistä on tehnyt ponnin tai vastaehdotuksen, joka ei ihan suoraan justiin oo liittynyt käsiteltävään asiaan, niin valtuutettu Jalovaara on vaivojaan säästämättä huomauttanut meitä siitä ja pyrkinyt siihen, että me kaikki keskustelisimme nimenomaan eksaktisti siitä asiasta. Se, että kukaan ei ole profeetta omalla maallaan, niin sehän nyt on vaan inhimillistä.

Kiitos.



7.12.2022

Valtuutettu Ville Jalovaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Mä ihmettelen, että puheenjohtaja ei ikinä huomauta, jos täällä puhutaan asiattomasti tai pilkataan toista, niin kuin me ollaan tässä kuultu. Te ette yleensä huomauta siitä. Ette ole jälleenkään tehnyt sitä. Täällä on asiattomia puheenvuoroja. Minä en ole perussuomalaisia arvostellut yhtään mistään. Mä arvostelen tämmöistä kulttuuria, että täällä ihminen, joka on 2 000 ääntä saanut vuosaarelaisilta, ei saisi olla jotain mieltä asiasta, Vuosaaren asioista, oman kaupunginosansa asioista. Tämmöinen vittuilu ja kiusaamiskulttuuri, mitä täällä välillä kuulee, niin se ei kuulu tänne saliin. Toivoisin, että siitä päästäisiin eroon. Vaikka ollaan eri mieltä, niin voitaisiin silti kunnioittaa toistemme näkemyksiä täällä. Tää perustuu ihan vilpittömään huoleen. Olen 25 vuotta asunut Vuosaarella ja tiedän palveluiden tilanteen, mikä siellä on. Ihmettelen myös tätä poliittista päätöstä, että pontta, joka käsittelee palveluita, ei voida ottaa kaavan yhteydessä käsittelyyn. Voisiko joku virkamies, vaikka kansliapäällikkö, ottaa kantaa siihen, että onko tää puheenjohtajan päätöstä laillinen.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Valtuutettu Mari Rantanen täällä toivoi, että Ville Jalovaaraa läksytettäisiin. Ville Jalovaara käyttää palautusesitystään tehdessään juuri sitä oikeutta, mikä valtuutetulla on. Hänellä on erilainen mielipide pohjaesityksestä perustein. Olen niistä perusteista eri mieltä. Minusta tämä kaava vaikuttaa ihan hyvältä, ja minua ilahduttaa muun muassa se, että tässä tulee lisää kauan kaivattuja sisäliikuntatiloja toivon mukaan Vuosaaren.

Vaikuttaa siltä, että valtuutettu Mari Rantanen ei oikein sisäistänyt edellistä keskustelua. Siinähan nimenomaan myös sanottiin, että valtuutettu Laura Korpisella on täysi oikeus tehdä vastaesityksiä. Siinä kyseenalaistettiin se, että niiden peruste on se, että tässä vaiheessa aletaan tekemään erittäin yksityiskohtaisia kysymyksiä ja niillä perusteilla, kun niihin ei pystytä vastaamaan, esitetään hylkäystä. Todettiin, että normaalisti tämäntyyppisiä yksityiskohtaisia kysymyksiä voi esittää jo kaupunginhallitusvaiheessa joko oman ryhmän kautta tai suoraan, koska kaupunginhallituksen esitykset ovat julkisia.



7.12.2022

Valtuutettu Mari Holopainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Keskustelussa esitettiin sensuuntaisia argumentteja, että kaupungin asukasmäärän kasvu toisi automaattisesti lisää palveluita. Tämä toki ei näin kategorisesti mene, vaan kaupungin täytyy budjetoida niihin palveluihin ja kaupungin pitää myös kaavoittaa palveluille tilaa. Myöskään yksityisiä palveluita ei synny, jos kaavoitetaan paljon asuntoja suhteessa liiketilaan esimerkiksi, koska silloin niillä ei ole riittävästi tilaa.

Keskustelun alussa, tämän kokouksen alussa kuultiin, että varhaiskasvatuksen tilanne on erittäin haastava paikoittain. Tilanpuutteen takia joudutaan ylitäyttämään joitakin päiväkotia. Tässä erinomainen esimerkki siitä, että palvelut eivät välttämättä parane, jos palvelulle ei varata rahoitusta eikä myöskään kaavoiteta niitä palveluita.

Valtuutettu Erkki Tuomioja (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

En ole sen enempää bkt:n kun kaupunginkaan kasvun suhteen mikään nollakasvun kannattaja, mutta kasvun täytyy olla tasapainoista. Nyt kun kuuntelin joitain puheenvuoroja, esimerkiksi valtuutettu Kivekkään ja Merin puheenvuoroja, he puolustavat kasvua ketjukirjeperiaatteella. Sillä, että me tarvitsemme sitä kasvua voidaksemme toteuttaa ne nyt puuttuvat palvelut. Kaikella tällä ketjukirjerakentamisella on yleensä nolo loppu. Se pahimmassa tapauksessa se tarkoittaa pyramidihuijausta, enkä haluaisi Helsinkiin sellaista, vaan haluaisin, että Helsingin kasvun tapahtuu tasapainoisesti. Siinä mielessä valtuutettu Jalovaaran ehdotukset ja ajatukset ovat hyvin kannatettavia.

Kiitos.

Valtuutettu Maarit Vierunen

Arvoisa puheenjohtaja.

Kestävän kaupunkikehityksen ytimessä täytyy olla muun muassa lähiuonnosta huolehtiminen, syrjäytymisen ja segregaaation ehkäisy, sujuvien palvelujen järjestäminen sekä asukkaiden osallisuus. Kuten valtuutettu Huff, minä myös vuosaarelaisena valtuutettuna pidän tätä



7.12.2022

kaavaa erittäin onnistuneena. Kaava-alueelta ei tarvitse tuhota lähi-
luontoa, vaan rakentaminen toteutetaan tällä hetkellä täysin jouto-
maana olevalle alueelle. Toinen hyvä asia on se, että tässä kaavoite-
taan lisää liiketilaa, joka tarjoaa siis mahdollisuuden saada Vuosaareen
kaipaamiamme työpaikkoja sekä lisää myös niitä palveluja. Kolmas
hyvä asia on se, että tällä kaavalla saamme lisää liikuntapaikkoja vuo-
saarelaisille lapsille ja nuorille. Kaiken kaikkiaan siis oikein hyvä kaava.

Kiitos.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Valtuutettu Vierunen tässä ottikin esiin niitä asioita, joista itse ajattelin
meitä vielä muistuttaa. Tässä kaavassa nimenomaan kaavoitetaan
mahdollisuuksia uusille palveluille Vuosaareen. Erityisen isossa roo-
lissa ovat liikuntapalvelut. Kulttuurin ja vapaa-ajan apulaispormestari
Arhinmäki kiinnitti siihen nimenomaan huomiota, että tässä syntyy nyt
lisää sisäliikuntatilaa. Tämän lisäksi tässä syntyy edellytyksiä yksityi-
sille palveluille, yksityisille kaupallisille liiketiloille ja sitten myös mahdol-
lisuuksia esimerkiksi seniorien hoivapalveluille. Tässä on myös mah-
dollisuus saada tähän sijaintiin uusi päiväkot.

Tämän lisäksi, tämä ei tietenkään ole ainoa palveluita koskeva kaava,
jonka olemme Vuosaareen hyväksyneet, vaan olemme muun muassa
tässä valtuustossa kaavoittaneet seniorien ja ikäihmisten palveluita, ja
hanke on käynnissä. Arkkitehtuurikilpailu on jo ratkaistu. Uusi Vuosaa-
ren lukio on itse asiassa aloittanut toimintansa ja myös kansalaisyhteis-
kunnan ja asukkaiden käyttöön Vuosaaren lukion tiloista on tulossa ti-
loja. Joten voi sanoa, että niin suunnittelu, kaupunkisuunnittelu kuin
päätöksenteko on ollut hyvin aktiivinen Vuosaaren palveluiden kehittä-
misessä ja siinä työssä, mikä kuuluukin hyvään kaavoitukseen, että sa-
malla kun tulee lisää asumista, niin kaavoitetaan edellytyksiä ja tilaa
myös palveluille.

Kiinnittäisin huomiota myös siihen, johon valtuutettu Vierunen kiinnitti
huomiota. Ainakin itse koen, että Vuosaaresta tullut palaute on nimen-
omaan kiinnittänyt huomiota siihen, että ei tule rakentaa luonto- ja vir-
kistysalueille. Tässä meillä on erinomainen tilaisuus saada uusia asun-
toja nimenomaan paikkaan, joka ei ole luonnossa eikä virkistysalueella.
Siinä mielessä ajattelen, että tämä kokonaisuus on kohtuullisen tasa-
painoinen.



7.12.2022

Vielä muistutuksena, että arviot Vuosaaren asukasmäärän kasvusta ovat suunnilleen samantahtiset kuin koko Helsingin kasvusta, eli Vuosaari ei ole kasvamassa nopeammin. Sinne ei olla kaavoitettu enemmän uutta asumista kuin muuallekaan Helsinkiin, vaan puhutaan hyvin samantahtisesta kehityksestä.

Kiitoksia.

Valtuutettu Mirita Saxberg (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos aprille, Sinnemäelle, ja valtuutettu Vieruselle näistä puheenvuoroista. Mä todella tuen näitä ja entisenä vuosaarelaisena tunnen tätä aluetta ja olen myös samoin kuin edelliset puhujat sitä mieltä, että tässä on hyvin sopusuhtainen kaava. Tässä kaavoitetaan joutoaluetta ja tässä lisätään nimenomaan palveluja ja liiketilamahdollisuuksia. Meillä Itä-Helsingissä kokonaisuutena tarkastellen on mieletön potentiaali yksityisille yrittäjille, ja tässä nyt vahvistetaan sen potentiaalin toteutumisen mahdollisuuksia.

Myös kaupunkikuvallisesti toteutuessaan tää kaava tuo Vuosaaren keskustasta hyvin yhtenäisen kokonaisuuden, ja se on paljon saavutettavampi sekä nuorisolle, lapsille että vanhuksillekin ja tietenkin kauppatiloja käyttäville työkäisille.

Valtuutettu Ville Jalovaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Jäin miettimään apulaispormestarin puheenvuoron jälkeen sitä, että onko niin, että lähiöihin voidaan rakentaa palveluita ainoastaan, että siinä tulee 500 asukasta mukana. Että muuten ei voi rakentaa. Minähän en vastusta tässä nyt rakentamista, vaan haluaisin enemmän palveluita Vuosaareen. Enemmän mahdollisuutta yrittää ja myös kaupungin palveluita enemmän. Onko tää aina niin, että jos tulee tämmöinen, niin siinä pitää olla aina tää asukasmäärä mukana? Varsinkin jos se on lähiössä.

Kiitos.



7.12.2022

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Jos mennään ihan faktuaalisesti asiaan, niin kyllähän valtuutettu Jalo-vaaralla pointtia on ajatuksessaan. Aivan kuten valtuutettu Tuomioja totesi, niin minäkään en ole nollakasvun kannattaja. En bkt:n suhteen enkä asukasmäärän suhteen. Mutta kyllähän Helsingin asukasmäärän kasvun pitää olla orgaanista. Kukaan meistä ei ole pystyttämässä muureja Helsingin ympärille, että tänne ei saisi tulla, mutta ei ole mitään järkeä yrittää kasvattaa keinotekoisesti asukasmäärää yli sen, mitä se orgaanisesti on kasvamassa. Se kasvaa orgaanisestikin jonkin verran. Tai sitten ei kasva, niin kuin viime vuosina on nähty.

Jos ajatellaan Vuosaarta, joka on kuitenkin suurempi kaupunginosa kuin monet keskikokoiset suomalaiset kaupungit. 40 000 asukasta ja lisää tulee, ja se on hyvä, että tulee. Onhan se valtavan hieno paikka. Siellä on Uutelan virkistysalueet, siellä on luontoa lähellä. Jos jonnekin rakennetaan, niin rakennetaan sitten sellaiseen paikkaan, missä luontoarvoja ei jouduta rakentamisen alta tuhoamaan. Pyritään säästämään lähiluontoa ja virkistystä tässä kaupungissa. Se on kuitenkin meidän brändivaltti nyt ja tulevaisuudessa. Laadukas peruskoulu, puhdas luonto. Mutta on myös tärkeää, että ne asukkaat, jotka siellä tällä hetkellä asuvat, eli ei vaan katsotaan niitä, jotka sinne tulevat, sitä 500:aa, vaan myös katsotaan niitä, jotka siellä tällä hetkellä asuvat.

Ajattelin tämmöisenä sovintopontena tehdä tällaisen ajatuksen, että teen ponnen, joka kuuluu näin:

Kaupunginvaltuusto edellyttää selvittävän mahdollisuutta selvittää, miten Vuosaaren asukkaille voidaan asukasmäärän kasvaessa tarjota jatkossakin riittävät kaupungin peruspalvelut.

Toivottavasti tämä hyväksytään. Jos ei, niin muokataan sitä sitten lisää. Tässä ideana on nimenomaan se, että kun asukasmäärä kasvaa... Ehkä osassa tehdyistä esityksistä on sellainen pohjavire, että ikään kuin me kaupunkiympäristölautakunnassa tahallamme koettaisiin kaavoittaa jotenkin huonoa kaupunkikuvaa Vuosaareen. Näin ei ole, vaan kyllä siellä kannetaan huolta peruspalveluitten ja kaupungin tarjoamien palveluiden riittävydestä aivan kovasti. Voin sen sanoa itse, olen sen lautakunnan jäsen. Tässä kiinnitetään vaan huomiota tähän, ettei se pääse unohtumaan.



7.12.2022

Kiitos.

Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Tää keskustelu on ihan hyvä käydä ajoittain tässä valtuustosalissa, mi-
hin kannattaa rakentaa mitä ja mitä varten. Mutta tässä Vuosaaren koh-
dallakin rakentaminen itsessään ei varmaan eikä asukasmäärän lisää-
minen ole se ydinasia eikä myöskään palvelujen saatavuus siellä alu-
eella. Vaan me tarvitaan monipuolista asukaskantaa tietyille kaupungin-
osille, jotta saadaan myös ostovoimaa sinne alueelle. Me emme tee mi-
tään päälleliimatuilla palvelutiloilla, mikäli siellä ei löydy kannattavaa
yritystoimintaa eikä ostovoimaa sitä yritystoimintaa markkinaehtoisesti
ylläpitämään. Tää täytyisi muistaa.

Valtuutettu Petrus Pennanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Valtuutettu Kaleva puhui kaupungin organisesta kasvusta, mutta ehkä
me olemme se orgaani, joka tätä kaupunkia kasvattaa. Koska jos
emme kaavoita tänne yhtään asuntoa, niin kyllä se kasvu aika lähellä
nollaa on. Toisaalta jos me kaavoitetaan erittäin laadukkaita viherpil-
venpiirtäjiä raideliikenteen asemien lähelle – 60 kerrosta ja siitä vähän
alaspäin – me saadaan tänne 2,5 miljoonaa ihmistä, niin että kaikki vi-
heralueet säilyy, Malmin lentokenttä säilyy ja asukastiheys on samaa
luokkaa kuin Hongkongissa, missä on erittäin suuret viheralueet sattui-
moisin.

Eli tää orgaaninen kasvu on kyllä hyvin joustava käsite. Me voidaan
luoda se organismi täällä, minkälaiseksi halutaan. Ulkomailta kyllä riit-
tää lähivuosina tulijoita tai lähivuosikymmeninä, koska nyt jo Intiassa
alkaa ihmisiä kuolla kuumuuteen ja enenevässä määrin sieltä tänne
pohjoiseen tullaan. Ensin varmaan varakkaammat ja sitten köyhemmät,
niin kannattaa varautua.

Kiitos.



7.12.2022

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen hieman eri mieltä valtuutettu Karhuvaaran kanssa, joka puhui siitä, etteikö tämä kipuilu johtuisi palveluiden saatavuudesta. Siinä mielessä sympatisoin kyllä valtuutettu Jalovaaran huolta, koska tiedän itsekin tällä lyhyellä oppimäärällä valtuustotyöstä, että Vuosaaren kipuilu johtuu myös valtaosin palveluiden tarjonnasta, palveluihin pääsystä. Siitähän myös tämä valtuutettu Jalovaaran argumentointi ponnistaa.

Kyllähän meidänkin täytyy tunnistaa ja tunnustaa virheemme. Virhe on tehty Vuosaaren terveystalouden kohdalla, kun päätettiin aloittaa tämä keskittäminen alueelta, joka kasvaa voimakkaasti ja jossa on paljon palveluja käyttäviä ihmisiä. Se aiheuttaa meille myös näiden kaavojen kautta tätä kipuilua, joka näkyy ihmisten tyytymättömyydessä.

Valtuutettu Alviina Alametsä

Kiitos, puheenjohtaja.

Asun itsekin Vuosaarella ja on ihan täysin totta, että meillä on aivan liian pitkät jonot lääkäriin, terveyskeskukseen, mielenterveyspalveluihin. Näistä asioista saan todella paljon viestejä, ja tämä on painava asia, joka täytyy nostaa täällä esille. Olen iloinen, että kollegat nostavat sitä esille. Meillä on lähes 40 000 asukasta Vuosaarella, mutta palvelut on todella paljon perässä tätä kehitystä.

Eihän meitä vuosaarelaisia monia haittaa se, että meille tulee lisää naapureita tai se, että lisääkin ihmisiä pääsee nauttimaan meidän metsästä, merestä, muista luontoalueista, jotka täytyy ehdottomasti säästää. Sitähän tämä kaava toteuttaa, eli enimmäkseen kaavoitetaan niin sanotusti joutomaille. Eikä Vuosaarta yhtään haittaa sekään, että liikenneyhteydet parantuvat, mihin siihenkin tämä kaava tähtää. Ei Vuosaaren etu ole kaataa tällaista kaavaa.

Sen sijaan meidän täytyy keskustella siitä, mitä Vuosaaren eteen voidaan tehdä paremmin. Meillehän mahtuu lisää naapureita, mutta me tarvitsemme lisää päiväkotia, kouluja, terveystalouksia. Mä haluan vedota erityisesti apulaispormestariin sosiaali- ja terveystoimialalle, mutta koko pormestariinkin ja kaikkiin meihin valtuutettuihin, että me budjetoidaan näihin palveluihin. Siitähän tässä on todella paljon kyse. Lähiöiden asukkaat unohtuu usein päätöksenteossa. Me huomataan ja



7.12.2022

nähdään usein, että meidän tiloihin, meidän palveluihin ei vaan panosteta yhtä paljon kuin kaikille muille alueille. Mä toivon, että tässä valtuustosalissa voimme muuttaa tämän asian.

Liikuntatilojen lisääminen Vuosaareen ja muut kaavan asiat on hyvä alku, mutta ne on vasta alku.

Kiitos paljon.

Valtuutettu Laura Korpinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosiaankin tällainen hillitön kasvustrategia tilanteessa, jossa jo nykyiset palvelut sakkaa, ei ole mitenkään järkevää. Sen vuoksi mun mielestä Jalovaaran palautusehdotus on oikein hyvä ja kannatan sitä. Itse en pidä 17-kerroksisista rakennuksista, jota tässä ollaan kaavailemassa. Vielä sillä lisäyksellä, että sitten autopaikat on täysin riittämättömät. Vaikka siinä on kuinka julkisen palvelun asemat ja muut lähellä, niin se on ihan selvää, että tavallisia työssäkäyviä lapsiperheitä siihen ei saa, jotka joutuu viemään lapsiaan päiväkotiin ja sitten töihin ja ehkä sitten harrasteisiin. Eli sitä autoa tarvitaan, ja autopaikkoja pitäisi olla riittävästi.

Kiitos.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.

Palautukseen. Kuten tuossa edellä totesin, niin ymmärrän tämän kipuilun ja kuulen itse jatkuvasti itähelsinkiläisenä valtuutettuna myös tätä samaa huolta palveluiden riittävydestä, joka on vain vaikeutunut koronavuosien aikana. Samaan aikaan en kuitenkaan kannata tätä palautusta, koska tässähän, niin kuin tässä on edellä tuotu esille, rakennetaan hyvälle paikalle, joka ei ole virkistysalue, luontoalue, lisää palveluita. Juuri niitä julkisia palveluja vahvistetaan ja yksityisiä tuodaan lisää, joita vuosaarelaiset ovat myös käsittäakseni toivoneet. Pidän tätä kaavaa tärkeänä myös eriarvoistumiskehityksen torjunnan kannalta.

Välillä me puheissa ehkä luomme vähän synkempää kuvaa Itä-Helsingistä kuin sinne on tulevien vuosien osalta kehitys menossa. Itse



7.12.2022

ajattelen, että nimenomaan Vuosaassa olemme tehneet hyviä ratkaisuja tän uuden lukiorakennuksen osalta. Sehän on hieno paikka. Sitten tässä kaavassa laajennamme tätä uimahallin, liikuntahallin rakennusta ja luomme tilaa uusille palveluille. Kyllä Vuosaassakin ja Itä-Helsingissä tapahtuu paljon hyviä asioita. Tämä kaava vie tätä kehitystä oikeaan suuntaan.

Keskusta-aluetta on järkevä kehittää, koska siellä on kuitenkin hyvät liikenneyhteydet, ja tulevaisuudessa toivottavasti saamme sieltä kulkemaan myös pikaratikkayhteyden. Joka taas totta kai vaatii ympärilleen riittävän asukasmäärän, jotta nämä tärkeät joukkoliikenneinvestoinnit on kannattavia. Eli tämä kaava on mielestäni tasapainoinen ja luo hyvää kuvaa myös Vuosaaren tulevaisuudelle.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

En asu Vuosaassa, en oo koskaan asunut ja tuskin tulen koskaan siellä asumaankaan, minkä takia kykenen varsin objektiivisesti arvioimaan tätä kysymystä ja neutraalisti. Kun täällä tuotiin jossain puheenvuoroissa esille se, että lähiöitä syrjitään. Oon asiasta täysin eri mieltä. Jos katsoo viime vuosien satsauksia, mitä ympäri Helsinkiä on tehty: kaavoitettu lisää, parannettu kaupunkikuvaa, kehitetty, tuotu palveluita, niin nämähän kaikki suurimmat muutokset ovat tapahtuneet alueilla, jotka eivät oo kantakaupungissa. Kruununhaka, Ullanlinna, missä itse asun, ovat olleet sata vuotta ihan samanlaisia. Siellä ei ole mitään kehitystä tapahtunut sataan vuoteen. Just luin Mannerheimin metsästyskirjaa, missä hän muistelee, kuinka -45-vuonna metsästi metsäkanalintuja Vuosaassa. Eihän siellä enää voi metsästä. Toki Östersundomissa voi, missä on erittäin hyvät riistametsät, ne pitää säilyttääkin.

Mutta kyllähän tää kaupunki, Helsinki on siis päätöksillään tehnyt valtavasti. Tuonut lisää lisäarvoa, kehittänyt itäisiä ja koillisia, läntisiä kaupunginosia. Siellähän on valtavan hyvää kehitystä ollut. Sitä samaa pitää rakentaakin, että meillä on useita aluekeskuksia, jotka on elinvoimaisia, jossa on palveluita, paljon ihmisiä, koska ne ihmiset tuo ne palvelut ja käyttää niitä.

Kyllä edelleenkin oon sitä mieltä, että tämä kasvuvastaisuus, mitä täällä valitettavasti nousee kuin sienä syksyisin kantarellimetsässä, on semmoinen kehityssuunta, mikä pitää pysäyttää ja nimenomaan



7.12.2022

toivottaa tervetulleeksi kasvu, koska se jos mikä turvaa hyvinvoinnin tulevaisuudessa.

Valtuutettu Maarit Vierunen

Kiitos, arvon puheenjohtaja.

Kuten valtuutettu Heinäluoma sanoi, Vuosaassa on paljon hyvää, ja itse en muuttaisi sieltä minnekään muualle. Toivotan myös valtuutettu Meren joskus sinne vaikka lenkkeilemään kanssani. Huolimatta siitä, että pidän kyseistä kaavaa onnistuneena, olen toki samaa mieltä, että terveystalvelut koko Vuosaaren alueella täytyy saada kuntoon. Nykyinen tilanne on mahdoton, ja asukaslisäyksen myötä siihen täytyy löytää keinot. Senpä vuoksi myös itse olin aloitteen tätä asiaa koskien tehnyt, joka valitettavasti ei edennyt. Täytyy myös muistaa terveystalveluiden osalta, että rahat toki ensi vuoden alusta tulevat valtiolta.

Ymmärsin kuitenkin, että olemme päättämässä tästä kaavasta emmekä Vuosaaren terveystakeskuspalveluista. Sen vuoksi en palautusta kannata, koska kaava on mielestäni hyvä.

Kiitos.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Jostain syystä tuntuu olevan tässä keskustelussa oleellista mainita, kauanko on asunut Vuosaassa. Itse oon asunut kohta 20 vuotta myös. Kun tätä kaavaa tarkastelee, niin minun mielestä tää on yksi parhaista kaavoista, mitä Vuosaareen on oman valtuustourani aikana esitetty. Minun mielestä olisi äärimmäisen hyvä, jos Vuosaareen tulisi pikaraitiotie, koska Vuosaaren yksi isoimmista ongelmista on nimenomaan se, että metroa lukuun ottamatta muihin kaupunginosiin kulkuyhteydet julkisella liikenteellä on todella huonot. Toivonkin, että pikaraitiotie tulisi sinne mahdollisimman nopeasti.

Mitä tässä aikaisemmin on esitetty perusteita, niin minun mielestä olisi hyvä, että nimenomaan tässä keskustassa olisi yhdistettynä sekä palveluita että asumista. Se on kummallista, että kun muualla maailmassa ja Suomessakin keskustassa voi olla samassa rakennuksessa



7.12.2022

alimmissa kerroksissa palveluita ja siinä päällä asuntoja, niin minkä takia nää pitäisi jollain tavalla asettaa vastakkain?

Mitä tuli tähän korkeuteen. Tällä hetkellä Vuosaaren nousee yli 30-kerroksinen talo aivan metroaseman viereen. Minun mielestä tää 17 kerrosta ei oo liikaa, vaan tää on pikemminkin liian vähän. Siihen voisi hyvin rakentaa yhtä korkeita tai korkeampiakin kuin Vuosaaren nykyiset rakennukset.

Mitä valtuutettu Meren aikaisempaan puheenvuoroon tulee, niin tiedoksi, että Vuosaarissa on kesäisin paljon valkuposkihania, joita on myös golfkentällä siellä. Tervetuloa pelaamaan golfia.

Kiitoksia.

Valtuutettu Ville Jalovaara

Tietysti kannatan palautusta, kun oon palautusehdotuksen tehnyt. On kiva, että tää keskustelu on vähän rauhoittunut, että ei oo niin henkilöön käyvää enää. Kiitos siitä.

Oli hauska tämä valtuutettu Meren, jos tiivistäisi, ajattelette siis, että Östersundom pitää säilyttää teille jahtimaana, mutta sen sijaan Vuosaaren lähioön, puistoihin ja muualle voidaan rakentaa. Mä itse toivoisin kovasti, että Östersundomissa päästäisiin joskus eteenpäin, että myös Itä-Helsingin puistoja ja aukioita voitaisiin säilyttää. Tää jahti varmaan onnistuu kuitenkin jossain muuallakin kuin itäisessä Helsingissä.

Aina sanotaan, että kun rakennetaan nyt tähän, niin voidaan sitten säilyttää luontoalueita. Mitkä on ne alueet, mitä nyt sitten säilytetään? Kuitenkin on edelleen kaavoitussuunnitelmia Mustavuoreen, mitä vastustan myös Vuosaarissa. Täälläkin on päätetty Pohjavedenpuiston rakentamista ja muuta. Mitä on ne alueet, mitkä tässä säästyy, jos tämäkin päätetään rakentaa? Harvemmin tehdään kuitenkaan päätöksiä, että jostakin poistetaan jotain puistojen rakennusoikeuksia.

Kiitos.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.



7.12.2022

Kaupunkiympäristölautakunta on yksimielisesti tehnyt ehkä jossain määrin poikkeuksellisenkin linjauksen, että Meri-Rastilan rantametsän osalta mitään valmistelua asuntorakentamisesta ei viedä eteenpäin, vaan säilytetään se alue kokonaan rakentamattomana. Tämä tarkoittaa sitä, että Ramsinniemen luontoalueiden ja koko Vartiokylänlahden reunan osalta meillä on 50 hehtaarin luonto- ja virkistysalue. Tällä hetkellä on valmistelussa sinne Meri-Rastilan rantametsään luonnonsuojelu-alue. Tämä on mielestäni erittäin hyvä esimerkki siitä, kuinka olemme tehneet juuri sellaisia valintoja, mitkä näkyvät näissä päätöksissä yhteensä. Säilytetään metsää, vanhaa metsää, luontoa, laajoja luontoalueita. Meri-Rastilan rantametsä on alue, jota vuosaarelaiset laajasti arvostavat. Sitten rakennetaan sinne, missä ympäristö on jo rakennettua.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Kiitos, puheenjohtaja.

Aivan kuten apulaispormestari tässä kertoi Vuosaaren tilanteesta, niin lisäksi oikeastaan vielä tähän listan jatkoksi yhteisiä päätöksiä, joita olemme tehneet esimerkiksi Uutelan osalta. Uutela on erittäin tärkeä viheryhteys itähelsinkiläisille laajasti, ja olemme halunneet turvata myös Uutelan alueen. Sinne oli suunniteltu aikanaan mökkikylää, jota emme päättäneet hyväksyä, ja se oli mielestäni tärkeä päätös Vuosaarenkin kannalta. Sen lisäksi Rastilan leirintäalue, joka on suuri ylpeydenaihe ja upea matkailukohde alueella, niin senkin osalta olemme halunneet turvata Rastilan leirintäalueen mahdollisuudet säilyä nykyisellä paikallaan.

Alun perin otin puheenvuoron valtuutettu Meren puheenvuoroon, koska koin sen hieman ylimielisenä, että todetaan, että kun ei asu alueella, niin on objektiivinen arvioimaan alueen kehitystä ja palvelutarpeita. Ei se nyt ihan näinkään ole. Itse koen kyllä, itähelsinkiläisenä päättäjänä olen täysin objektiivinen arvioimaan, mitä alueella tarvitaan ja kykenen myös lautakunnassa arvioimaan, mille alueelle on järkevä kaavoittaa ja ottamaan huomioon myös ne reunaehdot, joita itse tuskailen koko ajan asumisen kallistumisen kanssa. Tarvitsemme lisää asuntoja helsinkiläisille. Jos emme rakenna lisää asuntoja vuosittain, niin muuten asumisen hinta kerta kaikkiaan karkaa tavallisten helsinkiläisten käsistä. Joten uskon vahvasti siihen, että Itä-Helsingissä ja Vuosaareissa tarvitaan oman alueensa edunvalvojia. Jos katsoo vaikkapa Lauttasaaren tai keskusta-alueen valtuutettuja, niin sieltähän tulee merkittävästi enemmän päättäjiä tähän valtuustoon kuin tulee lähiöistä tai Itä-Helsingistä.



7.12.2022

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Oikeastaan jatkan siitä, mihin valtuutettu Heinäluoma jäi, mistä pääosa tässäkin salissa olevista ihmistä tulee. Ei suinkaan lähiöistä. Niistä ei voi koskaan puhua tässä salissa liikaa. En tiedä, pitääkö tämä tulkita näin, että valtuutettu Merellä oli paha mieli siitä, että hän ei voi harrastaa metsästystä kantakaupungin alueella, mutta kannattaa tosiaan tustua tähän kaupunkiin, mikäli sen asioista päättää.

Puolustan valtuutettu Jalovaaraa siinä mielessä, että mun mielestä on aivan oikein, että puolustaa aluetta, missä asuu, ja varmasti tietää ja kuuntelee niitä ihmisiä, ketä äänestää tai on äänestämättä. On huolissaan siitä. Mä en näe tässä esityksessä mitään ongelmaa, vaikkei sitä kannattaisikaan. Mä näen ehkä sen ongelman, kuinka paljon Vuosaarta on noin muuten rakennettu viime vuosina. Toki apulaispormestari Sinemäki toi myös esiin semmoisia, mitä siellä on saatu pelastettua, mitkä näytti jossain vaiheessa siltä, että sinne bygataan tönöjä.

Edelleenkin tämä ei ole niistä kaavoista tosiaan se karmein, mutta ehkä siihen tulevaisuuteenkin kiinnittäisin huomiota, että mitä sieltä on kaikkea vielä tulossa. Tuhottua ei saa enää pelastettua. Täällä on Riistavuori mainittu ja muuta, niin tosiaan rakennetaan mieluummin parkkipaikkoja ne tornit täyteen eikä niitä metsiä.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, puheenjohtaja.

Vartiosaari on myös yksi näistä esimerkeistä, joita ei rakenneta, ja siten jonnekin rakennetaan. Pidän hyvin erikoisena sitä sävyä, millä täällä puhutaan meidän lähiöistä. Ikään kuin olisivat jotenkin alemmassa asemassa tai jotenkin huonompia kuin kantakaupunki. Tällaista sävyä, mitä esimerkiksi valtuutettu Heinäluoma täällä sanoo, että kuinka huonosti Vuosaarella asiat onkaan ja miten ikävää ja että sinne ei ole investoitu. Sinne investoidaan valtavasti! Herää ihan perusteltu kysymys, että onko valtuutettu Heinäluoma viime aikoina käynytkään Vuosaarella katsomassa, miten hieno paikka se oikeastaan on. Uuteen alue, tää keskusta, siellä on paljon hienoja juttuja. Ei pidä ollenkaan puhua sillä tavalla alentuvaan sävyyn, että se olisi jotenkin



7.12.2022

alempiarvoinen verrattuna vaikka Kamppiin taikka Punavuoreen tai johonkin muihin alueisiin. Mitä Lauttasaarta täällä mainittiin. Meillä on valtavan hienoja alueita Helsingissä, niillä on ominaispiirteitä. Niitä ominaispiirteitä kehitetään. Kannattaa käydä katsomassa joskus siellä Itä-Helsingissäkin. Se on kaunis paikka. Siellä on paljon hienoa.

Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Oikaisen joitain väärinkäsityksiä, joita puutteellinen viestintäni tässä aiheutti. Ensinnäkin toisin kuin valtuutettu Heinäluoma, joka äsken tituleerasi itseään Itä-Helsingin valtuutetuksi, itse oon koko Helsingin valtuutettu ja haluan kehittää tätä kaupunkia tasapainoisesti huomioiden jokaisen eri alueen, asuinalueen ja kaupunginosan, vahvuudet ja kehittämispotentiaalin. Vuosaarihan on siitä erinomainen kaupunginosa, että se on kehittynyt paljon ja siellä on valtavasti vielä lisää kehityspotentiaalia. Säännöllisesti käyn siellä golfaamassa. Näen aika hyvin sen kaupunginosan.

Siellä olisi vielä paljon enemmänkin, täällä tuotiin esille, apulaispormestari Sinnemäki, mitä kaikkea on säästetty. Oon osaltaan niistä harmisani, koska Vuosaarissa olisi vielä paljon enemmän tiivistettävää ja potentiaalia tulla aidoksi metropolikaupunginosaksi, jossa on hyvät joukkoliikenneyhteydet, paljon palveluita ja siitä huolimatta paljon luonnontilaista aluetta.

Mutta koen sen tärkeänä ja vieroksun ajatusta, joka tuntuu siellä laidalla olevan vahva, että täällä edustetaan jotenkin kaupunginosia tai alueita ja että jos tulee viestejä, niin sitten... Mun mielestä on tärkeitä, että me pyrittäisiin täällä Helsingin kaupunginvaltuustossa edistämään koko Helsingin asiaa – huomioiden eri kaupunginosien vahvuudet, mutta ilman vastakkainasettelua. Etenkään kun se ei nähdäkseni perustu tosiseikkoihin, että täällä olisi jotenkin laiminlyöty lähiöiden palveluita tai muuten toimintaa. Päinvastoin, toistan ehkä itseäni, täällä on valtavasti panostettu ympäri Helsinkiä ja kehitetty uusia aluekeskuksia, mikä on todella hyvä, mikä on koko Helsingin edun mukaista. Ei vaan näiden kyseisten alueiden edun mukaista.



7.12.2022

Valtuutettu Laura Kolbe

Kiitos.

En kannata palautusta, mutta ilmoitan samalla symppaavani valtuutettu Jalovaaran näkökulmaa. Ehkä tää on hyvä keskustelu tässä viimeisessä kokouksessa vähän keskustella valtuuston työskentelyn eettisistä puolista, jotka helposti tuppaaavat unohtumaan, koska asiat henkilöityvät. Ja jos eivät henkilöidy, niin ne kaupunginosattuvat. Eli aletaan keskustella siitä, kuka mitäkin täällä valtuustossa edustaa. Toivottavasti kaikki ajattelemme Helsingin parasta, kukin omalla tavallamme, ja kunnoitamme henkilöitä, joilla on toisenlainen ajattelu Helsingin eduista. Hyvä ottaa tämä huomioon.

Tietysti tää kasvun kysymys on yksi Helsingin ikiaikaisia teemoja: mikä on se draiveri, jolla tätä kaupunkia eteenpäin viedään ja ketkä näitä draivereita ohjaavat? Kyllähän tässä keskustelussa näkyy se hiljaisen tiedon suuri haaste, jonka Helsingissä on, että emme ole kovin kykeneväisiä kuuntelemaan asukkaita ja asukkaiden mielipiteitä. On helppo leimata ne takapajuisiksi tai kehitystä tai kasvua vastustaviksi. Voisimme joskus ajatella toisin ja nähdä, että ihmisillä on syvä kotiseuturakkaus ja tarve olla mukana oman asuinalueensa kehittämisessä. Silloin kaupungin päätöksentekokoneisto, jossa me edustamme sitä parhainta ja tiedon viisautta, voidaan kokea arroganttina ja vieraana. Tää on turha konflikti, joka meillä on syntynyt moniin näihin kysymyksiin, kun kuuntelemalla ja kuulemalla ja osallistamalla ihan oikealla tavalla voitaisiin saada kaikkia tyydyttävää lopputulos. Se edellyttää vähän nöyryyttä myös meiltä kaupungintalon sekä päättäjiltä että tietysti asiaa valmistelevalta henkilöiltä. Tässä mielessä olen hyvin kiitollinen, että valtuutettu Jalovaara liputtaa kauniisti oman kotikaupunginosansa puolesta. Se on arvokas teko.

Kiitos.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

En edelleenkään kannata palautusta, mutta voisin todeta valtuutettu Merelle, että se koko Vuosaari ei ehkä avaudu sen golfnurmen kautta tai laidalta. Siellä on noin 40 000 ihmistä, siis yli 40 000, niin se ei ehkä edusta valtaosaa vuosaarelaisista. Valtuutettu Kalevalle toteaisin, että tässä ei ole kukaan lähiöistä puhunut alentavaan sävyyn. Päinvastoin,



7.12.2022

ehkä siihen sävyyn, että niitä mielellään puolustaa ja puhuu niistä kau- niita. Ikävää, että ikävä kyllä uutisointikin on monesti sitä, että kerro- taan negatiivisessa kulmassa eikä mitä kaikkea hyvää siellä on. Siellä on tiettyjä nyansseja, mitkä ei varmaan valtuutettu Kalevalle ihan avaudu minkään kaavapaperin kautta. Suosittelisin käymään muutakin kuin ensi keväänä kahvittamassa kansaa. Kaikkien pitäisi ehkä jossain vaiheessa asua Itä-Helsingissä hetken aikaa. Sekin on tietysti laaja kä- site, mitä mielletään Itä-Helsingiksi.

Se on tietysti kiva, että lähiöistä keskustellaan tosiaan näinkin paljon. Kuten totesin aikaisemmassa puheenvuorossa, niistä ei koskaan pu- huta liikaa. Se on hyvä, että asiaa tuodaan esiin. Siinä mielessä tässä on tehty selkeästi tärkeä palautusesitys, kun näinkin paljon saa huo- miota lähiöt ja Itä-Helsinki varsinkin.

Kiitos.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.

Tuntuu, että kokoomuksen suunnalla oli joko tarkoituksellista väärinym- määrrystä tai sitten heikkoa kuuntelua. Valtuutettu Kalevalle. Itsehän ni- menomaan olen erittäin ylpeä Itä-Helsingistä ja kehuin myös tätä kaa- vaa. Tää tuo hyviä asioita. Mainitsin myös näitä päätöksiä, joita olemme tehneet Vuosaaren kehittämisen puolesta laajalla yksituumai- suudella. Eli en ole ollenkaan tässä dumannut tai mitenkään Itä-Helsin- kiä laittanut alemmaksi.

Ehkä se voimakas puolustus, jota ainakin itse koen itähelsinkiläisenä – en siis vain itähelsinkiläisenä valtuutettuna, vaan identiteetiltäni itähel- sinkiläisenä – syntyy siitä, että tässä salissakin meitä lähiöiden puolus- taja, lähiöistä tulevia on keskimäärin vähemmän kuin parempituloisem- milta, hyvätuloisilta alueelta. Silloin meidän lähiöiden ihmisten täytyy puhua välillä vähän kovemmalla äänellä, jotta saamme asiamme sano- tuksi. Eihän se tarkoita sitä, että jos alueella on heikkoa kehitystä tai jotain huonoja piirteitä, että niistä pitäisi jollain tavalla vaieta.

Jos Vuosaarella on palveluihin pääsyssä ongelma, niin silloinhan se pitää sanoa täällä salissa ääneen ja siitä pitää voida puhua, jotta asialle voidaan tehdä jotain. Jos kouluissa on haasteita, niin niistäkin pitää voida puhua ääneen, ilman että tulee jotenkin leimatuksi oman alu- eensa huonona dumaamisena tai jotenkin oman alueensa



7.12.2022

leimaamisena. Sellainen vaihtamiseen kulttuuri ei mielestäni kuulu päätöksentekoon.

Itse olen samaan aikaan erittäin ylpeä itähelsinkiläinen ja pystyn puhumaan myös niistä heikoista asioista ja kehittämisen tarpeista.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Haluaisin kuitenkin muistuttaa meitä semmoisesta perusasiasta, että kaavan palautus ei tarkoita näkökulmaa, vaan sitä, että jos päätämme palauttaa tämän kaavan, niin tämä asia ei etene. Meillä ei ole silloin niitä mahdollisuuksia laajentaa liikuntatiloja Vuosaaren keskustassa. Silloin meillä ei ole mahdollisuuksia saada uusia tarvittuja asuntoja Vuosaareen. Meillä ei ole mahdollisuutta saada näihin kortteleihin liiketiloja, joissa yksityiset palvelut ovat. Näkökulmia esitetään keskustelussa, mutta palautus tarkoittaa sitä, että meillä ei ole tätä kaavaa.

Mielestäni on tärkeää, että pidämme kiinni siitä, että teemme täällä tekoja, jotka vaikuttavat todellisuuteen monilla tämän kaupungin alueilla. Palautus ei ole huolenilmaisu, vaan se tarkoittaa sitä, että tällä kaavalla ei ole mahdollisuuksia tulla hyväksytyksi ja lainvoimaiseksi ja sen perusteella ei synny mahdollisuuksia luoda esimerkiksi palveluita vuosarelaisille, joita se synnyttää.

Palautukseen liittyen, koko tähän keskusteluun liittyen haluaisin kuitenkin nostaa vielä esiin sen, että tässä salissa puheenvuoroja vuosarelaisesta näkökulmasta ovat käyttäneet useat valtuutetut, jotka ovat kannattaneet tätä kaavaa. Näitä puheenvuoroja on tullut kokoomuksen, perussuomalaisen ja vihreiden ryhmästä ainakin. Valtuutettuja, jotka itse asuvat Vuosaarella ja katsovat maailmaa tällä tavalla vuosarelaisesta näkökulmasta.

Suuresti arvostamani valtuutettu Kolbe otti esiin tämän nöyryyden retoriikan. Tavallaanhan nöyryyttä voi vaatia aina joltakulta toiselta, mutta minä ajattelen, että kaavoittajat, jotka ovat tiivistä vuoropuhelua käyneet vuosarelaisten kanssa, olleet dialogissa. Siellä on paljon tullut näkökulmia siitä, että juuri näitä asioita, mitä tämä kaava tuo, niin niitä vuosarelaiset haluavat. En haluaisi esimerkiksi heitä syyttää tässä epänöyryydestä, vaan he ovat oikeastaan olleet myös vuosarelaisten palveluksessa vuorovaikuttaessaan tätä kaavaa ja keskustellessaan ihmisten kanssa. Sillä tavalla minusta tämän kaavan hyväksyminen on



7.12.2022

ihan yhtä nöyrä teko kuin sen esittäminen, että tätä ei hyväksyttäisi. Siinä mielessä halusin vähän opponoida tätä nöyryysretoriikkaa.

Valtuutettu Elisa Gebhard

Kiitos, puheenjohtaja.

En siis kannata palautusta, mutta pyysin alun perin puheenvuoron, koska valtuutettu Meren ja muutamien muidenkin puheenvuoroissa aika systemaattisesti vähätellään ihmisten motivaatiota parantaa nimenomaan lähiöiden tilannetta. Mulla on tässä esimerkiksi auki sairastavuusindeksi peruspiireittäin, ja siitä yhdellä silmäyksellä käy ilmi, että esimerkiksi keskustassa voidaan aika paljon paremmin kuin Vuosaaressa. Tää ei tee lähiöistä millään tavalla huonompia, vaan pikemminkin se korostaa päättäjien vastuuta tilanteesta. Nimittäin mun mielestä ei ole kenenkään etu, ei etenkään Helsingin etu, että osa kaupunginosista voi paremmin ja hyvinvointi kasaantuu tiettyyn paikkaan.

Sinänsä tässä kaavassa on paljon hyvää ja ajattelen, että se vahvistaa aluetta, mutta vain tällaisena yleisenä huomiona tästä keskustelun tasosta.

Kiitos.

Valtuutettu Mirita Saxberg

Palautuksen sen verran, että en kannata palautusta. Haluaisin tuoda tähän lähiökeskusteluun sellaisen näkövinkkelin, että kun ajattelee vuosaarelaisena, niin silloin hän itse asuu kantakaupungissa, koska Vuosaari on kuin pieni kaupunki Helsingin sisällä. Haluaisin ottaa huomioon sen, että sanan lähiö on mun mielestä jotenkin saanut negatiivisen kalskahduksen ja leiman. Mä toivoisin, että voitaisiin käyttää vaikka sanaa "kantakaupungin ulkopuoliset alueet" tai jotain muuta, koska Helsinki pääasiassa on muuta kuin kantakaupunkia. Se olisi hyvä huomioida tässäkin salissa.

Tää kaupungin sisäinen segregatio ei suinkaan ole pelkästään asuinalueiden välistä, vaan myös asuinalueiden sisällä tapahtuvaa. Vuosaareksikin on paljon erilaisia alueita Vuosaaren sisällä, ja tää nyt hyväksyttävä kaava yhdistää näitä alueita ja toimii nimenomaan positiivisella tavalla segregatian suhteessa eli vahvistaen sekoittumista.



7.12.2022

Muistetaan vielä se, että kaava nimenomaan tuo Vuosaarta lähemmäs myös kantakaupunkia, jotta Otto Merikin pääsee käymään Vuosaarella helpommin jatkossa, sillä Raide-Jokeri 2, joka mahdollistaa liikumisen raiteita pitkin myös Vuosaareen ja muilla kantakaupungin ulkopuolisilla alueilla, on tosi tervetullut lisä elinkeinoelämänkin näkökulmasta.

Valtuutettu Maarit Vierunen

En vielä kukaan kannata palautusta.

Apulaispormestari Sinnemäki käytti hyvän puheenvuoron äsken, ja minä kokoomuslaisena ja Vuosaarella asuvana valtuutettuna haluaisin vastata valtuutettu Kolbelle, että myös minä kuuntelen ja keskustelen vuosaarelaisten asukkaiden kanssa. Välillä se viesti, jonka minä kuulen, on vaan erilainen kuin valtuutettu Jalovaaran sama viesti. Eli kaupunginosa, jossa on melkein 40 000 asukasta, niin yhden totuuden löytäminen siellä on aika vaikeata. Sielläkin asukkaiden mielipiteet jakaantuu välillä kovastikin. Mutta kaikki me varmasti pyrimme tuomaan asukkaalta kuulemaamme ja samaamme viestiä tänne valtuustoon.

Kuten jo aikaisemmin sanoin, niin minä myös kannan huolta vuosaarelaisten terveydestä ja terveysaseman tilanteesta, mutta ymmärtääkseni vielä kukaan emme ole tässä päättämässä terveysasemapalveluista.

Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri

Oikaisen vielä toistamiseen, kun valtuutettu Gebhard toi esille – en ihan ymmärtänyt, mitä hän toi esille – jotenkin vihjaillen, että täällä ei ymmärrettäisi lähiöiden arkea tai että tilanne olisi nyt hyvä. Tarkoitukseni oli vaan todeta, että täällä on tehty paljon toimenpiteitä myös muiden kuin kantakaupungin elinolosuhteiden ja ympäristöjen kehittämiseksi ja palveluiden parantamiseksi. On varmasti riidatonta se, että Ullanlinnassa ja Kaartinkaupungissa tietyt mittarit osoittavat, että siellä on enemmän hyvinvointia kuin vaikka Mellunkylässä, mutta nähdäkseni täällä se tilanne tiedostetaan. On tehty paljon toimia siihen. Itsekin koen, että on äärimmäisen tärkeitä, että asuinalueiden väliset erot eivät kasva.



7.12.2022

Ehkä en pidä siitä retoriikasta, mikä oli siinä alkuperäisessä viestissäni tai sanomassani, että täällä nähdäkseni ikään kuin vähätellään sitä, että emmekö tekisi mitään tai että täällä laiminlyödään lähiöitä. Se ei mielestäni pidä paikkaansa, vaan kyllähän täällä on puututtu progressiivisesti näihin eroihin. Pyritty niitä tasaamaan ja pitämään niin sanotusti kaikki mukana. Siihen kaikki ryhmät, ensisijaisesti ennen kaikkea ainakin kokoomus, ovat vahvasti sitoutuneet.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Kyllä, rouva puheenjohtaja.

En kannata palautusta, koska palautus on vahingollinen sekä vuosaa-relaisille että kaikille meille muille helsinkiläisille. Ihmettelen tämmöistä, että näin hieno kaava yhtäkkiä vaan pantaisiin pakettiin ja siihen ei tulisi mitään. Sehän on raiskiomaata tällä hetkelläkin.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Hyvä puheenjohtaja ja valtuutetut.

Apulaispormestari Sinnemäelle toteaisin, että virkamiehet ja palveluverkkotarkastelukin voi olla asuinalueen suhteen virheellinen. Palveluiden tarpeita ei aina arvioida oikein. Näin on tapahtunut paitsi Vuosaaressakin osittain, Puistolassa esimerkiksi. Alueen lapsiluku ja varhaiskasvatuksen tarve on täysin väärin arvioitu tehdyssä palveluverkkotarkastelussa. Asuinalueiden erot tällä menetelmällä valitettavasti kasvavat edelleen, toisin kuin Otto Meri puheessaan totesi. Arvostan ja kannatan Ville Jalovaaran tekemää pontta ainakin. Meidän lähiöiden valtuutettujen pitää pitää lähiöiden puolia ja asuinalueidemme puolia, kun kaikessa suunnittelussa mennään keskusta edellä. Ehdottomasti pitää sosiaali- ja terveystalvet toimia 40 000 ihmisen asuinalueella, jolle suunnitellaan lisää rakennettavaa.

Kiitos.



7.12.2022

320 §

Esityslistan asia nro 10

KUNNAN JÄSENEEN ALOITTEET AJALTA 1.9.2021–30.6.2022

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tää on vähän sama kuin on ne nuorten aloitteet: kuinka paljon tällä on käytännössä mitään merkitystä? Kuinka paljon kuunnellaan ja mitä ikinä? Onko tää ikään kuin sellainen ”asukasilta”, että on huomioitu ja laittakaa meille sähköpostia, vastataan jotain, mitä halutaan? Onko tällä tavallaan mitään demokratian kanssa tekemistä? Siitä voi olla montaa mieltä. Mutta toki varmaan ihan kaunis ajatus.

321 §

Esityslistan asia nro 11

VALTUUTETTU JOHANNA NUORTEVAN ALOITE VALMISTAVAN OPETUKSEN KEHITTÄMISESTÄ

Valtuutettu Johanna Nuorteva

Kiitos, puheenjohtaja. Valtuusto.

Valmistavan opetuksen tavoitteena on varmistaa suomeen maahanmuuttaneille lapsille ja nuorille kielitaito ja tarvittavat muut valmiudet perus- tai esiopetukseen siirtymistä varten. Eka- ja tokaluokkalaiset ovat meillä suoraan oman lähikoulunsa luokassa. Moni opettaja kokee, että lapsen kielitaito jää meidän mallissa liian heppoiseksi silloin, kun kieltä ei erikseen ehdi opettaa. Integrointi on toki tärkeää sopivilta osin. Nyt meillä integroidaan kolmannesta luokasta eteenpäin valmistavan luokan oppilaat ensisijaisesti taito- ja taideaineiden tunneille, jolloin



7.12.2022

paikallisiin lapsiin ja nuoriin on helpompi tutustua ja oppiminen onnistuu sellaisessa aineissa, joissa kielitaitoa ilmankin selviää.

Olen iloinen, että aloitteeni vastauksessa prosessin päätteeksi todetaan, että kokemuksia valmistavasta opetuksesta selvitetään laajalti jo ensi vuoden aikana. On tärkeää, että meidän järjestelmä parhaalla mahdollisella tavalla tukee kielen oppimista ja sitä kautta lapsen ja nuoren pääsyä osaksi koulutusta.

Helsinkiin tulee valmistaville luokille myös sellaisia oppilaita, joilla ei ole aikaisempaa kouluhistoriaa. Silloin kun kielen lisäksi kaikki muukin koulussa on uutta, vuosi valmistavalla luokalla ei aina riitä siihen, että oppilas olisi valmis siirtymään lähikouluunsa yleisopetuksen luokkaan. Osalle kielen oppiminen on helppoa, osalle se on hyvin vaikeaa. Esimerkiksi murrosikäinen, jonka koulutausta on vaillinainen, ei välttämättä ole vuodessa valmis siirtymään tavalliselle luokalle. Yläasteella päättöarviointi alkaa kahdeksannella luokalla ja yhdeksännen luokan todistus määrittelee myös, minne nuori suuntautuu toiselle asteelle. Oppilas, joka ei osaa suomea niin, että pystyisi sillä kielellä opiskelemaan, voi alisuoriutuja osaamiseensa nähden. Lapselle on monesti turhauttavaa ja ahdistavaa, jos arvosanat ovat heikkoja silloin, kun hän on aikaisemmin tottunut pärjäämään ja osaamaan. Tämä kokemus osamattomuudesta heikentää osaltaan sekä integroitumista että mahdollisuuksia edetä omien haaveidensa ja tavoitteidensa mukaan.

Helsingissä valmistavan opetuksen kestossa ei ole joustoa, kuten osassa kunnista. Valmistavan luokan oppilaat joutuvat meillä siirtymään lähikouluunsa sinä päivänä, jolloin valmistava opetus päättyy. Lukukauden loppu on monesti myös vaikea hetki siirtymiselle. Sekä vanhassa koulussa että tulevassa uudessa on sekä kokeita että erilaisia tapahtumia enemmän. On helpompaa siirtyä lukukauden vaihtuessa. Semmoisille oppilaille, jotka tulevat yläasteen aikana ilman vaillinaista koulutaustaa, on tärkeä turvata jousto, jotta siirtyminen onnistuu mahdollisimman hyvin.

On tervetullutta, että nyt päätämme, että kuukaudella tai parilla voidaan joustaa oppilaiden siirtymisessä. Toivon, että seuraava askel tästä on se, että jatkossa valmistavaa opetusta voidaan pidentää enintään kahteen vuoteen silloin, kun katsotaan, että se tukisi oppimista ja myöhempiä integroitumista sekä pärjäämistä. On tärkeää, että meidänkin valmistava opetus on aidosti väline syrjäytymisen ehkäisyssä ja kotoutumisessa, ei vahingossa päinvastoin.

Kiitos.



7.12.2022

Valtuutettu Vesa Korkkula

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos myös, Johanna Nuorteva, erittäin tärkeän ja hyvän aloitteen tekemisestä. On tosiaankin aikamoinen vaatimus, että jos sanotaan vaikka, että kymmenenvuotias lapsi muuttaa Suomeen tai viisitoistavuotias nuori, että hän käy vuoden valmistavaa opetusta ja sitten oletetaan, että kielitaito ja muutkin opiskelutaidot ovat automaattisesti sillä tasolla, että hän pärjää osana normaalia kouluopetusta, pois lukien tietysti siis äidinkielen oppitunnit. Se on aika kohtuuton vaatimus suurimmalle osalle. Jotkut saattavat hyvin pärjätä, mutta tukea pitää antaa aina yksilöllisistä tarpeista lähtien. Sen takia olisikin toivottavaa, että jatkossa olisi mahdollista niiden opiskelijoiden kohdalla, joille tämä olisi eduksi, että he voisivat olla valmistavalla luokalla kaksi vuotta. Tähän tarvitaan resursseja totta kai, ja se pitää jatkossa myös muistaa tämän asian käsitteilyn suhteen.

Myös se tärkeä asia tähän liittyy, että näillä valmistavilla luokilla voi olla pahimmillaan 14:kin opiskelijaa samassa ryhmässä. Olen puhunut valmistavan luokan opettajan kanssa, jolla oli 14 opiskelijaa. Se on aivan liikaa. Mielestäni sopiva määrä on 6–7. Ei missään tapauksessa edes 8:aa. Ja mihin tämä johtaa? Siihen, että opiskelijat eivät kykene saamaan siellä riittävää kieli- ja muuta opetusta ja opettajat palavat loppuun. On jo nyt vaikea saada opettajia joihinkin valmistaviin luokkiin. Tilanne huononee entisestään, jos tähän ei resursoida riittävästi varoja tulevissa budjettineuvotteluissa ensi vuonna.

Kiitos valtavasti tärkeästä aloitteesta, ja toivottavasti nää asiat etenee oikeaan suuntaan.

Kiitos.

Valtuutettu Ajak Majok

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Nuortevalle erinomaisesta aloitteesta. Komppaan molempia edellisiä puheenvuoroja. Liitemateriaalissa olen erityisen iloinen tästä kasvatus- ja koulutuslautakunnan lausunnosta, jossa pidettiin tärkeänä selvittää, miten valmistavan opetuksen opetussuunnitelman mukaiset tavoitteet saavutetaan sekä kuinka vahvaksi opettajat, huoltajat ja lapset itse arvioi kielen kehittymisen ja yhteisöön integroitumisen. Eli



7.12.2022

mä pidin erityisen paljon tästä nuoret edellä ja nuorten perheet edellä - lähestymistavasta, josta tulee pieni aasinsilta toiseen yhteiskunnalliseen ongelmaan, mikä on tässäkin huoneessa olevia poliitikkoja puhuttanut: oireilevien nuorten väkivaltaisuudet ja rikokset.

Siitä en ehkä innostuneena mutta hieman pettyneenä oon tehnyt tänne aloitteen. Ensimmäinen aloite, jonka oon itse asiassa tehnyt koskaan. Se menee näin: Helsinki kehittää nuoren läheltä -mallin keinona ehkäistä ja puuttua oireilevien nuorten tekemiin rikoksiin ja väkivaltaisuuksiin. Tilastot osoittavat, että yhä suuremmalla osalla nuorilla menee hyvin ja väkivaltaisuuksia tekevien nuorten määrä laskee. Kuitenkin poikkeusolojen seurauksena ongelmat ovat kasaantuneet pienelle joukolle nuoria, jotka tekevät paljon rikoksia. Nuorten tekemät väkivaltaisuudet ovat herättäneet aiheellista huolta, ja halu puuttua nuorisrikollisuuteen on paikallaan.

Suomessa on tehty vuosikymmenten ajan pitkäjänteistä työtä nuorten hyvinvoinnin edistämiseksi, ja tehty työ on tuottanut tulosta. Kuitenkin julkisuudessa käyty keskustelu on luonut mielikuvaa rikollisuuden merkittävästä lisääntymisestä. Ratkaisuksi se on ehdotettu rangaistusten kiristämistä ja rikosoikeudellisen vastuun ikärajan laskemista. Asiantuntijat ovat lähes yksimielisesti tyrmänneet edellä mainitut keinot ja painottaneet nimenomaan pehmeiden keinojen vaikuttavuutta alle 15-vuotiaiden nuorten kohdalla. Niitä keinoja on muun muassa nuorten tukeminen jo varhaisessa vaiheessa kodin ja yhteisön avulla sosiaalityön välinein.

Haasteita teettää tällä hetkellä se, että suomen- ja ruotsinkielisten lisäksi nuorisrikoksiin syyllistyy myös vieraskielisiä nuoria. Usein ennakkomerkkejä pahoinvoivasta nuoresta tunnistaa parhaiten aikuinen, joka jakaa nuoren kokemuksia. Väestöjen väliset suhteet ei kuitenkaan aina ole niin vahvalla pohjalla, että perinteisillä keinoilla pääsee välttämättä vaikuttamaan monikulttuuristen nuorten koteihin ja yhteisöihin tehokkaasti. Siksi ehdotan, että kehittämällä nuorten mallia Helsinki pyrkii hyödyntämään monikulttuurisessa yhteisössä jo olemassa olevaa osaamista oireilevien nuorten hyvinvoinnin edistämiseksi. Tässä on tää loppualoite.

Mä huomaan, että mun aika loppuu, mutta mä toivon, että tosi usea valtuutettu lukee sen ja jos resonoi sen kanssa, niin allekirjoittaa. Tässä toimitaan nuoret edellä ja pidetään huolta siitä, että nähdään lapsi lapsena eikä aikuisena alle 15-vuotiaana.

Kiitos.



7.12.2022

Valtuutettu Sanna-Leena Perunka

Itsekin komppaan sitä, että tähän pitäisi saada resursseja. Voi olla, että koulussa on lapsi, esimerkiksi ala-asteella, hänen vanhempien kotikieli voi olla englanti, hän saa kaksi tuntia viikossa suomi 2 -opetusta. Voin sanoa, että siinä on syrjäytymisen vaara kyllä tosi, tosi suuri, kun on normaalissa luokassa eikä osaa kieltä. Oon tosi huolestunut tästä.

Valtuutettu Sari Sarkomaa

Arvoisa puheenjohtaja.

Todella tärkeä aloite, tärkeä keskustelu. Tässä on kysymys valmistavasta opetuksesta, joka annetaan lapselle tai nuorelle, jolla ei ole riittäviä kielellisiä valmiuksia koulunkäyntiin. Kyllä meidän opettajilta se vahva viesti on, että tässä tarvitaan lisää voimavaroja. On järkevää mielestäni tehdä tästä vielä joustavampi, ja on hyvä, että tätä selvitetään. Se, että jokainen lapsi saisi yksilöllisesti riittävät tiedot ja taidot, jotta voi suorittaa perusopetuksen sillä tavalla, että se kantaa vähintään toisen asteen tutkintoon, on ihan Suomen ja Helsingin tärkein tavoite.

Se, minkä lisän tässä haluan sanoa, että nythän valtio maksaa valmistavasta opetuksesta vuoden. Itse opetusministerinä laajensin aikoinaan sen puolesta vuodesta vuoteen, ja jos me otamme joustavamman käytännön, niin on tärkeitä, että meidän hallitusohjelman tavoitteissakin olisi se, kun me haluamme vahvistaa perusopetusta, että valtiovalta sitten tulisi vastaan näissä kustannuksissa. Se olisi todella tärkeää. Eritäin tärkeää on se, että saadaan nyt tää selvitys, mutta alleviivaan vielä, arvoisa puheenjohtaja, kun opettajia helsinkiläisiä oon tavannut, niin kyllä ykkösagendalla on se, että me annetaan riittävät välineet sille, että maahanmuuttajataustaiset nuoret saa ne kielelliset valmiudet, että voidaan yhdenvertaisesti edetä opin polulla. Kiitos Nuortevalle tämän asian esille nostamisesta.

Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos Johanna Nuortevalle hyvästä aloitteesta. Toisin esille sen, että lapsi tai nuori voi tulla kesken vuoden kouluun, esimerkiksi vaikka Ukrainasta, ja hän saa sitten tätä valmistavaa opetusta vain sen vuoden ajan. Todellakin pitäisi turvata, että tää lapsi ja nuori oppii sen suomen



7.12.2022

kielen kunnolla, ja muutama tunti viikossa ei kyllä riitä koulussa olevalle lapselle.

Kiitos.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Lauri Menna
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig