HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

10 – 2023

Kokousaika: 14.6.2023 klo 18.00 – 22.45

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.

HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

10 – 2023

Mötestid: 14.6.2023 kl 18.00 – 22.45

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.

133 § ... 8
Esityslistan asia nro 3 ... 8
KAUPUNGINVALTUUSTON PUHEENJOHTAJAN JA VARAPUHEENJOHTAJIEN VALINTA ... 8

Valtuutettu Maarit Vierunen ... 8

137 § ... 8
Esityslistan asia nro 7 ... 8
KAUPUNGINHALLITUKSEN KONSERNIJAOSTON JÄSENTEN VALINTA KESÄKUUSSA 2023 ALKAVAKSI TOIMIKAUDEKSI ... 8

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma ... 8

139 § ... 9
Esityslistan asia nro 9 ... 9
MÄÄRÄRAHOJEN SIIRTÄMINEN KUNTA-HELSINGIN PALKKAKEHITYSOHJELMAN TOTEUTTAMISEKSI VUODEN 2023 TALOUSARVIOSSA ... 9

Valtuutettu Petra Malin ... 9
Valtuutettu Amanda Pasanen ... 9
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma ... 10
Valtuutettu Veronika Honkasalo ... 11
Valtuutettu Mari Holopainen ... 11
Valtuutettu Terhi Peltokorpi (vastauspuheenvuoro) ... 12
Aisha Mahmood ... 12
Valtuutettu Sinikka Vepsä ... 13
Apulaispormestari Nasima Razmyar ... 14
Valtuutettu Terhi Peltokorpi ... 15
Valtuutettu Osmo Soininvaara ... 16
Valtuutettu Sini Korpinen ... 16
Valtuutettu Jenni Hjelt ... 17
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro) ... 18
Valtuutettu Sami Muttilainen ... 18
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki ... 19
Valtuutettu Sinikka Vepsä ... 19
Kansliapäällikkö Sami Sarvilinna ... 20
Valtuutettu Hilkka Ahde ... 20
Ledamoten Björn Månsson ... 21

140 § ... 21
Esityslistan asia nro 10 ... 21

KIVIKON HIIHTOHALLIN LUOVUTTAMINEN APPORTTINA HELSINGIN LIIKUNTAHALLIT OY:LLE JA YLITYSOIKEUDEN MYÖNTÄMINEN APPORTTISIIRTOA VARTEN 21

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki 21
Valtuutettu Nina Miettinen 22
Valtuutettu Shawn Huff 23

143 § 23
Esityslistan asia nro 13 23
YRJÖNKADUN UIMAHALLIN PERUSKORJAUKSEN HANKESUUNNITELMAN HYVÄKSYMINEN 23

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki 23
Valtuutettu Mari Holopainen 24
Valtuutettu Laura Kolbe 25
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki 25

144 § 26
Esityslistan asia nro 14 26
MYLLYPURON TERVEYS- JA HYVINVOINTIKESKUKSEN LAAJENNUKSEN HANKESUUNNITELMAN HYVÄKSYMINEN 26

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki 26
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma 26
Valtuutettu Ville Jalovaara 27
Valtuutettu Jenni Hjelt 28
Aisha Mahmood 28
Valtuutettu Mika Ebeling 29
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara 30
Ledamoten Björn Månsson 30
Valtuutettu Nita Austero 30

145 § 31
Esityslistan asia nro 15 31
TILOJEN VUOKRAAMINEN VARHAISKASVATUKSEN KÄYTTÖÖN (HERTTONIEMI, ABRAHAM WETTERIN TIE 15) 31

Valtuutettu Nina Miettinen 31

148 § 32
Esityslistan asia nro 18 32
KUNNAN JÄSENEN ALOITTEET AJALTA 1.7.–31.12.2022 32

Valtuutettu Matti Niiranen 32
Valtuutettu Otso Kivekäs 33
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara 34
Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro) 34
Valtuutettu Ilkka Taipale 35
Valtuutettu Matti Niiranen (vastauspuheenvuoro) 35
Valtuutettu Ilkka Taipale (vastauspuheenvuoro) 36
Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro) 36
Valtuutettu Veronika Honkasalo 36
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro) 37
Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro) 37

149 § 38
Esityslistan asia nro 19 38
VALTUUTETTU HILKKA AHTEEN ALOITE OMAISHOITAJAN SIJAISEN PALKKAAMISESTA AIHEUTUNEIDEN KUSTANNUSTEN KORVAAMISESTA LUOTTAMUSHENKILÖILLE 38

Valtuutettu Hilkka Ahde 38
Valtuutettu Ville Jalovaara 39
Valtuutettu Terhi Peltokorpi 39
Valtuutettu Veronika Honkasalo 40
Valtuutettu Terhi Peltokorpi 40
Valtuutettu Hilkka Ahde (vastauspuheenvuoro) 41

150 § 41
Esityslistan asia nro 20 41
VALTUUTETTU ANNA LEMSTRÖMIN ALOITE ANONYYMISTA ILMOITUSKANAVASTA OPPILAILLE ILMOITTAA OPETTAJIEN EPÄASIALLISESTA KÄYTÖKSESTÄ TAI AHDISTELUSTA 41

Valtuutettu Petra Malin 41
Valtuutettu Ilkka Taipale (vastauspuheenvuoro) 42
Nella Salminen 42

151 § 44
Esityslistan asia nro 21 44
VALTUUTETTU MARI HOLOPAISEN ALOITE MONIPUOLISISTA UINTIMAHDOLLISUUKSISTA JÄTKÄSAAREEN 44

Valtuutettu Mari Holopainen 44
Ledamoten Silja Borgarsdóttir Sandelin 44

Valtuutettu Mari Holopainen 45
Valtuutettu Veli-Pekka Dufva 45

152 § 46
Esityslistan asia nro 22 46
VALTUUTETTU LAURA KORPISEN ALOITE YKSITYISAUTOILUN HUOMIOIMISESTA HELSINKIÄ KAAVOITETTAESSA JA SUUNNITELTAESSA 46

Valtuutettu Laura Korpinen 46
Valtuutettu Laura Kolehmainen 46
Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro) 47

153 § 47
Esityslistan asia nro 23 47
VALTUUTETTU LAURA KORPISEN ALOITE ESPLANADIN KATUJÄRJESTELYISTÄ 47

Valtuutettu Laura Korpinen 47
Valtuutettu Amanda Pasanen (vastauspuheenvuoro) 48
Valtuutettu Laura Kolehmainen (vastauspuheenvuoro) 49
Valtuutettu Veronika Honkasalo (vastauspuheenvuoro) 49
Apulaispormestari Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro) 50
Valtuutettu Ville Jalovaara (vastauspuheenvuoro) 50
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro) 51
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro) 51
Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro) 52
Valtuutettu Mikael Jungner (vastauspuheenvuoro) 52
Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro) 53
Valtuutettu Elisa Gebhard (vastauspuheenvuoro) 53
Valtuutettu Jenni Pajunen 54
Valtuutettu Osmo Soininvaara 54
Valtuutettu Daniel Sazonov 55
Valtuutettu Otso Kivekäs 56
Valtuutettu Atte Harjanne 57
Ledamoten Marcus Rantala 58
Valtuutettu Otto Meri 58
Valtuutettu Pia Pakarinen 59
Valtuutettu Laura Kolbe 60
Valtuutettu Aino Tuominen 61
Valtuutettu Mika Ebeling 62
Valtuutettu Amanda Pasanen 62
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki 63
Valtuutettu Atte Kaleva 64
Valtuutettu Laura Korpinen 65

Valtuutettu Otso Kivekäs 65
Valtuutettu Mirita Saxberg 66
Valtuutettu Jenni Hjelt 67
Valtuutettu Atte Harjanne 68
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma 68
Valtuutettu Hannu Oskala 69
Valtuutettu Sami Muttilainen 70
Valtuutettu Atte Kaleva 71
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara 72
Valtuutettu Nina Miettinen 72
Valtuutettu Shawn Huff 73
Valtuutettu Mari Holopainen 73
Ledamoten Mia Haglund 74
Valtuutettu Otto Meri 75
Valtuutettu Pia Pakarinen 75
Valtuutettu Mirita Saxberg 76
Valtuutettu Marko Kettunen 76
Valtuutettu Hannu Oskala 77
Valtuutettu Otso Kivekäs 77
Valtuutettu Otto Meri 78
Valtuutettu Atte Harjanne 79
Valtuutettu Laura Kolbe 79
Valtuutettu Wille Rydman 80
Valtuutettu Veronika Honkasalo 81
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara 81
Valtuutettu Ville Jalovaara 82
Valtuutettu Mikael Jungner 82
Apulaispormestari Daniel Sazonov 83
Valtuutettu Hannu Oskala (vastauspuheenvuoro) 84
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro) 85
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro) 85
Valtuutettu Pia Pakarinen 85
Valtuutettu Mirita Saxberg 86
Valtuutettu Matti Niiranen 86
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki 87
Valtuutettu Hannu Oskala 88
Valtuutettu Atte Harjanne 89
Valtuutettu Otso Kivekäs 89
Valtuutettu Mika Ebeling 90
Valtuutettu Marko Kettunen 91
Valtuutettu Risto Rautava 91
Valtuutettu Osmo Soininvaara 92
Ledamoten Björn Månsson 93

Valtuutettu Pia Pakarinen 94
Valtuutettu Ted Apter 95
Apulaispormestari Daniel Sazonov 95
Valtuutettu Sami Muttilainen 97
Valtuutettu Tuomas Rantanen 98
Valtuutettu Hannu Oskala 99
Valtuutettu Otso Kivekäs 99
Valtuutettu Ilkka Taipale 100
Valtuutettu Minna Lindgren 101
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki 101
Valtuutettu Mika Ebeling 102
Valtuutettu Pia Pakarinen 103

155 § 103
Esityslistan asia nro 25 103
VALTUUTETTU MARI HOLOPAISEN ALOITE ÄÄNIMERKIT LIIKENNEVALOIHIN ESTEETTÖMYYDEN PARANTAMISEKSI 103

Valtuutettu Mari Holopainen 103
Valtuutettu Ilkka Taipale (vastauspuheenvuoro) 104

133 §

Esityslistan asia nro 3

KAUPUNGINVALTUUSTON PUHEENJOHTAJAN JA VARAPUHEENJOHTAJIEN VALINTA

Valtuutettu Maarit Vierunen

Arvon puheenjohtaja.

Esitän kaupunginvaltuuston puheenjohtajaksi Reetta Vanhanen, kaupunginvaltuuston I varapuheenjohtajaksi Harry Bogomoloff ja kaupunginvaltuuston II varapuheenjohtajaksi Ville Jalovaara.

Kiitos.

137 §

Esityslistan asia nro 7

KAUPUNGINHALLITUKSEN KONSERNIJAOSTON JÄSENTEN VALINTA KESÄKUUSSA 2023 ALKAVAKSI TOIMIKAUDEKSI

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiintiöitä kunnioittaakseni esitän, toisin kuin tässä pohjassa on SDP:n edustaja todettu, sen sijaan konsernijaoston SDP:n edustajiksi, ensimmäiseksi edustajaksi Tuulia Pitkänen ja hänen varajäsenekseen Johanna Laisaari ja toiseksi jäseneksi Lauri Muranen ja hänen varajäsenekseen Elisa Gebhard.

139 §

Esityslistan asia nro 9

MÄÄRÄRAHOJEN SIIRTÄMINEN KUNTA-HELSINGIN PALKKAKEHITYSOHJELMAN TOTEUTTAMISEKSI VUODEN 2023 TALOUSARVIOSSA

Valtuutettu Petra Malin

Kiitos, puheenjohtaja.

On erittäin hieno asia, että meillä on palkkakehitysohjelma ja että siihen on laitettu enemmän rahaa kuin aikaisemmin, mutta tietenkin täytyy tunnustaa, että tarve olisi paljon suurempi vielä kuin se, mitä ollaan saatu. Kaikki tässä olevat korotukset on hyvin tarpeellisia, mutta varmasti on monia ammattiryhmiä, joissa korotuksia olisi myös tarvittu, ja ne korotukset olisi syytä olla vielä suurempia.

Yksi asia, mikä itseäni henkilökohtaisesti huolettaa aika paljon, on varhaiskasvatuksen opettajien tilanne. Me ollaan tänään saatu lukea, toki aiemminkin ollaan kuultu, hesarista siitä, kuinka Vantaalla on lähdetty nostamaan aika reippaasti varhaiskasvatuksen opettajien palkkoja. Nyt huolettaa tietenkin se, miten tämä vaikuttaa Helsinkiin. Toivoisin, että jatketaan keskustelua ja näitä ohjelmia sellaisella tavalla, että eri ammattiryhmät myös Helsingissä saavat tarpeeksi suuria korotuksia.

Valtuutettu Amanda Pasanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Itse asiassa puheenvuoroni koskee täysin samaa aihetta kuin valtuutettu Malinin puheenvuoro. Samaa mieltä siitä, että on upeaa, että me ollaan laitettu palkkakehitysohjelmaan tänä vuonna enemmän rahaa kuin koskaan aikaisemmin. Samaan aikaan meillä on edelleen varhaiskasvatuksen kriisi päällä, ja meillä ei ole varaa yksinkertaisesti menettää meidän varhaiskasvatuksen ammattilaisia. Kuten valtuutettu Malin nosti omassa puheenvuorossaan, niin Vantaahan kertoi jo toukokuun loppupuolella tästä hienosta päätöksestä, että he nostavat varhaiskasvatuksen opettajien palkkoja, jotta ne on jatkossa 3 049 euroa, kun ne nyt Helsingissä tämän korotuksen myötä on vain 2 900 euroa.

Mehän ollaan täällä palkkaohjelmalla erityisesti haluttu parantaa kasvatuksen ja koulutuksen toimialan ammattilaisten ja nimenomaan varhaiskasvatuksen, lastenhoitajien ja erityisopettajien palkkausta. Kilpailukykyinen palkkaus on kuitenkin todella merkittävä tekijä siinä, haluaako työntekijät pysyä meillä töissä. Meillä on todella kova työvoimapula tällä alalla, ja me ei saada sitä ratkaistua, ellei me pystytä tarjoamaan myös kilpailukykyisiä palkkoja ammattilaisille. Meidän on pakko pitää huolta siitä, että Helsingin varhaiskasvatuksen palkkataso pysyy kilpailukykyisenä, myös verrattuna muihin pääkaupunkiseudun kaupunkeihin. Tätä me ollaan vihreässä ryhmässä myös korostettu esimerkiksi meidän ryhmäaloitteesta, jota käsiteltiin juuri tällä viikolla kasvatuksen ja koulutuksen lautakunnassa.

Loppuun vielä totean, että me tarvitaan uusi palkkaohjelma jälleen ensi vuodelle. Tämä varhaiskasvatuksen kriisi vaatii edelleen ratkaisuja.

Kiitos.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.

Todellakin palkkakehitysohjelma ja viime syksynä tehty ratkaisu on tärkeä, jotta voimme pysyä osaavan henkilöstön kilpailussa mukana. Siitä olen todella iloinen, että tämän vuoden on ratkaisussa toteutuu SDP:n pitkäaikainen tavoite eli että nostamme alle 2 000 euroa tienaavien henkilöstön edustajien palkan 2 000 euroon ja ylikin. Se toteutuu tämän vuoden ohjelmassa, ja siitä täytyy olla tyytyväinen. Kaupungissa on edelleenkin paljon pienipalkkaisia työntekijöitä, joiden elinmahdollisuudet suurten asumiskustannusten kaupungissa on todella vaikeat.

Siitä olen tyytymätön, että kun meillä näitä ohjelmia tehdään, niin ajatuksenahan tietenkin on, että koko palkkaohjelma kohdistuisi kokonaisuudessaan palkankorotuksiin. Sehän oli myös tämän ohjelman tarkoitus. Nyt kun näissä neuvotteluissa on mennyt aikaa, niin tilannehan on se, että vain puolet vuodesta... Tämä määräraha saadaan käytettyä vain puolelle vuodelle ja loppuvuoden palkankorotusten osalta, ja loppuosa ohjelmarahasta käytetään muihin henkilöstöetuuksiin. Se onkin ihan hyvä asia, mutta tietenkin toivoisin, että nämä neuvottelut saataisiin käytyä niin nopeasti, että valtuuston tahtotila toteutuisi palkankorotusten osalta.

Totean tähän loppuun, aivan niin kuin edeltäjätkin totesivat, että kyllä meillä tässä työ jatkuu, ja ensi syksynä tavoitteena pitää olla vähintään samansuuruinen ohjelma, jotta pystymme nämä kriittiset henkilöstötarpeet täyttämään palveluiden osalta.

Valtuutettu Veronika Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Onnitteluni. Tässä on pidetty erittäin hyviä puheenvuoroja edellä, ja tämä palkkakehitysohjelmahan on myös sukupuolten tasa-arvoon liittyvä todella tärkeä kysymys. Me puhutaan usein nimenomaan naisvaltaista aloista, jotka on jyrkässä palkkakuopassa, ja on hienoa, että nyt on nostettu näitä pienimpiäkin palkkoja. Tällä tiellä pitää kunnianhimoisesti jatkaa, ja nythän on niin, että poliitikot nimenomaan vastaa siitä, että resurssit on riittävät, että palkankorotuksia pystytään jatkossakin sitten tekemään.

Varhaiskasvatuksen osalta tilanne on erittäin kriittinen, ja mun mielestä erittäin hyvä huoli on esitetty tässä siitä, että kun Vantaa nyt lähti nostamaan reilusti näitä varhaiskasvatuksen palkkoja, niin tietenkin pelkona on se, että meillä edelleen henkilöstöpula tässä kriittisessä vaiheessa vielä syvenee.

Olisinkin kysynyt apulaispormestarilta, millä tavalla Helsinki varautuu ajatellen tulevaa syksyä. Onko laskelmia siitä, paljonko tarvittaisiin lisää resursseja siihen, että jos Helsingissäkin lähdettäisiin tekemään vastaavanlaista korotusta? Se olisi tärkeä tieto meille kaikille.

Sitten kysymys tästä esittelytekstistä. Mistä johtuu se, että täällä on vain lueteltu henkilöstöryhmiä, joille kohdennuksia tehdään? Ne on tietenkin neuvotteluissa päätetty näin ja sitten toimialoilla, mutta nyt ei selviä, mikä se peruste ja argumentti näille kohdennuksille on. Jos vaikka kansliapäällikkö voisi tätä vähän avata.

Kiitos.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Onnittelut. Eilen käsiteltiin varhaiskasvatuksen aloitteita, joissa tosiaan tehtiin myös muutoksia vihreiden ryhmäaloitteeseen ja todettiin, että Helsingin varhaiskasvatuksen palkkatason on pysyttävä kilpailukykyisenä verrattuna muihin pääkaupunkiseudun kaupunkeihin. Tämähän ei ole toteutumassa näillä näkymin. Vantaalla on nostettu palkkoja, niin kuin täällä on tuotu useamman kerran esiin, ja on tärkeätä, että Helsinki ryhtyy korjaamaan palkkakehitysohjelmaa ja tuomaan sinne huomattavasti lisää resursseja. On varmaan selvää, että emme tule pärjäämään sellaisella palkkatasolla, jossa naapurikunnissa on ylemmät palkat ottaen huomioon vielä meidän muut korkeammat elinkustannukset.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kanssavaltuutetut.

Pyysi vastauspuheenvuoroani valtuutettu Honkasalon puheenvuoron ihan loppupuolella, niin ei ehtinyt varmasti siksi siihen. Valtuutettu Honkasalo nosti puheenvuorossaan esille asian, josta hänen kanssaan keskustelimme ennen valtuuston kokousta: tämän esityslistatekstin. Itse kotona mietin tätä listatekstiä lukiessani, ja kun meillä ei ole kaupunginhallituksen edustajaa ja ei ole ollut mahdollisuutta tähän prosessiin osallistua aiemmin, että miksi tämä listateksti on näin niukka. Tässä hyvin niukasti perustellaan sitä, miksi nämä korotukset ovat juuri näihin ammattihenkilöihin ja ammattiryhmiin kohdistuneet.

Täällä on joitakin sellaisia ryhmiä, joista hyvin selkeästi on noussut valtuustokeskusteluissakin useita kertoja, julkisuudessa on noussut esille työvoiman saatavuuskysymykset. Mutta sitten tässä on hyvin paljon toimialoilla semmoisia ammattiryhmiä, joihin ei tavallisella kaupunkilaisella eikä myöskään valtuutetuilla ole oikeastaan mitään kättä pidempää, että millä voisi avata edes itselleen mielessään tätä, että miksi näihin henkilöstöryhmiin on kohdistettu nämä korotukset. Odotan myös kansliapäälliköltä tähän lisävalaistusta.

Aisha Mahmood

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut sekä muut läsnäolijat. Samoin pormestarit.

On todella positiivista, että tänä vuonna kaupungilla on käytössä noin 4,5 miljoonaa euroa palkkakehitysohjelman toteuttamiseksi. Vaikka palkkakehitys on todella tärkeää, haluan painottaa, että vain

palkankorotus ei paranna palveluja itsestään. Se on hyvä, että kaikki alle 2 000 euron tehtäväkohtaiset palkat korotetaan 2 000 euron tasolle.

Kuitenkin Helsingissä on yhä pulaa henkilöstöstä. Muun muassa terveydenhuollossa ja varhaiskasvatuksessa on yhä haasteita palkan suhteen ja henkilöstöpulaa. Tämän takia pienipalkkaisten alojen houkuttelevuutta tulee parantaa monin keinoin. Alan houkuttelevuuteen vaikuttaa palkan kilpailukykyisyyden lisäksi myös monet muut tekijät. Etenkin terveydenhuollossa on tällä hetkellä valtava työvoimapula, eikä ala ole nuorille houkutteleva koulutuspolku. Jos Helsinki haluaa, että tulevaisuudessa meillä on vahvempi työvoima, tulee alojen houkuttelevuutta parantaa myös monin muin keinoin, kuten parantamalla työolosuhteita ja työn etuja. Jos nuoret eivät usko, että terveydenhuollon ja varhaiskasvatuksen työ on mukavaa ja motivoivaa, niin vain harva potentiaalisista nuorista jatkaa alalle.

Tämä ongelma on akuutti ja vaatii sekä lyhyen että pitkän aikavälin ratkaisuja. Akuutteihin tilanteisiin tulee puuttua jo nyt ja korjata Helsingin imago työnantajana. Esimerkkinä Myllypuron terveysasema suljettiin eilen yhtä tuntia aikaisemmin henkilöstöpulan takia. Tämä luo todella huonoa kuvaa Helsingin palveluiden toimivuudesta. Toivon todella paljon, että edes tämän palkkakehityksen myötä Helsingin kaupungin työn vetovoimaisuuden ongelmat paranevat ja uusia ratkaisuja etsitään koko ajan, niin että myös tämän päivän nuoret saavat tulevaisuudessa Helsingissä hyvät työolot.

Kiitos.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos Mahmood Aishalle erinomaisesta puheenvuorosta. Yhdyn huoleen jo esille tulleeseen varhaiskasvatuksen palkkojenkorotustarpeeseen. Hyvä asia on pienien palkkojen korotus 2 000 euron tasolle. Ensi syksynä palkkakehitysohjelmassa tulisi jatkossa kiinnittää erityistä huolta niihin aloihin, kuten juuri varhaiskasvatus ja sote-alan työntekijöiden palkkojen kehitys. Sosiaali- ja terveydenhuollon toimialalla on huolestuttava vaje etenkin lastensuojelun, samoin kuin hoitoalan, etenkin kotihoidon ja vanhusten hoivan työntekijöistä.

Vakituisia kaupungin hoitoalan työntekijöitä irtisanoutuu työpaikoistaan ja siirtyy tekemään keikkatyötä rekryfirmoihin paremman palkan perässä. Tästä olemme saaneet lukea paljon lehdistä. Tämä tulee pitkällä aikavälillä erittäin kalliiksi Helsingille. Keikkatyöntekijöiden palkkaamisessa ei ole järkeä, vaan tulee huomioida se, että korotetaan vakituisten sote-toimialan ihmisten palkkoja. Tällainen keikkatyöntekijöiden käyttäminen, siinä kärsii hoidon jatkuvuus ja asiakkaat ja se tulee todellakin paljon kalliimmaksi kuin palkkojen korottaminen.

Kiitos.

Apulaispormestari Nasima Razmyar

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Vielä yhden valtuustokokouksen ollaan täällä teidän vastauksiin vastaamassa. Kiitos hyvästä keskustelusta. Erityisesti varhaiskasvatuksen tilanne, joka on kriittinen, joka on vaikea, ja tietenkin tässä palkkakilpailussa ja kilpailukyvyssä meidän on pysyttävä mukana, koska meillä on itsessään jo isoja haasteita saatavuuden ja myös pitovoiman kanssa. Täytyy sanoa, että Helsingissäkin on paljon töissä varhaiskasvatuksessa seutukunnista, ja mimmoisen vaikutuksen tämä tulee jättämään esimerkiksi niihin, jotka Vantaalta tällä hetkellä tulevat meille töihin. Tästä Vantaan päätöksestä meillä ei ollut tietoa, ja aivan varmasti tulee ja toivon kovasti, että tulee vaikuttamaan meidän tulevaan palkkakehitysohjelmaan.

Toki tässä palkkakehitysohjelmassa saatiin merkittäviä korotuksia, saatiin erilaisille ryhmille, lastenhoitajille, varhaiskasvatuksen erityisopettajille, ja nekin ovat erittäin tärkeitä ja kaivattuja korotuksia. Mutta on totta, että varhaiskasvatuksen opettajien osalta tilanne on edelleen vaikea, ja siltä osin toivottavasti tulevilla kierroksilla tämäkin saadaan ratkaistua.

Laskettiin yhdessä toimialajohtajan kanssa, että jotta päästään tähän Vantaan korotukseen, joka on nyt erona meihin noin 150 euroa, niin se tarkoittaisi noin 4–5 miljoonan euron summaa, joka toki voidaan laskea, että yhteensä paljon meillä oli käytettävissä esimerkiksi tällä palkkakehitysohjelmalla. Kun on henkilöstömäärältään iso toimiala, niin se tarkoittaa tietenkin kun tehdään muutaman kympin tai satasen korotuksia, niin ne on merkittäviä summia sitten myös meidän palkkakehitysohjelmassa.

Toki täytyy sanoa, että nythän näitä korotuksia on tullut myös erilaisia korotuksia järjestelyerästä, ja sitä kautta tilanne varmasti pikkuisen helpottuu, mutta eihän se tietenkään kokonaan, sitä ei pystytä ratkaisemaan. Ennen kaikkea seutukuntien, Espoon, Helsingin, Vantaan osalta olisi todella tärkeätä, että näistä asioista pystytään, ja erityisesti kun on kyseessä palkka, jos ei niistä yhteisesti pystytä päättämään, niin olisi jonkinlainen tieto myös toinen toisillamme, niin pystytään sitä kautta varautumaan ja tekemään niitä toimia, jotka on kuitenkin näiden kaikkien kuntien ja erityisesti henkilöstön saatavuuden kannalta oleellisia ja tärkeitä. Tässä lyhyesti tästä summasta, mitä se tarkoittaisi esimerkiksi varhaiskasvatuksen opettajien osalta. Täydennän sen verran vielä, että tämä tarkoittaa ainoastaan kelpoisten osalta. Jos otetaan ei-kelpoiset, niin summa on tietenkin paljon suurempi.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kanssavaltuutetut.

Tässä on käyty hyvää keskustelua, ja meidän palkkakehitysohjelmahan on synnyttänyt aiemminkin täällä valtuustossa monta kertaa keskustelua. Tässä on tietenkin harmillista se, että käsittelemme tätä vasta tässä vaiheessa. Siitäkin on tosin täällä valtuustossa jo aiemmin puhuttu, että olisi ollut toivottavaa, että tämä olisi saatu aiemmin käsittelyyn. Nythän tästä myöhäisestä käsittelyajasta seuraakin se, että näitä rahoja osittain säästyy. Se on sinällään ymmärrettävää, että niitä rahoja taas ei sitten kokonaisuudessaan loppuvuodesta jaeta ajatellen kuitenkin sitä, että ensi vuonna pitää olla myös palkkoihin rahat. Sehän tarkoittaisi sitten vielä suurempaa pottia, mikä tarvitaan sinne, jos ne säästyvätkin rahat olisi jaettu tässä samassa yhteydessä suoraan. Olisi ollut toivottavaa työntekijöiden näkökulmasta ennen kaikkea, että olisi saatu nämä päätökset tehtyä jo aiemmin ja tämä palkkakehitysohjelma olisi jo aiemmin ollut tämän päätöksen osalta toimeenpantuna.

On erittäin tärkeätä, niin kuin täälläkin on jo todettu, että tätä ohjelmaa jatketaan. Meillä on paljon tarpeita, ja erityisesti kaskon puolella on vakavia henkilöstöpuutoksia. Palkka on yksi olennainen asia. Se ei ole ainoa asia, joka vaikuttaa henkilöstön saatavuuteen ja pitovoimaan, mutta se on yksi tärkeä asia. Johtaminen on erittäin tärkeätä. Meidän kaupungin työnantajaimago on erittäin tärkeä, ja meillä seuraavaksi valtuustossa kun käsitellään tilinpäätöstä ja tarkastuslautakunnan kertomusta, niin Sarastia-ongelmat on yksi iso ongelma, mikä liittyy tähän koko kokonaisuuteen siitä, miten houkutteleva kaupunki Helsinki on.

Niin kuin totesin, palkkaus on tärkeä asia, ja tässä on yksi tärkeä kohta minun mielestä nostettava myös puheenvuorossa esille. Se, että nämä alle 2 000 euron kuukausipalkat, niin niitä päästään myös jatkossa korottamaan niin, että meillä ei enää niitä kaikista pienimpiä palkkoja kaupungilla ole. Tietenkin osa-aikaisilla palkka kokonaisuudessaan voi jäädä sen alle, mutta kokoaikaisella päästään tiettyyn minimitasoon.

Valtuutettu Osmo Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Näillä aloilla viime aikoina on tehty nimellisesti suuria palkankorotuksia sekä Helsingissä että yksityisissä palveluissa, mutta nämä nimellisesti suuret palkankorotukset ovat kuitenkin pienempiä kuin inflaatio. Eikä ole mitenkään realistista, että reaalipalkat näillä aloilla laskisivat. Sen takia meillä on edessä huomattavan suuria menoja siinä, että palkoista yritetään tehdä kilpailukykyisiä. Nyt jos tiedot siitä, että asumistuen ehtoja heikennetään, niin se tarkoittaa, että alimpia palkkoja pitää korottaa entistäkin enemmän.

Meidän omien palkkojen suhteen tässä ei ole mitään suurtakaan ongelmaa sen rahoittamisessa, koska kun kaikki muutkin paikat nousevat, niin nousevat myös kaupungin verotulot. Mutta tietysti tämän valtion rahoituksesta riippuvan Helsingin hyvinvointialueen palkkojen suhteen on ongelmia, että jos valtio ei lisää budjettirahoitusta siinä suhteessa kuin palkat nousevat, niin sitten ollaan aikamoisissa ongelmissa.

Valtuutettu Sini Korpinen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Paljon on pidetty hyviä puheenvuoroja tässä edellä, en lähde niitä toistamaan. Oikein erityisen hyvän puheenvuoron piti Aisha Mahmood, kiitos siitä.

Palkkakehitysohjelmaa on jatkettava, ja sen lisäksi mä sanon, että meillä ei ole toista kertaa varaa tehdä sellaista ratkaisua palkkakehitysohjelman osalta, jossa jätetään nostamatta varhaiskasvatuksen opettajien palkkoja. Edellisellä kerralla viime vuoden lopulla nostettiin niiden varhaiskasvatuksen opettajien palkkoja, jotka työskentelee yksiköissä, joissa on erityisen haastava tilanne esimerkiksi rekrytoinnin osalta, mutta isossa kuvassa palkkausta ei silloinkaan korjattu. Vantaa on nyt

tehnyt ratkaisun, joka rehellisesti sanottuna meillä Helsingissä olisi ollut mahdollisuus tehdä myös. Kyse oli työehtosopimusneuvotteluissa sovitun paikallisen järjestelyerän kohdentamisesta, ja se päätettiin meillä kohdentaa laajemmalle. Ei tältä toimialalta, kasvatuksen ja koulutuksen toimialalta löydy yhtään sellaista tekijää, joka ei olisi palkankorotustaan ansainnut, mutta tosiasia on, että jos varhaiskasvatuksen haasteita ei koko kaupungin tasolla saada ratkaistua, se työ muuttuu raskaammaksi kaikilla koulutusasteilla. Koulutuksessa kun on kyse ketjusta, jossa koko ketju on juuri niin vahva kuin sen heikoin lenkki.

Seuraavassa palkkakehitysohjelmassa, ja sitä kun pohditaan tässä talousarvioneuvotteluiden lähestyessä, meidän pitäisi uskaltaa priorisoida päteviä varhaiskasvatuksen opettajia kahta edellistä kautta vieläkin vahvemmin.

Valtuutettu Jenni Hjelt

Arvoisa puheenjohtaja.

Onnittelut valinnasta minunkin puolestani. Kiitos kaikille edellisille puhujille koskien tätä varhaiskasvatuksen ongelmaa. Meillä on valtavat haasteet siellä, ja täytyy huomata se, että meidän pitää pystyä korjaamaan paitsi se, että meillä on määrällisesti riittävä määrä henkilökuntaa varhaiskasvatuksessa mutta myös laadullisesti. Eli meidän pitää pystyä huolehtimaan siitä, että Helsinki on veto- ja pitovoimainen työnantaja alan koulutetuille ammattilaisille, jotta kaupungin lapset saa parasta mahdollista varhaiskasvatusta.

Palkka on todella tärkeä osa veto- ja pitovoimaa, ja niin on johtaminen ja työolot, kuten täällä on jo edellä todettu. Olisi ehkä hyvä miettiä myös sitä, että vaikka meillä on nämä nykyiset kulttuuri- ja liikuntaedut, niin voisiko sitä veto- ja pitovoimaa edellä mainittujen tekijöiden lisäksi nostaa se, että Helsingin kaupungin työntekijöiden henkilöstöedut olisivat vielä paremmat. Sen takia olen tehnyt järjestelmään ponnen, joka kuuluu näin:

> Hyväksyessään ponnen kaupunginvaltuusto toivoo selvitettävän Helsingin henkilöstöetujen kilpailukykyisyyttä verrattuna lähialueiden kuntiin veto- ja pitovoiman näkökulmasta.

Kiitos.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Korpinen, jonka puheenvuoron yhteydessä pyysin tämän vastauspuheenvuoron, piti hyvän puheenvuoron siitä, että meidän palveluissa koko ketjun toimivuus on olennaista. Ihan lähtien varhaiskasvatusopettajasta ja palaten ruoka-siivouspalvelutyöntekijään. Pidänkin hyvänä, että meidän ohjelmassa palkankorotuksia kohdennetaan myös ruoka- ja siivouspalvelutyöntekijöille, jotka muuten yleisesti ottaen ovat niitä juuri kaikkein pienipalkkaisimpia, alle 2 000 euron palkkaa ansaitsevia. Pidän erityisen hyvänä myös sitä, että päätimme säilyttää tämän palvelukeskusliikelaitoksen omana palveluna, emmekä lähteneet ulkoistamaan tätä palvelua, niin kuin sieltä oikeistolaidalta ehdotettiin jo viime syksynä, vaan säilytämme oman vahvan ruokapalvelutuotannon myös tulevaisuudessa.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

On ollut ihailtavaa kuulla, että täällä on lähestulkoon koko värisuora ilmaissut huolensa varhaiskasvatuksen palkkauksen suhteen. Toki jään odottamaan asioita käytännössä, ja näkisin, että asiaan tulee paneutua sille kuuluvalla vakavuudella, koska ei siitä mitään tule, että ne rippeetkin valuu naapurikuntiin. Sikäli tämä ponsi on oikein tarpeellinen, ja haluan kannattaa sitä.

Täällä on oikeastaan ilmaistu kaikki palveluiden alat, kuinka palkkausta tulee lisätä. Toki on ihan hyvä, että liksaa saadaan nostettua siihen kahteen tonniin, mutta ei se vieläkään ikävä kyllä tule poistamaan sitä tarvetta, että ihminen joutuu hakemaan asumistukea tai toimeentulotukea siihen päälle monestikin.

Yksi, mikä täältä puuttuu, mitä ei ole mainittu, on kulttuurin ja vapaa-ajan palvelut, mihin tullaan saamaan toki jonkun verran parannusta teknisen henkilöstön ja liikunnanohjauksen puolelta, mutta täällä on kanssa yksi osa-alue, missä on jälleen kerran Espoo parempi, nimittäin nuoriso-ohjaajat. Jos näihin asioihin halutaan parannusta, niin tehdään niille konkreettisesti jotain.

Tämä on toki parempi tosiaan kuin viime vuonna, mutta täällä on myös paljon kalliimpaa kaikki kuin viime vuonna. Ja stadissa tulee aina

olemaan tätä menoa kaikki kalliimpaa, joten tämmöiset aika pienet viilaukset ei ikävä kyllä tätä asiaa tule helpottamaan kovinkaan pitkälle.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Tässä ohjelmassa päätettiin siitä, että jatkossa yksikään kokopäiväinen Helsingin kaupungin työntekijä ei saa alle 2 000 euroa kuukaudessa. Se oli tärkeä päätös, jota on pitkään ajettu. Kun tässä nostettiin esille kulttuurin ja vapaa-ajan toimiala, niin tämä koskettaa erityisesti, kulttuurin ja vapaa-ajan toimialalla on paljon kausityöntekijöitä, joiden palkat ovat olleet hyvin matalia, alle tämän 2 000 euron. Eli näiden valtuutettu Muttilaisen mainitsemien ryhmien lisäksi nimenomaan tässä joukossa on kausityöntekijöitä, joille tulee ihan merkittävät palkankorotukset kulttuurin ja vapaa-ajan toimialan puolella tämän palkkaohjelman kautta.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan Jenni Hjeltin tekemää pontta. Myös henkilöstöetujen kilpailukykyisyyden selvittäminen on todella tärkeää veto- ja pitovoiman näkökulmasta. Tällaista ovat esimerkiksi ulkoiluvaatteet vaikka varhaiskasvatukseen tai edes yhteiset vaatteet, sadevaatteet, toppavaatteet, joista on tehty aiemmin aloite. Toisin esille myös henkilöstöetujen suhteen tärkeän näkökulman: Työterveys Helsinki on ollut levällään kilpailutuksen epäonnistuttua. Nyt budjettineuvotteluissa pitäisi kiinnittää erityistä huomiota Helsinki-työterveyden elvyttämiseksi. Uutta laatukilpailutusta ei ole mitään järkeä toteuttaa, koska kuten Kannelmäen lääkäriaseman kohdalla nähtiin, Terveystalo lupaa mitä vain, muttei pysty toteuttamaan. Helsinki-työterveyteen on palannut asiantuntijoita takaisin yksityiseltä sektorilta kilpailutuksen epäonnistuttua. Nyt kannattaa panostaa siihen ja miettiä inhouse-yhtiön perustamista, josta kumppaniksi saataisiin esimerkiksi Hus mahdollisesti. Toimiva työterveyshän on kaikista tärkein henkilöstön hyvinvoinnin kannalta. Nyt pitää todellakin ottaa tämä Työterveys Helsingin oma asema ja sen uudelleen elvyttäminen, ja siitä ei kannata luopua missään nimessä.
Kiitos.

Kansliapäällikkö Sami Sarvilinna

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Täällä esitettiin kysymyksiä tämän esityksen rakenteesta ja ehkä myös siitä aikataulusta, miksi tätä ollaan valtuustossa nyt päättämässä. Haluaisin muistuttaa, että palkkakehitysohjelmassa päätetyt palkankorotukset on toteutettu jo. Suurin osa niistä on tullut voimaan 1.4. ja jotkut on tämän kuun alusta. Siinä mielessä ne päätökset ja se jako tämän vuoden palkkakehitysohjelmassa on tehty tämän kevään aikana. Parhaan kykymme mukaan olemme pyrkineet toteuttamaan sitä poliittista ohjausta, jonka olemme saaneet siinä vaiheessa, kun palkkakehitysohjelman tämän vuoden määrärahoista päätettiin. Kaupungin työnantajakuvan ja työvoimapulan vallassa olevien alojen palkkakilpailukyvyn parantamista ja pienipalkkaisimpien aseman parantaminen on ollut niitä ohjenuoria, joita virkavalmistelussa on noudatettu, kun tätä varsinaista jakotaulukkoa on laadittu.

Varsinaisen päätöksen palkantarkistus on sitten tehty virkapäätöksenä meillä henkilöstöjohtajan päätöksenä. Sen takia tämä näyttää valtuustossa nyt tältä, koska tässä on kyseessä määrärahojen siirto useampien talousarviokohtien välillä, jolla toteutetaan se jo voimassa oleva tilanne. Se, että nämä palkantarkistukset on todellisuudessa jo tehty.

Täällä on pidetty puheenvuoroja myös siitä, mikä on palkkakehitysohjelman tulevaisuus jatkossa. Se on tietysti teidän poliitikkojen neuvoteltava ja päätettävä asia. Sikäli kun mahdolliseen seuraavaan palkkakehitysohjelmaan tulee myös poliittista ohjausta siihen, mihin sitä pitäisi sitten kohdentaa sitä määrärahaa, jos sitä sinne allokoidaan, se otetaan jälleen virkavalmistelussa huomioon ja pyritään toteuttamaan tämä poliittinen ohjaus niin hyvin kuin suinkin pystyy.

Valtuutettu Hilkka Ahde

Kiitos, puheenjohtaja.

Päiväkodissa toimii monia eri ammattiryhmiä, ja kaikkien heidän saumatonta yhteistyötä tarvitaan. On hienoa esimerkiksi, että lastenhoitajat sai sen pienenpienen korotuksen. Pitää ottaa myös huomioon se, että varhaiskasvatuksen opettajat saavat korkeakoulukoulutuksen, ja sen takia mä toivoisin, että Helsingin tulee tehdä kaikkensa sen eteen, että 2030 tulevaa varhaiskasvatuslakia kelpoisuuksien osalta, niin Helsinki

painottaisi, että sitä ei missään tapauksessa saa avata eikä kelpoisuusehtoja laskea. Jos näin tapahtuu, niin entisestään kato käy tällä alalla.

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Gratulerar till valet. Haluan myös kannattaa Jenni Hjeltin, valtuutettu Hjeltin pontta. Tietysti tässä olisi voinut lukea, että vertailee Helsingin henkilöstön palkkoja ja etuja. Palkkoja on varmaan vertailtu jo aika lailla, mutta nämä henkilöstöedut ovat vielä vähän hämärässä, minkälaiset ne on suhteessa naapurikuntiin. Eli kyllä tämä voisi olla ensimmäinen poliittinen ohjaus, jota kansliapäällikkö toivoi.

Kiitos.

140 §

Esityslistan asia nro 10

KIVIKON HIIHTOHALLIN LUOVUTTAMINEN APPORTTINA HELSINGIN LIIKUNTAHALLIT OY:LLE JA YLITYSOIKEUDEN MYÖNTÄMINEN APPORTTISIIRTOA VARTEN

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Tällä Kivikon hiihtohallilla on mäkinen historia taustallaan. Alun perin se oli yksityinen liikuntahanke, joka kuitenkin hyvin nopeasti taloudellisesti kaatui, ja kun se oli Helsingin kaupungin pitkälti lainoittama, niin se siirtyi Helsingin pyörittämäksi. Jo vuosien ajan hiihtohallilla on ollut varsin vähän käyttäjiä. Samaan aikaan se on ollut erittäin energiaa syövä. Arviolta noin 60 euroa per hiihtäjä per käynti on Helsingin kaupunki tukenut sitä joukkoa, joka sitä on käyttänyt – toki aktiivista ja innokasta – siihen asti kunnes lunta on ollut muualla. Se ei ole ehkä ollut se joukko, joka kaikkein vähiten muuten liikkuu.

Täällä oleva esitys on monella tavalla hyvä Helsingin liikunnan ja varsinkin lasten ja nuorten liikunnan osalta. Ensinnäkin tämä halli saadaan uuteen käyttöön, aktiivisempaan käyttöön. Meillä on tarvetta lapsille ja nuorille erityisesti suunnatusta jäästä, kaukaloista, ja paikkoja, mihin uusia halleja voisi rakentaa, ei erityisen paljon ole. Joten tämä ratkaisee sen ongelman. Toisaalta koska tässä hallissa on valmiina jäädytyslaitteet ja muut asiat, niin tämän konvertointi jäähalliksi maksaa arviolta noin puolet siitä, mitä maksaisi vastaavan uuden jäähallin rakentaminen. Tämä halli mahdollistaa kolme kaukaloa, ja erityisesti tämä tulisi palvelemaan taitoluistelua.

Toisessa kerroksessa on tällä hetkellä voimistelutiloja vuokrattu ulkopuoliselle voimisteluseuralle, ulkopuolisen toimijan kuntosali ja catering-palvelu. Kun kulttuurin ja vapaa-ajan lautakunta otti kantaa aloitteeseen, jossa tätä asiaa ehdotettiin, joka tulee myöhemmin meille käsiteltäväksi tänne valtuustoonkin, sen jälkeen kun olemme tämän päätöksen toivottavasti tehneet, niin siinä todettiin, että toivottavasti nämä toimijat voi siellä jatkaa. Olen ymmärtänyt niin, että tämä on Jääkenttäsäätiönkin tavoite. Samaan aikaan nämä tilat, jotka siellä toisessa kerroksessa on, palvelee erittäin hyvin jäähallin käyttäjiä. Tänä päivänä tarvitaan enemmän ja enemmän jäiden ja kaukaloiden lisäksi oheisharjoittelutiloja. Tanssia, balettia, monenlaisia erilaisia muita oheisharjoituksia tarvitaan sen varsinaisen lajiharjoittelun lisäksi, ja tämä uusi halli tulee tekemään sille erinomaiset olosuhteet.

Eli tämä on win-win-win: saadaan lapsille ja nuorille käyttöön halli, jossa ei ole ollut niin paljon liikkujia, kustannukset on alhaisemmat kuin uuden hallin rakentamisessa olisi, saadaan valmis hallin paikka ja saadaan sellaiset uudenaikaiset tarpeet täytettyä, mitä tänä päivänä jääurheilussa on.

Valtuutettu Nina Miettinen

Kiitos, puheenjohtaja.

On tosiaan tosi mahtavaa, että lisää jäävuoroja järjestyy tätä kautta. Tässä meillä on hyvä esimerkki siitä, kuinka yllättävä kriisi ohjaa meitä uudenlaisiin ratkaisuihin myös kaupunkisuunnittelun ja tässä kohtaa erityisesti liikuntapaikkasuunnittelun osalta. Nyt kun tilaa vapautuu jääurheilun käyttöön Kivikosta, niin toivon, että sekä tämän salin sisällä että sen ulkopuolella nähdään entistä nurinkurisempana vaihtoehtona rakentaa jääurheilukeskus Matokallion metsän päälle. Maailma ja Helsinki on totisesti muuttunut sen verran jo tämän valtuustokauden

aikana, että nämä toimintaympäristön muutokset on syytä ottaa huomioon laajasti kaikessa päätöksenteossa ja harkita tällaisia ketteriä muutoksia jo aikaisemmin päätettyjen asioiden kohdalla, jos parempia vaihtoehtoja avautuu nopealla aikataululla. Etsitään siis jatkossakin aktiivisesti tällaisia Kivikon hiihtohallin muutoksen kaltaisia ratkaisuja.

Kiitos.

Valtuutettu Shawn Huff

Kiitos, puheenjohtaja.

Onnittelut valinnasta. Seuraavalla kerralla ehkä koordinoin vähän paremmin valtuutettu Miettisen kanssa, niin ei tarvitse pitää samaa puheenvuoroa.

Kuitenkin Kivikon hiihtohalli on hyvä esimerkki siitä, että olemassa olevia rakennuksia, joissa toiminta ei syystä tai toisesta pysty enää jatkamaan, käytetään hyväksi liikuntapaikkojen rakentamisessa. Tässäkin tapauksessa säästetään lähiluontoa ja toteutetaan hanke halvemmalla kuin jos rakennettaisiin tyhjästä. Tätä toimintamallia voidaan varmasti monistaa tulevaisuudessa. Toteutuessaan tästäkin tilasta saadaan lisättyä harrastusmahdollisuuksia jääurheilijoille.

143 §

Esityslistan asia nro 13

YRJÖNKADUN UIMAHALLIN PERUSKORJAUKSEN HANKESUUNNITELMAN HYVÄKSYMINEN

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Yrjönkadun uimahalli on ensimmäinen suomalainen julkinen uimahalli. Se on otettu käyttöön 1928. Se on siis kulttuurihistoriallisesti arvokas ja olemukseltaan arvokas, mutta myös äärimmäisen suosittu ja rakastettu. Se kävi ilmi myös siitä, että kun tätä remonttia valmisteltiin, niin kulttuurin ja vapaa-ajan palvelut laajasti kysyvät ihmisiltä, mitä he

toivovat Yrjönkadun uimahallin remontilta, ja tärkein viesti on se, että älkää muuttaako mitään. Siihen me pyrimmekin: että tämä remontti ei näkyisi ulospäin ihmisille, vaan se miljöö, se kokonaisuus, se erityisyys, jonka vuoksi Yrjönkadun uimahalli on muun muassa BBC:n maailman kauneimpien uimahallien listalla, se säilyy.

Samaan aikaan tiedetään, että Yrjönkadun uimahalli on huonokuntoinen. Se tarvitsee uudistamista. Se tiedetään jo siitäkin, että muun muassa tänä keväänä valitettavasti Yrjönkadun uimahalli jouduttiin sulkemaan etuajassa, koska laattoja alkoi pudota. Olen käynyt kiertämässä siellä kellarissa ja henkilöstön sosiaalitiloissa potkimassa putkia kuin paraskin insinööri, ja sillä ymmärryksellä ja taidolla, jota peruskoulun veistontunneilta sai, näki, että laitteistot ovat vanhanaikaisia ja ne pitää uusia. Eli tässä pyritään uusimaan koko uimahallin käyttöjärjestelmät, tekemään niistä turvallisempia, toimivampia, parantamaan meidän henkilöstön sosiaalitiloja, mutta samaan aikaan säilyttää Yrjönkadun atmosfääri. Tässä me tulemme myös onnistumaan.

Ongelma tietenkin on se, että Yrjönkatu on suosittu uimahalli keskeisellä sijainnilla ja se putoaa pois meidän uimahalliverkosta tämän remontin ajaksi. Meillä on myös jatkossa tulossa remontteja Itäkeskuksen ja Pirkkolan osalta. Pyrimme jaksottamaan ne niin, että yksi kerrallaan tehdään remontit, eikä niin että ne olisivat yhtä aikaa päällekkäin. Mutta se tulee tarkoittamaan joka tapauksessa sitä, että meillä tulee olemaan pulaa entistä enemmän uimapinta-alasta. Tietäen, että bunkkerin uimahalli, joka piti olla valmis jo muutama vuosi sitten, on edelleen, ei vielä edes alkutekijöissään.

Tämä on tärkeä, hyvä päätös, mutta samaan aikaan meidän pitää tunnistaa ja tunnustaa se, että kasvavassa Helsingissä meillä on kasvava tarve uimahalleille ja uintimahdollisuuksille.

Valtuutettu Mari Holopainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Helsingin uimahallit todella ovat iso osa Helsingin vetovoimaa ja lisäävät hyvinvointia. Yrjönkadun uimahallin osalta on todella hienoa, että nyt perusparannusta suunnitellaan ja toteutetaan niin, että alkuperäinen henki säilyy mahdollisimman hienosti yksityiskohtia myöten. Esimerkiksi kyltit ovat sellainen yksityiskohta, joista on tullut palautetta, että on hienoa, että myös kyltit ja kirjaimet säilyisivät juuri ajan hengen mukaisesti, ja se on toki osa Yrjönkadun erityistä vetovoimaa.

Erityisesti haluan kiittää, että tähän asiaan on vakavasti suhtauduttu ja remontti kunnioittaa alkuperäistä ilmettä.

Kiitos.

Valtuutettu Laura Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja.

Todella tärkeä Helsingin maamerkki on Yrjönkadun uimahalli. Monet sukupolvet, koululaissukupolvet ovat siellä oppineet uimaan vuosikymmenten varrella. Tietysti tämänkaltainen uimahalli ei ole vain arkkitehtuuria ja rakennustaidetta, vaan se on myös ihmisiä, helsinkiläisiä, jotka käyttävät, ovat vuosikymmenten aikana käyttäneet hallia. Näin ollen sopii toivoa, että kun se eräänä päivänä on jälleen käytössä, niin sieltä löytyvät myös nämä perusperiaatteet, naisten ja miesten vuorot, mahdollisuus uida ilman uimapukua, jos kohta uimapuvun kanssakin, ja ennen kaikkea tietenkin se tarjoilutoiminta, joka on ollut ominaista. Ja kakkoskerroksen pöydät ja tuolit, jossa on sitten ollut mahdollista nauttia yksityisen palvelutuottajan tuotteista alkaen simasta päättyen voileipiin ja kaikkea siltä väliltä. Eli että sinä päivänä kun halli tulee käyttöön, niin kysyn apulaispormestari Arhinmäeltä, että onko tarkoitus myös taata, että tämä palvelu, toiminnallisuus palaisi sinne siinä muodossa kuin sen vetovoimatekijänä nyt tunnemme.

Kiitos.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Yrjönkadun uimahalli on tarkoitus jatkaa samantyyppisenä kuin tähänkin asti. Tässä on kysymys nimenomaan siitä, että remontoidaan se vastaamaan nykyaikaa tekniikaltaan, mutta atmosfääri, palvelut ja arkkitehtuuri ja henki säilyy.

144 §

Esityslistan asia nro 14

MYLLYPURON TERVEYS- JA HYVINVOINTIKESKUKSEN LAAJENNUKSEN HANKESUUNNITELMAN HYVÄKSYMINEN

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Helsingissä tarvitaan tämmöisiä suuria palvelukeskuksia, joissa saa monipuolisesti palveluita, niin kuin nyt Myllypuroon ollaan luomassa. Meillä on sellaisia muuallakin, esimerkiksi Kalasatamassa. Kalasatamasta tulee sekä hyvää että huonoa palautetta vähän riippuen ihmisestä. Varmaan samalla tavalla myös pienistä terveysasemista. Oleellista tässä päätöksen yhteydessä on se, että kaupunginhallitus muutti esitystä siltä osin, että siihen yksiselitteisesti ja yksimielisesti kirjattiin se, että Kontulassa tulee säilymään lähiterveyspalveluita. Itse asiassa musta on tärkeä huomio myös muita lähiöitä ja muita asuinalueita ajatellen, että jatkossa kun me mietitään, että ei vain suurta, vaan voi olla myös pientä lähellä. Sellaisia palveluita, joita tarvitsee hakea.

Tässä kaupunginhallituksen esityksessä on kuvattu, miten Myllypuron terveys- ja hyvinvointikeskuksesta jalkautetaan palveluita todennäköisesti Kontulan ostoskeskuksen suuntaan, jossa ihmiset liikkuu, niin että niitä lähipalveluita on saatavissa. Tämä on mun mielestä sellainen malli, jota meidän kannattaisi miettiä laajemminkin. Samassa yhteydessä kun me mietitään isompia terveys- ja hyvinvointikeskuksia, joista saa laajasti palveluita, me voidaan viedä tai säilyttää joitain palveluita lähipalveluina lähiöissä. Siksi pidän erittäin tärkeänä ja hyvänä, että me yksimielisesti kaupunginhallituksessa kirjattiin se, että palveluita tulee säilymään myös Kontulassa jatkossa, vaikka Kontulan terveysasema puretaan ja pääosa sen palvelusta siirtyy Myllypuroon, yhden metropysäkin päähän.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen tästä asiasta täsmälleen samaa mieltä valtuutettu Arhinmäen kanssa. Samaan aikaan kun panostamme isoihin terveyskeskuksiin, joissa nyt vaikka sitten Myllypurossa saa jatkossa laajoilla aukioloajoilla palvelua myös ilta-aikaan, niin pidän tärkeänä, että tietyillä lähiöalueilla varsinkin on lähipisteitä tarjolla. Kontulassa tämän päätöksen myötä toivottavasti säilyy tämä lähipiste, mutta myös esimerkiksi Rastilan alueella pohtisin toimialan osalta, että olisiko tarve tuoda tämmöistä palvelupistettä sinne Meri-Rastilan keskukseen, koska alueella on paljon sairastavuutta ja työttömyyttä, ja sen seurauksena tietenkin pitäisi olla palvelut lähellä, helposti saatavilla.

Mutta kun tämä päätös koskee nimenomaan Myllypuron terveyskeskuksen laajentamista, niin pidän tätä ratkaisua oikein hyvänä. Se nykyinen terveysasema on palvellut hyvin, ja modernit tilat ovat hyvät. Tämän laajennuksen myötä paranee sekin ongelma, joka on ollut ehkä nykyisin, että ihmiset kun tulevat metrolla Myllypuroon eivät tiedä, mistä sen terveysaseman löytää. Kyltit on olleet ehkä vähän huonosti sijoitetut. Nyt kun tämä uudisrakennus sijoittuu osittain metroaseman päälle tai metroradan päälle ja siten sinne rakennetaan tulohalli sen terveysaseman yhteyteen, niin paranee huomattavasti tämä saavutettavuus. Ihmiset tietävät, mistä terveysaseman jatkossa löytää. Myllypurolaisena lämpimästi kannatan tämän hankkeen eteenpäin menoa.

Valtuutettu Ville Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Kaksi edellistä puhujaa vei vähän mun eväät, mutta mä nyt kuitenkin totean sen, mitä oon jo useamman vuoden pitänyt esillä. Rastila, Meri-Rastilan keskusta voisi olla, kun siihen tehdään uusi ostoskeskus, semmoinen paikka, missä voitaisiin kokeilla tätä samaa konseptia, mikä on nyt Kontulaan tulossa eli tämmöinen terveyspalvelupiste. Oon iloinen siitä, että Helsinkiin on johonkin tulossa tämmöinen. Mun mielestä kaikissa lähiöissä, missä meillä on haasteita sairastavuuden ja monien muiden kysymysten kanssa, olisi tärkeätä olla palvelupisteitä. Terveyshän on paljon muutakin kuin lääkärissä käymistä. Se on valistusta ja matalan kynnyksen toimintaa.

Mä todella toivon, että Meri-Rastilan ostarille tulisi samanlainen piste, ja ehkä moniin muihinkin paikkoihin. Nämä on tavallaan vaihtoehto sille, että kun tulee ongelmaa siitä, että palveluita keskitetään, niin silloin on tärkeätä, että myös sinne, mistä palveluja keskitetään, jää jotain läsnäoloa, soten läsnäoloa. Toivoisin, että tästä tulisi Helsinkiin uusi

konsepti, että on myös pieniä, matalan kynnyksen vastaanottopaikkoja lähiöiden ostareilla.

Kiitos.

Valtuutettu Jenni Hjelt

Kiitos, puheenjohtaja.

Mä oon itse ollut hieman huolissani tästä trendistä, missä meidän sosiaali- ja terveyspalvelut keskittyy isoihin keskuksiin, koska se tarkoittaa osin sitä, että lähipalvelut karkaa kauemmaksi. Siksi olenkin todella iloinen siitä, että valtuutettu Arhinmäki kaupunginhallituksessa teki tämän esityksen Kontulan lähipalveluista tässä asiassa, joka tuli sitten yksimielisesti hyväksyttyä. Ehdottomasti hyvä asia on myös se, että suunnitellaan tämän keskuksen toimintaa, niin että kansalaisten palvelujen näkökulmasta saataisiin laajennettua aukioloaikoja.

Toki sitten kun tämmöisiä muutoksia tehdään, niin aina on hyvä muistaa myös henkilöstönäkökulma, elikkä terveysasemilla monesti henkilöstö on hakeutunut päivätyöhön, ja sen takia on ensiarvoisen tärkeää, että tämä muutos sitten aikanaan hoidetaan hyvässä yhteistoiminnassa henkilöstön ja henkilöstön edustajien kanssa.

On myös todella tärkeätä, kun näitä uusia hankkeita käynnistellään, että henkilöstö on oikeasti mukana suunnittelussa ja heidän näkemykset aidosti huomioitaisiin, jotta niistä tiloista saadaan työnteon näkökulmasta toimivat ja työhyvinvointia tukevat. Sen takia olen jälleen tehnyt ponnen, ja se kuuluisi näin:

> Kaupunginvaltuusto edellyttää selvitettävän mahdollisuutta huolehtia jatkosuunnittelussa siitä, että tilaratkaisut ja työympäristö kokonaisuudessaan palvelevat sujuvan potilas- ja asiakastyön lisäksi työntekijöiden työnteon edellytyksiä ja työhyvinvointia.

Kiitos.

Aisha Mahmood

Jälleen kerran kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut, pormestarit sekä muut läsnäolijat.

Itä-Helsingissä terveyspalvelut ovat hyvin erilaisia verrattuna muihin terveyspalveluihin. Esimerkiksi jos vierailee Myllypuron nykyisellä terveysasemalla, ruuhkaa on enemmän ja joskus jopa laboratorioon jonottaminen vie noin neljä tuntia. On todella tärkeää, että terveys- ja hyvinvointikeskusta laajennetaan ja Kivikon sekä Kontulan palvelut siirretään uuteen hankesuunnitelmaan. On kuitenkin suotavaa miettiä vielä kerran Kontulan tulevaisuuden palveluja. Muun muassa sinne ehdotettiin suun terveydenhuollon, sosiaalipalvelujen, terveysaseman tai psykiatrian jalkautuvia palveluja. Valitettavasti nuo monet palvelut koskevat suurimmaksi osaksi nuoria, ja nuoret eivät uskalla välttämättä mennä Kontulaan niin sanotusti psykiatrian jalkautuviin palveluihin tai vaikkapa suun terveydenhuoltoon. On tärkeää varmistaa, että kun nuorten palvelut sijoittuvat alueille, joissa on enemmän häiriökäyttäytymistä ja muun muassa päiväaikaista päihteidenkäyttöä, nuorille on turvallista matkustaa näille alueille ja terveydenhuollon palveluiden käyttö säilyy mukavana kokemuksena nuorille. On tärkeää, että kun Kontulan lähipalvelut säilytetään, niiden laatu ja turvallisuus myös säilyy.

Jos nyt kerrankin Myllypuron terveys- ja hyvinvointikeskusta laajennetaan, toivon, että nuorten palvelut sijoitetaan sinne, minne nuorille on helpointa ja turvallisinta päästä.

Kiitos.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kaupunginvaltuutetut.

Terveyspalveluiden keskittäminen ja keskittyminen ja terveysasemaverkoston harveneminen ovat saaneet aikaan vaikean yhtälön. Terveet kyllä voivat mennä pitkänkin matkan päästäkseen terveysasemalle, mutta terveet tarvitsevat suhteellisen vähän terveyspalveluja. Sairaat ja heikot sen sijaan tarvitsevat palveluja enemmän, ja heille etäisyys on merkittävä asia. Siksi palveluverkon harveneminen on ollut kipeä asia, vaikka isommissa yksiköissä on omat hyötynsä.

Esitetty malli, jossa lähipalvelupisteitä tarjotaan niillä alueilla, joilla terveysasemia ei ole, saattaa antaa meille positiivisen ratkaisun tähän ongelmaan. Kannatan tätä.

Kiitos.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Erinomainen asia, että kaupunginhallitus ymmärsi säilyttää Kontulan lent-, lentoaseman. Ei vaan terveysaseman. Koska nyt kun on näin hirveä pula henkilöstöstä, niin on hyvin tärkeätä, että se mikä toimii, ei ainakaan lopeteta.

Toinen asia on valtuutettu Hjeltin loistava ponsi. Olin juuri kirjoittamassa samaa asiaa tänne, joten kannatan Hjeltin pontta erittäin suurella mielihyvällä, koska juuri sitä meidän nyt pitää tehdä. Meidän täytyy katsoa, mikä miellyttää henkilöstöä, että miten se pysyy ja miten se haluaa tehdä sitä työtä. Sentyyppisiä ratkaisuja täytyy jatkuvasti etsiä.

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Jag vill också bryta en lans för närservicen i social- och hälsovården. Det är klart att det behövs stora enheter, där allting kan erbjudas, men det behövs också de mindre enheterna, som tillhandahåller sådan service som är det som till exempel åldringar mest behöver, barnfamiljer och så vidare. Så att ja är glad över den här breda uppslutningen.

Toistamatta näitä argumentteja haluan osoittaa, että tällä pientenkin yksiköiden konseptilla on laajaa poliittista kannatusta. Itse asiassa kai Lauttasaari oli yksi tapaus, jolloin päätettiin, että vaikka uusi, ylpeä, hieno keskus rakennetaan Kamppiin, niin Lauttasaaressa lähipalvelut säilyvät. Mä joskus vertailin tätä, että Lauttasaaressa sattuu olemaan suurin piirtein yhtä paljon asukkaita kuin Ahvenanmaalla, ja Ahvenanmaallakin on kaksi terveyskeskusta. Kyllä se yksi siellä Lauttasaaressa puoltaa paikkansa.

Samalla kannatan myös valtuutettu Hjeltin tekemää ponsiesitystä.

Kiitos.

Valtuutettu Nita Austero

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Täällä kannatettiinkin jo Hjeltin pontta, mutta haluan ehdottomasti myös kannattaa tätä, sillä on ehdottoman tärkeätä, että tätä uutta hankesuunnitelmaa toimeenpantaessa me tullaan kuulemaan ja huomioimaan henkilöstön kokemuksia ja näkemyksiä esimerkiksi työhön soveltuvista työtiloista ja työvälineistä. Näissä uusissa perhekeskuksissa on kuultu esimerkiksi henkilöstön palautetta siitä, että työtilat ei tue työntekijöiden työntekoa tai työssä viihtyvyyttä. Jotta me voidaan varmistaa henkilöstön saatavuus ja pysyvyys tässä uudessa hankesuunnitelmassa, me tarvitaan ehdottomasti työntekijöiden kokemusten kuulemista ja niiden aktiivista huomioimista.

Kiitos.

145 §

Esityslistan asia nro 15

TILOJEN VUOKRAAMINEN VARHAISKASVATUKSEN KÄYTTÖÖN (HERTTONIEMI, ABRAHAM WETTERIN TIE 15)

Valtuutettu Nina Miettinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Herttoniemen yritysalue tulee tämän vuosikymmenen aikana kokemaan ison mullistuksen ja sen seurauksena varhaiskasvatuksen paikkatarve tulee vain kasvamaan. Tämän vuosikymmenen alussa postinumeroalueella 00880 oli noin 700 asukasta sen ollen asukasmäärältään kaupungin pienin postinumeroalue. Vuosikymmenen loppuun mennessä arvio on tällä hetkellä noin 2 400 asukasta. Se on siis hieno asia, koska alue on yksi parhaita paikkoja, mihin Helsingissä kannattaa rakentaa. Siis ihan metroaseman vieressä, eikä about yhtään puuta. Toki meitä alueen asukkaita jännittää, ja taloyhtiöiden keskusteluryhmissä käydään jatkuvasti keskustelua siitä, onko kaikkien uusien talojen asukkaiden lapsille tilaa lähialueiden päiväkodeissa. Onkin siis erinomaista, että tilaratkaisuja nyt aktiivisesti etsitään. Seuraavaksi toive on tietenkin, että me päättäjät pidetään huoli myös siitä, että tiloihin saadaan rekrytoitua riittävästi henkilökuntaa.

148 §

Esityslistan asia nro 18

KUNNAN JÄSENEN ALOITTEET AJALTA 1.7.–31.12.2022

Valtuutettu Matti Niiranen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Puhun kunnan jäsenten aloitteiden listalla toisena olevasta kunnan jäsenen aloitteesta. New Yorkissa on keskuspuisto, Berliinissä Tiergarten ja Helsingissä Töölönlahti, joka on laajemman keskuspuiston alkujuuri ja sydän. Kyse on Suomen arvokkaimmasta kaupunkipuistosta ja suorastaan kansallismaisemasta. Töölön, Kallion ja Kruununhaan kaupunginosayhdistykset ja Helsingin luonnonsuojeluyhdistys Helsy ry tekivät viime syksynä nyt käsillä olevan aloitteen Töölönlahden vesialueen suojelemisesta ja lahtea ympäröivän viheralueen nimeämisestä vihersuojavyöhykkeeksi.

Olen tässä kunnan jäsenten aloitteessa ensimmäinen allekirjoittaja Töölö-seuran puheenjohtajan roolissa. Tunnen siis alueen ja tämän tärkeän aloitteen hyvin. Olemme todella tyytyväisiä siitä, että aloite on saanut näin myönteisen vastaanoton kaupunkiympäristölautakunnassa. Lautakunta kannatti Töölönlahden vesialueen osan rauhoittamisen tutkimista koko kaupungin kattavan luonnonsuojeluohjelman yhteydessä, joka valmistellaan 2023–2024 ja jonka on tarkoitus tulla voimaan vuonna 2025.

Hyvät valtuutetut.

Töölönlahden suojelun edestä tulee siis toimia nyt, nyt valmisteilla olevan Helsingin luonnonsuojeluohjelman yhteydessä. Tavoitteenamme tulee olla aloitteen mukaisesti Töölönlahden vesialueen suojelu, alueen linnuston ja muun luonnon suojelu sekä rantojen ympärille määriteltävä riittävän laaja rakentamaton vihersuojavyöhyke. Töölönlahden alue voitaisiin myös ottaa Helsingin kansallisen kaupunkipuiston osaksi. Töölönlahti on ainutkertainen virkistys- ja luonnonsuojelualue Suomen pääkaupungin sydämessä. Se on noin 150 000 kantakaupungin asukkaan oma sisäpiha ja viheralue, joka tarjoaa paikan rauhoittua ja nauttia urbaanista lähiluonnosta. Töölönlahti tulee ehdottomasti säästää

jälkipolville vihreänä keitaana, jonka luontoa ei saa nakertaa rakentamiselle tai lisää melua tuottavalle toiminnalle.

Kiitos.

Valtuutettu Otso Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Aloitan valtuutettu Niirasenkin mainitsemasta Töölönlahden suojelusta, josta annoimme kaupunkiympäristölautakunnassa hyvin positiivisen lausunnon, jota valtuutettu Niiranen jo siteerasikin. Mahdollisena tulevana luonnonsuojelualueena Töölönlahti on jossain määrin poikkeuksellinen, koska se sijaitsee aivan kaupungin keskellä ja sen välittömässä läheisyydessä on erittäin vilkasta ihmistoimintaa. Tämä asettaa tietysti omat haasteensa luonnonsuojelualueen suunnittelulle, mutta ne on haasteita, joihin meidän on syytä tarttua. Tavoitteena pitää olla, että suojellaan paitsi Töölönlahden luontoa myös ihmisten mahdollisuutta nauttia Töölönlahden luonnosta.

Aktiivinen ihmistoiminta on viimeiset parisataa vuotta jo ollut keskeinen osa Töölönlahtea ja vaikuttanut sen nykyiseen luontoon. Esimerkiksi osa linnuista pesii mahdollisesti paremmin Töölönlahdella siksi, että ympärillä liikkuvat ihmiset pitävät pienpedot poissa. Tässä mielessä pidän itse tärkeänä, että Töölönlahti säilyy paitsi luontonsa puolesta myös aktiivisena virkistysalueena. Mutta nämä tavoitteet on varmasti hyvin yhteensovitettavissa Töölönlahden kohdalla.

Nostaisin muutaman muunkin aloitteen esiin, jotka on syytä huomata. Erityisesti kuudennen aloitteen, jossa esitetään HSL:n lipun myöntämistä kaupungin työntekijöille ja ikäihmisille. Katsoen mikä on ollut meidän joukkoliikenteen haasteet ja samalla kaupungin rekrytointihaasteet ajatus siitä, että kaupunki antaisi automaattisesti työsuhdelipun ei ole ollenkaan huono. Sen muodollinen kustannus on se, mitä järjestelmässäkin lukee, se ei ole aivan pieni, mutta jos huomioidaan, että annamme joka tapauksessa rahaa HSL:lle, niin käytännössä tässä olisi osittain kyse siitä, että annamme rahaa HSL:lle ja saamme vastineeksi työsuhdelippuja sen sijaan, että me vain annamme rahaa HSL:lle. Tällöin kustannus ei ole ollenkaan yhtä suuri.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Valitettavasti Kivekäs ei sanonut mitään pyöräilykeskustasta. Mulla on pyöräilyyn eräänlainen intohimo vaikken voi pyöräillä, mutta olen paljon pyöräillyt elämässäni. Haluaisin, että me rakennettaisiin parempia baanoja, parempia leveitä pyöräteitä, mitä ihan oikeasti voi ajaa lujaa ja siirtyä paikasta toiseen. Siinä meillä on tärkeä yhteistyöalue, vaikkei pyöräilykeskustaa voi rakentaa, kun ei saada keskustatunnelia. Siitäkin me voitaisiin joskus keskustella keskenämme, että olisiko parempi tehdä se tunneli ja tehdä pyöräilykeskusta, kuin yrittää molemmat, sekä autot että pyörät, liikkua niillä kapeilla kaduilla.

Tämä kuusituntinen työpäivä on mun intohimo myös, koska olen sitä noudattanut, kun olen ollut klinikka-chefinä. Silloin meillä oli monta työntekijää, jotka tekivät joko viisi- tai neljäpäiväistä, jotkut jopa kolmepäiväistä viikkoa, ja tietenkin saivat vain sen osan palkkaa. Ei tietysti koko palkkaa. Tähän pitää kiinnittää yhä enemmän huomiota, että haluavatko ihmiset tehdä lyhyempää päivää tai lyhyempää viikkoa.

Sitten tämä HSL-lippu. Ensimmäistä kertaa olin toissapäivänä HSL:n hallituksessa, ja se on taas yksi intohimoni, koska meidän pitäisi saada lisää matkustajia. Ei niitä saa, jos ei ole jotain houkuttimia. Ei ne tule sillä, että pannaan mainos lehteen, että tulkaapas tänne busseihin matkustelemaan. Jos meillä olisi houkuttimia, ja nyt olisi ainakin tämä ratikkalippu yksi hyvä houkutin, ja toinen olisi tämä seniorilippu. Pankaa nyt korvan taakse, että jos me voitaisiin ajaa näitä, niin ne on semmoisia asioita jotka ei vähennä matkustajamäärää. Ne lisää matkustajamäärää, koska tulee nämä puoleksi maksavat asiakkaat lisäksi.

Kiitos.

Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Voin vakuuttaa valtuutettu Asko-Seljavaaralle, että tarkoitukseni oli kommentoida myös tätä pyöräkatualoitetta, mutta intouduin puhumaan Töölönlahdesta niin pitkällisesti, etten ehtinyt. Olen valtuutettu Asko-Seljavaaran kanssa aivan samaa mieltä siitä, että tarvitsemme hyvälaatuisia baanoja lisää. Olen myös tavoitteista aivan samaa mieltä aloitteen tekijän kanssa, mutta hänen esittämänsä ratkaisu, kuten

vastauksessa todetaan, ei ole kaikille kaduille soveltuva. Pyöräkadut eivät sovellu kaikille kaduille, vaan ainoastaan kaduille, joilla autoliikenteen määrä on rajallinen ja pyöräliikenteen määrä merkittävä. Muilla kaduilla tarvitaan muuntyyppisiä ratkaisuja.

Myös keskustelutunnelista voimme varmasti jatkaa valtuutettu Asko-Seljavaaran kanssa sopivassa yhteydessä.

Valtuutettu Ilkka Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Töölönlahdesta on keskusteltu kautta aikojen. Täällä maa nousee puoli senttiä vuodessa, ja sadan vuoden kuluttua siellä on vettä tasan metri. Laura Rädyn kanssa yritimme ajaa yhdessä sitä, että Töölönlahti ruopattaisiin vähän syvemmäksi. Se osoittautui silloin ongelmaksi, koska se on ollut jätelaskimo, sokeritehtaan ja kaikkien muiden, ja sieltä tulisi nyt myrkyt ylös. Silloin ratkaisunahan tuli, puoli kuutiota vettä sekunnissa pumpataan Taivallahdesta. Mutta Töölönlahden ruoppaaminen pitäisi ottaa esiin uudelleen. Lisäksi sitä oli ehdotettu uimapaikaksi, ja sitä käytettiin aina elokuun täydenkuun aikana. Sekä Laura Räty että apulaiskaupunginjohtaja, nyt nimimuisti tulee aika äkkiä, Suomen Ladun kautta järjesti sinne kuutamouinnin aina. Mutta siellä jalat ulottuu pohjaan ja rannat on sellaisia, että siinä pitää olla kaikennäköisiä kumitossuja, ettei haavoittunut niihin metalliesineisiin, joita siellä on. Mutta jotain Töölönlahdelle pitää tehdä.

Mitä tulee tähän liikenteeseen, niin ilman muuta työntekijöille kaupunkilippu, ja vaikka mielellään maksutta. Meitähän on 20 vanhaa valtuutettua, täällä istuvista tuskin monikaan, mutta minulla on maksuton lippu koko elämän. Sitä ei ole kyetty ottamaan pois. Mutta olenkin koko maksuttoman liikenteen kannalla. Palkkojen lisäämisellä emme nosta keskituloisten ja vähätulosten elintasoa, mutta maksuttomilla palveluilla mukaan lukien työmatkaliikenne, ja samaten vanhojen ja köyhien asiaa nostetaan palvelujen maksuttomuudella.

Valtuutettu Matti Niiranen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Taipale nosti esiin puheenvuorossa Töölönlahden ruoppaamiseen. Se ei ole ihan ongelmaton ratkaisu lahden pohjassa olevien

sedimenttien ja saasteiden, muun muassa tämän vanhan sokeritehtaan päästöjen johdosta. Tai se on varsin haasteellinen, ongelmallinen, ehkä mahdoton yhtälö. Valtuutettu Taipale mainitsi myös Taivallahden tunnelin, joka on tuonut toistakymmentä vuotta puhdasta vettä Töölönlahdelle. Huomauttaisin, että kun viime talvena oli sähkön säästösyistä pumppaamo ja se tunneli suljettu, niin näin ei kyllä jatkossa pitäisi tehdä. Siinä kyllä säästetään väärässä kohtaa. Se olisi pitänyt pitää koko talven auki se tunneli, jotta se vesi vaihtuisi tuolla. En myöskään kannata mitään rakennelmia, jotka patoaa Töölönlahden vettä sinne ulos Hakaniemen suuntaan.

Valtuutettu Ilkka Taipale (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tosin 200 vuotta on lyhyt aika tai pitkä aika. Silloin Töölönlahti on totaalisesti kuivunut maannouseman takia, ja siihen mennessä keksitään varmaan konsteja, jolla myrkyt voidaan poistaa sieltä pohjasta. Jotain on tehtävä sen ruoppauksen kanssa, jos halutaan säilyttää Töölönlahti.

Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Täydennän valtuutettu Taipaleelle, että nykytiedon valossa jo huomattavasti lyhyemmässä ajassa kuin 200 vuodessa merenpinta todennäköisesti nousee, mikä on Töölönlahdella suurempi ongelma kuin se, että se olisi kuivumassa. Koska Töölönlahdelta on myös riski tulvia kohti keskustaa, niin voi olla, että joudumme jossain vaiheessa jotain tulvaratkaisuja tekemään. Tällaisethan ovat Pohjanmeren rannikon valtioissa tyypillisiä. Meillä ei Itämerellä ole niitä aiemmin samalla tavalla tarvinnut miettiä.

Valtuutettu Veronika Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Nämä aloitteet oli mielenkiintoisia. Nostaisin esille tämän kuuden tunnin työpäivän kokeilun, jota Asko-Seljavaarakin kehui. Tosin tässä ehdotetaan, että palkkataso ei laske sen mukaan, ja sehän on juuri tämä ideakin tässä kuuden tunnin työpäiväkokeilussa. Tutkitusti se lisää työhyvinvointia. Näitä kokeiluja on toteutettu esimerkiksi muissa Pohjoismaissa. Sikäli oli hieman pettymys tämä apulaispormestari Sazonovin

todella lyhyt vastaus, jossa vain tylysti todetaan, että ehdotettu kokeilu vaatisi merkittävästi lisähenkilöstöä, lisärahoitusta ja uudenlaista työvuorosuunnittelua, ja tätä ei sitten sen enempää perustella. Tuntuu, ettei tässä ehkä ihan myöskään tunneta sitä, miten nämä kokeilut on muissa Pohjoismaissa toteutettu.

Ehkä jatkossa toivoisi, että kun kunnan jäsen jättää tämmöisen aloitteen, niin se tehdään kuitenkin aina vakavalla mielellä, niin niihin suhtauduttaisiin myös vakavasti ja avattaisiin tai vastattaisiin perusteellisesti, niin kuin on toteutettu näiden muiden aloitteiden kohdalla.

Kiitos.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun olen koko työelämäni ollut töissä julkisen terveydenhuollon sairaalassa, niin mä sanoisin tästä kuusituntisesta työviikosta, että se ei voi olla halpa. Koska joka vuorossa pitää, esimerkiksi leikkaussalissa pitää olla aina määrätty määrä henkilökuntaa. Sitä ei voi lyhentää niin kuin jossain arkkitehtuuritoimistossa, jossa piirretään taloja silloin kun jaksetaan ja sitten lähdetään ottamaan aurinkoa. Mutta ei meillä sairaalassa sillä lailla voi tehdä. Mä en usko, että tämä kuusituntinen tulee onnistumaan, kokeilu tai mikään ei millään tule onnistumaan ilman aika suurta rahamäärää. Sen takia olisi parempi ensin harjoitella sitä, että annettaisiin ihmisille kerta kaikkiaan pieni mahdollisuus lyhentää työaikaa, mutta palkka vähän leikkautuisi vastaavasti.

Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Yhdyn Asko-Seljavaaran ensimmäiseen puheenvuoroon siitä, kun hän kertoi, että hän on ollut esimiehenä, että kuinka tärkeää olisi sote-alalla hyväksyä joustoja ja ottaa huomioon, jos joku työntekijä toivoo vaikka 60–80 %. Aikaisemmin aina, helposti vanhustenhuollossakin vedotaan, että ei saada sitten sitä toista puolta täytettyä tai sitä, joka jää siitä koko 100 %:n vakanssista. Meidän pitää olla valmiimpia myöntämään ihmisille tällaisia joustoja. Sanoisin, että itse kun toimin aikoinaan Hakaniemen poliklinikalla työterveyshoitajana, niin oli seitsemän tunnin työpäivä samalla palkalla, ja todella sillä saa sataprosenttisesti paljon

enemmän aikaan kuin esimerkiksi väsyneenä, jos ihmiset tekee pitkiä työvuoroja. Tämä kannattaisi kyllä huomioida.

Kiitos.

149 §

Esityslistan asia nro 19

VALTUUTETTU HILKKA AHTEEN ALOITE OMAISHOITAJAN SIJAISEN PALKKAAMISESTA AIHEUTUNEIDEN KUSTANNUSTEN KORVAAMISESTA LUOTTAMUSHENKILÖILLE

Valtuutettu Hilkka Ahde

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos tästä, vihdoinkin tämä asia etenee. Mä oon erittäin onnellinen siitä, vaikka ei enää itseäni koskekaan, ainakaan tällä hetkellä. Tämä on vähän ollut koominen tämä käsittely, että totuuden nimessä mun pitää sanoa, että tämä asia olisi varmasti voitu hoitaa ilman tätä aloitemenettelyä. Tilanne on ollut Helsingissä kuntalain vastainen, Helsingin hallintosääntö, ja jo perehdytystilaisuudessa kaksi vuotta sitten mä ensimmäistä kertaa virkamiehille tästä puhuin, ja silloin sanottiin, että asia laitetaan kuntoon, ennen kuin valtuusto syksyllä alkaa. Nyt on kaksi vuotta mennyt, ja aika monta kertaa on tästä asiasta täälläkin salissa puhuttu.

Tekisin tähän vielä yhden ponsiesityksen.

> Kaupunginvaltuusto edellyttää selvitettävän, voisiko omaishoitajan sijaisen palkkaamisesta aiheutuneiden kustannusten korvaamisessa luottamushenkilölle ottaa käyttöön tapauskohtaisesti omaishoidettavan kunnosta riippuen palvelusetelit.

Eli esimerkiksi jos hoidettava on kakkos- tai kolmosmaksuluokassa. Perusteena mulla on se, että silloin kun sijaisena ei voi käyttää muuta kuin ammattilaista eli kun hoidettavan kunto sitä vaatii eikä voi käyttää ketä vain tuttua, ystävää tai koululaista, jos pitää osata tietyt

vessattamisasiat sun muut tehdä ja pitää olla myös fyysistä voimaa, niin silloin on mahdotonta saada sijaista muuten kun palvelusetelillä palveluntuottajien listalta. Se on ihan mahdotonta. Sä et mistään löydä ammattilaisia.

Välihuuto!

Okei. Tällä vältyttäisiin myös siltä ongelmalta, johon itse törmäsin, eli kun maksoin ammattilaiselle lautakunnan opintomatkan ajalta palkkion kaupunginkansliasta saamani tarkkojen ohjeiden mukaan, niin minulta pidätettiin vero saamastani korvauksesta. Tämä on siis ihan älytöntä.

Valtuutettu Ville Jalovaara

No niin, varapuheenjohtaja ? rauhaa puhua ympäröiviltä leideiltä.

Arvoisa puheenjohtaja.

Mä olin se, joka yllytin Ahdetta tekemään tämän aloitteen, koska todettiin, että tämä asia ei muuten järjesty. Hän oli useita kertoja koettanut sitä ilmeisesti puhua täällä, mutta mitään ei vain tapahdu. Toivon, että tämmöisiä asioita voitaisiin välillä hoitaa ilman aloitteitakin tässä kaupungissa ja tässä valtuustossa. Se voisi olla uuden puheenjohtajiston pyrkimys, että valtuustotoimintaan liittyviä asioita voitaisiin muutenkin saada keskustelemalla korjattua, eikä aina aloitejärjestelmää tarvitse kuormittaa joka asiassa.

Olen iloinen, että tämä asia nyt on korjaantumassa, ja pidän tätä pontta myös hyvin perusteltuna ja kannatan sitä.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kanssavaltuutetut.

Pitää todeta, että ihailen valtuutettu Ahdetta, että hän on jaksanut sitkeästi tätä asiaa viedä eteenpäin, ja on todella harmillista, että tämä on näin pitkässä kuusessa ollut, että tämä asia edistyy. On erittäin tärkeää, että kaikilla valtuutetuilla riippumatta tilanteesta on oikeasti aidot mahdollisuudet tehdä valtuutettuna työtä eri luottamustehtävissä. Aikoinaan itse, oon joskus sen täällä valtuustossa tuonut esille, että kun olin Kuntaliiton valtuustossa varapuheenjohtajana, niin siellä ajoin eteenpäin sitä, että Kuntaliiton ohjeisiin tuli tämä lastenhoitokorvaus, mutta

valitettavasti en silloin hoksannut tätä omaishoitoasiaa samassa yhteydessä viedä eteenpäin. Tilanne on ollut monissa kunnissa se, että pienten lasten hoidonkin osalta on ollut todella hankala tilanne, ja se on epätasa-arvoista valtuutettujen välillä ja luottamushenkilöiden välillä, että edellytykset eivät ole olleet samanlaisia. Tästä kiitos valtuutettu Ahteelle, että hän on ajanut tätä eteenpäin.

Olisin kysynyt vielä meidän virkahenkilöstöltä semmoista, että kun meillähän... Tämä sinänsä ei ehkä valtuustoasia ole, mutta kun meillä näitä tietoteknisiä erilaisia haasteita on ollut ja meillä kaupungilla muuttui tämä luottamushenkilöportaali, ja siellä edelleen lukee, että viikolla 23 vai mikä se viime viikko nyt oli, että nämä kaavakkeet tulee sinne, muttei niitä vieläkään siellä ole.

Valtuutettu Veronika Honkasalo

Lastenhoidon osalta on siis niin, että lastenhoito maksetaan esimerkiksi palkka.fin fin kautta ja sitten haetaan korvausta kaupungilta. En ehkä nyt ihan tavoita sitä, miksi ei tässä tapauksessa voisi toimia samalla tavalla. Minkä takia se palveluseteli tarvitaan? Lastenhoidossa on myös tämä sama systeemi, että siitä korvauksesta maksetaan lastenhoidonkin osalta se vero, ja näin se on aina ollut. Mutta voihan asioita aina selvittää.

Mäkin ehkä sanoisin tässä, tämä Peltokorven kysymys oli mun mielestä hyvä, että oon itse huomannut, että kaupungin nettisivumuutokset on kyllä todella hitaita, myös sen osalta kun kaupunginvaltuuston ja valtuutettujen sivuja muutettiin, niin se kesti kaksi vuotta. Nyt ne vihdoin saatiin sinne listattuna. Aikaisemmassa versiossa oli valtuutettujen kaikki puheet ja puhevideot oli siellä myös jokaisen valtuutetun kohdalla. Tällä hetkellä niin ei enää ole. Joku siinä digitalisoinnissa ei ehkä toimi niin hyvin kuin pitäisi.

Kiitos.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Honkasalo tuossa totesikin sen, että lastenhoitokorvauskin on verotettavaa tuloa sen saajalle. Tämähän johtuu verottajan tulkinnasta ja siitä, mitä lainsäädäntö sanoo erilaisista korvauksista. Se

vaatisi sitten, mä en tiedä, onko se verottajan ohjeissa vai soveltamisohjeessa vai onko se ihan pykälämuutosasia joka tähän tarvittaisiin, että tämäntyyppiset korvaukset olisi verotonta tuloa. Samahan koskee myös esimerkiksi tukiperheiden kilometrikorvauksia. Tai siinä itse asiassa on vähän erilainen se tilanne, että siellä kilometrikorvaukset ja kulukorvaukset niin kaupunki tai maksaja pidättää niistä veron, mutta sitten ne saa vähennyksenä kokonaan. Tätähän sitten taas ei saa tätä maksettua veroa vähennyksenä.

Valtuutettu Honkasalo otti omassa puheenvuorossaan kaupungin nettisivut ja valtuutettujen tiedot tai puheenvuorot ja muut siellä esille. Olen saanut itse useammalta kaupunkilaisilta nyt palautetta siitä, että kaupungin uusilta nettisivuilta on täysin mahdotonta löytää valtuuston esityslistoja. Se linkkiketju, minkä kautta sinne pääsee, on niin käsittämättömän vaikea, nyt kun kaupungin nettisivut uudistui. Käykääpä kokeilemassa, kuinka helposti löydätte sieltä valtuuston esityslistan.

Valtuutettu Hilkka Ahde (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Mä en tiedä, mikä tämmöinn palkka.fi on. Mä oon saanut siis kansliasta ohjeet, miten menetellä. Totta kai mä olen maks-, tai siis siitä, mitä mä olen maksanut sille hoitajalle, hoitaja on maksanut verot, kun on ollut yrittäjä. Sitten mä jouduin maksamaan tavallaan toiseen kertaan verot. Tätä mä yritin selvittää, mutta en mä sitten jaksanut eteenpäin. Mä annoin mennä.

150 §

Esityslistan asia nro 20

VALTUUTETTU ANNA LEMSTRÖMIN ALOITE ANONYYMISTA ILMOITUSKANAVASTA OPPILAILLE ILMOITTAA OPETTAJIEN EPÄASIALLISESTA KÄYTÖKSESTÄ TAI AHDISTELUSTA

Valtuutettu Petra Malin

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin vain kiittää valtuutettu Lemströmiä tästä aloitteesta ja toimialaa tästä aloitteen toimeenpanosta. Tämä on äärimmäisen tärkeä asia, että me saadaan anonyymi ilmoituskanava. Tilanteissa, joissa on kuitenkin valta-asemasta oppilaan ja opettajan välillä kyse, on erittäin tärkeätä, että pystyy ilmoittamaan myös anonyymisti. Tietenkin on hienoa, että tässä myös tätä samaa kanavaa voidaan käyttää kiusaamistilanteissa, mutta erityisesti tämä häirintäasia on äärimmäisen tärkeätä, että me saadaan tämmöinen palvelu pelaamaan ja että siihen on näin ripeästi tartuttu. Haluan siitä kiittää.

Kiitos.

Valtuutettu Ilkka Taipale (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tällaisia nimettömiä kanavia tulee lisää, eikä minulla mitään tätä vastaan ole. Muistutettakoon kuitenkin järkevämmästä hommasta. Aikanaan, kun Teinilehti tuli 100 000:lle kotiin, niin siellä käynnistettiin Piikkilangan takana -palsta, jossa koululaiset kirjoittivat kokemuksiaan opettajista. Samaten jenkeistä tuli järjestelmä, jolla kritisoitiin professoreita. Esimerkiksi Medisiina-lehti noin vuonna -65 tai -66 kritisoi joka ikistä opettajaa. Kehui tai moitti. Opettajat, silloin loppui työt puolelta päivää Meilahdessakin, kun kaikki meni katsomaan sitä, mutta sillä pantiin järjestykseen diktaattorit ja nämä kaikkein pahimmat fasistityyppiset opettajat. Nyt kiusaaminen ehkä on hiukan pienempää kuin aiemmin. Se oli raakaa ja suoraan sodasta tullutta.

Nella Salminen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Haluan ensiksi kiittää mahdollisuudesta päästä osallistumaan näihin kokouksiin. Kaupunginvaltuustossa päätetään paljon nuoria koskevista asioista, minkä takia on tärkeää, että nuorisoneuvosto pääsee näihin keskusteluihin osallistumaan.

Kiusaaminen on erityisesti nuoria koskeva ongelma ja nuorten elämänlaatuun todella negatiivisesti vaikuttava tekijä. Onkin tärkeää, että valtuutetut toimivat aktiivisesti kiusaamisen kitkemisen eteen kokeillen erilaisia toimenpiteitä ja keinoja. Kuten esittelijän perusteluissa tässä asiakohdassa todetaan, ilmoituskanavan ei tule olla ainoa keino olla

yhteydessä kiusaamistapauksista. Kiusaamisen kitkemiseen täytyy löytyä hyvä yhdistelmä monista eri keinoista, ja uusia keinoja tulee jatkuvasti kokeilla, kun vanhat osoittautuvat tehottomiksi. Tähän yksi hyvä esimerkki on Kiva koulu -järjestelmän toimivuuden uudelleenarviointi. Toinen esimerkki on esityksessä mainitun KVO13-ohjelman parempi integrointi oppilaiden päivittäiseen arkeen.

Itse en ole muun muassa ollut mukana luomassa luokkani kanssa yhteisiä sääntöjä, mikä on osana KVO13-ohjelmaa. KVO13-ohjelman toimenpiteistä ”oppilaat voivat ilmoittaa kokemastaan tai näkemästään kiusaamisesta myös sähköisesti” sekä muiden toimenpiteiden olemassaolosta pitäisi muistuttaa nuoria aktiivisemmin, sillä nämä toimenpiteet eivät ole nuorille selkeitä tai tuttuja. Kiusaamistapauksen ilmoittaminen kuitenkin vaikeutuu entisestään nuorille, jos kyseessä on häirintä tai kiusaaminen koulun henkilökunnan puolesta, eikä muun muassa KVO13-ohjelma ole vielä täysin varautunut tällaisiin tilanteisiin.

Monet nuoret ovat edelleen tietämättömiä oikeuksistaan, etenkin siinä tapauksessa, kun kiusaaminen tai häirintä tapahtuu ylemmän auktoriteetin puolesta. Vaikka suurin osa Helsingin koulujen henkilökunnasta onkin erittäin ammattimaista, valitettavasti edelleen yksittäisiä tapauksia kouluhenkilökunnan epäammattimaisuudesta löytyy. Jos nuori kokee, että koulun aikuinen on toiminut väärin, nuorelle on usein epäselvää, miten toimia silloin. Silloin tieto siitä, että häirinnästä voi ilmoittaa jollekin muulle aikuiselle lomakkeen kautta olisi ensiarvoisen tärkeää, kuten myös tämän sähköisen lomakkeen nopea laajentuminen myös toisen asteen oppilaitoksiin.

Helsingin kaupungin täytyy varmistaa nuorten ymmärtämistä heidän omista oikeuksistaan ja miten vaatia niitä, kun ne eivät toteudu. Tämä tavoite on myös tärkeänä osana Unicefin lapsiystävällinen kunta -ohjelmaa, jossa Helsinki on osallisena. Tämän tavoitteen toteutuminen vahvistaa myös nuorten turvallisuudentunnetta.

Haluan kuitenkin vielä lopuksi kiittää kaskoa siitä, että tätä asiaa on edistetty näin menestyksekkäästi ja nopeasti tähän mennessä.

Kiitos.

151 §

Esityslistan asia nro 21

VALTUUTETTU MARI HOLOPAISEN ALOITE MONIPUOLISISTA UINTIMAHDOLLISUUKSISTA JÄTKÄSAAREEN

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

On tärkeätä, että merellisissä kaupunginosissa tarjotaan riittävät uintimahdollisuudet, ja Helsingillä on vielä paljon matkaa siihen. Esimerkiksi Jätkäsaareen valmistuttuaan muuttaa paljon asukkaita, asukkaita jo tällä hetkellä erittäin runsaasti. On perusteltua, että myös uintimahdollisuuksiin panostetaan.

Vastauksessa todetaan, että Ahdinaltaan alueelle suunnitellaan pääasiallisesti ranta-aluetta. Siellä toki vielä vedenlaatumittauksia tehdään, ja on todella tärkeätä, että jos havaitaan haasteita suunnitelmissa, niin todella ne korvaavat suunnitelmat löytyvät. Sen lisäksi on tärkeätä, että talviuinti mahdollistetaan, ja nyt onkin hyvä, että tämän aloitteen myötä se etenee. Eli saimme lautakunnassa ja myöhemmissä vaiheissa lisättyä tänne merkinnän siitä, että talviuintipaikkojen suuren suosion vuoksi Saukonnokan altaalle suositellaan turvalliseksi rajattua veteenpulahdus- tai talviuintipaikkaa.

Tälläkin hetkellä Jätkäsaaressa harrastetaan talviuintia, ja tämä paikka ei varsinaisesti siihen ole kuitenkaan suunniteltu. On kuitenkin niin, että ihmiset sitten löytävät ne uimapaikat. Jos niitä ei kaupunki tarjoa tai ei suunnitella riittäviä talviuintipaikkoja, niin sitten sinne veteen mennään, mikä voi olla turvallisuuden kannalta haasteellisempaa kuin se, että tänne turvalliset ja hyvät paikat suunnitellaan. On hienoa, että nyt ainakin talviuintipaikka etenee.

Ledamoten Silja Borgarsdóttir Sandelin

Ärade ordförande.

Kiitos Mari Holopaiselle tästä aloitteesta. Jätkäsaarelaisilta on tullut paljon kommentteja siitä, että Jätkäsaaressa ei tällä hetkellä ole oikein

parhaita mahdollisia uintimahdollisuuksia. Jätkäsaarelaiset tietysti monta vuotta on jo odottanut, että bunkkeri rakentuisi, mutta sitä vielä saadaan odottaa. Mielestäni tämä aloite on tärkeä, ja olisi hyvä saada uintimahdollisuuksia tällaiseen meren läheiseen kaupunginosaan. Aivan niin kuin valtuutettu Holopainen mainitsi, että jos siellä ei ole uintimahdollisuuksia, niin kyllä ihmiset löytää ne uintimahdollisuudet itsekin. On hyvä, että sen sijaan että ihmiset pulahtaa vähän siellä sun täällä mereen, on oikea uintipaikka tai ehkä jopa pari, jotka ovat sitten turvallisempia. Tietysti vedenlaatu on tärkeä tässä yhteydessä.

Busholmen är en fin stadsdel. Människorna som bor där trivs väldigt bra där och därför är det viktigt att det också finns möjligheter till att bada i havet. Helsingfors är ändå en havsnära stad, och det är kanske Helsingfors prägel också att vi är nära havet, men vi ska också ge möjligheter Helsingforsborna att njuta av den, inte bara på land, utan också i vattnet.

Tack, ordförande.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Vielä täytyy lisätä, että keskustelua on herättänyt myös se suhde, mikä varataan venepaikoille ja uimiselle. Osa asukkaista on voimakkaasti sitä mieltä, että venepaikoille varataan nyt suhteettoman suuri tila suhteessa uintipaikkoihin. Toki tämäkin punninta on aina tärkeä tehdä, että miten mahdollistetaan eri aktiviteetit ja varmistetaan, että myös uinnille on riittävästi tilaa. On toki niin, että yksittäinen venepaikka vie enemmän tilaa suhteessa ihmisiin, ihmismäärään, joka sitä pystyy käyttämään, joten siinä mielessä on tärkeätä, että uintimahdollisuudet on Jätkäsaaressa riittävät. Todella nyt ilolla vastaanotetaan tämä talviuintipaikka, joka saatiin liikkeelle aloitteen myötä, ja toivottavasti se myös etenee ripeästi.

Valtuutettu Veli-Pekka Dufva

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Holopaiselle erittäin loistavasta aloitteesta. Liikuntaan sijoitettu euro tuottaa neljä euroa takaisin säästyneinä terveydenhoitokuluina yms. Jätkäsaari ja kansanterveys kiittää.

152 §

Esityslistan asia nro 22

VALTUUTETTU LAURA KORPISEN ALOITE YKSITYISAUTOILUN HUOMIOIMISESTA HELSINKIÄ KAAVOITETTAESSA JA SUUNNITELTAESSA

Valtuutettu Laura Korpinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitän vastauksesta, ja olen ilahtunut siitä, että kaupunginhallitus katsoo, että suunnittelukäytännöissä tulisi pyrkiä huomioimaan autoilijoiden ja pysäköinnin tarpeet riittävällä tasolla. Valitettavasti koko ajan on epäonnistuneita esimerkkejä siitä, kun näin ei ole tehty. Viimeisimpinä on oopperan läheisyydessä Runeberginkadulla valmistumassa taas tällainen niin sanottu parannus, joka käytännössä tarkoittaa sitä, että autoilijat ohjataan tällaiseen kouruun ja pysäköintipaikat on poistettu. Kivijalkaliikkeet tarvitsee pysäköintipaikkoja kauempaa tulevien autoilijoiden nopeaan asiointiin, ja silloin ne asiakkaat jää tältä osin tulematta, jos pysäköintipaikkoja ei ole. Ei oikein tunneta yritystoimintaa riittävästi, jos kuvitellaan, että kaikki asiakkaat yrittäjille tulee jostain vartin kävelymatkan säteeltä. Näin asia ei ole.

Kiitos.

Valtuutettu Laura Kolehmainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Lukisin aloitevastausta vähän eri näkökulmasta. Täällä sanotaan näin, että kaupunginhallitus katsoo, että suunnittelukäytännössä tulee pyrkiä huomioimaan autoilijoiden ja pysäköinnin tarpeet riittävällä tasolla ottaen samalla huomioon kaupungin ilmastotavoitteet sekä tarpeen käyttää rajallista tilaa tehokkaasti. Avainsana on nyt tässä tämä ”riittävällä tasolla”. Koska Helsinki ei ole pääsemässä liikenteen päästövähennystavoitteisiinsa, niin mun mielestä tätä voi lukea mitenkään muuten kuin että liikennettä pitää suunnitella tästä lähtien enemmän ilmastotavoitteiden näkökulmasta. On myös painotettava niitä enemmän, jotta näihin tavoitteisiin on mahdollista päästä.

Ilmastotavoitteet ei ole vapaaehtoisia vaan sitova osa sitä poliittista kompromissia, jonka tämän kauden strategia muodostaa. Lisäksi Hiilineutraali Helsinki -ohjelmassa todetaan, että liikenteen päästöissä keskeisintä on vähentää autoilua. Tästä me ei päästä täällä yli eikä ympäri. Tämän kaupunki onneksi jo monissa linjauksissaan ja papereissaan tunnistaa. Nyt kun kyse on sitten enää toteutuksesta.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Panostaminen johonkin vain sen takia, että niin on tehty aikaisemminkin eikä se ole tuottanut mitään tulosta, on oikeastaan aika hölmöä. Jos ajatellaan vaikka pyöräilyn kulkutapaosuutta, jota meillä on ollut tavoitteena kasvattaa kaupungissa hyvin pitkän aikaa. Siihen on panostettu, on tehty pyöräilyinfrainvestointeja. Kulkutapaosuus ei ole kasvanut. Jotakin siis tehdään väärin, kun laitetaan rahaa menemään eikä saavuteta sillä mitään tuloksia. Nyt jos tätä rahaa vain kasvatetaan, mitä siihen laitetaan menemään entisestään, ja kuvitellaan, että lopputulos olisi toisenlainen, niin tämähän oli just se, mitä Einstein kuvaili, että on idiotismia. Eli kyllä meidän täytyy miettiä, miksi tämä ei toimi, mitä me nyt ollaan tekemässä. Olisiko niin, että ihmiset vain haluaa käyttää autoa esimerkiksi talvikaudella eikä pyöräillä? No, mitä sitten tehdään? Suunnitellaan autottomia kaupunginosia. No, sehän ollaan nähty, mihin se johtaa. Täytyy keksiä innovatiivisia ratkaisuja eikä vain mennä samalla vanhalla konseptilla ja pistää vain lisää rahaa sinne rahan perään.

153 §

Esityslistan asia nro 23

VALTUUTETTU LAURA KORPISEN ALOITE ESPLANADIN KATUJÄRJESTELYISTÄ

Valtuutettu Laura Korpinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos saamastani vastauksesta. Esitän, että asia tulisi palauttaa valmisteluun. Ilmenneiden moninaisten haittojen vuoksi kokeilu tulisi keskeyttää siltä osin kuin kokeilussa on muutettu liikenne kulkemaan vain yhdellä kaistalla. Siltä varalta, että asian käsittelyä jatketaan, olen tehnyt järjestelmään myös ponnen siitä, että:

> Kaupunginvaltuusto edellyttää selvitettävän mahdollisuutta arvioida kokeilun vaikutuksia jo ilmenneiden haittojen vuoksi ja harkita kokeilun keskeyttämistä.

Esplanadin kokeilua on viety eteenpäin tavalla, joka ei ole kunniaksi Helsingille. Kaupunkiympäristölautakunta päätti kokeilusta viime marraskuussa, ja valpas kaupunkilainen valitti päätöksestä. Kun hänen oikaisuvaatimukseensa ei alkanut kuulua päätöstä, hän kyseli oikaisuvaatimuksensa tilannetta, jolloin hänelle väitettiin, ettei hän olisi lainkaan tehnyt oikaisupyyntöä. Kun oikaisupyyntö sitten onnistuttiin löytämään, valittajalle ilmoitettiin, että oikeastaan lautakunnan päätöksestä ei olisikaan saanut valittaa, vaikka kaupunki oli itse liittänyt päätökseen valitusosoituksen. Kaupungin mukaan kyse oli asian valmistelusta. Kuitenkin päätös oli muotoiltu päätökseksi, ja myös minulle annetussa aloitevastauksessa kerrotaan kaupunkiympäristölautakunnan päättäneen asian 15.11.2022.

Asia huipentui siihen, että sittemmin alempi virkamies teki asiassa päätöksen, vaikka hänen toimivaltaansa kuului ainoastaan tien tilapäinen sulkeminen tiellä tai sen läheisyydessä tehtävän työn, tutkimuksen tai pitkäkestoisen liikennehäiriön vuoksi. Kaupungin menettelyn takia valituksen tehnyt henkilö joutuu nyt ensin riitelemään eri oikeusasteet läpi siitä, olisiko hän ensinkään ollut oikeutettu valittamaan ja vasta sen jälkeen aletaan ratkaista varsinaista pääasiaa.

Itse kokeilun osalta kaupunkilaisille on tullut selväksi se, minkä normikuntalainen olisi voinut kertoa jo etukäteen: liikenteen kohtuulliselle sujumiselle aiheutetaan huomattavaa haittaa, ja erityisen pelottavaa on se, että pelastuslaitosten kulkuneuvojen kulkua haitataan. Kokeilu jatkaa kaupungin näivettävää liikennepolitiikkaa.

Kiitos.

Valtuutettu Amanda Pasanen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Eihän tässä ole mitään järkeä, että vasta on tämä Esplanadien kokeilu valmistunut, ja nyt jo esitetään sen purkamista, ilman että ollaan edes nähty, minkälaisia vaikutuksia tällä kokeilulla on. Esplanadithan ei ole koskaan aiemmin ollut näin täynnä elämää. Siellä on vaikka mitä upeita paikkoja.

Kiitos, saako puhua rauhassa.

Ihan älytöntä, että tehdään esityksiä sen perusteella, minkälaisia haasteita on ollut esimerkiksi rakentamisajan aikana.

Ympäri Euroopan tällä hetkellä rakennetaan mielettömiä viherkatuja, suljetaan kokonaisia alueita autoliikenteeltä, koska halutaan luoda viihtyisämpiä kävelykeskustoja, halutaan lisätä kaupunkikeskustojen elinvoimaa, halutaan parantaa yritysten toimintamahdollisuuksia, ravintoloiden toimintaedellytyksiä. En ymmärrä, miten myös yritysmyönteinen puolue, kokoomus, edes esittää tällaista, kun tämähän on myös nimenomaan lottovoitto Helsingin keskustan yrittäjille ja ravintoloitsijoille.

Valtuutettu Laura Kolehmainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin kompata valtuutettu Pasasta. Espahan on ihan täyteen ammuttu ihmisiä tällä hetkelläkin, jos kävitte katsomassa ennen tätä kokousta, jotka nauttii kesästä, kuluttaa palveluita, viettää aikaa siellä. En ollenkaan ymmärrä puheita keskustan näivettämisestä.

Valtuutettu Veronika Honkasalo (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä koko keskustelu Esplanadin kokeilusta, jota ei ole vielä edes kunnolla arvioitu, koska se on kokeilu, on saanut aivan valtavat mittasuhteet sosiaalisessa mediassa, mutta kyllä media on myös lähtenyt tähän pyöritykseen mukaan. Näin lähiössä asuvana on surullista seurata myös, miten eri kaupunginosat saa palstatilaa. Itse vertasin tätä siihen, että Tikkurilassa on valtava ratahanke meneillään tällä hetkellä ja lähijunavuoroja on vähennetty, niin että vuoroväli on siirtynyt kymmeneen minuuttiin, junat ovat aivan pakattuja täyteen. Ihmiset ymmärtää tämän ja kiltisti ymmärtää sen, että nämä ratatyöt pitää tehdä. Mutta ei ole ollut yhtäkään lehtijuttua tästä. Huomio on tavallaan tämmöistä

outoa identiteettipoliittista kamppailua autoilun puolesta. Jotenkin ihmettelee sitä, miten voi olla, että tämä on saanut näin valtavat mittasuhteet.

Apulaispormestari Daniel Sazonov (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Jos jokin on ideologista identiteettipoliittista kampanjointia, niin se on se tapa, jolla tätä Esplanadi-kysymystä on ajettu. Siis tieten tahtoen on haluttu rakentaa sellainen asetelma, jossa kaistojen määrä saadaan yhteen. Tämä elävöittäminen olisi voitu toteuttaa täysin samanlaisena ilman sitä vähennystä. Nyt väen väkisin esimerkiksi eteläisellä Esplanadilla painettiin historiallisen mukulakivetyksen päälle asfalttia, kun vieressä menee toimiva pyörätie. Jos ette tiedä, niin kysykää niiltä ihmisiltä, jotka käyttävät sitä pyörätietä päivittäin. Koska se jos jokin unohtuu tässä kysymyksessä, että kantakaupunki, eteläinen Helsinki on ihmisten koti eikä jokin näyttelyalue, jossa voidaan viritellä mitä ihmeellisimpiä kokeiluja. Tästä tässä on kysymys. Ei elävyyden kannattamista vai vastustamisesta, vaan tavasta millä se on toteutettu.

Valtuutettu Ville Jalovaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kuulun niihin valtuutettuihin, jotka olisi varmasti pärjännyt ilmankin tätä kokeilua. Mun mielestä pitää vakavasti suhtautua myös siihen palautteeseen, mitä siitä tulee. Samaan aikaan vierastan tätä äskeistä paasausta siitä, että koitetaan tehdä hirveästi politiikkaa tällä asialla.

Ihan kysyn näin teoriassa sitä, että jos tämä nyt palautettaisiin tänään valmisteluun, niin missä vaiheessa se sitten etenisi? Joskus syksyllä tulisi tänne takaisin taas. Palautukset ei yleensä ole tämmöisiä, että huomenna sitten muuttuu joku asia. Vähän ihmettelen myös tätä... En tästä kokeilusta ole välttämättä hirveän innostunut, mutta en myöskään sen enempää innostunut tästä, että täällä pitää aloitteita tehdä tämmöisistä asioista.

Kiitos.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

En ole varma viittasiko apulaispormestari Sazonov Espan asukkaiden kohdalla hotelli Kämpin asukkaisiin vai vihreän vessan asukkaisiin.

Näkisin, että jos lähdetään jotain asioita kokeilemaan, niin katsotaan se asia loppuun. Täällä ollaan huolissaan siitä, muutkin kuin keskusta, että keskusta näivettyy, samalla kun kaupunkialuetta koitetaan nostaa ja saada sinne elämää. Ei pelkästään tämä alue, vaan meillä on ollut muitakin kokeiluita, on ollut Senaatintoria sun muuta, missä on isoa terassitoimintaa. Sitten nämä katoaa. Käsittääkseni sekin oli sellainen kokeilu, mikä toimi. Sitten meillä oli Kasarmintori. Nyt tässä mennään ikään kuin ihan toiseen suuntaan. Olen täysin samaa mieltä kuin valtuutettu Honkasalo, että jostain syystä kun täällä puhutaan Helsingin lähiöistä, ne jää aika vähälle. Mutta nyt puhutaan tienpätkästä, mikä on kantakaupungissa, ja se saa näin paljon esimerkiksi puheenvuoropyyntöjä. Siitä olen huolissani.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä Espan katukokeilussa on yhdistetty kaksi asiaa, joita ei olisi ollut välttämätöntä yhdistää se, että on lisää ravintoloiden asiakaspaikkoja ja viherkasveja ja se, että poistetaan katuja käytöstä. Olisi ollut täysin mahdollista lisätä ravintoloiden asiakaspaikkoja ja viherkasvien määrää Esplanadilla, ilman että nämä kadut suljetaan. Eli se tässä on ollut se ikään kuin, että näennäisesti verukkeella on pyritty sulkemaan kaistat, vaikka ei ole ollut mitenkään tarvetta. Ja toisekseen se, että on unohdettu, että Esplanadin eteläpuolella asuu kymmeniä tuhansia helsinkiläisiä, kuten myös Katajanokalla ja muilla lähialueilla, joihin tämä vaikuttaa ihan suoraan ja on vaikuttanut myös.

Tulevaisuudessa on ihan välttämätöntä, että meidän maanalaisia ratkaisuja, joita meillä on nyt jo käytössä, Kaisaniemestä Kamppiin ulottuva tunneli, otetaan käyttöön. Sillä me saadaan liikenne maan päältä ohjattua maan alle, jolloin me voidaan huolehtia liikenteen sujuvuudesta ja siitä, että viherkasveja ja ravintoloiden asiakaspaikkoja on Espalla jatkossa enemmän.

Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Ihan niin kuin tässä on ansiokkaasti todettu, tämä asiakaspaikkojen määrän kasvattaminen olisi ollut mahdollista toteuttaa ilman että kaistoja vähennetään kahdesta yhteen ja kavennetaan tätä katua. Valtuutettu Pasanen täällä sanoi, että kuunnellaan niitä yrittäjiä, jotka Espan varrella toimii. Olen ihan samaa mieltä: heitä olisi pitänyt kuulla. Niinhän tässä nyt ei toimittu. Näitä yrittäjiähän ei kuultu, ennen kuin tämä kokeilu käynnistettiin, vaan sanottiin, että tässä oli jostakin syystä niin valtava kiire saada tämä kokeilu käyntiin, että kuullaan yrittäjiä ja muitakin asianosaisia vasta sitten kun tämä kokeilu on käynnissä. No, minä kysyin meidän kaupunkiympäristön lautakunnassa, silloin kun tätä marraskuussa käsiteltiin, että mitä tosiasiallisia mahdollisuuksia tämän kuulemisen jälkeen sitten on, jos se palaute on hyvin murskaavaa yrittäjiltä. Että he sanoo, että tätä ei missään tapauksessa pitäisi jatkaa. Onko tosiasiallista mahdollisuutta, että tämä kokeilu peruutetaan? Viranhaltijat yksiselitteisesti kertoi mulle, että ei ole. Tämä runnotaan läpi kaikesta huolimatta.

Eli kyllä tässä on menettelytavallisesti ollut hyvin omituisia piirteitä, miten tätä on runnottu läpi.

Valtuutettu Mikael Jungner (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Vaikuttaa siltä, että huono hanke ei voi onnistua missään ja hyvä hanke ei voi epäonnistua missään. Tässä on oikeastaan kaksi ihan eri näkökulmaa, jotka on yhtä aikaa totta. Ensimmäinen. Tapa, jolla tämä päätös tehtiin, kyllä nostattaa kulmakarvoja. Ihan hyvä että käydään oikeudessa läpi. Varmaan myös Helsingin hallinnossa olisi syytä keskustella, koska tämä ei ole sitä avointa hallintoa, mistä puhutaan.

Samaan aikaan kun asuu Bulevardilla ja toimisto on Espalla, niin onhan se ollut aikamoinen menestys, siis sekä esteettisesti että toiminnallisesti. Siinä mielessä tämän kokeilun keskeyttäminen ei ole millään lailla järkevää. Totta kai ne johtopäätökset voidaan tehdä sen jälkeen. Se, että se kokeilu itsessään näyttää todellakin elävöittäneen ja tuoneen uutta energiaa, ei tarkoita sitä, etteikö nämä hallinnon kommervenkit pitäisi käydä läpi.

Kiitos.

Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Tämä keskustelu on koko ajan jumiutunut sille linjalle, onko keskustan elävöittäminen sitä, että sen läpi ajaa mahdollisimman paljon autoja tai sitä, kuinka paljon siellä ihmiset viettää aikaansa erilaisissa paikoissa, kuten esimerkiksi niissä terasseissa. Tämän kokeilun tavoitteena on tietenkin se, että jos ihmiset viettää aikaa terasseilla, niin he luultavasti käyvät myös kaupoissa, jolloin ylipäänsä elinkeinoelämä ja kaupungissa oleilu muuttuu vilkkaammaksi kuin mitä se on pitkään aikaan ollut. Toistaiseksi merkit vaikuttaa, että suunta on hyvä. Me nähdään tulokset lopulta syksyllä tämän vuoden osalta, ja sen jälkeen sitten kansalaisten valikoitunut mielipide ja yrittäjien mielipide siellä varmasti tuo meille uutta infoa.

Oli tästä prosessista mitä tahansa mieltä, niin aivan järjetöntä olisi lopettaa se kesken tässä vaiheessa, kun palaute on ollut myös yhä kasvavassa määrin myönteistä, sen jälkeen kun tämä otettiin käyttöön. Mä oon ihan vakuuttunut siitä, että tulee erilaista palautetta. Me tullaan käsittelemään, analysoimaan se tarkkaan ja miettimään sen jälkeen hankkeen jatkoa ja kehittämistä. Osa tästä tulee toteutumaan varmasti jatkossakin, ja osaa varmasti voidaan karsia. Me tullaan yhdessä tekemään nämä kaikki päätökset. Mutta tässä vaiheessa hankkeen alas ajaminen olisi älytöntä, typerää, hyvien mahdollisuuksien hukkaamista ja rahanmenoa. Ei mitään järkeä.

Valtuutettu Elisa Gebhard (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Oikean laidan halusta tehdä tästä asiasta performanssi kertonee esimerkiksi se, että asia on esimerkiksi kaupunginhallitusvaiheessa edennyt täysin yksimielisesti.

Ajattelen itse niin, että kun kaupunkitila kantakaupungissa on valtavan rajallinen resurssi, se edellyttää valintoja. Kaikkea ei voi saada, ja viihtyisä kaupunkitila jossain määrin saattaa tarkoittaa vähemmän ajokaistoja. Ajattelen itse, että Espa on nyt aiempaa viihtyisämpi ja ihmiset ovat löytäneet terassit. Olisi valtavan hölmöä lopettaa kokeilu kesken.

Kiitos.

Valtuutettu Jenni Pajunen

Arvoisa uusi puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kiitos Laura Korpiselle tästä aloitteesta. Kannatan myös hänen palautusehdotustaan. Espan kokeilu on parantanut alueen viihtyisyyttä, mutta se olisi voitu toteuttaa myös aiheuttamatta näin suurta haittaa kantakaupungin asukkaille, yrityksille, pelastusajoneuvoille ja liikenteelle. Kokoomuksen ehdottomassa vaihtoehdossa terassialueita olisi laajennettu, mutta autoliikenteelle olisi säilytetty kaksi kaistaa. Autoja voisi ohjata maan alle esimerkiksi hyödyntämällä Helsingin huoltotunnelia.

Paitsi että pääsy kantakaupungin asuinalueille ja satamiin on nyt hankaloitunut jonossa seisovien autojen takia Espan vehreillä terasseilla saa istua liikenteen melussa ja pakokaasun lemussa. Istutukset ovat avajaisten jälkeen freesit, mutta miten pärjäävät palmut marraskuussa?

Esplanadin kokeilussa ei huomioitu viimeisintä tutkittua tietoa. Se runnottiin läpi vihreiden, SDP:n, vasemmistoliiton ja RKP:n tuella katsomatta kokonaisuutta ennen ydinkeskustan liikennesuunnitelman valmistumista tänä vuonna. Siinä ei huomioitu kokemuksia Hämeentieltä, yrittäjien kuuleminen oli puutteellista ja päätöksenteon tueksi esitetyt kansainväliset esimerkit olivat vanhentuneita. Pystymme parempaan päätöksentekoon.

Helsingin keskustan näivettymisestä ja kilpailukyvystä pitää olla huolissaan. Esplanadin kokeilun vaikutukset pitää arvioida huolellisesti ja tehdä viivyttelemättä muutokset sekä autoliikenteen sujuvuuden varmistamiseksi että keskustan viihtyisyyden ja vetovoiman parantamiseksi. Tämä ei ole joko tai, vaan sekä että.

Kiitos.

Valtuutettu Osmo Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta olisi erittäin typerää hyväksyä tuo palautusesitys ja erityisesti sen teksti, vaikka se teksti ei olekaan päätös. Niin kuin tiedämme, että

tässä yhteydessä ei saa tehdä päätöksiä. Mutta minusta olisi todella typerää keskeyttää kokeilu, ennen kun on nähty, mitä se vaikuttaa. Sellaista voi kannattaa vain se, joka pelkää, että lopputulos on semmoinen, mitä he eivät ole halunneet.

Se on ollut jo nyt, kahdessa päivässä, aivan valtava piristys Espalle. Kävin lounaalla siellä eräässä ravintolassa, ja ravintoloitsija sanoi, että myynti on moninkertaistunut. Jos tämä keskeytettäisiin ja nämä ravintoloitsijat, jotka ovat investoineet näihin terasseihin, varmaan olisivat oikeutettuja korvauksiin investoinneista, jotka ovat tehneet.

En ymmärrä ajatusta, että tämä olisi voitu tehdä ottamatta lainkaan tilaa autoilta. Siis tarkoittaako se, kävelyalueet Espalla olisi kavennettu niin pieniksi, että siitä ei pääsisi ohitse, vai onko tarkoitus tehdä Espasta kaksikerroksinen? En ymmärrä, miten tämä voitaisiin tehdä kaventamatta autoille annettua tilaa.

Olen täysin vakuuttunut, että liikenteen ongelmat hoituvat. Ne ovat jo nyt lieventyneet merkittävästi, koska autoilijat ovat huomanneet, mitenkä liikenne tässä sujuu. Ne, joiden on helppo ottaa joku toinen reitti, ottavat, ja sitten ei mitään ruuhkaa enää ole. Näin on käynyt ennenkin. Näin kävi Aleksilla, näin kävi Mikonkadulla, näin kävi Keskuskadulla, Ylioppilaskadulla ja Kluuvikadulla. Kaikkien niiden piti romauttaa Helsingin liikenne, mutta eivät ne sitä romauttaneet.

Olen varma, että kun tämä kokeilu on ensi vuoden lopussa valmis, niin sitä jatketaan yksimielisesti hyvien kokemuksien perusteella ja että kokoomus ei enää edes muista tätä koskaan vastustaneensa. Perussuomalaiset tietysti vastustavat.

Valtuutettu Daniel Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.

Katsotaan ensin taaksepäin. Tässä sanotaan, että nyt lanseerattiin kokeilu ja vain siitä on ollut kysymys. Olemme kuulleet puheenvuoroja vihreistä ja vasemmista siitä, että tämähän on jo ennalta päätetty tämän yhden kaistan kavennus. Kun täällä on sanottu, että odotetaan tuloksia, niin me löydämme kyllä loputtomasti niitä lausuntoja, joissa lopputulos on jo päätetty. Tämä kokeilu ei ole ollut tapa kokeilla tämän onnistumista, vaan edistää tätä lopputulosta, joka on jo etukäteen päätetty.

Valtuutettu Gebhard viittasi kaupunginhallitusvaiheeseen. Kaupunginhallituksessa on käyty selkeä äänestys kahdeksasta vai yhdeksästä kohdasta. Vihreät, vasemmisto, demarit äänestävät jopa sitä kohtaa vastaan, jossa paheksuttiin historiallisen mukulakivetyksen päällystämistä asfaltilla. Käsittämätöntä! Jopa Museovirasto, jonka kanssa yleensä liittoudutte muissa asioissa, niin ei kelvannut Museoviraston kanta. Eli kyllä tätä on ajettu sieltä kuin käärmettä pyssyyn.

Tästä itse asiasta, mistä tässä ollaan äänestämässä tässä palautuksessa. Siitä, että palautetaan se kaksikaistaisuus. Ei poisteta jokaista parkletia, ei poisteta jokaista viihtyisää kasvia. Olemme itsekin kannattaneet sitä, että terassitilaa laajennetaan, että parkkipaikkoja otetaan siitä käyttöön, erityisesti kesäaikaan. Ne on hyviä toimia. Niihin on budjettineuvotteluissa mekin tukeneet Espan viihtyisyyden lisäämisresursseja ja tätä kävelykeskustan kehittämisasiaa.

Se, mihin suhtaudutaan kriittisesti, on tämä väkinäinen kaistan poistaminen molemmilta puolilta ja sen aiheuttamat haitat liikenteelle ja jopa ne huolet, jotka esimerkiksi pelastustoimi on siitä esittänyt. Kysyin taannoin, kuka tästä kantaa vastuun. Yksikään vastuullinen ei ilmoittautunut. Ehkä tässä valtuustoäänestyksessä tänään ilmoittautuu tuloksen perusteella. Haluamme tähän järkevän reivauksen. Ei viihtyisyyden perumista vaan järkevän reivauksen, joka mahdollistaa hyvien puolien säilymisen.

Valtuutettu Otso Kivekäs

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Esplanadin kokeilu on monella tapaa erittäin lupaava, ja olisi monella tapaa hyvin järjetöntä peruuttaa heti alkumetreillä, juuri kun on päästy yli työmaan haitoista.

Yksikaistaisuus on myös olennainen osa kokeilua. Väitteet, että kaikki tämä olisi mahdollista tehdä niin, että autoja on 2 + 2 kaistaa yksinkertaisesti eivät pidä paikkaansa. Yksikaistaisuuden yksi merkittävimmistä... Hyötyä on toki myös siitä, että saadaan tilaa, jota voidaan käyttää kaikkeen muuhun käyttöön. Mutta myös se, että Esplanadin tärkein liikennemuoto, ylivoimaisesti käytetyin liikkumistapa eli jalankulku on huomattavasti sujuvampaa, kun kadun voi ylittää paljon helpommin ja oikeastaan missä kohti tahansa. Tämän takia keskustan kävelyalueella yksikaistaiset ajoradat, yksi suuntaansa, ovat huomattavasti toimivampia kuin useampikaistaiset.

Myös monet muut täällä esitetyt väitteet yksinkertaisesti eivät pidä paikkaansa. Yrittäjiä on kuultu. Kuulemisen laatua voi perustellusti kritisoida. Varmasti löydämme kaikki parannettavaa yhteistyöprosesseissa. Mutta väite, että ei olisi kuultu, ei pidä paikkaansa. Hämeentien kokemuksista on otettu oppia ja niin edelleen.

Täytyy sanoa, että ihmettelen suuresti kokoomuksen toimintaa tässä. Te olette pormestaripuolue, jolla on suurin valta tässä kaupungissa. Te olette hyvin pian pääministeripuolue taas. Miksi käyttäydytte täällä kuin toissa vuonna perustettu oppositiopuolue, joka tekee tästä identiteettipolitiikan välineen ja haluaa vaan mesota ja jättää muiden vastuulle päätökset?

Välihuuto!

Kyllä muakin hävettäisi tuollainen. Aika loppui.

Kiitoksia.

Valtuutettu Atte Harjanne

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutetut Rantanen ja Soininvaara aika lailla käytti sen puheenvuoron, jonka itsekin ajattelin pitää. On ihan selvää minusta, että tällainen kokeilu kannattaa katsoa läpi, kun se on vasta alkanut ja näyttää tosiaan todella lupaavalta. Samaan johtopäätökseen kuin valtuutettu Soininvaara tässä tulin, että nimenomaan se pelko siitä, että tämä osoittaa, että tämä toimii tämä homma, tuntuu ajavan tässä ennalta päätettyä ajatusta siitä, että tällaista ei missään tapauksessa saa tehdä.

Toistaiseksi se tosiaan näyttää oikein hyvältä, ja kun kaupungissa tehdään tilaa ihmisille, tehdään silloin tilaa myös bisneksen tekemiselle. Itse ainakin kannatan sitä oikein lämpimästi sekä kukkarollani siellä viihtyisästi istuessa että täällä valtuustossa.

Kaikenlaista voi ehdottaa, mutta geometriaa täällä ei saa kumottua. Mä en oikein ymmärrä, että miten se, että jos me otettaisiin autoille enemmän siellä tilaa, ei heikentäisi kävelykeskustan edellytyksiä. Kyllä se on ihan rehellistä myöntää sitten, että se on tavallaan se, mitä te siinä esitätte, että silloin käytännössä otetaan vähemmän tilaa kävelykeskustalle ja enemmän autoille. That’s it.

Ledamoten Marcus Rantala

Tack, ordförande.

För mig handlar detta inte om att man inte skulle vilja promenera i centrum eller utveckla Helsingfors promenadcentrum, för det tror jag faktiskt att de flesta vill. Och jag erkänner också att Norra Espen ser inbjudande ut, i alla fall nu så här på sommaren.

Mutta kritiikki kohdistuu siihen, miten tämä kokeilu tehdään, ajankohdasta ja miten se ajettiin läpi. Helsingin keskustan pitää olla saavutettava, ja jos halutaan sulkea yhtä pääväylää, niin vaihtoehtoisia reittejä pitäisi olla. Mielellään maanalaisia sellaisia. Tällä hetkellä niitä ei ole. Tämä vie enemmän liikennettä pienemmille kaduille, missä asuu ihmisiä, missä on kouluja ja missä on päiväkoteja.

Ja ajankohta. Kokeilu tehdään samanaikaisesti, kun Helsingin keskusta on muutenkin myllerryksessä ja varsinkin Mannerheimintien remontti vaikeuttaa kokonaistilannetta.

Puuttuva dialogi yrittäjien ja muiden toimijoiden kanssa. Moni yrittäjä on kertonut, että kaupunki otti yhteyttä vasta, kun päätös oli tehty, ja sen jälkeen dialogi alkoi. He eivät pystyneet vaikuttamaan konkreettisesti mihinkään.

Turvallisuus. Se, että meidän oma pelastustoimi on huolissaan hälytysajoneuvojen liikenteestä, osoittaa, että tämä ei ole ajateltu ja suunniteltu loppuun asti. Tällä olisi ollut paljon vaihtoehtoisia malleja. Esimerkiksi parkkipaikkoja olisi voitu ottaa käyttöön sulkematta toista kaistaa kokonaan, ja näin oltaisiin saatu enemmän terassipaikkoja.

Och sedan måste jag bara till slut konstatera att det känns fantasilöst och också historielöst att hälla asfalt på en av stadens paradgator med kullerstenar. Det skulle knappast ske i väldigt många andra huvudstäder. Så jo, detta kunde ha gjorts betydligt klokare, med bättre beslutsunderlag, långsiktigt och fiffigare.

Valtuutettu Otto Meri

Kyllä, puheenjohtaja, palautukseen.

Kuntalaisen muutoksenhakuoikeus on ihan keskeisiä oikeusturvan takeita, jonka kuntalaki mahdollistaa, mutta jotenkin tässä Espan

katukokeilussa oudolla tavalla on jäänyt tekemättä päätös siitä, tai päätös sellainen valituksenalainen, johon voisi hakea muutosta sellainen kuntalainen, joka kokee, että tämä katusuunnitelman muutos tai tosiasiallinen muutos siitä, että kaksi katua vaihtuu yhdeksi, joka on totta kai merkittävä muutos, niin yhtäkkiä ei ole mitään päätöstä, mihin voi hakea muutosta. Tämä on ollut eriskummallinen järjestely, ja sitten nämä hävitetyt oikaisuvaatimukset ja kadonneet, niin tämä juridinen puoli tässä on kieltämättä huonosti hoidettu ja jatkossa täytyy paremmin.

Toinen kysymys, tosiasiallinen kysymys on se, mikä täällä on tuotu esille: onko nämä kaksi yhteydessä toisiinsa eli katujen sulkeminen ja asiakaspaikkojen lisääminen, joka olisi ollut tosiaan mahdollista, niin kuin tuotu esille, siten että pysäköintipaikat esimerkiksi olisi poistettu.

Kolmas ja ehkä se merkittävin on, jonka ja nopeasti toinkin esille, että minkä takia, en edelleenkään ymmärrä, meillä on hyvä maanalainen tunneli tällä hetkellä, joka lähtee Kaisaniemestä, päättyy Kamppiin, melkein Ruoholahteen. Se on myös yhdistetty kaikkiin maanalaisiin pysäköintilaitoksiin, joita meillä kantakaupungin alueella on. Täten jos me hyödynnettäisiin tätä tunnelia paremmin, sekä se läpiajoliikenne, jota menee tällä hetkellä Espan läpi että se liikenne, joka päättyy tai lähtee keskustasta pysäköintilaitoksesta, saataisiin maan alle ja siten tilaa vapautettua. Tietenkin on harmi, että viime kaudella keskustatunnelihanke kaadettiin jo lautakuntavaiheessa, mutta nyt meillä on tuhannen taalan paikka ryhtyä sitä edistämään. Se ei vaadi hirveitä muutoksia. Meillä on jo hyvä tunneli olemassa. Sitä vähän laajentamalla me saadaan autot maan alle ja sitä Espan katutilaa. Nyt tuntuu siltä, että me on valittu vain yksi vaihtoehto, kun meidän tosiasiassa pitäisi nämä molemmat ottaa käyttöön.

Valtuutettu Pia Pakarinen

Puheenjohtaja.

Ei käy kiistäminen, että Pohjois-Espa näyttää kukitettuna erittäin hyvälle, ja miksi ei näyttäisi, kun on ollut kolme miljoonaa euroa käytettävissä näihin järjestelyihin. Kuten valtuutettu Meri totesi, nämä kukat olisivat mahtuneet aikaisemminkin käytettävissä olleeseen tilaan ja osa kasveista olisi voitu siirtää esimerkiksi Aleksille, joka myös kipeästi kaipaisi somistusta, ja vaikkapa Keskuskadulle, joka on ollut jo pitkään kävelykatuna, mutta edelleenkin kipeästi kaipaa parempia ratkaisuja haasteisiinsa.

Arvelen, että normaalia budjettirahoitusta edustaa pikemminkin nämä Kasarmikadun laudoitetut multalaatikot, ja tietysti jatkossa kun Espasta puhutaan, niin pitää muistaa, että sehän vaatii sitten vastaavat järjestelyt joka vuosi. Nämä kukat ei kestä tai tuskin kestävät seuraavaan vuoteen.

Tuskin kaupunki ryhtyy huomenna näitä rakenteita purkamaan, kun ne on juuri saatu paikoilleen, päätettiin me tänään ihan mitä hyvänsä. Kannatan kuitenkin ihan periaatteesta palautusta. Oon valtuutettu Jungnerin tavoin samaa mieltä siitä, että on hyvä perata kaupungin päätöksentekomenettelyn laillisuus, ja palautus on siinä mielessä hyvä signaali kaupungin koneistolle. Alun perin alueen yritykset olisi ollut hyvä ottaa mukaan. Esimerkiksi Marimekkohan on hyvin lähtenyt mukaan tähän hankkeeseen ja saanut tilaan mahtumaan hyvin oman terassinsa, ja monet muut yritykset on tehnyt parhaansa, mutta se, että ne olisi ollut aikaisemmin mukana, niin olisi varmasti löytynyt vielä parempia ratkaisuja, jotka varmaan olisivat silti mahdollistaneet sen, että nämä kaistat olisivat siinä säilyneet.

Tietenkin omasta puolestani oikein tosissani toivon, että tämä into kävellä ydinkeskustassa pysyy myös Helsinki-päivän ja kauniiden aurinkopäivien jälkeen, että kassakoneet kilisevät.

Kiitoksia.

Valtuutettu Laura Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Espahan on tietysti sillä lailla kiinnostava keissi, että tämä on semmoinen prisma, jonka kautta eri poliittiset ryhmät voi peilata omia narratiivejaan, oikeita tai vääriä. Ei siinä mitään, kiinnostavaa tutkimusaineistoa joskus myöhemmin. Yksi narratiivi, joka täällä toistuu, ja se ei pidä paikkansa, on, että alueen yrittäjiä ei ole kuunneltu. Todellisuudessa Esplanadien suunnittelua pohjustettiin viime syksynä harvinaisen monipuolisesti ja laajasti. Tiedän sen, koska olin itsekin puhumassa erilaisissa tilaisuuksissa Esplanadien historiasta, kerrostumista ja merkityksistä, ja paikalla olivat alan yrittäjät, toimijat ja asukasjärjestöt. Näissä tilaisuuksissa, jossa siis todella tarralappujen ja tussien avulla koottiin yrittäjien palautetta, innostus oli suurta ja vuorovaikutus runsasta ja erittäin hyvähenkistä. Kysymyksiä sinkoili, vastauksia haettiin ryhmissä. Oli virkamiehiä, suunnittelijoita, konsultteja, asukkaita, tutkijoita, yrittäjiä, toimijoita Esplanadien varrelta.

Hyvähenkistä, erittäin moniäänistä ja uutta avaavia tilaisuuksia. Toivoisin, että kaikki valtuutetut, jotka täällä sanovat, että yrittäjiä ei ole kuultu, peruvat puheenvuoronsa. Yrittäjiä on kuultu.

Se, mitä saatiin nyt liikkeelle, on kuitenkin kokeilu. Se on tavattoman kiinnostava ja tärkeä kokeilu, koska Helsinki on jäänyt tässä kaupunki- ja urbanistisessa vetovoimassa ikävä kyllä Tampereen ja Turun jalkoihin. Tampereella oivallinen Hämeenkatu vetää väkeä. Se on täynnä aamusta iltaan, ja turha sanoa Turun Aurajoen varren molemminpuolisesta valtavan vilkkaasta ja tyylikkäästä kaupunkikulttuurisesta vetovoimasta.

Meillä on Esplanadi, ja seuraavana sitten toivottavasti rannat ja Aleksanterinkatu saavat vastaavanlaiseen elvytysruiskeen.

Kiitoksia.

Valtuutettu Aino Tuominen

Aloite väittää, että autokaistan vähentäminen Espalla vähentää alueen viihtyisyyttä ja heikentää liiketoiminnan edellytyksiä. Jokainen on nyt voinut käydä tuossa ulkopuolella toteamassa, että Espan uudet terassit vetää runsaasti väkeä, joten väite liiketoiminnan heikkenemisestä on outo. Outoa se on myös siksi, että pysäköintitilaa oli aiemmin Espalla hyvin rajallisesti ja toisaalta siinä läheisyydessä on edelleen useampikin pysäköintilaitos, jonne mahtuu valtavasti enemmän autoja kuin Espalle.

Somessa on masinoitu jo ennen kokeilun aloittamista kampanja kokeilua vastaan ja väitetty, että yrittäjät kärsivät. Mittaustuloksia väitteiden tueksi ei ole, koska kokeilu vasta alkoi. Kyse ei ole mistään aidosta palautteesta, kun somessa on Helsingin ulkopuolelta masinoitu kampanja Espan kokeilua vastaan puhtaasti ideologisin perustein. Katsotaan nyt tämä kokeilu loppuun ja kerätään aito palaute Espalla kaupunkilaisilta, turisteilta, tasapuolisesti kadun kaikilta yrittäjiltä Espalla eikä somesta, autoilijoilta kaupungin ulkopuolella tai yrittäjiltä, joiden yritys ei edes sijaitse Espalla.

Väite Espan viihtyisyyden vähenemisestä autokaistojen vähentämisen seurauksena on kuitenkin aloitteen kaikkein oudoin väite. Tuskin on olemassa ainuttakaan paikkaa tällä planeetalla, jonka viihtyisyyttä autoliikenteen määrän kasvu olisi parantanut. Autoliikenteen väheneminen on tosiasiallisesti ollut merkittävä parannus Espan viihtyisyyteen.

Espa todella on Helsingin keskustan kruununjalokivi. Juuri siksi sen viihtyisyyttä on syytä lisätä, kuten nyt on tehty. Kokeilu kannattaa ehdottomasti viedä loppuun ja katsoa aidot tulokset. Kuljen Espan poikki joka päivä töihin, ja voin raportoida, että Espan viihtyisyys on juuri nyt huipussaan. Kannattaa ehdottomasti käydä siellä penkillä hetki istumassa, fiilistelemässä ja nauttimassa kruununjalokivemme kasvaneesta kauneudesta.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan joukkoliikennettä, mutta en ole henkilöautovastainen. Kuten tässä keskustelussa on käynyt ilmi, tähän kokeiluun liittyvät positiiviset asiat olisi voitu saada aikaan ilman henkilöautoliikenteen tarkoitukselista haittaamista. Valtuutettu Kivekäs väittää, ettei tätä saataisi toimimaan, jos kaistoja olisi kaksi. Tästä ei ole yksimielisyyttä. Tämä kaipaa kokeilua. Mielestäni valtuutettu Rantala käytti erinomaisen ja perustellun puheenvuoron. Kannatan valtuutettu Korpisen palautusesitystä.

Valtuutettu Amanda Pasanen

En kannata palautusta. Pakko sanoa, että välillä kyllä oikeasti vähän hävettää se, kuinka me ollaan täällä Suomessa ja Helsingissä todella jäljessä eurooppalaisesta kaupunkikehityksestä ja kuinka vaikeaa meidän on täällä seurata ajankohtaisen liikennetutkimuksen ja -suunnittelun suuntauksia. On ihan selvää, että meidän on tässä kaupungissa vähennettävä autoliikenteen suoritetta ja lisättävä kävelyn edellytyksiä, jos me halutaan luoda viihtyisämpiä, eläväisempiä, ilmastokestävämpiä ja myös terveellisempiä kaupunkeja. Muualla Euroopassa tämä asia on jo hiffattu, ja siellä tehdään todella suuria muutoksia. Siksi musta on aivan käsittämätöntä, kuinka kohtuuttoman suuret mittasuhteet tämä kahden kaistan väliaikainen sulkemisen kokeilu on saanut meidän mediassa ja poliittisessa keskustelussa. Siis eihän tämä kahden autokaistan sulkeminen tule loppujen lopuksi mullistamaan Helsingin keskustaa, mutta ei se myöskään tule aiheuttamaan mitään ylitsepääsemättömiä ongelmia helsinkiläisten liikkumisessa, kun ihmiset sitten loppupeleissä kuitenkin sopeutuu muutoksiin ja niistä rakennusaikaisista häiriöistä päästään eteenpäin. Lisäksi tutkimukset ja esimerkit ympäri maailman osoittaa, että ihmiset pystyy aika joustavasti muuttamaan omia liikkumistottumuksiaan ja reittejään ja vaihtamaan siihen kaikista sujuvampaan liikkumismuotoon.

Sitten väitteisiin siitä, että pelastustoimi ei pysty toimimaan täällä, niin sehän ei pidä lainkaan paikkaansa. Pelastustoimi on ollut mukana tämän kokeilun suunnittelussa, ja he on kertonut, että heidän tarpeensa on tässä huomioitu. Totta kai muutokset kaupunkitilassa aiheuttaa uudelleen pohdintaa esimerkiksi reittien osalta, mutta esimerkit ympäri maailmaa on myös osoittanut sen, että esimerkiksi pyöräväylät on parempia väistöväyliä pelastusajoneuvoille kuin esimerkiksi ruuhkautuneet ajokaistat, joissa autot ei vain pääse pois tieltä, jos on hätätilanne.

Toivon, että Espan kokeilu auttaa ihmisiä konkreettisesti kokemaan, minkälaisia mahdollisuuksia meillä tässä kaupungissa on lisätä viihtyisyyttä ja kävelyalueita. Musta tuntuu, että täällä salissakin on tosi paljon kritisoitu tätä prosessia, kun itse asian kritisoimiseen ei ole löydetty kauhean vahvoja argumentteja.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Nyt sekin on nähty, että pormestaripuolue on ajautunut woke-populistiseksi oppositioksi, joka tekee vastaesityksiä voidakseen niillä julkisuudessa moraaliposeerata sen sijaan, että pyrkii kehittämään Helsingin kaupunkia. Onneksi on myös vastuullisia toimijoita niin valtuustossa kuin kaupunginhallituksessa.

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Viikko sitten tuli tuore tutkimustulos, kun on pohdittu, miksi Helsingin keskusta näivettyy, niin ei se ainakaan näivety sen vuoksi, että autoilua olisi hankaloitettu. Nimittäin autoilu keskustaan on lisääntynyt, ei vähentynyt. Jos ollaan sitä mieltä, että keskusta on näivettynyt, silloin täytyy kai päätellä, että se on näivettynyt sen vuoksi, että keskustaan tullaan entistä enemmän autoilla. Meidän pitäisi ohjata ihmisiä entistä enemmän käyttämään palveluita, tulemaan joukkoliikenteellä, jättämään auto vaikkapa liityntäparkkiin ja jatkamaan siitä keskustaan. Kun nyt työkseni satun viettämään aika ison osan viikosta tässä Espan varrella, voin todeta kaksi asiaa. Ensinnäkin sen, että kahden päivän perusteella kokeilu vaikuttaa erittäin onnistuneelta. Espa on aivan toisenlainen katu kuin se oli aikaisemmin. Ja toisaalta sen, että jos tässä vaiheessa kahden päivän jälkeen kokeilu lopetettaisiin, se olisi kyllä täysin vastuutonta.

Toinen huomio on se, että paljon puhutut ruuhkat – itse kun aina välillä myös autolla tulen tänne Espalle ja kaupungintalolle – johtuvat pikemminkin Ruotsin suurlähetystön edessä olevasta tietyöstä ja siitä, että ihmiset eivät osanneet alkuun valita kaistoja oikein sen vuoksi. Itse asiassa liikenne sujuu jo nyt paremmin, kun on tiedotettu, että eteenpäin jatkavat oikealla, vasemmalle kääntyvät vasemmalla kaistalla. Ei tuolla Espalla ruuhkia ole kuin ihan satunnaisesti ruuhka-aikaan, niin kun niitä oli muuten silloinkin kun ei ollut vielä kaikkia meitä elähdyttäviä terasseja.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnä valtuutettu Kolbelle siitä, että kyllä nimenomaan toteutettiin tämä kokeilu ilman että siitä kysyttiin niiltä, joita tämä koskee eli näitä alueen yrittäjiä. Heitä ei osallistettu tähän ennen kuin kokeilu oli käynnissä. Tämä on yksiselitteisesti näin niin kuin siellä lautakunnan kokouksessa silloin tuli hyvin ilmi. Tässä kaupunkiympäristölautakunnan päätöksessä 15.11.22 oli otsikko Kokeilun vaikutukset, ja sen alla todetaan muun muassa seuraavaa – tämä on siis esittelijän tekstiä:

”Pyöräliikenteelle osoitetaan nykyjärjestelyä enemmän tilaa kokeilun aikana. Lisätilaa osoitetaan ajoradalta, jossa kadun epätasainen kivetty pinta ei ole pyöräliikenteen osalta houkuttelevin. Näin ollen kokeilun vaikutus pyöräliikenteen määriin Esplanadilla jäänee pieneksi.”

Tämä oli päätöksen esittelijän tekstiä. Tämähän tarkoittaa sitä, että itse asiassa lautakunta ei ole päättänyt ajoradan asfaltoinnista, vaan päinvastoin tämähän tarkoittaa sitä, että nupukivetystä ei päällystettäisi. Nyt kuitenkin jossain välissä tämä on muuttunut sillä tavoin, että asfaltti siihen nupukivien päälle onkin ajettu – ilman että siitä on pyydetty lausuntoa, ilman että sitä on hyväksytty, ilman että esimerkiksi kaupunginmuseo on antanut siihen muuta kuin kielteisen lausunnon. Sitä on hämmästelty. Toimintakulttuuri tässä on erittäin hähmäinen. On erittäin ihmeellistä, että esimerkiksi tässä viranhaltija on asetettu sellaiseen asemaan, että lautakunta ei ole tehnyt päätöstä, johon olisi voinut hakea muutosta, vaan lautakunta on teknisesti kehottanut viranhaltijaa tekemään päätöksen tästä kokeilusta, jolloin siihen ei voida hakea muutosta.

Miksi tässä on toimittu tällä tavalla? Minkä takia? Voisiko joku vastata? Apulaispormestari Sinnemäki ei ole täällä paikalla valitettavasti, niin hän

ei tähän voi vastata, mutta haluaisin kyllä saada selvyyden siitä, kuka on päättänyt asfaltin levittämisestä ja millä oikeutuksella näin on toimittu. Miten tässä on ajettu asemakaavatasoisen katusuunnitelman yli? Lautakunta sitä päätöstä ei ole tehnyt niin kuin täältä esittelijän perusteista hyvin käy ilmi.

Valtuutettu Laura Korpinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällä on käytetty puheenvuoroja vähän sen suuntaisesti ikään kuin nyt olisi edellisviikolla tehty tämä valtuutetun aloite. Aloite on tehty järjestelmään 23.11.2022, ja olen sen saanut eteenpäin riittävillä allekirjoituksilla 7. Joulukuuta 2022. Tietysti ihmetyttää, minkä takia tätä nyt on pitänyt näin kauan jossain viivytellä. Miksi se nyt on vasta tässä kohtaa täällä valtuustossa? Se, että vedotaan kokeilun hyvyyteen sen perusteella, että nyt muutamana hellepäivänä siellä on porukkaa. Varmasti siellä hellepäivinä on porukkaa, sen uskon, mutta tämä kokeiluhan on tarkoitus olla ympärivuotisesti kaksi vuotta. Epäilenpä, että jo syyskuussa ja lokakuussa näyttää ihan toiselta siellä Esplanadilla.

Kiitos.

Valtuutettu Otso Kivekäs

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan selventää muutamaa kysymystä, joita keskustelussa on noussut esiin. En yritäkään kaikkia kahdessa minuutissa. Valtuutettu Meri nosti esiin ajatuksen, että ei ole tehty valituskelpoista päätöstä. Tämä on väärinkäsitys. Kokeilusta on tehty valituskelpoinen päätös. Se lautakunnan marraskuussa tekemä päätös vain ei ollut valituskelpoinen, ja siinä kohti oli tehty virhe, kun siihen oli liitetty valitusohjeet. Siitä valittaneelle henkilölle on toimitettu tieto päätöksestä, joka on valituskelpoinen, ja parhaan ymmärrykseni mukaan hän on siitä valittanut. Valituskelpoinen päätös siis on tehty, ja siitä on valitettu.

Valtuutettu Kaleva kysyi prosessista, miksi tässä on toimittu tällä tavoin. Vastauksena on meidän hallintosääntömme, jossa vastuu väliaikaisista liikennejärjestelyistä, jollainen tämäkin on, vaikka väliaika on monia muita pidempi, on delegoitu viranhaltijalle. Kukaan meistä ei varmaan kannata ajatusta, että joku viranhaltija yksinään olisi tehnyt tämän

päätöksen kokeilusta ilman minkäänlaista poliittista päätöstä. Sen takia se tuotiin ensin lautakuntaan periaatepäätöksen muodossa. Vastaava järjestely ei ole aivan jokapäiväinen, mutta niitä on tehty säännöllisesti tässä kaupungissa. Esimerkiksi tämäkin valtuusto on useamman kerran tehnyt periaatepäätöksiä erilaisista lausunnoista, vaikka päätösvalta lausunnoista on delegoitu kaupunginhallitukselle, jolloin valtuusto ei sitä voi tehdä, vaan valtuusto on tehnyt periaatepäätöksen, jota kaupunginhallitus on noudattanut. Vastaavalla tavalla tässä lautakunta teki periaatepäätöksen, jota viranhaltija noudatti.

Valtuutettu Laura Korpinen nosti esiin kysymyksen siitä, kuinka paljon Espalla liikkuu väkeä, oliko se nyt marraskuussa vai helmikuussa? Kumpikin on hyvä kysymys, ja juuri sen takia kokeilu päätettiin tehdä puolentoista vuoden pituisena, jotta saadaan kokemusta myös siitä, onko Espalla mainittavaa määrää väkeä talvella, ja voidaan johtopäätöksiä vetää tämän kokemuksen pohjalta.

Valtuutettu Mirita Saxberg

Kiitos ja onnittelut uudelle puheenjohtajalle. Arvon valtuutetut.

Esplanadien ajojärjestelyt hankaloittavat helsinkiläisten veronmaksajien liikkumista, etenkin yrittäjien, joilla jopa tuntien pidennys päivittäisiin ajomatka-aikoihin saattaa aiheuttaa suuria taloudellisia menetyksiä. Yksikaistaisuus kyllä luo ruuhkia. Kritisoin myös päätöksentekoprosessia. Hyvä että päätöksentekoprosessin lainmukaisuus on haettu hallinto-oikeuden ratkaistavaksi. Valtuustolla ei ole ollut todellista mahdollisuutta päättää ajokaistan sulkemisesta eikä katukiveyksen asfaltoinnista tai muustakaan liikennejärjestelyihin liittyvästä. Valtuutetut eivät ole saaneet tietoonsa hankkeen kustannuksia, vaikutusarviointeja tai tarkkoja suunnitelmia ainakaan ennen kuin vasta suunnitelmien ollessa niin pitkällä, että niihin ei kukaan ole voinut vaikuttaa.

Lisäksi asukkailla ja organisaatioilla ei ole ollut todellista mahdollisuutta osallistua suunnitteluun. Kaupunkiympäristölautakunta on ymmärrykseni mukaan jättänyt huomiotta ainakin osan sille osoitetuista vaatimuksista sekä kannanotoista. Nyt salissa puhutaan, että yrittäjiä on kuultu. Ei ole. Näennäisesti lausunto on kyllä pyydetty. Helsingin yrittäjien hallituksen jäsenenä olin itse mukana ottamassa kantaa. Yrittäjien kannanotossa liikennejärjestelyjen todetaan huonontavan helsinkiläisten yrittäjien toimintaympäristöä.

Esplanadien muuttuvat liikennejärjestelyt on esitelty valtuustolle väliaikaisena kokeiluna. En tiedä, onko kristallipalloni nyt oikeassa, mutta ennustan, että yleinen oletus on tämän kokeilun muuttuvan pysyväksi järjestelyksi. Pelkkään kokeiluun on nimittäin satsattu ja uhrattu jo ihan liikaa.

Valtuutettujen lakisääteinen tehtävä on valvoa kaupunkilaisten etua. Odotan tutkittuja todisteita siitä, että katujärjestelyt parantaisivat elinkeinoelämää ja kaupunkilaisten liikkumista. Ennen luotettavaa dataa en kannata järjestelyä kokeiluna enkä pysyvänä, ja tämä johtuu runsaasta asiakaspalautteesta.

Valtuutettu Jenni Hjelt

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata tätä palautusta. Olen itsekin alkuun suhtautunut osin kriittisesti tähän Espojen hankkeeseen, ja on ihan totta, että siellä on ollut muun muassa pelastukseen liittyviä asioita, jotka olisi ollut ihan hyvä paremmin selvittää ja huomioida ennen päätöksentekoa. Mun mielestä on kuitenkin ongelmallista, että nyt kun kokeilu on käynnistetty, näin lyhyellä kokemuksella lähdettäisiin peruuttamaan. Me ollaan kaupunkiympäristölautakunnassa päätetty yksimielisesti SDP:n Sami Kuuselan esityksestä, että kokeilun onnistumista arvioidaan ensimmäisen kerran jo syksyllä -23. Me ei voida koskaan tietää, voiko se uudistus onnistua, jos kokeilua ei toteuteta.

Mitä tulee täälläkin nostettuihin, puheenvuoroissa esiintyneisiin kommentteihin liittyen pysäköintiin ja maanalaisiin tiloihin Helsingin keskustassa, niin tässä samaisessa lautakunnan kokouksessa 15. marraskuuta SDP esitti, että ydinkeskustan saavutettavuuden parantamiseksi ja edelleen ydinkeskustan viihtyisyyden lisäämiseksi jatkoselvitetään vaihtoehtoja keskustan maanalaisten pysäköintilaitosten saavutettavuuden parantamiseksi. Näitä vaihtoehtoja lautakunnalle esitellään syyskuuhun -23 mennessä, ja tämäkin ehdotus lautakunnassa hyväksyttiin yksimielisesti.

Somessa on paljon viljelty postauksia siitä, kuinka liikenne on totaalisen jumiutunut Pohjoisrantaan asti Espojen kokeilun myötä. Kuulun itse niihin niin sanotusti syntisiin, jotka kulkevat paljon omalla autolla. Tänään matka autolla Pohjoisrannasta kaupungintalolle kesti ruuhka-aikana kokonaiset 4 minuuttia. Pidetään maltti ja katsotaan, millaisia tuloksia

kokeilusta saamme. Oleskelu- ja terassialueet ovat avautuneet toissapäivänä. Me ei voida vielä vetää johtopäätöksiä siitä, miten kokeilu toimii.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Harjanne

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosiaan kuten valtuutettu Hjelt totesi suhtautuneensa kriittisesti tähän kokeiluun, musta on ihan perusteltua itse asiassa suhtautua kriittisesti tähän kokeiluun. Jos minä suhtautuisin kriittisesti, mä katsoisin tämän kokeilun läpi ja arvioisin kriittisesti sen tulokset. Mutta tässähän ei esitetä mitään kriittistä suhtautumista vaan yksiselitteisen torjuvaa ja päätöntä suhtautumista kokeiluun, joka on just äsken alkanut.

Valtuutettu Saxberg totesi, että hän haluaisi tutkittua tietoa ja nyt ilmeisesti aikoo kannattaa esitystä, jolla halutaan estää, ettei sitä koskaan tulisikaan. Kyllä edelleen pidän hyvin yllättyneenä, jos kokoomuksen ryhmä, joka kuitenkin on käsittääkseni puhunut myös keskustan elävöittämiseen puolesta, yrittämisen puolesta, palvelubisneksen puolesta, kokonaisuudessaan tällaista palautusesitystä lähtee kannattamaan. Erikoinen oli myös valtuutettu Pakarisen näkemys, että hän haluaa antaa tässä signaalin. Palautusesitys on, että tämä pitäisi laittaa saman tien jäihin kokeilu, joka on vasta alkanut. Musta se on aika vastuutonta päätöksentekoa, että tämäntyyppisillä palautusesityksillä lähetellään jotain signaaleita. Se on oma asiansa sitten, että täällä tulee kritiikkiä päätöksentekoprosessia kohti, ja kuten on kuultu, siinä on valitus ja so on. Mutta todellako haluaisitte nyt, että tämä homma loppuisi tähän, kun se on vasta päässyt tosi lupaavasti alkuun?

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Niin kuin tässä edellä puhujat ovat todenneet, kyllä itsekin toivoisin, että voisimme katsoa tämän kokeilun loppuun ja tehdä sen jälkeen johtopäätöksiä, varsinkin nyt kun siihen on merkittävästi investoitu ja jopa näyttää siltä, että ihmiset viihtyvät siellä terassilla ja ulkoilmassa.

Valtuutettu Arhinmäki tässä edellä siteerasi tutkimusta, joka oli kiinteistöasiantuntija JLL:n tekemä ja julkistettiin, oliko se peräti tällä viikolla vai viime viikolla? Siinä käytiin läpi hyvin sitä ongelmatiikkaa, joka liittyy Helsingin keskustan viihtyvyyteen, ja todettiin se, että Helsingin kaupungin päättäjien täytyy löytää uusia tapoja houkutella ihmisiä keskustaan, koska vanhat tavat ostoksista ja muista eivät enää toimi, koska niin paljon nettikauppa on vienyt liiketilaa, jolloin tämän kyselyn mukaan eri tavat, jotka houkuttelevat ihmisiä, ovat tapahtumia, elämyksiä ja myös kävelyn olosuhteiden parantamista sekä sitä, että tarjotaan ihmisille mahdollisuuksia viihtyä ja jäädä oleilemaan. Siitähän tässä Espan kokeilussa on myöskin kiinni. Kun ajattelen, että meillä on vakava haaste keskustan elinvoiman lisäämisen osalta, olisin itse kyllä aika avoimin silmin katsomassa erilaisia tapoja, joilla me saadaan keskusta jälleen nousuun ja ihmiset viihtymään keskustassa. Kyllä meillä on edelleenkin mahdollista autoilla keskustaan, jättää auto keskusta-alueelle ja sen jälkeen jalkautua nauttimaan tästä upeasta pääkaupungista.

Valtuutettu Hannu Oskala

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä on tosiaan pelkoa tästä, että kokeilu muuttuisi kokonaisuudessaan pysyväksi. En ainakaan usko, että se muuttuu tällaisenaan kokonaisuudessaan – ihan jo ihan jo siksi, että ihan muutaman vuoden kuluttua Kaivokatu tuossa rautatieaseman edessä menee remonttiin, ja se todennäköisesti silloin suljetaan kokonaan, koska remontti on niin vaikea ylipäätään henkilöautoliikenteeltä ja autoliikenteeltä. Sen jälkeen kun Kaivokatu on remontoitu, remonttiin menevät juuri nämä Espat, joissa nyt kokeillaan tätä liikennejärjestelyä, koska myös Espojen alla on satavuotiaita putkia. Käytännössä todennäköisesti tämä kokeilu päättyy. Sen jälkeen liikenne siirtyy joiksikin vuosiksi Espalle, ja sen jälkeen osittain tämän kokeilun tulosten pohjalta voidaan faktapohjaisesti tehdä päätöksiä siitä, missä meidän kannattaisi ja missä me voimme laajentaa kävelykeskustaa sillä tavalla, että myös autoliikenne mahdollistuu Helsingissä. Itse ajattelen, että paras ratkaisu olisi ehkä sellainen, että tämä Pohjoisesplanadin puoli, jossa terasseja ja liiketiloja on, se voisi olla kokonaisuudessaan sellainen leveä eurooppalainen, upea kävelykatu, ja autoliikenne ohjattaisiin kaksisuuntaisesti Eteläesplanadin puolelle. Sieltä ehkä vain poistamalla muutamia autojen pysäköintipaikkoja saataisiin sinne lisäkaistakapasiteettiakin sillä tavalla, että itse kapasiteetti voisi olla ihan kunnollinen.

Haluaisin kertoa hiukan vielä siitä, että olen tutustunut kansainvälisiin tutkimuksiin siitä, miten tällaisissa kokeiluissa tapaa käydä, kun liikenteen kapasiteettia vähennetään. Löysin tällaisen kokoomatutkimuksen, jossa käytiin läpi 70 tapausta 11:ssä eri maassa. Kaikissa niissä tarina kulki suurin piirtein samalla tavalla, ja 51:ssä niistä käytännössä liikenteen määrä väheni. Se vain katoaa, ja näin tapahtui noin 6–8 viikossa.

Uskon, että liikenne myös Helsingissä tulee pärjäämään.

Kiitos.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

En edelleenkään kannata palautusta, mutta täydennän vähän edellistä puheenvuoroani.

Vaikken tosiaan kuulukaan kohdeyleisöön, ketä imeskelisi 12 euron tuopposia tuossa uudella nousseella terassialueella, pitäisin sitä tosiaan aika kaoottisena ja huonona vaihtoehtona, että se räjäytettäisiin nyt ilmaan. Siinä ei olisi pienintäkään tolkkua. Olen käsittänyt, että tätä aluetta on kuitenkin katseltu hyvissä ajoin, mitä sille voisi tehdä ja miten sitä voisi elävöittää ja kokeilla näitä vaihtoehtoja. Meillä on muun muassa Aleksis Kiven katu, korjaan Vasis, mikä kokeiltiin kävelykatuna, mutta siihen jäi hyvin vähän aikaa yrittäjillä reagoida. Se ehkä sen takia kuihtui kokoon.

Täällä ollaan puhuttu, että museoarvot, mitä mennään mukulakiviin, huolettaa montakin puhuvaa suuta. Jostain syystä sieltä puolelta laitaa, kun näitä vastaavia historiallisia arvoja tässä kaupungissa katsellaan, niin ne ei paina juurikaan ollenkaan, ja aika isoissakin kuvioissa tuntuu, että niillä ei ole minkään näköistä. Nyt puhutaan… Tietysti ymmärrän tämän näkökulman aika miniatyyristä verrattuna siihen, mitä täällä on tuhottu ja tuhotaan jatkuvasti tässä kaupungissa. Itse pystyn ihan hyvin skujaamaan mukulakivillä fillarilla. Sitä olen tehnyt viimeksi tänäänkin. Sikäli en tarvitse siihen mitään erikoisalustaa. Mutta jotenkin näen itse asiassa aika hauskana tämän kontrastin tällä hetkellä Espalla. Mainitsin nämä 12 euron oluet. Olisi myös hyvä, että siinä on ei-kaupallista aluetta, että ei ole tämä Espan keskiväylä täysin tukossa.

On kiinnostavaa nähdä, minkälaista viihdearvoa täällä olisi myös talvikautena, mitä on oltu huolissaan, mitä kesän jälkeen tulee tai

hellepäivien jälkeen. Voisi katsoa ihan yleisestikin, miten tätä kaupunkitilaa pystyy hyödyntää kaikkina vuodenaikoina.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitoksia, arvoisa puheenjohtaja.

Tässä on esitetty nyt aika erikoisia väitteitä, niin kuin täällä valtuutettu Kivekäs sanoi – mikä pitää sinänsä ihan paikkansa – että viranhaltija voi tilapäisesti tehdä järjestelyjä tähän katusuunnitelmaan, liikennesuunnitelmaan. Mutta silloin puhutaan kyllä sellaisista järjestelyistä, jotka on esimerkiksi katuremontin aikaisia kaistan sulkemisia ja kiertotiejärjestelyjä. Tällaisia voidaan tehdä viranhaltijan päätöksellä, mutta tällaiset poliittisesti hyvin kiistanalaiset asiat niin kuin nyt tämä kokeilu esimerkiksi tässä, niin se ei kyllä mitenkään mene sen henkeen, että tämä voisi olla viranhaltijan päätöksellä toteutettava.

Tämä on aika ikävä päätöksentekokulttuuri, mikä meillä tänne nyt on Helsinkiin ja erityisesti kaupunkiympäristön toimialalle pesiytynyt: kun on poliittisia tunteita herättäviä kysymyksiä, silloin ne päätökset ikään kuin sysätään periaatepäätöksenä viranhaltijan toteutettavaksi. Näinhän toimittiin muun muassa silloin, kun Malmin lentokentän ykköshangaarin vuokrasopimukset irtisanottiin lentokenttäyhdistykseltä, pienkoneet siirrettiin sinne lumihankeen ja tätä tyhjää hallia lämmitettiin kaukolämmöllä. Tästä kaupungille jäi saamatta useiden satojen tuhansien eurojen vuokratulot, kun tämä keskeytettiin. Piti vain ne koneet saada ulos sieltä. Silloinkin päätöksen teki tukkutoriyksikön johtaja, tai se sysättiin hänelle. Mukamas ei ollut mitään poliittista ohjausta tapahtunut tässä tilanteessa, mutta tämä yksittäinen viranhaltija asetettiin aivan kestämättömään asemaan. Nimittäin hän joutui siitä poliittiseen vastuuseen. Silloin minä esitin lautakunnassa, että lautakunta olisi käyttänyt otto-oikeutta ja ottanut tämän viranhaltijan päätöksen, jolloin lautakunta olisi tehnyt sen päätöksen ja lautakunnan jäsenet olisi ollut poliittisessa vastuussa. Näin ei silloin toimittu.

Aivan samalla tavalla, jos valtuutettu Kivekäs olisi salissa, hän varmasti voisi tämän myöskin todistaa, että näin kävi. Minä tein lautakunnassa ottopäätö- tai esityksen siitä, että otetaan tämä viranhaltijan tekemä päätös ja tehdään se päätös siellä lautakunnassa, jotta tämä viranhaltija ei joudu poliittiseen vastuuseen. Tämä ei kuitenkaan mennyt läpi, koska vihreät, vasemmistoliitto ja demarit vastusti sitä. Minkä takia vastustitte?

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Espojen kaventaminen on ilman muuta tehty valtuuston selän takana. Tämä on nyt herättänyt meissä ärtymystä ja pelkoa siitä, että tätä tehdään uudestaan jossakin toisessa paikassa, kuten valtuutettu Kaleva juuri sanoi. Kokeilu on ollut käytössä vasta pari päivää, joten ei siitä voi yhtään mitään sanoa, jos nyt ihmiset Helsinki-päivänä ja sen jälkeen istuu siellä Espan kahviloissa. Ei voida vielä sanoa yhtään mitään. Sen takia tämä palautuskaan ei ole ollenkaan järkevää tehdä tässä vaiheessa. Nyt on ajateltava, kun me olemme nyt riidelleet koko tämän päivän täällä valtuustossa, meidän pitää alkaa ajatella, mitä me voisimme tehdä yhdessä. Nyt pitää ottaa esille se keskustatunnelin hinnoittelun laskenta, koska puolet siitä tunnelista on ainakin valmista. Ei tarvitsisi edes kaivaa, kun vain panee autot kulkemaan sieltä läpi. Kyllä me nyt voidaan tehdä jotain sovintoja tämän jälkeen.

Valtuutettu Nina Miettinen

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata palautusta ja pyydän nyt Helsingin kaupunginvaltuustolta vähän malttia. Nyt on tosiaan keskiviikko, ja me puhutaan täällä toista tuntia kokeilusta, joka avattiin maanantaina eli toissapäivänä. Kahvilayrittäjät on suunnitelleet kesäterassinsa valmiiksi ja on nyt kaksi päivää saanut nauttia siitä, että asiakaspaikkoja on enemmän. Lähdetäänkö me nyt tosiaan vetämään mattoa heidän alta? Työmaa-aikaiset olosuhteet täytyy tietenkin suunnitella huolella ja ottaa turvallisuus tosissaan. Me kuitenkin tiedetään, että kaikki kulkumuodot kärsii niiden yhteydessä. Myös pyöräilijät joutui ylittämään katuja puolelta toiselle tämän kokeilun rakennusvaiheessa, ja Helsingin seudun pyöräilijöillä onkin tällä hetkellä käynnissä kuntalaisaloite tietyömaiden sujuvien ja turvallisten kulkureittien suunnittelusta, jonka suosittelen lämpimästi allekirjoittamaan.

Olen pitänyt kokoomusta kokeilumyönteisenä uusien ratkaisujen etsijänä, joten minäkin ihmettelen nyt suuresti tätä vastaan hankaamista ja vesittämistä tässä asiassa. Meillä on ihan huikea paikka saada dataa sekä vaikutuksista alueen yrittäjille, mutta myös siitä, miten yksikaistaisuus nyt lähtee toimimaan, joten katsotaan nyt ihan rauhassa, mihin kokeilu etenee ja mitkä sen tulokset on. Kuten tässäkin on jo useaan

kertaan todettu, itse kokeiluunkin on kirjattu, että jo syyskaudella tuloksia voidaan analysoida ja sen perusteella päättää hankkeen jatkosta.

Valtuutettu Shawn Huff

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Miksi taistelemme ylimääräisestä autokaistasta? Jos tämä kokeilu toimii, sehän on hyvä asia, että olemme löytäneet keinon elävöittää kaupunkia. Jos tämä kokeilu ei toimi ja kaistan poisto aiheuttaa niin paljon haittaa kuin mitä täällä on sanottu, silloinhan voimme palata aiempaan ja todeta, että eipä ollut toimiva ratkaisu. Kokeilun idea on selvittää, toimiiko ratkaisu vai ei. Onko oikeasti mahdollista tehdä johtopäätökset kokeilusta ennen kuin se on edes alkanut?

On totta, että meillä on neljä vuodenaikaa. On myös totta, että kesällä voi tehdä asioita, mitä ei voi tehdä talvella ja toisin päin. Ehkä meidän pitäisi lisätä ajokaistat myös Helsingin uimarannoille, koska ne ovat ihan tyhjiä jo syyskuussa, eikä kukaan käy uimarannoilla talvella. Jos kesä on oikeasti parasta aikaa Helsingissä ja Suomessa, eikö siihen silloin kannata panostaa?

Kiitos.

Valtuutettu Mari Holopainen

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Olisi todella vastuutonta nyt tässä vaiheessa keskeyttää lupaava kokeilu. Kun Espalle menee, se todella on elävöitynyt hetkessä, ja se hyödyttää yrityksiä, jotka siellä toimivat. Niin kannattavaa todennäköisesti kuitenkaan näiden ravintoloiden ja kahviloiden pitäminen siellä ei ole, että kannattaisi keskustatunneli investoida sen takia. Siinä kyllä kaikki kannattavuuslaskelmat todennäköisesti ovat sellaisia, että ei missään nimessä kukaan siihen ryhtyisi, mutta tässä kokeilussa on nyt mahdollista todellakin elävöittää kevyin järjestelyin kaupunkia. Vaikuttaa siltä, että tämä kaupunkilaisten mielestä toivottavasti myöskin saa jatkoa. Ihmiset ovat antaneet siitä hyvää palautetta. Totta kai tällä hetkellä kaupungissa on monta liikennetyömaata ja rakennusprojektia meneillään samaan aikaan, ja siitäkin tulee palautetta, että on myös vaikea liikkua tietyillä alueilla ruuhka-aikoina. Se on aivan totta, mutta valitettavasti näitä remontteja joudutaan tekemään, ja nyt on

ikävää, että ne on sattunut monet samaan aikaan, mikä vaikeuttaa liikkumista kaupungissa. Varsinaisesti nyt kaikki tämä ei liity ollenkaan Espan kysymykseen vaan ihan muihin remontteihin, ja niistä tulee palautetta. Sitä voi pohtia, voiko erilaisia katujärjestelyjä ja remontteja aikatauluttaa jatkossa paremmin, muttei se tarkoita, että Espan kokeilua nyt kannattaisi missään nimessä keskeyttää. Toivon, että se siellä jatkossakin on. Se on harmillista, että tuli tämä moka katukiveykseen osalta, jolloin mukulakivet jäi piiloon, mutta eiköhän sekin saada jatkossa korjattua.

Kiitos.

Ledamoten Mia Haglund

Tack ska du ha, värderade ordförande.

Tack ska du ha, värderade ordförande, och grattis till den nya positionen.

En missään nimessä kannata palautusesitystä. Me ollaan Helsingissä pohjoismaisessa vertailussa melko lailla jälkijunassa tällaisten kesä- ja kävelykatujen järjestämisen suhteen. Samalla kun meillä viime vuosina kesäkadut on pahimmillaan olleet tällaisia hämmentäviä betoniporsaiden viidakkoa, kaupungeissa kuten Kööpenhamina tai Malmö he ovat osanneet houkutella asukkaita ja turisteja viihtymään laajennetuilla, kaupungin katutilaan levittyvillä terasseilla. Se, miltä Espa on näyttänyt tällä viikolla, osoittaa, että me ollaan vihdoin nostettu rimaa ja panostuksen tasoa, mitä tulee sekä kadun sijaintiin eli kesäkadun sijaintiin ja sen somistukseen ja viihtyvyyteen. On nyt täysin ennenaikaista vetää mitään johtopäätöksiä Espan kesäkadun toimivuudesta tässä vaiheessa, kun kokeilu on ollut käynnissä alle viikon. Voi myös olla, että me ei missään vaiheessa tulla pääsemään täysin yksituumaisuuteen siitä, oliko tämä kokeilu onnistunut vai ei. Koska jos mittarina on keskustan halki menevän henkilöautoliikenteen nopeus, on kaistan poistaminen varmasti heikentänyt kokemusta. Mutta jos mittari on ihmisten houkuttelu keskustaan oleskelemaan, tämä viikko näyttää jo nyt empiiristen havaintojen mukaan lupaavalta Espan kesäkadun suhteen. Annetaan nyt helsinkiläisille mahdollisuus kokea uusi kuhisevampi Espa eikä ammuta itseämme eikä Espan kahvilayrittäjiä jalkaan lopettamalla kokeilu vain parin päivän jälkeen.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Kuulun ehkä pieneen vähemmistöön siinä, että mielestäni tämä Etelä-esplanadin pyörätie on itse asiassa kokeilun paras puoli, koska vanha pyörätie oli erittäin vaarallinen ja ylipäänsä hankala. Siinä oli paljon jalankulkijoita, ja se menikin osittain siinä jalkakäytävällä. Se on erittäin mukava ja hyvä ja palvelee sitä läpiajoliikennettä pyöräliikennettä.

Sen sijaan ehkä, kuten täällä on tuotu esille, kaistojen kavennus ei ole mennyt kaikkien taiteen ja ainakaan politiikan pelisääntöjen mukaisesti. Nythän tästä on tehty jonkinlainen kysymys siitä, haluaako elävöittää keskustaa vai ei. Tämähän on hyvin pientä näpertelyä, jos mietitään tulevaisuutta, miten me saadaan keskustaan lisää elinvoimaa. Ensinnäkin me tarvitaan valtavasti lisää asukkaita, koska ne tuovat sen viihtyvyyden. Sen voi nähdä helposti, kun lähtee ulkomaille, esimerkiksi Yhdysvaltoihin, jossa käytännössä kaupunkien keskustat on pelkkiä toimitilarakennuksia ja kaupunki kuolee aina kun toimistossa ei ole ihmisiä. Tarvitaan ihmisiä, tarvitaan syitä tulla keskustaan, museoita. On edelleenkin häpeällistä, että Eteläsatama on autojen parkkipaikka eikä siinä ole museo. Guggenheim olisi aikoinaan ollut erittäin hyvä, ja toivotaan, että nyt vihdoin viimein kymmenvuotisen historian jälkeen siihen saataisiin jonkinlaista museotoimintaa. Edelleenkin se on valitettavasti parkkipaikkoja. Sekä muita kulttuuri- ja virkistysmahdollisuuksia keskustaan. Siitä se elinvoima tulee, ei siitä, että me suljetaan katuja.

Haluan osoittaa lämpimän tukeni valtuutettu Asko-Seljavaaralle siitä, että kun meillä on jo se toimiva tunneli tällä hetkelläkin, minkä takia sitä ei hyödynnetä enempää, koska se palvelisi sekä keskustan tulevaa asiointiliikennettä että läpiajoliikennettä. Jos me halutaan keskustan elinvoimaa lisätä, näitä toimia meidän täytyy ryhtyä eikä nyt takertua siihen, että näitä palmuja ja kuinka paljon kaistoja poistetaan. Tässä meidän täytyy ajatella isommin, koska nyt me takerrutaan helppoihin vaihtoehtoihin. Ne vaikeat on paljon isompia ja tärkeämpiä.

Valtuutettu Pia Pakarinen

Vastaan tuossa palautukseen liittyen valtuutettu Harjanteen noin 45 minuuttia sitten esittämään ihmetykseen siitä, mitä tarkoitan signaalilla. Sitä, että kukaan varmaankaan ei ajattele, että kaupunki toimisi tässä asiassa niin ripeästi, että tänään jos päättäisimme palautuksesta, huomenna siellä olisi joku tekemässä töitä kukkien poistamiseksi.

Pikemminkin viittaan siihen, kuten esimerkiksi tuossa valtuutettu Korpinenkin kertoi tehneensä tämän esityksensä alun perin tai aloitteensa marraskuussa, että siinä vaiheessa kun kukat kuihtuvat, siinä kohtaa olisi hyvä tilanne palauttaa kadut ennalleen.

Valtuutettu Kolbelle sanoisin, kun hän kertoi, että yrittäjiä on kuultu, niin on toki kuultu tässä ydinkeskustaan liittyvässä yleisessä kehittämisessä, mutta näitä kävelyn edistämistoimenpiteitä on viety eteenpäin irrallaan muusta ydinkeskustaan liittyvästä kehittämisestä, ja se tässä on ollut haasteena yritysten ja yrittäjien kuulemisen kannalta.

Kiitoksia.

Valtuutettu Mirita Saxberg

Puheenjohtaja.

Tässä keskustelussa hieman haittaa se, että kun puhutaan alueen yrittäjistä ja keskustan elinvoimaisuudesta ja ajatellaan niin, että ne, jotka ovat tässä Esplanadien lähellä, ne yrittäjät, että he voivat hyvin, niin se on keskustan elinvoimaistumista ja kun siellä ihmiset istuu terassilla, niin se on keskustan elinvoimaistumista. Näinhän se ei ole. Keskusta on elinvoimainen silloin kun meillä on paljon yrittäjiä ympäri Helsinkiä, jotka maksaa veroja ja jotka tekee elinvoimaa. Sitä ei todella mitata siinä, kuinka moni kävelee siellä Espalla. Olen tosi iloinen niiden yrittäjien puolesta, joiden bisnestä parantaa tämä kokeilu. Näin pitääkin olla siinä mielessä, mutta suurin osa helsinkiläisistä yrittäjistä tästä kyllä kärsii. Minun mielestä tässä keskustelussa ei voi pitää alueen yrittäjinä ainoastaan niitä, jotka ovat tässä Esplanadien vieressä vaan koko laajan Helsingin ja jopa PK-seudun yrittäjiä, jotka tuo Helsinkiin tavalla tai toisella tuloja.

Valtuutettu Marko Kettunen

Valtuutettu Pakarisen erittäin hyvään huomioon signaalin antamisesta haluaisin vain lyhyesti kommentoida, koska sitä jonkun verran vähäteltiin siellä toisessa reunassa. Se on erittäin tärkeä meidän demokraattiseen päätöksentekoon liittyvä huomio. Me omaa arvovaltaamme syömme, jos me annamme tehdä päätöksiä meidän ohitsemme tuolla viranhaltijoiden joukossa. Jokainen tietysti tietää, jopa pieni lapsikin tietää, että joskus on parempi pyytää jälkikäteen anteeksi kuin yrittää saada lupa, mutta meidän kannattaa varmaan miettiä, halutaanko me

oikeasti rohkaista meidän viranhaltijoita semmoiseen käytökseen jatkossa, koska voihan olla niin, että joskus jopa valtasuhteet tässäkin salissa vaihtuvat ja sen jälkeen ne päätökset, joita siellä tehdään, ei olekaan miellyttäviä siellä toisella puolella, jossa nyt tätä toimintatapaa kannatetaan.

Kiitos.

Valtuutettu Hannu Oskala

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen tehnyt järjestelmään ponnen, jolle toki toivon tukea monelta puolelta täältä. Olen itsekin sitä mieltä, että asfaltti ei tällaisessa historiallisessa keskustassa ole välttämättä paras pyöräväylän päällystysmateriaali. Esimerkiksi Tampereellahan on Hämeenkadulla hienosti kivetty tasaisella kivetyksellä sellainen. Lisäksi tiedän, että esimerkiksi Unesco-maailmanperintökohde Trondheimissa on erinomainen järjestely, jossa ikään kuin siinä kohdassa sitä nupukivikatua, jossa pyöräilijän pitäisi ajaa, on tasaisia kivilaattoja. Tällä tavalla yhdistetään sekä historiallinen arvokas keskusta että pyöräilyn kehittäminen ja laadukas pyöräväylä. Sen vuoksi olenkin tehnyt ponnen:

> Kaupunginvaltuusto edellyttää selvitettävän mahdollisuutta luoda yhteistyössä kaupunginmuseon kanssa tyyppikatumalli, jossa yhdistetään tasainen ja Helsingin historiallista keskustaa kunnioittava katukivetys että pyöräliikenteen laatutason parantamisen vaatimukset.

Ja toivoisin tosiaan, että tämän ponnen kautta luotaisiin prosessi, jossa jatkossa kun tehdään katuremontteja Helsingin kaduille, joissa on paljon pyöräilijöitä tai juuri tässä historiallisessa keskustassa, meillä olisi valmiiksi kaupunginmuseon kanssa sovittu malli, jossa voitaisiin tehdä arvokas ja tyylikäs ratkaisu, joka sopisi sekä ympäristöönsä että pyöräilijöille.

Kiitos.

Valtuutettu Otso Kivekäs

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tartun taas valtuutettu Meren sanoihin, tällä kertaa ilmaistakseni olevani laajalti samaa mieltä. Tämä yksi kävelykatukokeilu on näpertelyä verrattuna niihin toimiin, mitä me tulemme tarvitsemaan keskustan kehittämisessä ja keskustan elinvoiman vahvistamisessa. Helsingin keskustan kehitys on ollut aivan liian pientä jo vuosikymmeniä, ja se on suuri syy moniin tilanteisiin, jotka nykyään koetaan ongelmana. Verrataanpa vaikka Tampereeseen. Tampereella rakennettiin ratikka keskustan läpi. Tampereella suljettiin tärkein pääkatu pysyvästi autoliikenteeltä. Tampereella rakennetaan aivan ydinkeskustaan sellaisia määriä, mitä meillä on vaikea edes kuvitella. Siellä tulee tornitaloja suoraan rautatieaseman päälle. Tämä on kaikki näpertelyä. Me tulemme tarvitsemaan paljon suurempia muutoksia keskustassa viedäksemme tätä kaupunkia eteenpäin sillä tavoin, kuin Helsinki ja helsinkiläiset ansaitsevat. Mutta mitä luulette, miten hyvin se onnistuu, jos tämä näpertelykin johtaa tällaiseen farssiin?

Senkin takia pitää olla uskallusta tehdä kokeiluja. Pitää olla kanttia ja arvostusta kaupungin päätöksentekokyvylle sen verran, että kun joku kokeilu on lähdetty tekemään, tehdään nyt se kokeilu. Vedetään johtopäätökset sitten. Jos joka ikisestä asiasta lähdettäisiin tekemään tällä tavoin palautusvääntöä, että peruutetaan sittenkin, emmehän me koskaan päättäisi mistään. Tiedän, ettei kukaan meistä täällä ole täysin syytön siihen, että tämäntyyppisiä asioita tapahtuu, mutta toivoisin, että niitä ei tapahdu ihan koko ajan, että pysyy jossain rajoissa identiteettipoliittinen riehunta.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Mietin vielä vähän omaa kantaani tähän palautukseen liittyen, kun seurasin sitä työmaan nopeutta, jolla tämä katukokeilu aikoinaan toteutettiin. Mikäli nyt päätettäisiin, että tämä puretaan, niin mikäli tämä kevään vauhti toteutuisi, niin uskoisin, että joskus loppusyksystä olisi varmaan purettu tämä järjestely. Ja toki samaan aikaan varmasti terassin toimintaedellytykset olisi estetty, ja tietyömaa seisoisi paikallaan. Joten tämä kaupunkien nopeus näihin tietöihin ja niiden loppuunsaattamiseen varmaan tarkoittaisi sitä, että se olisi käytännössä koko kesän toimintakyvytön ja ei käytössä. Ehkä sen takiakin tässä vähän pohdin ja toki omat prosessoriset kysymykset palautuksen jälkeen, milloin tämä tulee uuteen päätöksentekoon. Ehkä oma luottamukseni kaupungin tietöiden nopeuteen on ehkä se seikka, joka tässä nyt saattaa lopulta oman äänestyspäätökseni ratkaista.

Valtuutettu Atte Harjanne

Kiitos, puheenjohtaja.

Vielä ehkä asettaisin kokeilua jonkun verran mittasuhteisiin. Täällä on tosiaan aika hurja keskustelu käyty. Valtuutettu Saxberg totesi, että suurin osa Helsingin vai oliko peräti PK-seudun yrityksistä, yrittäjistä kärsii tästä. Oma arvaukseni on, että suurin osa tämän alueen yrityksistä – tämä on itse asiassa verrattain merkityksetön asia. Harvalle bisneksessä on hirveän olennaista ajella Espaa. Monelle on, ja muutoksessa on aina voittajia ja häviäjiä. Sitähän tässä kokeilussa nyt selvitetään. Itse uskon, että jäädään selvästi plussan puolelle, mutta todella toivoisin tosiaan, että fiksun ja kokeilupohjaisen politiikan pohjalta tämä katsottaisiin loppuun asti.

Tässä otetaan maanalaista huoltotunnelia taas joku taisi nostaa. Keksin tässä toisen kokeilun, että me voidaan ruveta siihen huutokauppaamaan joku määrä läpiajo-oikeuksia ja katsoa sillä kokeilulla, miten se skulaisi. Ei muuta kuin kokeilu edelleenkin läpi, ja olen kyllä edelleen todella yllättynyt, jos tämä kokoomuksen enemmistö palautusesityksen puolelle todella tulee.

Valtuutettu Laura Kolbe

Kiitoksia. Kerran jo vastustin palautusta ja vastustan edelleen, jos sopii. Täällä valtuutettu Oksala toi esiin kiinnostavan ponnen kaupunginmuseon kanssa yhteistyössä tehtävästä tyyppikatumallista. Muistutan, että sitä sopii mennä testailemaan Sofiankadulle, jonne avattiin parikymmentä vuotta sitten pieni kadunpätkä, jossa on näitä Helsingin vanhoja tyyppikatumalleja, joista rehellisesti sanottuna yksikään ei sovi pyöräilyyn. Mutta siinä mielessä on hyvä nähdä, että kehitys on kehittynyt tässäkin suhteessa. Kulttuuriperintö on tärkeä osa, ja nimenomaan Helsingin katukivetys on muuten semmoinen, että yhdessä konferenssissa kuuntelin englantilaisen kaupunkitutkijan esitystä, joka oli aivan haltioitunut tästä graniittisesta Helsingin katukiveyksestä. Sellaista ei juuri ole missään muualla.

Muistutan myös siitä, että vuonna 1968 Teuvo Aura, kun hänet valittiin kaupunginjohtajaksi, totesi ensimmäisessä haastattelussa, että hänen tärkein haasteensa on kantakaupungin alueen elvyttäminen ja tämmöinen Helsingin vanhan kaupungin luominen. Sillä tiellä edelleenkin ollaan. Kohta 60 vuotta on kulunut, ja vaiheessa yhä ollaan, mutta tämä on tärkeä tavoite.

Erityisesti nyt katsoisin Tampere ja Turku, palaan tähän teemaan, johon muutkin ovat viitanneet. Mikä on Tampereen menestyksen salaisuus? Se on se, että kaikki valtuustoryhmät yhdessä haluavat kehittää omaa kaupunkiaan tiettyyn suuntaan. Tämänkaltainen Espa-keskustelu ei anna kovin hyvää kuvaa Helsingin kootusta yhteisestä mielipiteestä kehittää omaa kaupunkia parempaan suuntaan. Me tulemme jäämään jalkoihin valitettavasti, ja se ei ole Helsingin etu.

Ehdotan, että ottaisimme Helsingin menneisyydestä hyvän toimintatavan. Luotaisiin työryhmä pohtimaan tätä kaupungin monipuolista liikenne- ja kaunistusprojektia, ja ottaisimme, koska meillä on johtavia kaupunkitutkijoita ja kaupunkitutkimusinstituutti Urbaria, myös tutkijoita tähän keskusteluun, jotta saataisiin näitä sillanrakotoimenpiteitä, eikä nyt tätä keskinäistä nälvintää täällä.

Kiitos.

Valtuutettu Wille Rydman

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

On sinänsä täysin ilmeistä, että tässä kaupungissa vihreät kannattavat joka ainutta sellaista päätöstä, joka vähentää, vaikeuttaa tai hankaloittaa autoilua kaupungissa. Yhtä tyypillistä on se, että huomattavan osan vasemmistoa, jos ei koko vasemmistoa, vihreät tämän politiikan taakse onnistuu saamaan. Kuitenkin tässä keskustelussa, jota valtuusto on käynyt, on kaksi sellaista piirrettä, jotka ovat minua jossain määrin hämmentäneet. Ensimmäinen on se, että tätä keskustelua ja palautusesitystä on luonnehdittu identiteettipoliittiseksi. Minun on hyvin vaikea ymmärtää tätä. Täällä on kuitenkin valtuutetut nimenomaisesti huolissaan esimerkiksi hälytysajoneuvojen mahdollisuudesta päästä kohteeseensa riittävän nopeassa ajassa, toisaalta ylipäätään kaupungin saavutettavuudesta ja siitä, että täällä pystyy myöskin omalla autollaan liikkumaan. Eivät nämä ole identiteettipoliittisia kysymyksiä. Se, että vihreistä jotkut valtuutetut leimaavat tämän identiteettipolitiikaksi, kertonee ehkä nimenomaisesti siitä, että tämä kysymys on nimenomaisesti vihreille itselleen identiteettipoliittinen kysymys ja sen takia he tulkitsevat myöskin vastakkaiset argumentit sellaisiksi.

Toinen hämmentävä piirre tässä keskustelussa on ollut se, että on vedottu siihen, että eihän voida tietää tuloksia, jollei ole ensin kokeiltu. Mutta mikä tahansa koeasetelma ei ole relevantti, minkä tahansa seikan kokeileminen ei kannata, vaan kyseessä, jos halutaan järkevä

koeasetelma, on se, että sillä pystytään ikään kuin saavuttamaan jotakin relevanttia tietoa. En ole lainkaan vakuuttunut siitä, että tällainen kokeilu on kokeilemisen arvoinen. Vielä enemmän olen huolissani siitä, että olivat sen tulokset mitä tahansa, joka tapauksessa vihreät kyllä löytävät sieltä perusteet kokeilun jatkamiselle, koska heille autoilun väheneminen ja vaikeutuminen on päämäärä itsessään.

Valtuutettu Veronika Honkasalo

Arvoisa puheenjohtaja.

Jotenkin ajattelisin, että kestävää päätöksentekoa olisi tosiaan se, että vaikka olisi tästä kokeilusta eri mieltä, katsoisi tämän prosessin läpi, katsoisi tämän kokeilun läpi ja analysoisi perusteelliset arviot, jotka tästä kokeilusta tehdään ja tekisi loppupäätelmät. Jotenkin tuntuisi kummalliselta tämän palautuksen kautta keskeyttää tämä kokeilu, joka on hädin tuskin edes alkanut.

Me saatiin juuri tuore arviointikertomus, jossa yhtenä arviointiteemana oli kestävien liikennemuotojen edistäminen, ja se on aika surullista luettavaa siitä näkökulmasta, mitkä liikennemuodot tässä kaupungissa, suunnittelussa nimenomaan on hegemonisessa asemassa, ja se on hyvin vahvasti autoilu. Sen sijaan kävelyn edistämisen resurssit ovat arvioinnin perusteella hyvin niukat. Kävelyn edistämisohjelman tavoite, siis se, että kävely olisi ensisijainen liikkumismuoto, ei ole edistynyt. Pyöräliikenteen kehittämisohjelman tavoite ei ole toteutunut. Tosiasia on se, että tätä kaupunkia edelleen hyvin voimakkaasti suunnitellaan ja toteutetaan nimenomaan autoilun näkökulmasta. Jos tätä ajattelee nyt suurimman eksistentiaalisen kriisin näkökulmasta, jonka keskellä me elämme, eli ilmastonmuutoksen näkökulmasta, nimenomaan kaupungeissa autoilua ja autojen määrää on pakko vähentää, joten tuntuu hassulta, että näin minimaalinen kokeilu saa aikaiseksi näin valtavan vastustuksen, joten en ymmärrä, mihin muuhun se liittyisi kuin nimenomaan identiteettipolitiikkaan.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Sekä Kivekäs että Honkasalo puhuivat kauniisti Helsingin kehittämisestä. Minun on nyt pakko kertoa tämä juttu, koska kaikki ei ehkä tiedä, että saksi kulkee tuolta Ruoholahden parkkipaikan siitä aukosta tuonne

ylös ei Hakaniemeen saakka vaan Kaisaniemeen maan alla muutamassa minuutissa, ja ne käyttää sitä reittiä jatkuvasti. Eli siellä on tunneli. Eihän tarvitse kuin avata ne ovet ja päästää ihmiset sinne liikkumaan. Me luultavasti tarvitsemme tunnelin myös Hakaniemestä tänne Kaivokadulle, koska ihmiset, jotka asuu Itä-Helsingissä, ei mahdu tulemaan keskustaan ilman tunnelia. Kyllä nämä nyt täytyy ottaa suunnitteluun siellä teidän lautakunnassa, olkaa hyvä.

Valtuutettu Ville Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Halusin vain kertoa, että olen jo kaksi tuntia sitten saanut tästä laadukkaasta keskustelusta ne ainekset, mitä tarvitsen äänestysratkaisuun, joten ei tarvitse ottaa uusia puheenvuoroja kertoakseen uusia argumentteja. Niitä on tullut oikealta ja vasemmalta. Ainoastaan hyvä puheenvuoro on ollut Kolbella, ja minun mielestä hänen havaintonsa siitä, että Tampereella on enemmistö semmoisilla puolueilla, jotka haluaa kehittää sitä kaupunkia ja löytää jonkun yhteisen suunnan. Sen takia me voidaan tänä päivänä katsoa kateellisena Tampereelle, kun siellä mennään eteenpäin asioissa. Täällä vain puolelle ja toiselle väännetään ja käännetään. Identiteettipolitiikkaan on varmaan aika moni puolue tässä salissa osasyyllinen. Meillä ei ole yhteistä näkemystä kaupungin kehittämisestä, ja tämä on vain tätä vääntämistä ja kääntämistä. Pitää löytää yhteinen näkemys. Meillä alkaa valtuustoseminaari tässä huomenaamulla. Mennään kotiin nukkumaan ja mennään sinne miettimään sitä näkemystä.

Kiitos.

Valtuutettu Mikael Jungner

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Muutama tällainen tai kaksi tällaista hentoa positiivista orasta tässä keskustelussa. Ensimmäinen oli tämä haikailu Tampereen kunnianhimoisemmalle polulle. Kyllähän näiden useammankin puheenvuoron taustalta löytyy kaipuu sille, että vähän isommin ja rohkeammin. Toinen mielenkiintoinen oli tunnelikeskustelun paluu, mutta ehkä nyt maltillisemmalla tavalla kuin silloin viimeksi. Siihen ehkä haluaisin sanoa, että kun katsoo kaupunkikehitystä ja ihmisten toiveita, teknologista kehitystä ja tavalla, millä ihmiset liikkuu, niin itse asiassa keskustatunneli eri

muodoissaan on huomattavasti ajankohtaisempi tänään kuin se olisi silloin kun se torjuttiin.

Kiitos.

Apulaispormestari Daniel Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.

Äskeinen keskustelu käytiin palautuksesta, äänestettiin ja käsittely jatkui, mutta keskustelu tästä kysymyksestä ja laajemmin Helsingin keskustan liikenteen kehittämisestä jatkuu, ja sen on syytä jatkua. Se, mikä tässä keskustelun sävyssä erityisesti häiritsee, on tietyn tyyppinen tekopyhyys ja ylimielisyys. Tekopyhyys siinä suhtautumis- tai siinä sananparressa, millä tällä väitetään suhtauduttavan tähän kokeiluun avoimin mielin kertaluonteisesti ja sen jälkeen johtopäätöksiä tehden. Se ei pidä paikkaansa, ja ylimielisyys sitä kohtaan, jonka jo palautuskeskustelussa mainitsin, että tämä alue on monelle ihmiselle, kymmenille ja kymmenille tuhansille helsinkiläisille koti. Se on kymmenille ja kymmenille tuhansille helsinkiläisille ja muunpaikkakuntalaisille työpaikka. Ja ylimielisyys sitä kohtaan, että kun täältä suunnalta tulee rakentavia ehdotuksia ja pyrkimystä hakea yhteistä näkemystä, siihen ei tartuta vaan itse asiassa päinvastoin ajetaan asioita kuin käärmettä pyssyyn. Niin kuin tämäkin ratkaisu on ajettu usein 8–7 äänestyspäätöksellä kaupunginhallituksessa. Viimeksi joitakin viikkoja sitten samantyyppisessä keskustelussa. Edes mukulakivien päälle asfaltointiin suht kriittisesti suhtautunut muutosesitys ei saanut kaupunginhallituksessa enemmistöä taakseen. Täällä kyllä on osoitettu kritiikkiä sitä kohtaan, mutta siellä ei voitu äänestää, koska haluttiin ajaa asiaa kuin käärmettä pyssyyn.

Kolme näkökulmaa ensin isosta kuvasta. Me olemme eri vaiheissa muutama valtuustokauden aikana varmasti aiemminkin käsitelleet näitä keskustaliikenteen kysymyksiä. Käytännössä vihreiden johdolla tuolta laidalta on ajettu Espojen yksikaistaistamista, Kaivokadun sulkemista, kaiken läpiajoliikenteen ja tunnelin vastustamista eli kaiken läpiajoliikenteen ajamiseen asuinkaduille tai kauas kauas pohjoiseen Töölönlahden pohjoispuolelle. On aidosti esitetty eri yhteyksissä sitä tavoitetta, että täältä blokataan maksimaalisesti läpiajoliikenne ja blokataan liikenne ja sisääntulo ylipäänsä tähän kaupunkiin. Tässä kontekstissa on erikoista sanoa, että odotetaan tämän yhden kokeilun johtopäätös ja tehdään johtopäätöksiä. Ne johtopäätökset on jo ajat sitten tehty. Tämä kokeilu on vain yksi niistä monista Troijan hevosista, joilla tätä asiaa viedään eteenpäin.

Keskustaliikenteen tilanteesta nyt. Sisääntuloväylät on samanaikaisella korjauksella ajettu aivan jumiin, viimeksi Mannerheimintien peruskorjaus. Eri yhteyksissä olen esittänyt sen viivästyttämistä, jotta samaan aikaan sekä idästä että pohjoisesta väylät eivät ole tukossa. Se ei ole kelvannut. Totta kai on helppoa sanoa Espan kokeilua onnistuneeksi esimerkiksi siitä syystä, että liikennemäärät ovat vähentyneet, kun sisäänajo keskustaan on tosiasiallisesti estetty näillä monesta suunnasta tapahtuvilla tietöillä. Tällaiseenkaan pohdintaan ei ole ollut valmiutta. Kokeilu ajettiin läpi ennen kuin ydinkeskustan maankäytön kehityskuva hyväksyttiin. Ensin linjattiin ja sitten ryhdyttiin katsomaan isoa kokonaisuutta.

Kolmas näkökulma on se, että kaupunkistrategiassa todettuja arviointeja keskustan saavutettavuuden vaikutuksiin ei haluta missään kohdin tukea eikä niitä haluta tehdä. Viimeisenä itse kokeilusta. Kun täällä sanotaan, että haetaan yhteistä kuvaa, sitä olisi pitänyt hakea. Me olemme esittäneet eri vaiheissa tässäkin keskustelussa, että rakennetaan terasseja, tehdään parkleteja, sujuvoitetaan liikkumista, parannetaan kävelykeskustaa. Ei, näihin yhteisiin näkemyksiin ei ole haluttu tarttua, vaan on haluttu runnoa tämä asia eteenpäin. Nyt me näemme sitten, miten kauan viihtyisyyttä riittää ja missä kohtaa loka-marraskuussa kaikki kuolee, hiljenee ja jäljellä on vain betoniporsaat ja asfaltilla päällystetty tyhjä pyörätie, joka ennen oli osa mukulakivikeskustaa.

Valtuutettu Hannu Oskala (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ensimmäisenä siitä, miten keskustaa kehitetään ylipäätään. Jos vuonna -72 oli Aleksanterinkadun kävelykatukokeilu, jonka seurauksena siitä on tullut tavallaan tuo nykyinen joukkoliikennekatu, jossa on ratikat ja paikallinen liikenne, syöttöliikenne. Vuonna -93 muutettiin Mikonkatu kävelykaduksi ja 2000-luvun alkupuolella Keskuskatu, jossa tuntuu ihan käsittämättömältä, että siinä olisi nyt autoja. Sen jälkeen kävelykeskustan ja keskustan kehittäminen on mennyt jumiin. Se ei ole mennyt jumiin siksi, että me vastustaisimme kaikkia muutoksia. Se on mennyt jumiin siksi, että kokoomuksella on ollut tasan yksi vastaus kaikkiin asioihin. Mitään ei voida kehittää ennen kuin rakennetaan miljardien arvoinen keskustatunneli, joka on läpiajoliikenteelle. Läpiajoliikennettä tällä hetkellä on vain 7 200 autoa vuorokaudessa. Parannetaan autosaavutettavuutta, parannetaan parkkihallien sisäänajoa. Kyllä meiltä löytyy varmasti tukea sellaiseen.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen ihan eri mieltä Oskalan kanssa nyt tästä asiasta, että se keskustatunneli olisi vain 7 000 autoa varten. Meitä Etelä-Helsingin asukkaita on sata tuhatta, ja me emme pääse pois Etelä-Helsingistä, koska Helsinkihän on niemi tai melkein saari. Kyllä se tunneli tarvitaan. Tarvitaan useita tunneleita tässä kaupungissa ennen kuin liikenne sujuu. Sazonovin puhe oli aivan erinomainen. Kiitos tuhannesti.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Nyt kun olemme selvin äänin 48–31 päättäneet, että Espan kokeilu viedään suunnitelman mukaisesti loppuun asti ja arvioidaan sen jälkeen sen tulokset, ehkä nyt Sazonovin linjoilla vielä hetken aikaa kuunnellaan populistisen kokoomusopposition Espa-woketusta täällä, jolla pyritään peittelemään jälkiä muussa politiikan onnistumisessa. Mutta hyvä, että päästään tästä nyt tämän keskustelun jälkeen eteenpäin ja palataan tähän kokeilun päätyttyä. Voimme keskittyä taas semmoisiin asioihin kuin että saadaan palkat maksettua ja palvelut toimii, jotka kuitenkin on niitä keskeisiä asioita.

Valtuutettu Pia Pakarinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Olipas se ylimielistä apulaispormestari Arhinmäeltä. Emme mekään täällä ota kantaa kulloinkin esiin tuleviin woketuksiin, mitä sieltä reunalta ehkä tulee. Minunkin mielestäni apulaispormestari Sazonovin puhe oli erittäinkin väkevä ja hyvä. Itse asiassa ensi vuosihan tulee olemaan katutöiden kannalta huomattavasti pahempi kuin tämä vuosi, eli liikkuminen täällä kaupungissa tulee olemaan, kun kaikki päätiet rupeaa olemaan kiinni, entistä hankalampaa. Jo senkin takia olen tehnyt ponnen järjestelmään, joka kuuluu näin:

> Kaupunginvaltuusto edellyttää selvitettävän mahdollisuutta siihen, että ajokaistat palautettaisiin käyttöön kokeilun kestäessä syys- ja talvikuukausien ajaksi.

Marraskuuhan on lähes ovella, ja tiedetään, että kukat on siinä vaiheessa kuihtuneet ja todennäköisesti Espalla vähemmän niitä kävelijöitä kuin juuri nyt.

Kiitos.

Valtuutettu Mirita Saxberg

Arvoisa puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Arvoisa valtuutettu Pakarinen, erinomainen ponsi. Sitä kannatan oikein mielelläni.

Nyt aikaisemmin kun oli puhetta tuosta, miten tämä kokeilu vaikuttaa laajemmin Helsingissä toimiviin yrittäjiin eli ei ainoastaan näihin Espan varrella toimiviin yrittäjiin, niin tästä tein ponnen, sillä toivoisin, että siitä saataisiin ihan tutkittua tietoa. Ponsi kuuluu näin:

> Kaupunginvaltuusto edellyttää selvitettävän mahdollisuutta tutkia, miten Esplanadien katujärjestelykokeilu vaikuttaa laajemmin helsinkiläisiin yrittäjiin sekä työssään itä-länsisuunnassa autoileviin kaupunkilaisiin.

Toivon kannatusta.

Valtuutettu Matti Niiranen

Arvoisa puheenjohtaja.

Pitkä keskustelu, elävä keskustelu osoittaa, että Esplanadi on meille kaikille rakas. Uskon, että me kaikki kannamme kyllä huolta myös kantakaupungin ja keskustan elävänä pitämisestä. Niinpä kannatan sekä valtuutettu Pia Pakarisen että valtuutettu Saxbergin ponsiesityksiä eli näitä, jossa kannustetaan tai pyydetään tekemään selvityksiä siitä, mitkä vaikutukset todella on tällä uudistuksella kantakaupungin ja keskustan elinvoimaan. Saxbergin aloitteessa hyvin tuotiin esiin mahdolliset vaikutukset koko Helsingin yrittäjiin, ei vain tähän Esplanadiin rajoittuvaan alueeseen.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Me yhdessä olemme kaupungin strategiaan kirjannut se, että me lisäämme Helsingin keskustan elinvoimaisuutta ja elävöitämme Helsingin keskustaa. Meidän pitää miettiä sitä, mikä on se, mitä Helsingin keskusta pystyy tarjoamaan. Mikä on se asia, joka vetää ihmisiä Helsingin keskustaan sen sijaan, että valitsevat kehäteillä olevat ostoskeskukset? Luulen, että jos tärkein kriteeri, minkä vuoksi valitsee esimerkiksi palvelut, on se, että pääsee maksutta parkkeeraamaan mahdollisimman kovaa ajamalla kätevästi, Helsingin keskusta ei tule koskaan olemaan valinta. Meillä itse asiassa riittää koko kehän varsi täynnä kauppakeskuksia, joissa tämä valinta menee edelle siitä, että tulisi keskustaan tämän vuoksi.

Sen vuoksi meidän ei kannata lähteä hakemaan keskustan elävöittämiseksi ratkaisuja, joita kehäteiden varsilla ja moottoriteiden varsilla olevilla kauppakeskuksilla on. Sen sijaan meidän pitää tarjota jotain sellaista, mitä nämä ei pysty tarjoamaan, ja samaan aikaan huomioida se, että pandemia jo aikaisemmin kasvanutta verkkokauppaa lisäsi entisestään eli ihmisten ostotottumukset on muuttunut. Samalla tavalla ei kivijalkakaupassa. Kaltaiseni konservatiivit käyvät vielä mieluummin kivijalkakaupassa sovittamassa ja ostamassa tuotteita, mutta meitä on koko ajan vähemmän. Nuoret tulee, ja heillä on erilainen tapa toimia, jolloin tietyt erikoisliikkeet, erityistä palvelua antavat varmasti pystyvät toimimaan, mutta entistä vähemmän muuten kivijalkaliikkeet pystyvät toimimaan. Tämä on ne lähtökohdat, mistä meidän pitää miettiä kaupungin keskustan kehittämistä.

Jos kaupungin keskustan elävyys olisi kiinni siitä autolla pääsemisestä, autoilusta, silloinhan meillä itse asiassa olisi pitänyt elävöityä keskustan viime aikoina enemmän, koska tuoreen tutkimuksen mukaan Helsingin keskustassa liikkuminen kääntyi päälaelleen. Yhä useampi kulkee omalla autolla. Joukkoliikenteen käyttö väheni. Toisin kuin moni voisi tästä keskustelusta päätellä, tänne tullaan nykyään enemmän autolla, ei vähemmän.

Silloin me päästään siihen, mitä me tarvitaan. Meillä on tuossa Eteläsatama, Eteläranta, sen suunnitelmat, arkkitehtuuri- ja designmuseo. Se on jotain sellaista, jota muualla ei voida tarjota kuin keskustassa. Meillä on Kiasma. Meillä on Amos Rex, meillä on Ateneum, meillä on Kansallisteatteri, kulttuuri. Se on se, jota me pystytään keskustassa tarjoamaan, jota pitää pystyä nostamaan. Toisaalta se on erilaiset muut

elämykset, ravintolapalvelut, joita juuri nyt tällä kokeilulla Espalle tuodaan. Ne pystyy levittäytymään aivan toisella tavalla, kun tässä työskentelee kuitenkin Espan varrella.

Olen seurannut nyt tätä paljon puhututtanutta Espan kokeilua, miten ne on vetänyt aivan uudella lailla ihmisiä, tullut ulos. Totta kai kun sataa räntää tai vettä, ei ne terassit ole täynnä. Se on selvä, mutta miten useita kuukausia on mahdollisuus tuoda ihan uudenlaista elämää tai katsoa miten Espa on täynnä ihmisiä. Tämä on se, jolla me saadaan tänne elämää luotua. Siihen meidän pitää panostaa entistä enemmän – viihtyisyyteen. Ja kyllä väitän, että puistonpenkki, istutus vaikka palmu. Jotkut on sitä mieltä, että palmuja ei saisi tuoda. Niitä kai oli 1900-luvun alussa jo Espalla. Kyllä ne on kuitenkin kaikesta huolimatta viihtyisämpiä kuin parkkiruudut ja niissä törröttävät autot. Jos me halutaan oikeasti elävöittää tätä, meidän pitää lähteä tästä tekemisestä, elävyydestä täällä keskustassa. Espan lava, se on meidän yksi helmistä. Siihen lisää toimintaa ja elämää.

Valtuutettu Hannu Oskala

Kiitos, puheenjohtaja.

Tavoistani poiketen olen valtuutettu Arhinmäen kanssa täsmälleen samaa mieltä. Mutta tässä kohtaa haluaisin esittää tosiaan tämän ponnen, josta äsken jo pidin puheenvuoron, ja ponsihan kuului sillä tapaa:

> Kaupunginvaltuusto edellyttää selvitettävän mahdollisuutta luoda yhteistyössä kaupunginmuseon kanssa tyyppikatumalli, jossa yhdistetään tasainen ja Helsingin historiallista keskustaa kunnioittava katukivetys että pyöräliikenteen laatutason parantamisen vaatimukset.

Tässä taustalla on tosiaan se, että muualla maailmassa osataan tehdä sellaisia katuja, joissa on sekä pyöräilijöille tasaista paikkaa että ne on historiallisessa keskustassa. Tunnettu esimerkki on Trondheim, joka on Unesco-maailmanperintökohde ja siellä on pyöräilijöitä varten tasaisempi alue tien laidassa. Totta kai vähän läheisempi kaupunki, jossa osataan tällaista kivettyä laadukasta pyöräkaistaa tehdä, on Tampere, jossa tosiaan Hämeenkadulla on sellainen. Toivon tälle tukea.

Kiitos paljon.

Valtuutettu Atte Harjanne

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Oskala siinä takana toivoi tukea, niin minä ilmaisen tuen tälle erittäin hyvälle ponnelle. Noin yleisesti tähän keskusteluun vielä totean sen, että autoilevana helsinkiläisenäkin hämmentää se, miten toistuvasti sekoitetaan liikkuminen autoiluun ja ihmiset autoihin. Helsingissä asuu valtavan paljon ihmisiä, jotka eivät autoile lainkaan, ja he ovat yhtä lailla kaupunkilaisia, ja myös ne yritykset, jotka eivät ole riippuvaisia siitä, että voivat ajaa nopeasti Espan läpi, ovat yhtä lailla yrityksiä nekin. Toistan edelleen, että minusta on hirmu tärkeää nähdä kaupunki ja ihmiset siellä keskiössä. Auto on vain yksi tapa liikkua, ja tiiviissä kaupungissa aika tilatehoton.

Valtuutettu Otso Kivekäs

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Haluaisin nostaa esiin tässä useammankin äskeisen keskustelun aikana tulleen puheenvuoron, jotka ehkä siinä keskustelussa jäivät ainakin näiltä osin vähän sivuun siitä, miten Tampereella esimerkiksi kyetään yhteistyössä viemään asioita eteenpäin ja miten tätä me tarvitsisimme. Tätä sanoi ainakin Asko-Seljavaara, ja muistan, että moni muukin nosti tätä. `

Välihuuto!

Meillä monilla on tuttuja ja sukulaisia Tampereella. Se ei ole oikeastaan vieras maa. Se on itse asiassa tätä samaa maata.

Mutta olen aivan samaa mieltä tästä. Me olemme toki Helsinki ja tämän maan pääkaupunki, mutta meidän ei pidä olla sillä tavoin ylimielisiä, että ohittaisimme muut kaupungit ja mitä niistä voidaan oppia. Tämä keskustelu ei ehkä anna parhaita edellytyksiä alkaa keskustella yhteistyöstä juuri nyt, mutta ehkä silti siitä pitää keskustella juuri nyt. Tulin tänne saliin oikean laidan pönttöön, koska puhun ennen kaikkea kaikille teille, joiden kanssa äsken olin äänestyksessä eri mieltä. Monien teistä kanssa olen tehnyt yhteistyötä monissa eri vaiheissa, eri rooleissa ja monissa eri asioissa. Me kaikki tiedämme kyllä kykenevämme yhteistyöhön. Politiikan realiteetti on, että toisinaan me päädymme olemaan tekemättä yhteistyötä. Näin välillä käy. Se kuuluu myös politiikkaan, mutta sen jälkeen toivon, että voimme palata yhteiseen pöytään. Jopa

valtuutettu Sazonov, joka ei ehkä juuri nyt ole yhteistyökykyisimmillään, nosti kuitenkin esiin sen, että olisi suotavaa tehdä yhteistyötä.

Meillä on kaupunkiympäristön lautakuntaan tulossa käsittelyyn keskustan liikennejärjestelmäsuunnitelma. Todennäköisesti alkusyksynä tulee sen periaatteet, ja itse suunnitelma tulee mahdollisesti alkuvuodesta. En tiedä, onko tällä kuinka tarkkaa aikataulua. Sen kohdalla toivon, että pystymme käymään yhteistä keskustelua siitä, miten Helsingin keskustaa, miten erityisesti liikennettä Helsingin keskustassa viedään oikeasti eteenpäin. Kuten valtuutettu Oskala nosti esiin, viimeiset noin kuusi vuotta koko tämä keskustelu on jumiutunut kysymykseen maanalaisesta moottoritiestä, anteeksi kokoojakadusta, mutta toivon, että tästä on päästy eteenpäin ja voidaan katsoa, mitä voidaan tehdä ja mitä ei. Toki kun keskustellaan yhdessä, päätökset eivät ole kaikki sellaisia, mitä juuri minä haluaisin, mutta eivät myöskään kaikki sellaisia, mitä joku muu haluaisi, vaan niistä tulee jonkinlainen yhdistelmä. Toivon, että löydämme tässä yhteisen tien eteenpäin. Nimittäin sekin on vielä vasta yksi askel.

Jos me katsomme taas Tamperetta, meiltä puuttuu vielä merkittävä lisärakentaminen, jota Tampereella tehdään. Meillä rakentaminen sijoittuu painopisteeltään liian kauas keskustasta. Jos me haluamme elinvoimaisen keskustan, ja sehän ei todellakaan ole helppo asia, me tiedämme sen kaikki. Mikään keskustan lähellä ei ole helppoa, ei varsinkaan rakentaminen. Itse arvelen, että jos me pääsemme jonkinlaiseen yhteiseen ymmärrykseen kysymyksestä liikenteestä, ehkä me voimme löytää rakentamisen osaltakin yhteisiä käsityksiä. Elän toivossa, että saamme jatkaa yhteistyötä tästä eteenpäin. Kannatan myöskin Oskalan pontta. En kannata niitä ponsia, joissa halutaan palata äsken jo käytyyn keskusteluun.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Korpisen ponsiesitystä. Kannatan myös valtuutettu Pakarisen, valtuutettu Saxbergin ja valtuutettu Oskalan ponsiesityksiä. Kaikki nämä esitykset ovat mielestäni hyviä ja kannatettavia. Osoitetaan nyt valtuutettu Kivekkään puheessaan kaipaamaa mutta ei sinänsä itse esittämää yhteistyötä ja äänestetään nämä kaikki hyvät ponnet läpi. Itse kannatan asialinjaa ja se, kuka sen esittää, ei ole niin ratkaisevaa, vaan se, onko esitys hyvä tai huono, ratkaisee oman äänestyskäyttäytymisen. Vaikka olisi niin, että olisin äsken ollut eri mieltä jonkun kanssa,

voisi ponsiesityksessä vaikka olla samaakin mieltä, kun hänellä on hyvä ponsiesitys.

Kiitos.

Valtuutettu Marko Kettunen

Kiitos.

Kannatan samoin myös kaikkia neljää pontta, joita tänne on kirjattu järjestelmään. Tuosta yhteistyöstä haluaisin sen verran sanoa. Tämä tulee nyt tämä puheenvuoro ainoalta ihmiseltä tässä salissa, jonka nimen perässä ei ole jotain omituista kirjainyhdistelmää, joka varmistaa ja lukitsee äänestyskäyttäytymisen ja ideologian. Niin kuunnelkaa tämä.

Valtuutettu Pakarisen ponsi on minun mielestä loistava keino tehdä yhteistyötä ja rakentaa niitä siltoja, koska usein on kysymys kohtuuttomuudesta. Voisin kuvitella, että Katajanokalla asuva ihminen hänkin nauttii palmujen huiskeesta Espalla ja uusista terasseista ja eurooppalaisesta tunnelmasta kesäaikaan ihan varmasti. Me kaikki nautitaan siitä, mutta sen sijaan on kohtuutonta, että kaistat on siellä jumissa myös talvella, jolloin siellä ei palmut huoju eikä pyörät aja. Valtuutettu Pakarisen ponsi on paras mahdollinen tapa oikeasti tehdä pragmaattista yhteistyötä, saada molemmat: saada palmut kesällä ja toimiva liikenne sinne Espalle silloin kun siellä ei palmut kasva.

Kiitos.

Valtuutettu Risto Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen käynyt lukuisia keskusteluja yritysten edustajien kanssa ja myös kaupunkikehittäjien ja asukkaiden kanssa näistä keskustan liikennejärjestelyistä ja myös vähän laajemmin kuin pelkästään tästä Espan kysymyksestä. Ensinnäkin Espan osalta ajoitus oli väärä. Palautuksesta jo äänestettiin, ja keskustelu jatkuu toki tästä asiasta. Jatkossa meidän pitää pohtia, että silloin kun täällä on paljon tietöitä, ei lähdettäisi muita väyliä tarkoituksella pistämään kiinni ja tekemään ehkä myöskään tällaisia kokeiluja. Ajoitus oli näiden yritystenkin mielestä erittäin huono.

Toisaalta meillä on strategiassa myös se, että keskusta pitää olla saavutettavissa eri kulkumuodoilla, ja nyt myös elinkeinoelämän edustajat näkevät, että tärkeintä on keskustan elinvoimaisuuden kannalta se, että tämä on saavutettavissa elikkä tänne pystyy tulemaan ja täällä löytyy myös niinkin konkreettinen asia kuin pysäköintitilat autoille. Toki tärkeätä on kävelyolosuhteiden parantaminen täällä Helsingin keskustassa tulevaisuudessa.

Siitä olen samaa mieltä, mitä Kivekäs tuossa esitti, että yhteistyöllä näitä pitäisi tehdä ja löytää yhteisiä asioita, mutta kyllä meidän pitää myös yhteistyöhön liittää ei ainoastaan poliittiset ryhmät vaan ottaa myös elinkeinoelämän edustajat ja yritykset entistä vahvemmin mukaan, kuunnella heidän näkemyksiään ja arvioida, käydä aitoa vuorokeskustelua. Tällä hetkellä Helsingin kaupunki ei ole kovin hyvä – se on nyt nähty – tässä asiassa.

Kiitos.

Valtuutettu Osmo Soininvaara

Minäkin tulen tälle puolelle, koska minulla on lähinnä asia kokoomuslaisille.

Keskustelu, joka käytiin, oli kyllä aika tuskallista. Olen ollut huolissani siitä, että sekä liikenteestä että keskustan kehittämisestä ei oikein päästä kunnon dialogiin. Se tarkoittaa sitä, että kehittäminen tapahtuu yksittäisistä detaljeista päättämällä, ja sillä tavalla ei tule hyvää kokonaisuutta. Helsingin keskustahan on vaarassa, kun on sanottu, että se johtuu kaikesta siitä ikävästä, mitä me ollaan tehty liikenteelle, niin on jännää, että on vaikuttanut kaikkiin muihinkin kaupunkeihin ihan samalla tavalla Helsingin ikävät päätökset. Kaupunkien keskustat ovat vaarassa a) sen takia, että kauppa on siirtynyt nettiin ja b) sen takia, että on siirrytty etätöihin. Meillä pitäisi olla tästä kunnon ohjelma. Itse olen sitä mieltä, että se tarkoittaisi merkittävää asuntojen lisäämistä keskustan tuntumassa. Silloin sinne tulee myös ihmisiä, ja koska ne siellä asuvat, ne myös ovat siellä. Pitäisi suhtautua myönteisemmin siihen, kun yritykset haluavat muuttaa tyhjiä konttoreitaan täysiksi asunnoiksi.

Tähän keskustatunneliin. Silloin kun sitä käsiteltiin, vihreät ja ennen kaikkea Hannu Oskala esitti, että otetaan mieluummin käyttöön huoltotunneli. Se on halpa, ja sillä pääsee kätevästi. Avataan se, että sillä pääsee keskustan pysäköintipaikkoihin. Sen kapasiteetti ei riitä siihen, että koko Suomen itä-länsisuuntainen liikenne kulkee sen kautta, vaan

sitä täytyy jotenkin rajoittaa, jotta se ei tukkeudu. Sitä paitsi pelastusviranomaisetkin voi olla sitä mieltä, että sitä pitää vähän rajoittaa.

Tämä alkuperäinen keskustatunnelisuunnitelma oli siinä mielessä... Keskustelun surkeus alkoi siitä, koska tehtiin päätös, että mitään kehittämistä keskustassa ei saa tehdä ennen kuin päätös tästä tunnelista on valmis. Tämä oli täysin tuhoisa. Kai te kokoomuslaiset ymmärrätte, että jos te olette sitä mieltä, että niin kauan kuin tämä hanke on vireillä, ei saa kehittää mitään. Silloin sehän tarkoittaa, että Helsinki jää jälkeen aivan hirveästi kilpailijoista. Sen takia se piti viheltää poikki, varsinkin kun se oli osoittanut täysin... Minäkin olin valmis kannattamaan sitä, jos se olisi ollut jotenkin järkevän hintainen, jonkun 500 miljoonaa maksaa. Mutta kun se maksaa puolitoista miljardia, niin eihän siitä ole ollut kalua mitenkään. Siis yhtä paljon kuin moottoritie Turkuun. Eihän… se olisi tarkoittanut, että kuntaverot tulisi nostaa yhdellä prosenttiyksiköllä 10 vuodeksi vain tämän yhden pätkän rahoittamiseksi. Eihän sellainen ole järkevää millään tavalla.

Tämä ajatus, että tämä huoltotunneli otettaisiin tehokkaampaan käyttöön, olisi minusta järkevä. Samaten kaupungin pitäisi pakottaa kiinteistöt liittymään tähän huoltotunneliin sillä, että tämä mahdollisuus on tarjottu. Sitten saatte kantaa tavarat, jos ette tähän suostu. Maanpäällinen yhteys voidaan minusta lopettaa pienellä varoitusajalla tietysti.

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Otan nyt lähinnä kantaa näihin ponsiesityksiin. Jos aloitan siitä viattomimmasta, niin tietysti Oskalan ponsiehdotus olisi järkevä, samoin Saxbergin esitys. Itse asiassa kun Korpisen ponsi on aivan liian jyrkkä, elikkä sehän on vain palautusehdotuksen toistoa käytännössä, niin en kannata sitä. Mutta Pia Pakarisen, valtuutettu Pakarisen ehdotus kuulostaa aika houkuttelevalta, nimittäin kuitenkin kun Kaivokatu suljetaan, Espa täytyy palauttaa. Miksei voitaisi myöntää nyt suoraan näin, että kesällä tämänhetkinen pilottikokeilu on erinomainen. Autoliikennettäkin lienee vähemmän, mutta talvella ei tule toimimaan. Kokeillaan tämä kesä, kokeillaan seuraava kesä, mutta siinä välissä voidaan väliaikaisesti palauttaa nämä kaksi kaistaa. Minun suosiossa on nyt kolme pontta neljästä.

Valtuutettu Pia Pakarinen

Arvoisa puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Tuossa valtuutettu apulaispormestari Arhinmäki viittasi just siihen, että ostototttumukset on muuttunut ja se pitää paikkansa. Yhä enemmän tilataan tavaraa ja palveluja kotiin, niin vanhemmat kuin nuoremmatkin ihmiset, ja juuri sen takia kaupungissa pitää päästä liikkumaan. Logistiikkahan aina näissä keskusteluissa unohtuu, ja mun on pakko muistuttaa siitä.

Minäkään en usko siitä, että olipa Espalla kaksi tai kolmekin kaistaa, niin sehän ei ratkaise keskustan vetovoimakysymystä sellaisenaan, vaikka liikkuminen onkin tärkeää. Mun mielestä tässä on ollut nyt aika hyviä puheenvuoroja siitä, että oikeastaan isoin todella drastinen muutos, mitä on tapahtunut, on se, että etätyössä käydään tai ei käydä muuta kuin etätyössä. Ei tulla kaupunkiin, koska ihmiset, jotka käyvät työssä keskustassa, käyttävät hyvin paljon lounaspalveluja, partureita, fysioterapeutteja, jotka kaikki raportoi, että niiden tulot on huomattavasti pienentyneet. Tähän me tuskin voidaan mitään, eli 20 miljoonaa ihmistä vähemmän liikkuu Helsingin keskustassa. Siinä on jonkun verran turisteja. Se asia on elpymässä, mutta juuri tämä etätyö on aikamoinen haaste. Itse ajattelen, että tässä ei oikeastaan ole muuta semmoista pysyvää ratkaisua kuin se, että me lisätään asumista täällä keskustassa, mihin valtuutettu Soininvaara tuossa hyvin viittasi. Me tarvitaan tänne semmoista kantapopulaatiota, joka pitää näitä palveluita ja kauppoja hengissä. Tähän saadaan aika pienelle alueelle kymmenen tuhatta ihmistä mahtumaan oikein hyvin. Tiedätte varmaan, että noin viiden minuutin kävelymatkan säteellä Aleksilta asuu vain 700 ihmistä. Täällä voisi asua tuhansia enemmän. Ei niin että kaikki asutetaan niin, että joudutaan luopumaan vaikkapa mummotunnelista sen aiheuttaman melun vuoksi, mutta varmasti voidaan katsoa, mitkä on semmoisia paikkoja, missä esimerkiksi sekä liiketilat, toimistotilat että asuminen sopivat varsin hyvin yhteen. Niitä on täällä aika paljon.

Pakottamista huoltotunneliin, sinänsä minusta hyvä, että me aloitetaan tässä nyt huoltotunnelikeskustelu ja se, voisiko se olla ikään kuin tässä nyt liikenteen sujuvoittajana, mutta pakottaminen siihen on aika hankalaa, koska hinnoitteluhan todella on kallista. Tässähän on monta yritystä tehty siihen, että kaupunki voisi tulla vähän vastaan niin että yritykset ehkä pikemminkin kuin niin, että annetaan keppiä niin annettaisi vähän porkkanaakin ja syy liittyä siihen huoltotunneliin. Varmaan sitä keskustelua kannattaa jatkaa.

Kiitoksia.

Valtuutettu Ted Apter

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Kolbe totesi tänään jo hyvä tovi sitten erittäin viisaita asioita niin kuin usein, melkein käytännössä aina. Meidän on lähdettävä kehittämään elinvoimaisempaa keskustaa laajemmalla porukalla kuin pari puoluetta vain kerrallaan. Valtuutettu Soininvaara esitti jo hyvän näkemyksen siitä, että meidän tarvitsee toimistotiloja lähteä muuttamaan asunnoiksi ja myös tunneliratkaisut on jollain tavalla syynättävä kyllä tosissaan läpi.

Tampereelle on viitattu useita kertoja tämänpäiväisessä kokouksessa, ja eräs siellä tehty asia oli nimenomaan järkevän tunnelikokonaisuuden rakennuttaminen sinne, ja sen mahdollisti osittain demariryhmä, joka sitä aikoinaan tuki. Tampereella on luotu myös erittäin hyvin toimiva ratikkajärjestelmä, ja toisaalta Helsingissä samaan aikaan ratikkaliikenne on erittäin keskeisessä asemassa sillä, miten liikkuminen täällä toimii. Nykyisellään meidän kaikkiin suunniteltuihin ratikkahankkeisiin ei ole riittäviä ratikoiden varikko-, kunnossapito- tai huoltotoiminnan tiloja. Eräänä viimeisenä tekonaan vanha HKL:n johtokunta päätti muistaakseni yksimielisesti tilata ulkomaisilta asiantuntijoilta arvion ratikoiden varikkotilojen riittävyydestä, ja kun kyseinen arvio tulee valmiiksi, se on syytä syynätä erittäin tarkkaan läpi. Musta on syytä ottaa Helsingin keskustan elinvoimaisuuteen liittyvät asiat oikeasti tosissaan, eikä vain nälviä eri puolueista toiseen päin. Itse kannatan valtuutettujen Pakarinen, Saxberg ja Oskala ponsia.

Apulaispormestari Daniel Sazonov

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kivekäs kävi täällä pöntössä asti osoittamassa edellisen puheenvuoron alkuni valitettavan todelliseksi jatkamalla keskustelua poikkeuksellisen ylimieliseen sävyyn ja kruunaamalla sen kohdistamalla kuvauksen yhteistyökykyisyydestä allekirjoittaneeseen. Kun allekirjoittanut kuvasi tässä nimenomaan asioita, jotka liittyvät tähän keskusteluun, omaa, monelta osin puolueeni linjaa näissä kysymyksissä, niin mikä on kuulunut muun muassa valtuutettu Kivekkään ja monien muiden suunnalta tämän päivän keskustelussa?

Olemme kuulleet jatkuvaa heittelyä identiteettipoliittisesta taistosta ja argumentaatiosta. Vaikka kuten valtuutettu Rydman hyvin kuvasi, tässä on ollut hyvin asialähtöisestä ja linjanäkemyslähtöisestä keskustelusta kyse. Woke-sanaakin on heitelty niin kauan, niin paljon, että en kuule sitä edes sosiaali- ja terveyslautakunnassa valtuutettu tai varavaltuutettu Paunion suusta niin usein. Uskallan sanoa tämän, koska tiedän, että Paunio ei tästä loukkaannu, kun tällä tavalla sanon.

Olemme myös jo nyt sosiaalisen median kommenteista huomanneet, kuinka kokoomus on harvinaisen sekaisin ja aivan kuistilla, joka vaan jatkaa tätä näkemystä, jonka lisäksi linjaamme on kyllä tehokkaasti vääristelty. Tuossa ihan ei tarvinnut kuin kevyesti Twitter avata, niin siellä oli kyllä 14 näkemystä siitä, mitä kokoomus on esittänyt, mutta kauhean moni niistä ei ollut oikea eli ei kuvannut sitä, että olemme itse kaikissa vaiheissa tätä prosessia viime vuosina esittäneet terassien laajennuksia, esittäneet kävely-pyöräilyolosuhteiden parantamista, esittäneet laajemman alueen huomioimista kuin vain nämä Esplanadit, jotka pahimmillaan imaisevat muualta asiakasvirtoja. Olemme esittäneet myöskin nykyisten kävelyalueiden toimivuuden varmistamisen. Käykää joskus Aleksilla, hyvät valtuutetut, sellaiseen aikaan kun siellä väkeä liikkuu. Siellä on jakeluliikennettä sen verran, että siellä hädin tuskin ehtii kaikkia ajoneuvoja väistää.

Nyt jos puhutaan yhteistyökyvystä, silloin on kyllä aika tiukka peiliin katsomisen paikka, mutta ei vain puheissa vaan myös teoissa. Viime valtuustokaudella sovittiin nimenomaisesti kaupunkistrategiassa keskustatunneliselvityksen ja kävelykeskustan edistämisen yhtenäisestä eteenpäin kuljettamisesta. Ensimmäisessä mahdollisessa vaiheessa vihreiden aloitteesta tämä toinen elementti näistä haluttiin kuopata. Ei sallittu edes selvittää maanalaisen kokoajakadun edellytyksiä, vaan piti laittaa sille stoppi. Sitäkö kutsutaan yhteistyökyvyksi ja yhteisen näkemyksen hakemiseksi? Satamatunneli, joka kytkeytyy laajaan satamaratkaisuun, joka mahdollistaa satamien uudelleenjärjestelyn, joka oli ehkä viime valtuustokauden historiallisimpia päätöksiä ja joka mahdollistaa Eteläsataman koko alueen elävöittämisen. Te olitte sitä vastaan. Sitäkö te kutsutte yhteiseksi näkemyksesi keskustan elävöittämisestä?

Mitä tarvitaan? Valtuutettu Pakarinen hyvin viittasi: työntekijöitä, turismia, asumista. Turismi on palaamassa raiteilleen, vaikka vaikeuksia siinä tietenkin on. Asumista meidän on lisättävä, ja työpaikkojen näkökulmasta meidän se sujuva pääsy on varmistettava. Esimerkiksi ajetut ruuhkamaksut kyllä tehokkaasti tukevat Otaniemen, Keilaniemen alueen kehittymistä sen sijaan, että tänne saataisiin väkeä työskentelemään ja sitä kautta asiakasvirtoja. Toivottavasti tässä

kaupunkikehityspuolesta voimme luottaa. Kun viimeaikaisia kaupunkiympäristölautakunnan päätöksiä katsoo, niin siellä harva se viikko kaatuu kaavaa ja vähennetään rakentamisen määrää Helsingissä. Toivottavasti tämä on jonkinnäköinen väliaikainen anomalia kesän kynnyksellä, eikä siitä tule pysyvä asiantila, koska sitten olemme todella vaikeuksissa tämän kaupungin kehityksen kanssa.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Se, että täällä puhutaan kolme tuntia tästä aiheesta, olisin kaivannut sitä ehkä mieluummin tuossa palkkakehitysohjelman kohdalla. Se kuvastaa aika paljon tämän salin arvoja tietyissä asioissa. Oltaisiin voitu hakea varmaan jotain asiakaspalautetta sieltä kesäisen Espan terassilta, miten on ilta sujunut.

Täällä on mainittu asunnot, joilla voitaisiin tätä keskustaa elävöittää. Täällä on asuntoja. En tiedä, kuinka paljon niitä pidetään tyhjillään ja mikä on niiden omistajuussuhde. Mua kiinnostaisi yksi ponsi täällä, mihin viitataan tähän talvikäyttöön autoilun suhteen. Minkätyyppisiä nämä terassirakenteet on siellä, onko ne kuinka siirrettävissä pois? Jos ne kenties siirrettäisiin, miten se vaikuttaa tähän kuvioon, kun tämä on kumminkin kokeilujakso. Koko ajan oon puhunut keskustan elävöittämisestä myös kaikkiin vuodenaikoihin. Voitaisiin lähteä siltä pohjalta, voisiko myös tapahtua jotain talvella koko keskustassa. Nyt jotenkin mun mielestä tämä rajaa tämän mahdollisuuden veke.

Tässä on näitä muita ponsiesityksiä, mitkä ehkä tulee jo, mitkä selvitetään myöhemmin, kun tämä kokeilujakso on tehty, miten on onnistuttu. Ne on sikäli turhia. Täällä on myös tämä yksi ponsi, mikä viittaa tähän, miten voitaisiin sovittaa liikkumista ja vanhaa museotietä. En tiedä, kuinka paljon kaupunginmuseota kuunnellaan ylipäätään näissä asioissa. Sikäli ihan kannattava ponsi, mutta näitä asioita pitäisi aina huomioida tässä kaupungissa, kun tehdään ratkaisuja, missä yhdistetään historiaa ja nykyisyyttä.

Mutta kiitän keskustelusta tässä vaiheessa ja toivottavasti voidaan joskus päästä sinne seminaariin asti.

Valtuutettu Tuomas Rantanen

Puheenjohtaja.

Valtuutettu Soininvaara nosti ansiokkaasti esiin ajatuksen huoltotunnelista, johon muutkin on kyllä viitannut tuolla aikaisemmin. Nimenomaan tässä tapauksessa kapasiteetin rajoista, mutta myös siihen liittyvistä mahdollisuuksista, jotka on aika merkittävät. Mä muistan, olin itsekin mukana päätöksenteossa silloin kun sitä tehtiin ja siitä päätettiin. Sitä perusteltiin aika vahvasti silloin yritysten tarpeella, mutta sitten kun se rakentui ja tuli valmiiksi, huomattiin, että yritykset ei kuitenkaan halunnut siihen liittyä, jolloin veronmaksajien panokset siihen jäi huomattavan paljon vähemmän tuloksellisiksi kuin odotettiin. Kyllähän tässä selvästi pohdinnan paikka meillä on sekä keppien että porkkanoiden avulla, miten me saataisiin keskustan yritykset siihen mukaan, koska sillä olisi kauaskantoisia vaikutuksia myös sen huoltoliikenteen paremman järjestelyn osalta. Meidän pitäisi keksiä just niitä keinoja, millä lailla me voidaan osaa liikenteestä ohjata sinne, koska se syöttää tietenkin parkkihalleihin autoja, jotka nyt saattaa ajaa turhaan siellä maan pinnalla tavalla, joka tuottaa tarpeetonta ruuhkaa. Mun mielestä siinä tunnelissa on tosi paljon mahdollisuuksia, jotka pitäisi miettiä loppuun asti ja nähdä se nimenomaan mahdollisuuksien kautta.

Pakarisen ponnen osalta haluaisin muistuttaa, että liikennejärjestelyjen suhteen ei kannata poukkoilla ihan hirveästi. Siinä käy helposti niin, että kun nyt autoilijat oppii, missä kohtaa ja missä aikaa kannattaa ajaa, taas syksyllä alkaa uusi rumba ja on taas toisenlaisia tilanteita ensi keväänä, jolloin taas tilanne muuttuisi toiseksi. Pitää muistaa myös, että yritysten panokset jotka on tehneet niitä terasseja, rakentaneet sinne ja varustautuneet siihen, että myös syyskaudella siellä mahdollisesti voi olla asiakkaita, ovat hankkineet lämmittimiä ja rakentaneet oman konseptinsa johonkin, niitä kohtaan tietenkin tämmöinen poukkoileva järjestely ei ole kauhean hyvä. Mutta tämän kokeilun kokonaistuloksien arvioiden jälkeen me voidaan kyllä miettiä mielestäni oikeinkin hyvin sitä, onko talvikaudella järjestelyt millä lailla erilaiset kuin päiväkaudella, mutta kesken kokeilun ensimmäistä vuotta missään tapauksessa, kyllä meidän kannattaa katsoa tämä vuosi kokonaisuutena, miten liikenne ja yritykset nivoutuu toisiinsa, kerätä kaikki palaute ja sitten katsoa, mitkä on ne ohjausjutut, mitä tähän tarvitaan.

Kiitoksia.

Valtuutettu Hannu Oskala

Kiitos, puheenjohtaja.

Jatkan tavallaan siitä mistä valtuutettu Pakarinen aloitti, että tosiaan yksittäinen liikennejärjestely muutaman sadan metrin matkalla ei lopullisesti ole mikään lopullinen ratkaisu tähän keskustan elävöittämiseen ja toimenpiteisiin, vaan oikeastaan yksi lähtökohta ja alku, ja meidän pitää tehdä paljon muutakin. Liikkumisessa tähän keskustaan meidän kannattaa muistaa myös se, että asiointiliikkumisesta Helsingin keskustaan Helsingin kauppakamarin ja Helsingin kaupungin tekemän selvityksen mukaan vuonna 2019 joukkoliikenteellä keskustaan saapui noin 73–74 % ihmisistä ja henkilöautolla vain 11–15 %, kävellen noin kymmenisen prosenttia. Tästä seuraa se, että joukkoliikenteen kehittäminen ja sitä kautta joukkoliikenteen hinnoittelu on aivan avainasemassa. 2016 AB-vyöhykkeellä tehtiin 88 % HSL:n nousuista ja A-vyöhykkeellä eli ihan tässä Etelä-Helsingissä tehtiin 49 % kaikista nousuista HSL:n liikenteeseen.

Nyt jos erityisesti kertalippujen hinta on sellainen kuin se on nyt ja uhkaa on nousta vielä jatkossakin, siitä seuraa se, että nousujen ja nimenomaan julkisen liikenteen käyttö siellä, missä palvelutaso on paras ja liikennejärjestelmä on ylipäätään paras ja pitäisi tukeutua joukkoliikenteeseen, se hinta on niin korkea, että se ajaa ihmisiä vaihtoehtoisten muotojen käyttäjiksi. Siksi jos me ajatellaan keskustan elävöitymistä, itse olen ainakin kääntänyt jo jonkin verran kelkkaani siinä, että kyllä meidän täytyy tälle A-vyöhykkeelle keksiä jokin toisenlainen lippuratkaisu tai ylipäätään päästä järkevämpään hinnoitteluratkaisuun HSL:n kokonaisuuden kanssa. Mutta se vaatii muita toimenpiteitä. Tämä ehkä korostaa sitä, että keskustan elävöittäminen ei ole pelkästään kulttuuria. Se ei ole pelkästään autoliikennettä tai tieratkaisuja, vaan se on tosi monen asian yhteispeliä. Varmasti päästään jatkossa eteenpäin.

Kiitos paljon.

Valtuutettu Otso Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Viittasin ehkä harkitsemattoman humoristisesti valtuutettu Sazonovin ilmaisutyyliin ja olen pahoillani, jos loukkasin tällä. Tarkoitukseni ei missään tapauksessa ollut loukata. Sen sijaan koska tarkoitukseni on yrittää pohjustaa edellytyksiä tulevalle yhteistyölle, en lähde käymään

laajemmin läpi tulkintojani aiemmista tapahtumista eri prosesseissa vaan kommentoisin valtuutettu Pakarisen monella tapaa hyvään puheenvuoroon.

Todellakin olen aivan samaa mieltä. Me tarvitsemme keskustaan joustavampia mahdollisuuksia muuttaa tilaa eri käyttötarkoituksiin huomioiden juuri niitä reunaehtoja, joita valtuutettu Pakarinen nosti esiin. Kysymyshän ei ole aivan yksinkertainen, vaan jokainen kohde vaatii omaa miettimistään, mutta perusperiaatteet ovat kuten Pakarinen sanoi, lisäten sillä, että koska me tarvitsemme myös modernia nykyaikaista liiketilaa ja modernia nykyaikaista toimistotilaa, meillä pitää olla valmius myös rakentaa niitä lisää esimerkiksi sisäpihoille taloissa, jotka nykyisellään eivät ole asumista ja joihinkin muihin paikkoihin. Tässähän on ollut joitakin keskustan hankkeita, jotka eivät ole ihan helppoja ja joissa toivon, että voimme tehdä yhteistyötä. Toivon, että yrittäjäjärjestöt myös voivat suhtautua positiivisesti yritystoiminnan edellytysten parantamiseen ja yritystoiminnan lisätiloihin ydinkeskustassa.

Mutta ehkä omalta osaltani lopetan tähän ja toivotan rakentavaa yhteistyötä jatkossa kaikille.

Valtuutettu Ilkka Taipale

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun tässä Esplanadin kohdalla toivotaan kovasti tutkimuksia, niin meillä olisi valmis tutkimuskohde: selvittää Hämeentien yksikaistaistamisen vaikutuksia liike-elämään, kävelyyn, pyöräilyyn ja autojen käyttöön, jotka tällä hetkellä menevät Kallion läpi. Siellä on erittäin paljon tyhjiä liiketiloja. Lapsiperheet ei käytä sitä kuten täällä silloin mainostettiin. Asiastahan äänestettiin niin, että noin kolmasosa oli kielteisellä kannalla tästä Hämeentien uudistuksesta, kaksi kolmasosaa kannatti sitä uutena loistavana saavutuksena kävelyliikenteelle ja vastaavasti. Se oli täysin epäonnistunut järjestelmä. Minun mielestä siinä olisi mahdollisuus palata vanhaan. Tosin se vähän maksaa, mutta tutkimus olisi hyvä tehdä. Siitä saataisiin myös vaikutelmia Espaan.

Muistutan vielä, että 70-luvun puolivälissä oli mahdollisuus tehdä kaikkiin isoihin kaupunkeihin kävelykeskustat. Liike-elämä vastusti tätä jyrkästi, mutta esimerkiksi Turussa – olen tämän aiemmin kertonut – oltiin saunassa pohtimassa heidän kävelykatujansa. Sinne oli piilotettu magnetofoni, jossa liikeyritykset katsovat, mihin se ehkä tulee, jotta he voivat siirtää liikkeensä sinne eikä suinkaan pois liikettään täällä.

Valitettavasti 50 vuotta Suomessa on viivästynyt kävelykadut. Oulussa, Jyväskylässä ja eräissä muissa ne ovat aika toiminnallisia, mutta Helsingissä ei ole saatu kuin Iso Roba ja vähän nyt keskustassa jotakin aikaan. Tältä pohjalta.

Kiitos.

Valtuutettu Minna Lindgren

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluan keventää ja samalla toivon, että keskustelu päättyy. Olen tässä kysynyt tekoälyltä teitä kuunnellessani, mikä olisi fiksu ratkaisu tässä asiassa, ja luen, mitä tekoäly minulle vastasi.

”Autoilun vähentäminen on tehokas tapa edistää keskustan elävyyttä ja elinvoimaa. Autoilun vähentämisellä on useita hyötyjä, ja tehokkainta on ajokaistojen vähentäminen. Se sujuvoittaa liikennettä ja vähentää ruuhkia pitkällä aikavälillä, ja sen vaikutukset riippuvat siitä, miten se toteutetaan ja mitä muita toimenpiteitä siihen liittyy. Esimerkiksi joukkoliikenteen parantaminen, pysäköintimaksujen korottaminen ja pyöräteiden rakentaminen tukevat ajokaistojen vähentämistä ja lieventävät sen haittoja.”

Tekoälyn mielipide on, että ajokaistojen vähentäminen Esplanadilla on hyvä idea. Tekoälystä tärkeintä on, että ajokaistojen vähentämisen vaikutuksia tutkitaan ja seurataan sekä kuunnellaan eri osapuolten näkemyksiä ja kokemuksia. Ja näinhän me olemme tehneet.

Kiitos.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Valtuutettu Pakarisen ponsiesitys, jäin miettimään siinä kahta asiaa. Ensimmäinen on se, että kun olen seurannut näiden terassien rakentamista, ne on aika kiinteitä. Onko täällä asiantuntemus siitä, että pitää, jos ne puretaan kesän jälkeen, niin aikamoinen työ meillä on uudestaan rakentaa taas ensi keväänä, ja sitten on sama valitus, että ne on liian myöhään valmiina. Tämä on ensimmäinen huomio, että musta se

vaikuttaa vähän hullulta, että me puretaan ja rakennetaan uudestaan. Mutta voi olla, että se on hyvin fiksua.

Toinen huomio on se, että musta aidosti pitäisi nyt selvittää yhden talven ajan myös, mitä, kun tässä on sanottu, että totta kai se nyt kauniina helteisinä päivinä ne terassit täyttyy. Se on varmaan ihan selvä, ne täyttyy ihan missä tahansa. Mutta olisi musta aidosti, kun me katsotaan kuitenkin kaupungin keskustan kehittämistä vuosikymmeniksi eteenpäin mieluummin kuin vuosiksi eteenpäin, niin että mitä se merkitsee sille Esplanadin alueelle myös talvella. Tuottaako se jotain uutta sinne? Sitä tietoahan me ei saada, jos me tehdään vain vaillinainen kokeilu, kun tämä on joka tapauksessa päätetty kokeiluksi ensi vuoden syksyyn asti, jolloin tämän tulokset selvitetään. Näistä kahdesta syystä en ole ihan varma, onko tämä kuitenkaan niin järkevä tämä ponsi.

Toinen huomio Hämeentien varrella asuneena, kun tässä on jotenkin annettu ymmärtää, että kaupat tyhjeni sen takia, että siitä otettiin toinen ajokaista pois, niin itse asiassa sinne ei saanut parkkeerata mihinkään aikaisemmin ja nyt itse asiassa siellä on katuremontin myötä tehty sellaisia paikkoja, johon jos haluaa autolla asioida niissä liikkeissä, niin nyt se on luvallista. Ennen sitä tehtiin luvattomasti, jonkalaista minä aina olen vastustanut tiukasti kaikessa. Mutta sen lisäksi toki siellä on edelleen luvatonta pysäköintiä siinä pyörätiellä. Mutta siis se, että kun sanotaan, että Hämeentien liikkeet on kuivunut sen takia, että sieltä lähti toinen kaista, nythän siinä on ensimmäistä kertaa luvallinen mahdollisuus myös pysähtyä autoilla asioimaan.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Suuri Esplanadi-keskustelu on päättymäisillään. Valtuutettu Sazonov käytti loppuvaiheessa merkittävän puheenvuoron, joka ansaitsee huomiota. Hän totesi, kuinka sosiaalisessa mediassa kokoomuksen vastustajat kertoivat epätosia väitteitä kokoomuksen kannasta. On luonnollista, että olemme sitä mieltä, että oma kantamme on paras ja toisissa mielipiteissä on meidän mielestämme jotakin vikaa. Tämä on luonnollista, mutta on väärin, jos me tarkoituksellisesti yritämme esittää toisen kannan pilkallisessa sävyssä ja vääristellen sitä, mitä toinen on oikeasti tarkoittanut. Tällainen tapa ei ole edistämässä politiikan arvostusta eikä hyvää kansalaiskeskustelua. Mielestäni tämä toimintatapa on yleisempi valtuuston punavihreässä osassa, mutta emme me kukaan tästä ole vapaita.

Kiitos.

Valtuutettu Pia Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Pahoittelen, että otan vielä puheenvuoron, mutta vastaan apulaispormestari Arhinmäelle, joka oli huolissaan siitä, ovatko nyt nämä betoni- ja muut rakennelmat siirrettävissä. Täytyyhän niiden olla. Tämähän on väliaikainen kokeilu, eli olisi mahdotonta ajatella, että ne olisi pultattu sinne niin että ne eivät olisi siirrettävissä. Minun on vaikea uskoa, etteikö varsinkin talviaikaan terassi, jota yrittäjät mahdollisesti haluaa siellä pitää, olisi mahdutettavissa siihen normaaliin jalkakäytävään, koska ihmisiä nyt lähtökohtaisesti yleensä on vähemmän. Hienoa, jos heitä on enemmän. Joka tapauksessa tässä ponnessahan sanotaan, että selvitetään asiaa, selvitetään mahdollisuutta. Jos todetaan, että se maksaa valtavasti tai muuta, niin palataan sitten asiaan, mutta minusta voidaan hyvin selvittää mahdollisuutta tässä kohtaa.

Ylipäänsäkin ajaminen talvella on hankalampaa kuin kesällä, ja jos kaistoja on vain yksi, se on vielä hankalampaa.

Kiitos.

155 §

Esityslistan asia nro 25

VALTUUTETTU MARI HOLOPAISEN ALOITE ÄÄNIMERKIT LIIKENNEVALOIHIN ESTEETTÖMYYDEN PARANTAMISEKSI

Valtuutettu Mari Holopainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Ilta on jo kovin myöhäinen, mutta myöskin haluan nostaa vielä lyhyesti esiin, kuinka tärkeää on, että me kaupungissa parannetaan esteettömyyttä myös niille lukuisille kaupunkilaisille, joilla on esimerkiksi

näkövamma. Koskee myös monia iäkkäitä kaupunkilaisia, joita tässä kaupungissa on runsaasti. On tärkeää, että me parannetaan myöskin liikennevalojen osalta äänimerkkien saatavuutta. Nyt olemme kovin jälkijunassa tällä hetkellä esimerkiksi Tukholmaan verrattuna, ja on hyvä, että tämä aloite on otettu vakavasti käsittelyyn ja on tutkittu niitä mahdollisuuksia ja jatkossakin parannetaan mahdollisuuksia toivon mukaan sen osalta, että saataisiin ääniopasteita enemmän, jotta tämä kaupunki on todella saavutettava ihan jokaiselle meistä.

Valtuutettu Ilkka Taipale (vastauspuheenvuoro)

Tässä yhteydessä toistan aiemman lausunnon. Tästä on puhuttu aikanaan silloin kun Maija Könkkölä oli täällä valtuustossa. Hän ajoi tätä. Sinänsä asia on hyvä, sikäli kuin ne eivät aina piipitä silloin kun on vihreä valo vaan siinä on painonappula, jolla saa sen äänen aikaan. Meillä on niin mieletön määrä tätä sivuääniä, haittaääniä joka puolella. Ei ole hyvä, että liikennevalot rupeaa piipittämään automaattisesti. Tämä on se ehto, että tuen tällaista aloitetta.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Lauri Menna
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig