



30.8.2023



HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO

Keskustelupöytäkirja

13 – 2023

Kokousaika: 30.8.2023 klo 18.00 – 20.36

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan
asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Diskussionsprotokoll

13 – 2023

Mötestid: 30.8.2023 kl 18.00 – 20.36

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragnings-
lista i vilka någon har yttrat sig.



30.8.2023

194 §.....	6
Esityslistan asia nro 6	6
KAUPUNKIYMPÄRISTÖLAUTAKUNNAN RAKENNUSTEN JA YLEISTEN ALUEIDEN JAOSTON VARAJÄSENEEN VALINTA.....	6
Valtuutettu Amanda Pasanen	6
198 §.....	6
Esityslistan asia nro 10	6
KULTTUURI- JA VAPAA-AIKALAUTAKUNNAN NUORISOJAOSTON JÄSENEEN JA PUHEENJOHTAJAN VALINTA	6
Valtuutettu Amanda Pasanen	6
199 §.....	7
Esityslistan asia nro 11	7
HALLINTOSÄÄNNÖN MUUTTAMINEN, NUORTEN ALOITTEET	7
Kansliapäällikkö Sami Sarvilinna	7
Pormestari Juhana Vartiainen	7
Nuorisoneuvoston edustaja Janne Oinonen	7
Valtuutettu Mika Ebeling	8
201 §.....	9
Esityslistan asia nro 13	9
HAAGAN YMPYRÄN JA VIHDIINTIEN ASEMAKAAVA JA ASEMAKAAVAN MUUTOS (NRO 12756)	9
Valtuutettu Atte Kaleva	9
Valtuutettu Mika Raatikainen	10
Valtuutettu Otto Meri.....	10
Valtuutettu Otso Kivekäs	11
Valtuutettu Mari Holopainen	12
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	12
Valtuutettu Amanda Pasanen	13
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	14
Valtuutettu Atte Kaleva	15
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	16
Valtuutettu Otso Kivekäs	17
Valtuutettu Laura Korpinen	18
Valtuutettu Pia Kopra	18
Valtuutettu Tuomas Rantanen	19
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	20



30.8.2023

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	20
Valtuutettu Atte Kaleva	21
Valtuutettu Risto Rautava	22
Valtuutettu Nina Suomalainen	22
Valtuutettu Atte Kaleva	23
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	24
Valtuutettu Marko Kettunen	25
Valtuutettu Otso Kivekäs	25
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	26
Valtuutettu Atte Kaleva	26
Valtuutettu Nina Suomalainen	27
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	28
Valtuutettu Otso Kivekäs	29
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	30
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	31
Valtuutettu Atte Kaleva	31
Valtuutettu Laura Korpinen	32
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	33
Valtuutettu Otso Kivekäs	33
Valtuutettu Mika Ebeling	34
Ledamoten Thomas Wallgren.....	34
Valtuutettu Erkki Tuomioja	35
Ledamoten Thomas Wallgren (replik).....	35
Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro).....	35
Valtuutettu Mika Ebeling (vastauspuheenvuoro)	36
Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)	36
Ledamoten Thomas Wallgren (replik).....	36
Valtuutettu Otto Meri.....	37
Ledamoten Björn Månsson	37
Valtuutettu Laura Korpinen	38
Valtuutettu Pia Kopra	38
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	38
Valtuutettu Tuomas Rantanen	39
Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro).....	40
Valtuutettu Otto Meri.....	41
Valtuutettu Pia Pakarinen	41
Valtuutettu Nina Suomalainen	42
Valtuutettu Otso Kivekäs	42
Ledamoten Björn Månsson	43
Valtuutettu Risto Rautava	43
202 §.....	44
Esityslistan asia nro 14	44



30.8.2023

HUOPALAHDENTIEN KATUALUEEN JA YMPÄRISTÖN ASEMAKAAVA JA ASEMAKAAVAN MUUTOS (NRO 12764)	44
Valtuutettu Laura Korpinen	44
Valtuutettu Nuutti Hyttinen	45
Valtuutettu Otso Kivekäs	45
Valtuutettu Laura Korpinen	46
Valtuutettu Otso Kivekäs	47
Valtuutettu Tuomas Rantanen	47
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	47
Valtuutettu Laura Korpinen	48
Valtuutettu Otso Kivekäs	48
Valtuutettu Laura Korpinen	49
Valtuutettu Nuutti Hyttinen	49
203 §.....	50
Esityslistan asia nro 15	50
LAUTTASAAREN KATAJAHARJUNTIEN JA LUOTEISVÄYLÄN ERÄIDEN TONTTIEN ASEMAKAAVAN MUUTOS (NRO 12741)	50
Valtuutettu Minja Koskela	50
Valtuutettu Mari Holopainen	50
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	52
205 §.....	52
Esityslistan asia nro 17	52
VALTUUTETTU AMANDA PASASEN ALOITE SIPOONKORVEN KANSALLISPUISTON LAAJENTAMISESTA.....	52
Valtuutettu Amanda Pasanen	52
Valtuutettu Mika Ebeling	53
Valtuutettu Atte Harjanne.....	54
Valtuutettu Amanda Pasanen	54
Valtuutettu Atte Kaleva	55
Valtuutettu Mika Ebeling	55
206 §.....	56
Esityslistan asia nro 18	56
VALTUUTETTU NORA GROTENFELTIN ALOITE WILMA-JÄRJESTELMÄÄN SAMAT TOIMINNALLISUUDET RUOTSINKIELISILLE OPPILAILLE.....	56
Ledamoten Nora Grotenfelt	56
Nuorisoneuvoston edustaja Rasmus Suonio	56



30.8.2023

Valtuutettu Terhi Peltokorpi	57
Ledamoten Björn Månsson	57
Valtuutettu Juha Hakola	58
Valtuutettu Terhi Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)	58
Valtuutettu Johanna Nuorteva	58
Apulaispormestari Johanna Laisaari	59
207 §	59
Esityslistan asia nro 19	59
VALTUUTETTU MAARET CASTRÉNIN ALOITE 75-VUOTIAIDEN ITSENÄISYYSPÄIVÄJUHLASTA	59
Valtuutettu Maaret Castrén	59
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	60



30.8.2023

194 §

Esityslistan asia nro 6

KAUPUNKIYMPÄRISTÖLAUTAKUNNAN RAKENNUSTEN JA YLEISTEN ALUEIDEN JAOSTON VARAJÄSENEEN VALINTA

Valtuutettu Amanda Pasanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Ehdotan kaupunginympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston varajäseneksi Inari Virkkalaa.

198 §

Esityslistan asia nro 10

KULTTUURI- JA VAPAA-AIKALAUTAKUNNAN NUORISOJAOSTON JÄSENEEN JA PUHEENJOHTAJAN VALINTA

Valtuutettu Amanda Pasanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Ehdotan, että valitsemme nuorisajaoston jäseneksi Ida Tuinan ja nuorisajaoston puheenjohtajaksi nykyisen jäsenen Yuri Birjulinin.



30.8.2023

199 §

Esityslistan asia nro 11

HALLINTOSÄÄNNÖN MUUTTAMINEN, NUORTEN ALOITTEET

Kansliapäällikkö Sami Sarvilinna

Kiitos, puheenjohtaja.

Ennen kuin laajempi keskustelu asiasta alkaa, totean, että esityslistalla on kirjoitusvirhe kappaleessa 4 liittyen siihen, missä tällä hetkellä käsitellään kuntalaisten aloitteita, ja se saattaa antaa hieman väärän käsityksen myös siitä, miten asioita nuorten aloitteissa jatkossa käsiteltäisiin. Jos kävisi niin, että keskustelun aikana joku valtuutettu pyytäisi asian pöydälle, niin kaupunginhallitus kenties voisi korjata tämän kirjoitusvirheen, ennen kuin asiassa tehdään lopullinen päätös.

Pormestari Juhana Vartiainen

Arvoisa puheenjohtaja.

Esitän, että tämä esitys pannaan pöydälle tämän pienehkön mutta tärkeän virheen korjaamista varten.

Kiitos.

Nuorisoneuvoston edustaja Janne Oinonen

Arvoisa puheenjohtaja. Arvon valtuutetut.

Hallintosäännön muutoksella nuorten aloitteeseen vastaava taho vaihtuu apulaispormestarista lauta- ja johtokunnaksi. Toivon, että hallintosäännön muutos aikaansaa sen vaikutuksen, mihin sillä on käsityksemme mukaan pyritty, eli että nuoret tekisivät enemmän aloitteita, ja tärkeimpänä, että he kokisivat tulleeensa kuulluksi kaupungin päätöksenteossa. Lautakunnalla on pormestaristoa korkeampi poliittinen valta. Se voikin kehottaa virkamieskoneistoa ryhtymään lautakunnan tarpeellisiksi katsomiin toimenpiteisiin. Lautakunnassa oleva



30.8.2023

nuorisoneuvoston pysyvä edustus yhtäältä edunvalvoo ja toisaalta tukee lautakuntaa nuorten aloitteisiin liittyvässä päätöksenteossa tuomalla esille nuorten näkökulmia.

Pidän kaupunginhallituksen esitystä erittäin positiivisena. Tärkeintä esityksessä on se, että nuorten aloitteet tulevat käsiteltäväksi niille henkilöille, joilla on todellinen valta päättää niiden jatkosta. Samalla muutos voi korjata aloitteiden rahoittamiseen liittyvän ongelman, sillä jatkosta päätätte te, arvoisat valtuutetut, joilla on myös budjettivalta omaan toimialaanne. Aloitekäsitteilyn siirtäminen lautakuntiin, todellisen päätöksenteon ytimeen, pois valtuustosta, jossa päätöksenteko on suureksi osaksi poliittista valtapeliä, on juuri se suunta, mihin nuorten osallisuutta tuleekin Helsingissä kehittää. Tämän hallintosäännön muutoksen avulla nuorten aloitteet ovat jatkossa enemmän todellisia vaikuttamismahdollisuuksia ja vähemmän näennäisdemokratiaa.

Kiitos.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Käsittäakseni tämä hallintosäännön muuttaminen on erinomainen. Se toimii juuri niin kuin nuorisoneuvoston edustaja sanoi, ja kaikkien meidän pitäisi olla siitä varsin tyytyväisiä. Tulee vähemmän ehkä sellaista poseeraamista meillä täällä valtuustossa ja nuoret saa asioita paremmin oikeasti eteenpäin. Kannatan pormestari Vartiaisen pöydällepanoesitystä, että tämä saadaan korjattua. Koska kukaan ei näyttänyt silloin vielä pyytäneen puheenvuoroa, niin ajattelin ottaa sen itse.

Kiitos.



30.8.2023

201 §

Esityslistan asia nro 13

HAAGAN YMPYRÄN JA VIHDIINTIEN ASEMAKAAVA JA ASEMAKAAVAN MUUTOS (NRO 12756)

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Täytyisi erottaa, että tässä on kaksi eri asiaa. Tässä on tämä Haagan ympyrä ja sitten on tämä Vihdintien asemakaava, joka mahdollistaa jatkossa Vihdintien bulevardisoinnin.

Anteeksi, luulin, että valtuutettu Tuomiojalla oli asiaa tähän, mutta ilmeisesti se olikin johonkin toiseen asiaan.

Joka tapauksessa kun tätä ollaan viety eteenpäin, niin tämä liikenneympyrän kaavahan on sinänsä hyvä. Sinne tulee hyvinvointikeskus, perhekeskus. Sitä on aika paljon lautakunnassa jumpattu ja parannettu. Siinä on myös otettu huomioon viheryhteydet ja muun muassa liito-oravien yhteydet tämän ympyrän uudessa kaavassa.

Sen sijaan tämä on aika kiistanalainen tämä Vihdintie siitä Haagan liikenneympyrästä pohjoiseen päin. On ihan perusteltua, että pikaratikka vedetään liikenneympyrään – sillä tavoitetaan hyvinvointikeskuksen palvelut – mutta se myös liittyy Raide-Jokeriin siinä Haagan liikenneympyrässä. Eli siitä tulee raideliikenteen solmukohta. Tämä on aivan hyvä. Mutta kun siitä lähdetään pohjoiseen päin, niin herää kysymys, onko tälle pikaratikalle mitään tarvetta vetää linjausta siitä enää pitemmälle Kannelmäkeen. Kannelmäestä tähän Haagan liikenneympyrään pääsee jo, raideliikenteellä jos haluaa mennä, niin junalla Huopalahden asemalle ja siitä Raide-Jokerilla liikenneympyrään. Mutta riittääkö käyttäjiä tälle pikaratikkayhteydelle, nyt kun Espoon kaupunkirata tulee? Epäilen, että ei riitä. Tämä pitäisi selvittää uudelleen, ja sen takia olen tekemässä tästä palautusehdotuksen, joka on pitkälti samanlainen kuin se, minkä tein kaupunkiympäristölautakunnassa.

Tämä palautetaan uuteen valmisteluun siten, että... Sen voi lukea järjestelmästä. Selvitetään liikenneympyrää koskevan kaavaehdotuksen erottaminen omaksi kaavakseen ja silmälläpitäen erityistarvetta



30.8.2023

perhekeskuksen ja terveys- ja hyvinvointikeskuksen pikaiseen toteuttamiseen. Lisäksi laaditaan HSL:n kanssa arviot uudessa tilanteessa arvioituista matkustajamääristä. Kolmantena: harkitaan uudelleen tämän noin 300 metrin päähän Valimon asemalaiturista suunnitellun raitiotiepysäkin tarpeellisuus, kun otetaan huomioon, että pikaraitioiteille on hyväksytty noin 800 metrin pysäkkiväli.

Kiitos.

Valtuutettu Mika Raatikainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Kalevan tekemää palautusehdotusta, kuten kannatin aikanaan kaupunkiympäristölautakunnassakin.

Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata palautusesitystä, mutta sinänsä yhdyn huoleen siitä, että riittääkö ratikalle käyttäjiä. Ehkä laajemmin jaan huolen siitä, että riittääkö Helsinkiin ihmisiä, tehdäänkö me riittävän kunnianhimoista asuntopolitiikkaa. Markkina on haastava, mutta pitää katsoa tulevaisuuteen, niin kuin tämä kaavakin toki pitkälle katsoo.

Vihdintie on nähdäkseni näistä esitetyistä kaupunkibulevardeista yksi parhaimmista. Siihen soveltuu kaupungin tiivistäminen ja jatkaminen pohjoiseen pitkin Vihdintietä nykyisestä rakenteesta, joka käytännössä päättyy Haagan liikenneympyrään.

Jotta saadaan ratikalle riittävästi käyttäjiä, olen tehnyt ponnin, joka kuuluu siten, että:

Selvitettäisiin mahdollisuutta muuntaa Haagan liikenneympyrän pohjoispuolella olevan Pitäjänmäen teollisuusalueella sijaitsevaa toimitilaa, joka on pitkälti tyhjäkäytöllä tällä hetkellä, asuinkäyttöön, ja millä edellytyksillä sitä voitaisiin muuttaa asuinkäyttöön.



30.8.2023

Tällä tavoin saataisiin ehkä säästettyä sitä itäpuolen luontoa ja vähintäänkin lisää asukkaita ja ahkeria käyttäjiä ratikalle. Teen tämän pontten. Joskin nyt aloin miettiä, että jos sitä en voi tässä yhteydessä tehdä, niin kuin kollega Kaleva hyvin muistutti, niin nyt markkinoin sitä pontta, jonka tulen tekemään jossain myöhemmässä puheenvuorossa. Mutta en kannata palautusta.

Välihuuto!

Niin. Sitten säästyn siltä vaivalta, jos tämä palautuu.

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Otso Kivekäs

Arvoisa puheenjohtaja, hyvä valtuusto.

En kannata palautusta.

Tässä on kyse Länsi-Helsingin raitioteiden toteutuksesta, niiden tarvitsemasta kaavasta. Hankkeesta, josta päätimme vuonna 2021 tässä valtuustossa itse asiassa yksimielisesti. Äänestimme prosessikysymyksestä, minkä muotoisena rakentamispäätös tehdään, mutta itse rakentamisesta olimme silloin yksimielisiä. Ja tämä on sen toteuttamista, ja tämä on myös mukana MAL-sopimuksessa, siinä edellisessä, joka on allekirjoitettu. Valtio on sitoutunut maksamaan silloisessa rahassa 105 miljoonaa, indeksikorjauksilla nykyään enemmän, merkittävän osan kustannuksista. Tässä vaiheessa ei ole hirveän järkevää ruveta kaatamaan kaavoja suolatakseen hanketta.

Sen sijaan tähän ei ole päätös Riistavuoren metsästä. Siitä tulee oma asemakaavansa, johon liittyy omat vaikeutensa, joita pääsemme vielä käsittelemään. Nämä on nimenomaisesti erotettu toisistaan niin, että tämä ratikkapäätös voidaan tehdä ilman, että meidän tarvitsee siihen keskusteluun mennä samalla kertaa.

Mitä tulee Otto Meren hienoon pontteen, jota hän ei voinut tehdä mutta jota kannattaisin jos voisin, huomauttaisin, että käsitelimme tarkalleen samaa asiaa ? . Käsitelimme tarkalleen samaa asiaa aloitteeni käsitelyssä pari kokousta sitten. Silloin kokoomus vastusti ajatusta, jota valtuutettu Meri nyt ehdottaa, kun olin täsmälleen samaa asiaa ehdottanut. Kannatan toki ajatusta edelleenkin: Valimon puolelle voitaisiin mainiosti rakentaa lisää asumista ja tätä kautta sekä parantaa bulevardia



30.8.2023

että ratkaista kysymystä, miten siellä on asukkaita, ja helpottaa painetta metsän puolella.

Kiitos.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata palautusta.

Ajattelen, että ratikkahanke on tarpeellinen ja hyvä, ja sen kanssa kannattaa edetä. Vaikka tämä kaava ei nyt käsittele Riistavuorta, niin tämän yhteydessä on tullut myös paljon kysymyksiä siitä, mitä Riistavuoren metsälle tehdään. Kävin siellä itse asukkaiden järjestämällä vierailulla, niin kuin varmasti moni meistä on käynyt, ja on todettava, että metsä on todella hieno. Itse asiassa asukkaiden tekemä vaihtoehtoinen esitys rakentamiselle tarjoaa mielestäni hyvän pohjan jatkokehittämiselle. Näin asuminen ja rakentaminen keskittyisi tien viereen, mutta enemmän metsästä säilyisi virkistyskäyttöön. Tällöin tästä voisi tulla todella hieno asuinalue uusille asukkaille, joilla olisi sitten vielä sitä metsääkin jäljellä, jota toki käyttää myös moni muu alueen asukas.

Myös valtuutettu Otso Kivekäs on tehnyt esityksen teollisuusalueen käytöstä, ja kyllä jokainen, joka on huolissaan metsästä ja kenties asukkaille vastaa, että pyritään säästämään metsää, toivon mukaan myös tarkastelee uudelleen mahdollisuuksia tiivistää rakentamista teollisuusalueelle. Sinne toki varmasti myös jonkunlaista teollisuustoimintaakin jatkossa tulee jäämään, todennäköisesti. Mutta kyllä meillä on erityisen vaikea alue siltä osin, että jos valinta olisi se, että ei voida tiivistää aika vähällä käytöllä olevaa teollisuusaluetta, mutta sitten tämä erittäin hieno metsä ollaan valmiita rakentamaan ja tuhoamaan, niin pidän sitä hyvin erikoisena valintana.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

En kannata asian palauttamista.

Olemme täällä käytännössä yksimielisesti aikoinaan hyväksyneet tämän Länsi-Helsingin pikaraitiovaunun. Lisäksi se on osa meidän MAL-



30.8.2023

sopimusta, jonka perusteella saamme valtiolta 105 miljoonaa euroa tämän toteuttamiseen. Jos palauttaisimme tämän ja lyhentäisimme raitiovaunulinjausta, niin samalla palauttaisimme myös valtiolle 105 miljoonaa euroa, jotka tähän hankkeeseen on luvattu.

Tästä on tullut palautetta ja kritiikkiä, jonka ymmärrän, koska ihmiset ajattelevat tämän liittyvän Riistavuoren metsän rakentamiseen. Vasemmistoliitto on ollut sillä kannalla, että bulevardin pitää tulla Vihdintien varteen, mutta niin syvälle Riistavuoreen ei pidä mennä kuin näissä suunnitelmissa on ehdotettu. Riistavuoren metsä on tärkeä nykyisille asukkaille mutta myös bulevardin varteen tuleville uusille alueille. Mutta tässä kaavassa ei päätetä Riistavuoresta, ainoastaan tästä katuosuudesta, joka mahdollistaa tämän raitiovaunun.

Kannattaisin Otto Meren aloitetta, anteeksi pontta teollisuusalueen arvioimisesta asuinrakentamiseen, mutta sitä tuskin puheenjohtaja ottaa käsittelyyn, koska se ei koske tätä kaava-aluetta, vaan on kaava-alueen ulkopuolinen. Mutta minusta se on hyvä idea, ja olemme tässäkin asiassa Otto Meren kanssa samalla kannalla. Valimon teollisuusalueella toimitiloista noin 25 % on tällä hetkellä tyhjänä. Tästähän oli ihan vastikään täällä aloite, joka hyvin niukalla äänten enemmistöllä palautettiin, mutta kun se palaa uudestaan, niin ehkä silloin laajalla enemmistöllä voidaan todeta, että olisi hyvä katsoa Vihdintien länsipuolta, että siihen saataisiin enemmän asumista, ja näin voimme Riistavuoren metsää suojella.

Valtuutettu Amanda Pasanen

Kiitos, puheenjohtaja.

En voi kannattaa tätä palautusta.

Meillä on Helsingissä aivan huutava tarve sujuville kestävän liikkumisen yhteyksille. Mehän ollaan jo nyt todella jäljessä meidän päästövähennyksistä, kun katsotaan liikenteen osuutta, ja se, että me rakennetaan raideliikenteen verkostokaupunkia ja mahdollistetaan ihmisille helppo ja sujuva liikkuminen julkisilla kulkuneuvoilla, on yksi kaikista vaikuttavimmista tavoista, millä me voidaan saada liikenteen päästöjä alas. Nämä päästövähennyksethän tietenkään... Me ei voida miettiä vain vuoteen 2030 asti, vaan myös siitä eteenpäin, että miten me koko ajan päästään päästöissä alemmas, jotta varmasti saadaan ilmastokriisiä torjuttua sillä vakavuudella, mitä Helsingin kokoisen kaupungin pitääkin tehdä.



30.8.2023

Tässä on jo mainittu huoli Riistavuoren metsästä, ja se on todella upea ja tärkeä virkistysalue alueen asukkaille ja sitä on tärkeää vaalia, kuten aiemmissakin puheenvuoroissa on nostettu esille. Ehkä tämäkin case korostaa sitä tärkeyttä, että meidän pitää pystyä katsomaan vähällä käytöllä olevia teollisuusalueita kriittisemmin sen kannalta, että siellä voisi myös olla asumista. Otso Kivekähän on tehnyt tästä asiasta aloitteen, ja me olemme siitä myös keskustelleet täällä, että Vihdintien toisella puolella olevalla Valimon teollisuusalueella, niin rakentamista voisi keskittää metsäkaistaleen sijaan sinne. Tämä ongelmatikka on läsnä myös muilla alueilla tässä kaupungissa, ja se on semmoinen asia, joka tulee meillä eteen koko ajan, koska Helsinkiinkin on tämän vuoden aikana jo muuttanut ja syntynyt 6 000 uutta ihmistä, ja näille ihmisille tarvitaan koteja. Samaan aikaan meidän on pystyttävä varjelemaan viherverkostojamme ja ekologisia yhteyksiämme ja turvaamaan jokaiselle helsinkiläiselle helppo pääsy lähiluontoon.

Kiitos.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palautusta sen takia, että tämä kaava on liian pitkällä, jotta sitä voisi enää kokonaan aloittaa alusta.

Haluan huomauttaa valtuustolle, että raideliikenteen verkostokaupunki, jota olemme rakentamassa, on liian laaja. Meidän täytyy katsoa seuraavat projektit, että onko meillä varaa niihin ja tarvitaanko niitä oikeasti. Siinä mielessä Kalevan palautus on ihan oikeassa, että pitää katsoa jokaista siinä mielessä, että tuleeko siihen tosissaan matkustajia ja tarvitseeko näin paljon rahaa panna tähän. Ratikat muun muassa Munkkiniemen ympyrässä, nehän on aika tavalla päällekkäin sen jälkeen, kun meille tulee niin sanottu pikaratikka, mikä ei ehkä edes kulje pikana, koska se on niin ruuhkaisella alueella.

Elämme Helsingissä niin kuin meillä olisi 5 miljoonaa asukasta, kun meitä on vain 650 000. Nyt täytyy katsoa, riittääkö meidän asukkaat tähän. Siinä mielessä myös Otto Meri on oikeassa, että tuleeko toimitilaa liikaa, jos 43 000 kerrosneliötä rakennetaan lisää toimitilaa. Kuka sinne tulee toimimaan? Nyt jo on tyhjää toimitilaa Helsingissä ja sen ympäristössä vaikka kuinka paljon. Meidän täytyy pikkuisen katsoa, mitä kaikkea rakennamme ja rakennammeko niille ihmisille, jotka täällä asuu nyt ja tulevaisuudessa.



30.8.2023

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Asko-Seljavaaralle haluan sanoa sen, että kyse ei tietenkään ole siinä, että tämä koko kaava jarrutettaisiin. Vaan nimenomaan palautuksessani on kyse siitä, että erotaan Haagan liikenneympyrä ja Vihdintien siitä pohjoiseen menevä osuus, jotta liikenneympyrän kanssa voidaan mennä nopeasti eteenpäin sen kaavan kanssa, mutta tähän pohjoiseen menevälle pikaraitiotieosuudelle otetaan aikalisä.

Tässä on nyt vähän sellaista ajatusta, että tämä ei liittyisi Riistavuoren metsään. Tämä kyllä siihen osittain liittyy, koska jos tämä ratikka päätetään toteuttaa, niin silloin käy niin, että tästä ratikasta muodostuu, asukasaktiivit Haagassa ja Riistavuori-aktiivit on käyttänyt tällaista termiä kuin Troijan ratikka. Eli sitä kautta päästään ikään kuin siihen tilanteeseen, että koska se ratikka sinne on päätetty tehdä, niin nyt täytyy siten kaavoittaa asuntoja, onko se sitten 14 400 vai mikä se määrä on kaupunkilaisia, jotta se ratikka muuttuu kannattavaksi. Silloin on pakko rakentaa Riistavuoren metsään. On pakko rakentaa niille kallioille.

Ihan kuin täällä todettiin, hyvin monet valtuutetut, muun muassa valtuutetut Pasanen ja Holopainen, se on aivan mahtava se metsäalue. Siellä on oikeasti metsän tuntu. Kun siellä kulkee, niin ei koe olevansa missään puistikossa, vaan metsässä. Mutta jos se kavennetaan kapeimmillaan vain 15 metrin levyiseksi, niin ei se ole mikään metsä silloin enää. Tämä on ihan päivänselvää.

Eli nyt täytyisi ottaa aikalisä. Täytyisi katsoa uudestaan, kun tilanne on muuttunut. Päätöksiä on tehty, se pitää paikkansa, mutta päätöksiä pitää myös voida muuttaa, jos tilanne muuttuu. Nyt tilanne on muuttunut: Espoon kaupunkirata ja tällä alueella jo olevat raideliikenteen asemat palvelee tätä aluetta aivan hyvin. Ei ole järkeä nyt tehdä pohjoiseen Haagan liikenneympyrästä Kannelmäkeen. Kannelmäestä pääsee pikaratikan toimiessakin 15–20 minuuttia nopeammin junalla keskusta, eli sille ei riitä käyttäjiä. Se ei ole kannattava investointi. Sen takia tämä palautus, että erotetaan nämä toisistaan, mennään sen liikenneympyrän kaavan kanssa eteenpäin, ja aikalisä tähän Vihdintiehen.

Kiitos.



30.8.2023

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Palautukseen muutama huomio.

Täällä joku taisi todeta, että jos päättäisimme Vihdintien pikaratikasta. No, me olemme päättäneet Vihdintien pikaratikasta. Olemme päättäneet siitä täällä valtuustossa. Sen lisäksi olemme kaupunkina sopineet valtion kanssa valtion osuudesta tämän raitiotien toteuttamisen. Niin Helsingin kaupunki kuin valtio tällä hetkellä toimeenpanevat näitä päätöksiä, niihin liittyvää raiderakentamista.

Valtuutettu Asko-Seljavaara taisi puheenvuorossaan todeta, että meitä on täällä 650 000. Niin olikin vähän aikaa sitten, mutta itse asiassa tänään meitä on yli 670 000, mikä tietenkin kertoo siitä, että siitä ei todellakaan ole kovin kauan, kun meitä oli 650 000, ja todennäköisesti ei mene kovin kauaa, että meitä on 690 000. Kaupungin kasvu myös liittyy siihen, miksi tarvitsemme raiteita, miksi tarvitsemme uusia linjoja. Sen takia, että ratikat vetävät enemmän ihmisiä. Ne on sujuvampia, laadukkaampia joukkoliikennevälineitä kuin bussit.

Sinänsä valtuutettu Asko-Seljavaaran puheenvuorossa oli hyvin analysoitu sitä, että totta kai meidän täytyy sitten seuraavia askeleita, kun teemme uusia päätöksiä raideliikenteen verkoston osa-alueista, niin meidän täytyy silloin tehdä ne niillä tiedoilla, jotka siinä vaiheessa ovat ajankohtaisia. Nyt näyttää siltä, että kasvu on ennätyksellisen nopeaa, ja tämän ratikan varrelle, muun muassa jo Valimon aseman ympäristöön tai esimerkiksi Kannelmäkeen, joka on valtuustostrategiassa linjattu kaupunkiudistusalue, jonne olemme asettaneet selkeän tavoitteen uudesta asuntorakentamisesta ja siten myös uusien asukkaiden määrästä, niin tämä ratikka palvelee heitä. Ei heitä, jotka asuvat aivan Kannelmäen aseman lähellä ja menevät suoraan lähelle rautatieasemaa, mutta tällä reitillä on valtavan paljon sellaisia matkoja, joita myös ne uudet asukkaat, joille olemme jo kaavoituksella luoneet mahdollisuudet, niin he voivat käyttää tätä.

Tämän raitiotien kannattavuus on hyvällä tasolla. En usko, että joudumme sen suhteen ongelmiin. Näen, kuten usea valtuutettu täällä on todennut, että päätös Riistavuoresta on oma päätöksensä, jota sitten punnitaan ikään kuin sen alueen arvojen, kaupunkistrategian näkökulmasta. Uskon, että valtuusto tulee loppujen lopuksi tekemään siitä parhaan mahdollisen päätöksen. Mutta tässä kokonaisuudessa teemme kaavallisesti mahdolliseksi sen, että tuo jo päättämämme hanke voi



30.8.2023

edetä. Hyvä puolihan tässä kaavassa on se, että koko katualue on saatu riittävän kapeaksi, eli sen tähden ei tarvitse mennä metsään eikä Valimon teollisuusalueelle, vaan se on kohtuullisen hyvin saatu suunniteltua niin, että siitä ainakaan ei tule ongelmia. Se on selvästi kapeampi kuin siinä vaiheessa, kun esimerkiksi tämän alueen kaavarunkoa käsiteltiin.

Näen itse myös näillä perusteilla, että valtuuston ei kannata palauttaa tätä kaavaa vaan viedä se kokonaisuutena eteenpäin, koska se johdonmukaisesti vie eteenpäin niitä päätöksiä, joita olemme jo tässä valtuustosalissa tehneet ja joista olemme valtion kanssa sopineet.

Valtuutettu Otso Kivekäs

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Kaleva sanoi, että hänen tarkoituksenaan ei ole hidastaa kaavaa, mutta kuten hän kaupunkiympäristölautakunnan vielä toistaiseksi jäsenenä hyvin tietää, hänen esityksensä nimenomaan hidastaa kaavaa. Totta kai se hidastaa, jos palautetaan. Se on yleensä merkittävä hidastus jopa, usein ollut vuosia, jotkut kaavat jopa 8 vuotta palautuksesta hidastuneet. Nopeimmillaankin puhutaan yli vuodesta, joka on jo tämän ratikkahankkeen ja sote-keskuksen kannalta merkittävää hidastusta. Sen lisäksi toki hänen tavoitteensa on ratikan pohjoisempaa osaa hidastaa merkittävästi lisää, ellei estää se kokonaan. Kuten hän itse ymmärtääkseni sanoi, jos oikein tulkitsin.

Sen sijaan hänen perustelunsa tälle eivät kestä lähempää tarkastelua. Tilanne ei ole olennaisesti muuttunut. Samassa MAL-sopimuksessa, jossa tämä ratikka oli mukana, oli myös Espoon kaupungin rata. Kyllä se on koko ajan ollut tiedossa, että se on tulossa oleva hanke, joka nimenomaan on otettu tässä huomioon. Itse asiassa kun rakennamme raideliikenteen verkostokaupunkia, kuten yleiskaavassa olemme suunnitelleet jo vajaa vuosikymmen sitten, niin nämä hankkeet tukevat toisiaan. Kun voimme Valimon asemalta samaan aikaan tarjota...

Välihuuto!

...nopean junayhteyden ja raitiotieyhteyden, joka palvelee esimerkiksi sote-keskukselle, Meilahden merkittävälle työpaikka-alueelle ja Töölöön. Eli siinä tarjotaan useampaan suuntaan hyvät yhteydet. Tällöin se on luonteva paikka mahdollisille liityntälinjoille esimerkiksi, kun siitä on enemmän kuin vain yksi yhteys. Tämä on se suunta, johon kaupunkia



30.8.2023

kehitetään. Samalla tämä ratikka on yhteys Pohjois-Haagasta tulevaan sote-keskukseen. Se palvelee useita eri tarkoituksia. Käyttäjämäärät on myös jo arvioitu, eikä ole tapahtunut mitään olennaisia muutoksia, jotka antaisivat syytä olettaa niiden muuttuneen.

Valtuutettu Laura Korpinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Kalevan palautusta.

Nimenomaanhan tämä asia liittyy Riistavuoren metsään, koska jos sen sivuitse päätetään rakentaa raitiotie, tulee seuraavaksi vaatimukset metsän kaavoittamisesta asuntotarkoituksiin. Yleiskaavassa on todettu, että pohjois-eteläsuuntainen eli Vihdintietä pitkin menevä linja voitaisiin hyvin toteuttaa myös busseilla, ja nykyään on siihen ympäristöystävällisiä vaihtoehtoja, sähköbusseja ja biokaasulla toimivia busseja. Huomautan myös siitä, että jatkuvat infrainvestoinnit lisää osaltaan koko ajan paineita HSL:n lippujen korottamiseen, jossa on jo entisestään korotuspaineita.

Kiitos.

Valtuutettu Pia Kopra

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä kaavaesitys nykymuodossaan, ihan sama mitä täällä on sanottu, mutta se todellakin vaikuttaisi Riistavuoren puiston hävittämiseen. En tiedä, mitä älyllistä epärehellisyyttä täällä harrastetaan, mutta kyllähän jokainen ymmärtää, että se vaikuttaa, koska silloin se puisto rakennettaisiin täyteen. Tätä tukee tämä rakennettava raitiotie, kuten valtuutettu Kaleva ja Korpinenkin huomauttivat. Eihän raitiotietä rakenneta puistoa varten.

Etelä-Haagassa on tosiaan 12 500 asukasta, ja noin 8 000:lle heistä Riistavuoren puisto on merkittävä lähivirkistysalue. Puistoon siis rakennettaisiin kaksi kortteliriviä asuintaloja, ja uusien rakennuskortteleiden ja vanhojen kerrostalojen väliin jäisi vain jotain 60 metrin levyinen metsäkaistale – tai joku surkea jäljitelmä siitä – ja se ei todellakaan kuulosta hyvältä. Siinäkin mielessä kannatan valtuutettu Kalevan palautusehdotusta.



30.8.2023

Valtuutettu Tuomas Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustoverit.

En kannata palautusta.

Tämä aikalisä ei ole hyvä idea, koska ratikka tarvitaan sellaisella aika-
taululla, joka vaatii näitä päätöksiä sentyyppisessä järjestyksessä, mitä
olemme nyt tässä tekemässä. Muistutan sen, mitä muutkin ovat sano-
neet, että olemme sitoutuneet siihen valtion kanssa ja ylikunnallisesti,
ja poikkeuksellisesti valtio on luvannut 105 miljoonaa meille tästä hank-
keesta. On hyvin poikkeuksellista, että me saadaan joukkoliikennepa-
noksia tällä lailla käyttöömme, ja tuntuisi järjettömältä jättää se käyttä-
mättä.

Huoli Riistavuoresta on aito, mutta kuten monet ovat täällä todenneet,
niin tässä kaavassa ei siitä päätetä. Vaikka päättäisimme hylätä tämän
ja koko ratikan ja sen 105 miljoonaa, niin edelleenkin siinä seuraavassa
kaavassa olisi ihan mahdollista rakentaa Riistavuori täyteen nojautuen
normaaliin bussiliikenteeseen ja muihin tämäntyyppisiin järjestelyihin.
Se tietysti olisi vastoin kaikkia tavoitteitamme ja olisi tosi tyhmää. Me
valmistaudutaan varmasti käymään Riistavuoren kohdalla asiasta iso
keskustelu, ja olen valmis puolustamaan metsän säästämistä paljolti-
kin, mutta tänään päätettävässä kaavassa emme sitä tee.

Se, mitä on noussut keskustelussa esiin, liittyy näihin toimistoasioihin ja
työpaikka-alueisiin. Kun toimistotilaa ja työpaikka-aluetta lisätään, niin
kyllä tässä nimenomaan olisi syytä aukaista se teollisuusalueen puoli
Vihdintieltä ja siirtää rakentamista sinne. Tällöin Riistavuoren kohdalla
paine pienenisi. Siinä mielessä musta tuntuu oudolta, että nekin henki-
löt käyttävät täällä puheenvuoroja raitiovaunua vastaan, jotka ovat vas-
tustaneet teollisuusalueen käyttämistä osana paineen muutosta. Täällä
valtuustossahan siitä äänestettiin, ja muutamalla äänellä viime kerralla
kävi juuri niin, että haluttiin säilyttää se teollisuusalue ja sen työpaikat
juuri sellaisenaan eikä yrittää sovittaa sinne asumista. Luulen, että tä-
hän asiaan me tullaan joka tapauksessa palaamaan uudestaan, ja ei-
köhän ääni siinä suhteessa kellossa muutu.

Tämä kaava kannattaa nyt viedä läpi ihan varmasti, ja sitten samaan
aikaan valmistautua käymään Riistavuori-kysymys omana keskustelu-
naan, kun sen kaavan aika tulee.

Kiitoksia.



30.8.2023

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämän kaavab eteenpäin meno on tärkeää meidän jo päätetyn raitiotieverkoston kehittämisen näkökulmasta. Pidän tärkeänä, että toteutamme tätä ratikkaverkostoa niin kuin olemme nyt lähteneet sitä vie-mään eteenpäin. Aivan kuten apulaispormestari totesi, niin tuleva Länsi-Helsingin raitiotiehän on yksi meidän strategian keskeisiä hankkeita ja olemme saaneet siihen jo valtion tukea yli 100 miljoonaa euroa.

Niinpä on hieman erikoista... En sinänsä ihmettele perussuomalaisten vastustusta, koska ette ole strategiassa mukana, mutta ihmettelen valtuuston suurimman ryhmän kokoomuksen heilumista tässä asiassa. Me ollaan päätetty, että me tehdään valtion kanssa diili, jossa siirrymme kestävään liikkumiseen pikaraitioteiden rakentamisen kautta ja rakennetaan niiden varrelle uusia asuntoja, jotta me voidaan kestävä kehitys turvata tällä seudulla. Niinpä on hieman erikoista, että sen jälkeen kun valtio kumppanina sitoutuu rahoittamaan tätä meidän hanketta, me sanotaankin, että ei me tätä itse asiassa halutakaan, kun tämän ympärille täytyy sitten rakentaa liikaa asuntoja tai liikaa toimitilaa. Itse oon ymmärtänyt, että kokoomus kuitenkin kannattaa elinkeinotoimintojen mahdollistamista ja sitä, että tänne muuttaville helsinkiläisille rakennetaan riittävästi asuntoja, jotta asumisen hinta ei karkaa täysin käsistä. Hieman ihmettelen tässä suurimman ryhmän toimintaa, jossa ajetaan vähän niin kuin kaksilla rattailla. Se ei mielestäni anna Helsingistä luotettavaa kuvaa eikä se kyllä edistä meidän tavoitteita, kun näistä valtakunnallisista liikenne-rahoista käydään jo nyt niin valtavaa väantöä koko Suomen kesken. Toivoisin hieman parempaa Helsinginkin edunvalvontaa tässä asiassa.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Se valtion subventiohan on ihan mitättömän pieni verrattuna kokonais-kustannukseen: 100 miljoonaa Helsingin rahaa menee tähän projektiin. Kannatan tätä projektia ilman muuta, koska se on näin pitkälle jo suunniteltu ja se on tarpeellinen, mutta haluan huomauttaa, että raitiovaunu-liikenne on huomattavan epäekologista ja kallista. Se on paljon kalliimpaa kuin sähköbussilla ajaminen per henkilö per kilometri. Lisäksi infra maksaa aivan mielettömän paljon, ja sitten joudumme HSL:n lipuissa



30.8.2023

maksamaan sitä infraa. Että ei se mikään autuas ole tämä raitiovaunu-liikenne ollenkaan.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Heinäluoman avautuminen täällä ei valitettavasti minua kovin paljon yllätä, kun muistaa viime hallituskauden rahankäytön. Nythän on niin, että ei ole mitään valtorahaa, vaan on veronmaksajien rahaa, jota käytetään erinäisiin hankkeisiin. Jos tälle kyseiselle pätkälle eli Haagan liikenneympyrästä pohjoiseen, siinä menee kolmet raiteet jo lähekkäin. Siis kahdet raiteet, mutta miksi pitää rakentaa vielä kolmannet? Tilanne on muuttunut.

Valtuutettu Kivekäs sanoo, että Pohjois-Haagasta sitten pääsevät hyvinvointikeskukseen tällä pikaratikalla. Minkä ihmeen takia pohjoishaa-galaiset eivät nousisi junaan Pohjois-Haagan asemalla, ajaisi siitä Huo-palahden asemalle, vaihtaisi Raide-Jokeriin ja tulisi sitä kautta Haagan liikenneympyrään? Onko tämä ihan mahdoton ajatella? Taikka sitten käyttäisi sähköbuseja, joilla voidaan korvata Vihdintietä pitkin tämä valtavan kallis raideinfrainvestointi.

Nythän ei ole kysymys siitä, että tässä oltaisiin tätä ratikkaa kokonai-suudessaan kaatamassa. Eikä kyse ole siitä, että tätä kaavaa oltaisiin pitkittämässä. Se ei kestä, valtuutettu Kivekäs, kahdeksaa vuotta, jos se nyt palautetaan. Se ei kestä edes sitä vuottakaan, vaan tämän lii-kenneympyrän kaavalla voidaan mennä eteenpäin. Kyse on siitä, että liikenneympyrästä pohjoiseen päin menevä Vihdintien kaava, siihen otetaan aikalisä. Ettei rakenneta tätä kallista raideinfrainvestointia, jolle ei sitten riitä käyttäjiä. Kannelmäestä kukaan ei tule tämän pikaratikan kanssa Helsinkiin, koska he tulee junan kanssa. Pohjois-Haagasta pää-see junalla, Valimon asemalta pääsee junalla, Huopalahden asemalta. Tämä on tarpeeton.

Ja sitten tällaiset ajatukset: ”koska me nyt olemme saaneet valtion ra-haa”. Edelleenkin sanon, valtuutettu Heinäluoma, ei ole mitään valtion rahaa. On veronmaksajien rahaa, jota käytetään. Käyttääkö sitä Helsin-gin kaupunki vai käyttääkö sitä eduskunta, se on silti veronmaksajien rahaa.

Välihuuto!



30.8.2023

Tilanne on muuttunut. Muuttuneessa tilanteessa on pakko kyetä tarkastelemaan päätöksiä uudestaan ja tehdä järkeviä päätöksiä. Sitä tällä yritetään. Pikaratikka voi toteutua sinne liikenneympyrään asti. Siitä pohjoiseen päin otetaan aikalisä. Otetaan nyt järki käteen tässä valtuustossa.

Valtuutettu Risto Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin olen ajanut samoilla rattailla koko tämän prosessin ajan. Muistutan, että kokoomuksen ryhmästä neljästä kolme kannatti tämän kaavan käsittelyä ja tätä kaavaa. En ole muuttanut mielipidettäni. Asiaa käsiteltiin huolella kaupunkiympäristölautakunnassa, ja katsottiin, että mennään järkevällä tavalla. Siellä myös kuultiin yrityksiä liikennejärjestelyjen osalta. Eli tämä on minun mielestäni perusteltu kaava.

Vielä tähän loppuun lyhyesti: en kannata palautusta.

Valtuutettu Nina Suomalainen

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata palautusta.

Kun karttaa katsoo, niin todellakin tämä... Ensinnäkin Riistavuoren metsä on siinä arvokas. Minusta on tärkeää, että nyt siitä puhutaan ja muistetaan vielä muutaman kuukauden, muutaman vuoden päästä, jos tämä tulee takaisin meille, että silloin käytiin tämä keskustelu, että tämä metsä nimenomaan halutaan säilyttää.

Raitiotie, sille on arvo, ja uskon, että sen yhdistäminen muuhun verkostoon tuo lisäarvoa. Kaikki eivät välttämättä halua käyttää juuri sitä reittiä, mikä on se rautatieyhteys tai bussiyhteys. Uskon, että siinä mielessä tällä on arvoa.

Ihmettelin valtuutettu Heinäluoman puheenvuoroa, kun hän alkoi nyt vetoamaan taas tähän asumiseen, että koska pitää saada lisää asukkaita Helsinkiin. Onko tähän kuitenkin joku suunnitelma, siellä ketunhantä kainalossa, että oikeasti tämä metsä halutaankin parin vuoden päästä taas rakentaa? Vaikka nyt kovasti puhutaan että ei, ei, nyt vain keskitytään tähän raitiotielinjaan.



30.8.2023

Jos katsoo karttaa, niin minunkin mielestäni Otto Meren ponsi, jota ei vielä ole esitetty, liittyy asiaan. Se liittyy siihen, että jos raitiotien varrelle tarvitaan ihmisiä, niin minne niitä ihmisiä sitten asutetaan? Nimenomaan nyt päätettäisiin yhdessä, että ponsi on siinä mielessä järkevä, että niitä asuntoja sitten rakennetaan juuri sinne teollisuus-, tai sinne missä on jo rakennuksia ja teollisuus- ja muuta liiketoimintarakennusta, eikä siihen metsään.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä valtuutettu Suomalainen on aivan oikeilla jäljillä, että tässä näyttää olevan tämmöinen muna-kanaefekti. Annetaan kaupunkiympäristön toimialalle tehtäväksi, että tälle alueelle pitää asuttaa esimerkiksi 14 400 uutta asukasta. Sitten kaavoittajat pyrkii sitä parhaan kykynsä ja ymmärryksensä mukaan tekemään niin, että siitä aiheutuisi mahdollisimman vähän haittaa. Mutta se kuitenkin velvoittaa heitä se poliittisten päätöksentekijöitten antama lukumäärä: näille pitää löytää siellä asunot. Sen jälkeen perustellaan, että nyt tarvitaan tämä ratikka, koska sinne tulee niin paljon ihmisiä.

Nyt on vaarassa, että perustelut kääntyy toisin päin. Se, mistä nämä asukasaktiivit, Riistavuori-aktiivit puhuu Troijan ratikkana, niin nimenomaan siitä, että ikään kuin tämän ratikan kautta päästään kaavoittamaan sitä Riistavuoren metsää. Eli sanotaan, että kun sinne nyt on tehty tämä hyvin kallis raideinfrainvestointi, niin totta kai sinne täytyy myös saada niitä asukkaita, joita tämä investointi palvelee. Sen jälkeen siirrytään, koska se sitten tuleekaan se Riistavuori-keskustelu täällä, keskustelemaan siitä, että ”silloinhan me päätimme jo sen ratikan, ei sitä nyt enää voi muuttaa, nyt tarvitaan sille käyttäjät”.

Kyllä tässä selkeästi on nähtävissä tämmöinen tendenssi. Sen takia on tärkeätä, että tässäkin keskustelussa voidaan puhua Riistavuoren metsästä. Se liittyy, ei suoranaisesti tähän kaava-alueeseen, mutta kylläkin hyvin olennaisesti siihen, minkä takia tätä kaavaa ylipäätään ollaan tekemässä: tarvitaan asuntoja sinne.

Sitten on kysymys siitä, että onko mitään järkeä tuhota meidän lähiluontoa, virkistysalueita. Se on kuitenkin yksi kolmesta brändivalitista, joita Helsingillä ja Suomella on. Turvallinen yhteiskunta, laadukas



30.8.2023

peruskoulutus, puhdas luonto. Jos me joku näistä menetetään, silloin meidän vetovoimatekijät kansainvälisten osajien suuntaan todella heikkenee. Bulkillä me ei voida kilpailla ikinä. Meillä ilmasto-olosuhteet on mitä on, verotus on kova, palkat on pienet. Meillä ei paljon ole kilpailukykytekijöitä, mutta nämä kolme on. Mä toivoisin, että näistä kolmesta me ei yhtäkään tämän valtuuston päätöksillä oltaisi heikentämässä. Niin kuin valitettavasti nyt ollaan tekemässä.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.

Ehkä on kuitenkin syytä selventää, ettei varmasti kenelläkään tässä salissa ole mitään ketunhantaa kainalossa, vaan Helsingissä olemme poikkeuksellisen voimakkaasti sitoutuneet siihen, että puolustamme ja säilytämme mahdollisimman pitkälle asukkaille tärkeitä virkistysalueita, lähimetsiä ja puistoja. Kaikki nämä ovat niitä asioita, joita haluamme vaalia. Viikoittain kaupunkiympäristölautakunnassa, jossa valtuutettu Kalevakin toimi, joudumme tasapainoilemaan tämän todella vaikean tehtävän kanssa, että miten toisaalta turvaamme kestävän kasvun, rakennamme riittävästi asuntoja, jotta asumisen hinta ei karkaa käsistä, ja turvaamme luontoarvojen säilyttämisen. Ne nousevat entistä tärkeämpään rooliin myös ilmastonmuutoksen torjunnassa.

Mutta kyllä joukkoliikenteen lisääminen on yksi aivan olennaisimmista keinoista kestävän liikkumisen kanssa. Te olette kokoomuksessa yhtä lailla sitoutuneet raideverkostoon, raideliikenteen lisäämiseen yleiskaavan myötä, ja yleiskaavassa olette sitoutuneita myös siihen, että alueelle, josta nyt puhumme, rakennetaan lisää asuntoja. Koska on totta kai niin, että kyllähän niiden raidehankkeidenkin täytyy olla kannattavia.

Siinä mielessä pidän hieman erikoisena, että valtuutettu Kaleva täällä saarnaa siitä, ettemmekö me olisi puolustaneet viheralueita tai pitäneet niiden säilyttämistä tärkeänä. Rastilanrannassa, Meri-Rastilassa, Stansvikissä, lukuisissa kohteissa olemme puolustaneet lähivirkistysalueiden tärkeyttä. Viimeksi Kartanometsän tapauksessa Malminkartanossa, jossa ei muuten kokoomuksen ryhmä ollut etunenässä vaalimassa tätä Kartanometsän tärkeää viheraluetta ja metsäistä luontoa.

Kyllä tämä on ihan yhteisesti jaettu tavoite, että haluamme säilyttää ja turvata näitä kaupunkilaisille tärkeitä viheralueita.



30.8.2023

Valtuutettu Marko Kettunen

Kiitos.

Täällä on todellakin ketunhantä kainalossa, kiitos huomiosta.

Musta tuntuu, että meillä on itse asiassa aika paljon asioita, jotka puolustaa nimenomaan sitä, että me hidastettaisiin tätä kehitystä. Meillä on keskusta sumppuuntunut pahasti tällä hetkellä. Me tiedetään, että meillä on siellä yrittäjillä ongelmia. Me tiedetään, että meidän raitiovaunuliikenne ei ole tällä hetkellä kannattavaa. Hyvin Kaleva nosti tämänkin asian esille. Näitä asioita pitäisi oikeasti pohtia.

Sitten haluaisin, oon lukenut tässä ehkä viimeisen viikon aikana jopa oppositiopuolueilta kritiikkiä siitä, kuinka valtio nyt sitten kuitenkin velkaantuu samaan tahtiin kuin Marinin hallituskin velkaantui. Nämä on juuri niitä syitä. Edellinenkin hallitus eli yli varojensa, lahjoitti sata miljoonaa Helsingille raidekiskoihin, ja nyt me voimme päättää täällä, palautamme ne rahat ja olemme huolissamme valtion taloudesta.

Kiitos.

Valtuutettu Otso Kivekäs

Arvoisa valtuusto.

Valtuutettu Suomalainen kyseli, onko jossain olemassa joku suunnitelma, joka putkahtaa esiin, metsään rakentamisesta. Voin rakentaa, että kyllä on. Se on osa kaavarunkoa, ja se on kaavoitusprosessissa: Riistavuoren metsän kaava, jossa joku osa metsästä tultaneen esittämään rakennettavaksi, on tulossa käsittelyyn. Se, miten me kukin täällä siihen suhtaudumme, on sitten eri kysymys, mutta tämä ei sinänsä ole salaista, vaan kaikkien tiedossa. Selvyiden vuoksi tämän sanon.

Valtuutettu Kalevalle. Ymmärrän valtuutettu Kalevan viehtymyksen salaliittoteoriaa muistuttaviin esitystapoihin näkemyksilleen erilaisista troijalaisista. Ne eivät toivoakseni kuitenkaan ole sellaisia argumentteja, joilla tässä valtuustossa saadaan kannatusta asioille. En tiedä, oliko se tarkoituksenakaan.

Mutta selvytenä kuitenkin... Nyt en enää muista, mitä kaikkea valtuutettu Kaleva sanoi. Olen pahoillani, en pysty korjaamaan kaikkia virheitä, koska unohdin niistä jo merkittävän osan. Ehkä tämä valtuutettu



30.8.2023

Suomalaisen kysymyksen vastaaminen riittää tämän puheenvuoron anniksi.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Tämän keskustelun nähdäkseni merkittävin ja positiivisin asia on se, miten laajasti ihan valtuustosalin laidasta laitaan on haluttu puolustaa lähiluontoa, metsiä ja luontoarvoja. Niillä on ihan toisenlainen merkitys selvästi viime vuosina tullut kaikille ryhmille kuin aikaisemmin. Muistan, kun täällä 20 vuotta sitten käytiin keskusteluja, niin ollenkaan samalla lailla ei mietitty näitä. Esimerkiksi valtuutettu Heinäluoman mainitsema Stansvikin, nyt kun teemme uutta kaavaa, sitä säilytetään, siitä ei ole montakaan vuotta, kun täällä hyväksyttiin kaava, jossa olisi paljon laajemmin rakennettu. Se oli ihan poikkeuksellista, että niin tuoretta lainvoimaista kaavaa lähdetään muuttamaan. Tämä on merkki siitä.

Kuunneltuani keskustelua pidempään ymmärrän, mikä on valtuutettu Kalevan motiivi tässä palautusesityksessä. Se on jonkinlainen salaliitto-teoriahenkinen pelko Troijan hevosesta, että tämä vieressä sijaitseva Riistavuoren metsä oltaisiin rakentamassa tämän Troijan raitiovaunun avulla. Nyt kun on kuullut tämän keskustelun, niin täällä on aivan laidasta laitaan todettu, että se halutaan arvioida se rakentaminen uudelleen, ja täällä on kaikki sitoutunut siihen, että niin syvälle metsään ei mennä kuin alkuperäinen suunnitelma oli. Asukkaiden vaikuttaminen, uudet faktat, uusi arvostus lähiluonnolle näkyvät tässä asiassa.

Kun tämän keskustelun on kuullut, ei voi tulla kuin yhteen tulokseen: todennäköisesti kun valtuutettu Kalevalla on seuraava puheenvuoro, hän tulee vetämään pois oman palautusesityksensä. Keskustelu on tehnyt sen täysin turhaksi, koska on hyvin laajasti ja yhdessä todettu, että pelko Riistavuoren osalta ei ole aiheellinen.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Voin nyt tässä laimentaa ja lieventää teidän pelkojanne: minä en suinkaan kuvittele, että tässä taustalla olisi joku salaliitto, koska salaliitto jo nimensä mukaisesti on sellainen liitto, joka on salainen, jota pidetään salassa. Kun taas, niin kuin valtuutettu Kivekäs aivan hienosti toi esille,



30.8.2023

tämähän ei ole millään tavalla salainen tämä ajatus, vaan se on tuotu aivan julkisuuteen, että kyllä tämän ratikan kautta ollaan rakentamassa Riistavuoren metsään 14 400 ihmiselle asunnot tälle alueelle. Se on ei ole salaista ollenkaan. Tästä olen kiitollinen, että valtuutettu Kivekäs sen niin selväsanaisesti toi esiin.

Sen sijaan tämä, mitä apulaispormestari Arajärvi, anteeksi, Arhinmäki toi esiin. Olen kyllä samaa mieltä hänen kanssaan siitä, että... Vai pitikö sanoa valtuutettu, kun istutte nyt Arhinmäki siellä penkissä? Joka tapauksessa ajatus siitä, että lähiluonto on noussut kautta koko poliittisen kentän tärkeäksi aiheeksi ja siitä keskustellaan ja ollaan valmiita myös muuttamaan aivan tuoreita kaavoja, aivan juuri hyväksytyjä kaavoja ollaan valmiita muuttamaan, jotta arvokkaat lähiluontokohteet säilyisivät. Tämä on sellainen asia, mikä on, ilman sarvia ja hampaita voidaan sanoa, että on erittäin tervetullutta. Jos vähän laitetaan sarvia ja hampaita mukaan, niin silloin voidaan kyllä sanoa, että näitä juuri päätettyjä kaavoja, paitsi Stansvikiä niin myös muita, voitaisiin muuttaa. Jotka ovat huonoja kaavoja olleet. Puhutaan vaikka Nallenrinteen, Lentoasemankorttelin kaavoista, joissa sadan hehtaarin yhtenäinen niittyalue ollaan tuhoamassa.

Valtuutettu Heinäluoma kantoi huolta siitä, että kokoomusryhmässä ei olla oikein oltu näissä luontoasioissa hereillä. Missä valtuutettu Heinäluoma oli silloin kun näitä käsiteltiin? Missä demariryhmä oli silloin, kun sadan hehtaarin yhtenäisestä niittyalueesta päätettiin? Tai kun päätettiin Viikin alueesta. Tai valtuutettu Heinäluoma ei varmaan ollut silloin lautakunnan kokouksessa, kun tästä kyseessä olevasta kaavasta siellä päätettiin. Toin nämä samat huolet siellä esille, ja toivon, että ne saisivat tässäkin salissa suuremman kannatuksen. Tämän puheenvuoron jälkeen toivoisin, että myös valtuutettu Arhinmäki äänestää tämän palautuksen puolesta, Riistavuoren metsän puolesta, lähiluonnon puolesta.

Valtuutettu Nina Suomalainen

Hyvä puheenjohtaja.

Tämä keskustelu on mielenkiintoinen, koska tavallaan samasta asiasta on erilaisia asteita. Ensin valtuutettu Heinäluoma sanoo, että ei missään nimessä ole mitään ketunhäntää kainalossa. Sitten Arhinmäki sanoo: "Ei ole mitään suunnitelmaa, mutta niin syväälle metsään ei kuitenkaan mennä". Seuraavaksi onkin ja aiemmin olikin jo Kivekäs, joka sanoo, että ei ole mitään salaista suunnitelmaa, vaan se on ihan avoin, eli



30.8.2023

Riistavuoren metsään tullaan kaavoittamaan tai pyritään kaavoittamaan.

Näinhän usein valitettavasti meillä tapahtuu tämä suunnittelu. Toki ymmärrän ja tiedän sen, että omasta ryhmästäniikin vahvasti on heitä, jotka kannattavat sitä, että erilaisia alueita kaavoitetaan liikenteelle, asumiseen tai yritystoimintaan, ja usein se saattaakin olla ja onkin ihan järkevää. Mutta asukkaan näkökulmasta turhauttavaa on se, että asiat aina etenevät tipoittain ja vähitellen. Että nyt tehdään vain tämä, "ei me olla mitään tämän enempää tekemässä". Sitten kaksi vuotta myöhemmin siirrytäänkin eteenpäin: "No ei me nyt tämän enempää." Ja kohta on... Jos alussa nähdään se lopputulos, mikä on muutaman vuoden kulluttua tilanne, niin moni tulisi kysymään jo silloin, että oikeastiko me halusimme tällaisen alueen tai tällaisen liikennesysteemin.

Toivon, että me poliitikkoina mutta myös virkamiehet, ja virkamiehethän usein näin suunnittelevat, koska ne laskevat sen varaan, että me poliitikot ei ehditä niitä kaikkia seurata kovinkaan tarkkaan eikä meidän muisti ehkä ole niin pitkä.

Kiitos.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Itse tämän kaavan ympäristössä käytävään keskusteluun ja sitten tähän yleisempään, vähän periaatteellisempaan keskusteluun vielä muutama huomio. Ensinnäkin erittäin tärkeää huomata se, että Helsingin kaupungin suunnittelussa, maankäytön suunnittelussa, kaavoituksen suunnittelussa asioita ei piiloteta, vaan ne tehdään avoimesti. Tässäkin tapauksessa meillä on ollut julkisella asialistalla käsittelyssä julkinen suunnitelma, joka on alustava suunnitelma. Ei vielä päätös, vaan sen kokonaisuuden suunnittelun hahmottelua, kaavarunko. Asukkailla on ollut mahdollisuus tutustua siihen, ja se on myös käsitelty kaupunkiympäristölautakunnassa. Täälläkin valtaosa puolueista on ollut sitä käsittelemässä.

Tällainen kaavarunkohan ei olisi lain mukaan pakko edes olla esillä vuorovaikutuksessa kaupunkilaisten kanssa tai suunnittelun instrumenttina, mutta meillä isoissa kokonaisuuksissa kaavarunkoja käytetään. Nähdäkseni se lisää kaupunkilaisten mahdollisuuksia seurata isojen kokonaisuuksien etenemistä.



30.8.2023

Kuten täällä oikeastaan on todettu, niin sen kaavarungon yhteydessä olen itse tehnyt lautakunnassa esityksen, jonka lautakunta hyväksyi yksimielisesti, jossa siinä hahmoteltiin suunnitelmaan Riistavuoren osalta siinä todettiin, että haluamme, että Riistavuoren alueesta selvästi suurempi osa säilyy kuin siinä suunnitelmassa oli esitetty. Tässä vaiheessa kukaan meistä ei ole ollut vielä käsittelemässä ainuttakaan Riistavuorta koskevaa kaavaa. Niitä ei ole ollut käsittelyssä, ja kenenkään meidän ei ole pakko olla niistä mitään tiettyä mieltä tämän nyt käsittelyssä olevan kaavan nojalla, vaan meillä on vapaa mahdollisuus muodostaa kantamme siinä vaiheessa, kun päätöksentekoon tulee esityksiä.

Kun kuuntelen itse tätä keskustelua, näkisin, että tämä kertoo siitä, että luontoarvoilla on täällä puolustajansa ja että asukkailla on vaikutusmahdollisuuksia. Uskon, että siinä vaiheessa kun suunnittelussa ja päätöksenteossa käsitellään Riistavuorta koskevia asioita, niin aivan varmasti asukkaat tulevat olemaan aktiivisia ja heillä on vaikutusvaltaa. Mutta en näe, että mikään tässä käsittelyssä ollut puolustaisi sitä, että tämä kaava, joka mahdollistaa teknisenä kaavana myös raitioyhteyden jatkamisen Haagan ympyrästä, pitäisi palauttaa.

Sen sijaan se on olennainen keskustelu sitten, että punnitsemme sitä, mikä on Valimon puolen ja Pitäjänmäen puolen yleiskaavallinen tilanne, ja ne päätökset, joita konkreettisesti teemme kaavassa, siinä vaiheessa kun sellaisia on käsittelyssä rakentamisesta, ovat olennaisia. Mutta tässä vaiheessa on selvää, että päätämme juuri siitä kaavasta, joka meillä esityslistalla on.

Kiitos.

Valtuutettu Otso Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisa valtuusto.

Muutama selventävä huomio vielä aiempaan keskusteluun. Kun nostettiin esiin ajatusta siitä, että ikään kuin olisi pakko rakentaa asuntoja, että saadaan matkustajia ratikalle. Emme me hanki matkustajia ratikkaa varten. Ratikka ei ole itseisarvo. Ratikka on liikenneväline, jolla ihmiset liikkuvat. Taloja ei rakenneta ratikkaa varten. Talot rakennetaan asukkaita varten. Helsinki kasvaa, tänne muutetaan koko ajan niin Suomesta kuin ulkomailta ja tänne myös syntyy ihmisiä. Valtuutettu Kaleva-kin oli huolissaan vetovoimastamme, joka on tärkeä aihe, johon voimme palata toisella kertaa. Kun toistaiseksi olemme kuitenkin



30.8.2023

vetovoimaisia ja tänne ihmisiä muuttaa, jossainhan ihmisten täytyy asua. Sen jossain ei tarvitse olla Riistavuoressa, mutta jossain sen on oltava. Silloin kun jossain on ihmisiä, tarvitaan myös liikenne- ja ratkaisuja. Tämä on pohjimmiltaan hyvin suoraviivainen asia. Toki voidaan keskustella kapasiteeteista, tarpeista ja niin edelleen, mutta merkittäviä muutoksia sitten ratikan hankepäätök-, anteeksi, yleissuunnitelmapäätökseen ei ole nähdäkseen tapahtunut tässä suhteessa.

On pakko vielä todeta, että valtuutettu Kaleva esiintyy suurena Riistavuoren ystävänä ja samalla antaa ymmärtää, että muut haluavat sinne rakentaa – kenties ei salaliittona kuitenkaan. Kuitenkin silloin kun käsiteltiin sitä, voisiko rakentaa toiselle puolelle katua, ettei tarvitsisi rakentaa Riistavuoreen, valtuutettu Kaleva vastusti. Kun käsiteltiin sitä, voisiko tehdä kapeamman kadun, jottei tarvitsisi niin paljon rakentaa Riistavuoreen tai olisi vähemmän painetta rakentaa sinne, valtuutettu Kaleva vastusti. Hänen Riistavuoren puolustuksensa on toistaiseksi ilmaantunut erityisesti tilanteissa, joissa on mahdollista vastustaa raitiotien tekemistä. Epäilemättä hän vastustaa Riistavuoreen rakentamista muissakin yhteyksissä, mutta se ei ole vielä vain tullut esiin.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Tietysti eri valtuutetuilla on eri horisontti siihen, että näitä päätöksiä on tehty ja miltä pohjalta. Mutta Riistavuori, kun kysyttiin, onko olemassa suunnitelmia, ja on. Senhän vuoksi aika monet meistä on siellä käynyt kaavakävelyillä. Sen vuoksi olemme keskustelleet asukkaiden kanssa, tutustuneet asukkaiden tekemään vaihtoehtoehtotukseen. Esimerkiksi vasemmistolaisen valtuustoryhmä on nimenomaan liputtanut tämän asukkaiden vaihtoehtoesityksen puolesta, jossa Vihdintien varteen tulisi asumisrakentamista, mutta Riistavuoreen ei rakentuisi syvälle metsään. Tämä on käynyt musta harvinaisen selväksi täällä keskustelussa, että on laaja yhteisymmärrys siitä, että Riistavuoren metsää pitää säilyttää siinä vaiheessa, kun tämä asia tulee päätöksentekoon.

Väistämättä tulee mieleen, että tässä palautusesityksessä ei ole ikinäkään kysymys halusta aidosti puolustaa Riistavuorta vastaan jotain mystisiä, tuntemattomia, salaisia voimia, jotka haluavat Riistavuoreen rakentaa. Pikemminkin kysymys on siitä, että halutaan poseerata ja ikään kuin antaa ymmärtää tällaisella esityksellä, jolla halutaan jo päätettyä raitiovaununlinjaa pilkkoa ja palauttaa valtiolle niitä rahoja, 105 miljoonaa euroa, jota tähän hankkeeseen on saatu, ikään kuin olisi



30.8.2023

oikeamielisempi, kirkasotsaisempi ja ympäristö- ja luontoystävällisempi kuin kaikki muut valtuutetut, jotka myös puolustavat Riistavuorta.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.

Sinänsähän tämä keskustelu on aivan ytimessä Helsingin kasvussa – ja myös siinä hankaluudessa, miten sovitaan näitä arvoja. Toisaalta sitä, että pystymme rakentamaan lisää asuntoja, vastaamaan siihen muuttovirtaan, joka tänne suuntautuu. Sehän on toisaalta positiivinen asia, että Helsinki kiinnostaa, ja meillä on mahdollisuus panostaa palveluihimme. Mutta sitten se aiheuttaa eittämättä sen ristiriidan, että miten turvaamme kaupungissamme nämä upeat metsäalueet ja lähipuistot, joita asukkaat arvostavat erittäin paljon. Tätä keskusteluahan meidän täytyy pystyä täällä käymään rakentavalla tavalla ja yhteensovittamaan näitä arvoja, koska eihän ne näyttäyty vain Riistavuorella, vaan ympäri kaupungin. Käytännössä jokaisessa täydennysrakennuskohteessa, joita saamme lautakuntaan, on tämä sama ristiriita.

Toisaalta itse ajattelen, että jotta meillä kestävä kasvu on mahdollista, niin meidän täytyy joukkoliikennepalvelua parantaa. Sen takiahan olemme valtuuston suurella yksimielisyydellä päättäneet yleiskaavassa rakentaa kaupunkia tulevaisuudessa raideyhteyksien varteen. Se on järkevää kestävä kehityksen näkökulmasta. Kyllä kokoomuskin on sitä tukenut. Joten tästä aiheutuu vähän hankala asetelma, että jos suurin ryhmä alkaa tippua kelkasta pois ja alkaakin kyseenalaistaa tulevan kasvumme sijoittumisen raideyhteyksien varrelle. En tiedä, lupaako se muilta osin strategian eteenpäin viemiselle kovin hyviä uutisia. Toivoisin, että pystyisimme jatkossa hyvässä yhteisymmärryksessä sovittamaan näitä tärkeitä arvoja yhteen ja, niin kuin olemme monissa kaavoissa pystyneet tätä tekemään, hyväksymään sen, että toisaalta raideyhteyksiä tarvitaan ja toisaalta meidän täytyy lähimetsäalueita pystyä turvaamaan.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Arhinmäki kuvaili äsken sangen asiantuntevan oloisesti sitä prosessia, miten omaa kilpeä kiillotetaan ja esiinnyttään kirkasotsaisempana kuin ehkä oikeasti onkaan. Voin sanoa, että se ei ole minun



30.8.2023

tarkoitukseni tässä palautuksessa ollenkaan. On selvää, että en kannata Riistavuoren metsän rakentamista, sen luontoarvojen tai näitten todella hienojen kallioiden tuhoamista. Se pitää paikkansa. Se on eri keskustelu.

Nyt puhutaan kuitenkin tästä ratikasta, ja voin ihan suoraan sanoa, että minä en myöskään kannata sitä, että tämä ratikka suinpäin jatketaan Haagan liikenneympyrästä pohjoiseen. Jos ajatellaan pikaratikkaa, siinä 800 metriä on se tavoiteltu pysäkkiväli. Jos me katsotaan tätä kaava-aluetta, niin siinä asukkaille on jo 800 metrin ympyrän sisällä muita raideliikenteen pysäkkejä. Eli mitä tämä raideinfrainvestointi oikeastaan palvelee? Onko se... Kannattavaa se ei ole, mutta onko se edes lähellekään sitä kannattavuutta, että sitä kannattaa toteuttaa?

Tilanne on muuttunut. Nyt meidän täytyy olla valmiita myös muuttamaan meidän päätöksiä, katsomaan, onko tämä järkevää vai kannattaako tätä rahaa kohdentaa jonnekin muualle. Täytyy muistaa, että tilanne on todella muuttunut. Espoon kaupunkirata tulee. Tältä alueelta pääsee jo raiteita pitkin hyvin moneen paikkaan. Raide-Jokeri tulee siihen, siitä jo pääsee, että asukkaiden takia tätä raitiotietä ei minun mielestä ole pakko rakentaa. En ole varma, onko asia näin vai ei, ja siksi olen tässä hakemassa aikalisää tälle ratikalle Haagan liikenneympyrästä pohjoiseen, sille osuudelle. Siihen liikenneympyrään se joka tapauksessa menee.

En vastusta ratikkaa sinänsä, mutta vastustan holtitonta rahojen tuhlausta sellaisiin infrainvestointeihin, jotka ei ole oikeastaan millään tavoin perusteltavissa. Tämä pitäisi katsoa uudestaan, ja siitä tämä palautus on, siitä tässä puhutaan. Eli ei ajeta kaksilla rattaila, vaan kyllä minä ihan selkeästi kerron, mitkä tässä on taustat.

Valtuutettu Laura Korpinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tarttuisin tähän apulaispormestari Arhinmäen mainitsemaan poseeraukseen. Eiköhän sitä poseerausta enemmän ole ollut siellä puolella salia. Tällä puolella on ihan aitoja luonnonystäviä. Sinänsä vasemmistoliiiton eduksi sanon, että vasemmistoliiiton taholta on ollut havaittavissa, että siellä on myös ihmisiä, joille luonto merkitsee. Vihreiden osalta, vihreän kaupunkiympäristön jäljiltä tuntuu välillä, että täällä ei kohta ruohonkorsikaan enää kasva.



30.8.2023

Kiitos.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Kyllä, arvoisa puheenjohtaja, palautukseen.

Valtuutettu Heinäluomalle haluaisin vastata, että kyllähän se niin on, että raitiotieliikenne on nykyisin niin kallista, ja se infra on maksettava HSL-lipuissa. Meidän täytyy ruveta katsomaan, kuinka paljon meillä on varaa rakentaa raitiotielinjoja, nimenomaan kun ne alkaa olla päällekkäisiä ja ne ei mahdu enää Helsingin keskustaan. Ne kaikki ruuhkautuu Erottajalle ja sitä ennen. Sen takiahan nyt katsottava seuraavat liikennemuodot, jotka ehkä ovat halvempia, ekologisempia ja kaikin puolin parempia, niin kuin erilaiset sähköbussit, jotka alkaa kohta kulkea ilman kuljettajaa. Kyllä nyt pitää pikkuisen katsoa raideliikennettä, että onko se tämä, mitä me on aikanaan suunniteltu, vai onko tilanne muuttunut.

Valtuutettu Otso Kivekäs

Arvoisa puheenjohtaja.

Nyt kun valtuutettu Kaleva selvensi rattaitaan, jotka olivat siis raitiotien vastaiset rattaat, niin kieltämättä on hyvä, että voimme palata tähän varsinaiseen aiheeseen. Sinänsä erittäin tärkeästä Riistavuoren puiston kysymyksestä myös tähän kysymykseen raitiotiestä.

Kun on kysytty tämän kannattavuutta, niin siis kaupunkitaloudelliselta kannattavuudeltaanhan tämä on ollut erittäin kannattava arvioissa, jotka tehtiin ja jotka olivat käytettävissä, kun tästä päätettiin yksimielisesti, että lähdettiin hanketta tekemään. Ei ole sellaista suurta muutosta tullut, että olisi syytä olettaa niiden dramaattisesti muuttuneen. Toki sen jälkeen on ensin mennyt asuntojen hinnat ylös ja sen jälkeen tullut alas ja menee taas ylös ja menee taas alas, koska niin se toimii. Ja rakentamisen hinnat on mennyt ylös, mutta pohjimmiltaan ei siinä silti ole sellaisia muutoksia tullut – myös Espoon kaupunkirata oli koko ajan tiedossa – että kannattavuus olisi olennaisesti muuttunut.

Ehkä vielä valtuutettu Asko-Seljavaaralle. Bussi on bussi silloinkin kun se kulkee sähköllä tai millä tahansa. Sillä on rajattu kapasiteetti, ja sillä ei saavuteta kaikkia niitä hyötyjä, mitkä raideliikenteellä. Myöskään kustannusvertailut eivät mene aivan niin kuin valtuutettu Asko-Seljavaara sanoo, vaikka toki moneen suuntaan niitä voi laskea. Esimerkiksi



30.8.2023

Vantaan ratikan kohdalla tehtiin hyvät vertailut. Siellä vertailtiin avoimemmin ja kattavammin kuin meillä on usein tehty, ja siellä todettiin, että bussilla ei saavutettu niitä hyötyjä eikä sitä taloudellista tulosta, vaan kaupungin kassassa on end of the day enemmän rahaa, kun tehdään ratikka verrattuna bussiin.

Ehkä vielä valtuutettu Korpiselle huomio, että se on hienoa, että perussuomalaisissa myös arvostetaan luontoa. Mutta minkä takia te sitten leikkaatte valtakunnallisesti luonnonsuojelun rahoituksesta kolmanneksen? Se ei varsinaisesti auta luonnonsuojelua.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Kalevan palautusesitystä.

Täällä on puhuttu palautuskeskustelussa, kuinka kukin on puolustanut eri metsäalueita, jotka on uhattu menettää tai menetetty. Menetysten ydinsyitä on nähdäkseni kaksi. Toisaalta on se, että on valittu tämä nopean kasvun strategia ja hyvin... Siis sehän tarkoittaa sitä, että joka puolella tulee painetta, ja sitten voidaan puolustaa tai olla puolus-, tai siis yrittää puolustaa ja profiloitua sitten, että me puolustamme metsiä, vaikka toisaalta tätä ongelmaa on aiheutettu sillä nopealla kasvulla. Toinen on Sipoon alueen 15 vuoden hiljaisuus, joka painaa tässä paljon. Jos se saataisiin järjestykseen, niin tilanne voisi helpottaa monin paikoin.

Ledamoten Thomas Wallgren

Bästa ordförande. Bästa fullmäktige.

Yhdyn monen valtuutetun arvioon siitä, että tänään päätettävä kaavaratkaisu vaikuttaa Riistavuoren tulevaisuuteen. Samoin täällä on puhuttu hyvin siitä, että Vihdintien länsipuolen teollisuusalueen tulevaisuutta koskevat ratkaisut vaikuttaa myös Riistavuoren tulevaisuuteen ja mahdollisuuksiimme säilyttää Riistavuoren luonto- ja virkistysarvoja. Minusta olisi hyvä, että nämä todelliset yhteydet näkyisivät tänään tehtävässä ratkaisussa. Se auttaisi myös virkamiesvalmistelua jatkossa, että tämä yhteys näkyisi. Olen sen takia tehnyt järjestelmään ponnin, joka on luettavissa järjestelmästä. Toivon tukea ponnelle.



30.8.2023

Valtuutettu Erkki Tuomioja

Hyvä puheenjohtaja.

Olisin kannattanut valtuutettu Wallgrenin pontta, ja näkisin, että kyllä se liittyy aika oleellisesti siihen, mitenkä tämän kaava-alueen tai tämän kaavan seurauksena tulee tapahtumaan. Kyllähän meillä pitää olla jokin mahdollisuus kertoa, mitä mieltä olemme seuraavista askeleista.

Ledamoten Thomas Wallgren (replik)

Tack, bästa ordförande.

Kyllä mä ymmärrän puheenjohtajan tulkinnan ja tiedän, että se on linjassa sen kanssa, mitä aiemmin on tehty. Mutta haluan tällä ponnella juuri kyseenalaistaa tämän teknisluontoisen ratkaisun, mikä on tehty. Että sen sijaan, että ymmärrettäisiin ja toimittaisiin sen mukaan, avataisiin se, että näitten kaavaratkaisujen välillä on syvä yhteys, niin halutaan piilottaa tämä yhteys tämmöisellä juridisella tulkinnalla. En kiistä sen mahdollisuutta ja arvostan puheenjohtajan tulkintaa, mutta haluan todeta, että mielestäni olisi demokratian läpinäkyvyyden kannalta hyvä, että voitaisiin ponsilla tuoda esiin todelliset yhteydet, mitä on ja mitkä on tullut esille monissa puheenvuoroissa tänään.

Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Olen täysin samaa mieltä valtuutettujen Wallgren ja Tuomioja kanssa. Ymmärrän puheenjohtajan tulkinnan, mutta kun tällainen kaava – siis se pohjoisosa tästä liikenneympyrästä – koostuu liikennesuunnitelmasta, katusuunnitelmasta, niin silloin kyllä tämä katusuunnitelma kaikine käänöksineen, risteyksineen vaikuttaa aika olennaisesti siihen, minkälaista kaupunkia voidaan kaavoittaa sen kadun viereen. Jolloin kysymys siitä, että tämä ei millään tavoin liittyisi tähän kaavaan, vähän ontuu, koska kyllähän tämä kaava nimenomaan vaikuttaa siihen, mitä voidaan tämän kaavan viereen kaavoittaa, koska kyse on katusuunnitelmasta.



30.8.2023

Valtuutettu Mika Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Näissä asioissa usein tapahtuu niin, että heilahdetaan laidasta toiseen. Ymmärrän sen, että joskus on tehty sellaisia ponsia, jotka on hyvin etäällä siitä varsinaisesta asiasta, mutta nyt ollaan mielestäni heilahdettu toiseen päähän, että se pitää hyvin, hyvin, hyvin tarkkaan olla muodollisesti just siihen päätökseen vain liittyvä, eikä oteta tätä laajempaa näkökulmaa huomioon. Minusta meidän pitäisi voida laajemmasti ottaa huomioon. Tämä ei ole haettu tämä yhteys. Mielestäni valtuutettu Wallgren on... Siis en nyt sano, että tässä yhteydessä, koska tämä on se linja, mitä nyt mennään, mitä puheenjohtaja edustaa, mutta mielestäni tämä ansaitsee isomman keskustelun ja menettelytavoissa pitäisi tehdä muutos.

Kiitos.

Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Wallgren toivoi, että olisi mahdollista tuoda esiin asioiden välisiä yhteyksiä. On totta, että asioilla on usein yhteyksiä, ja totta kai tällä kaavalla on yhteyksiä kaikkeen, mitä tapahtuu ympärillä, sekä Valimon että Riistavuoren puolella. Vaikka emme niistä nyt päätäkään, niin tietenkin näillä on yhteyksiä. Meillä valtuutettuina on tähän olemassa hyvä keino, jota kutsutaan puheenvuoroksi, jota valtuutettu Wallgrenkin on erittäin ansiokkaasti usein käyttänyt, ja myös tänään. Valtuutettujen puheenvuoro on toimi valtuutettuna ja vaikuttaa ? sekä asiaan, jota käsitellään nyt, varsinkin jos mikrofoni sattuu toimimaan, että asioihin, joita käsitellään tulevaisuudessa. Ei pidä väheksyä tätä. Ponsi ei missään tapauksessa ole ainoa tai ensisijainen vaikuttamiskeino valtuutetulla.

Ledamoten Thomas Wallgren (replik)

Tack, ledamot Kivekäs och tack, ledamot Ebeling.

Jag håller med båda de här, jag håller med Ebeling om att den här tolkningen som ordförande företräder skulle kräva en diskussion. Jag håller också med Kivekäs om att våra, vårt deltag i debatten här också är



30.8.2023

ett sätt att driva politik. Så jag ska, jag vill inte förlänga diskussionen desto mera. Jag tycker det skulle vara värdefullt att tydligt föra fram i det här sammanhanget de samband, intima samband som finns mellan den här planen och de kommande planerna som gäller samma område. Men jag respekterar ordförandens beslut och avslutar diskussionen för min del här. Tack så mycket.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Pitäjänmäen teollisuusalue on kantakaupungin jälkeen Helsingin toiseksi tärkein työpaikkakeskittymä, yrityselämän keskus. Siinä missä kantakaupungin alueella on aikojen saatossa, viime vuosina erityisesti, ymmärretty se, että elinkeinoelämän tarpeet, ennen kaikkea tilatarpeet muuttuu ja kaupungin kaavojen täytyy mukautua siihen. Täällä on muunnettu tyhjää, tarpeetonta toimitilaa asumiskäyttöön. Sellaista toimitilaa, joka ei ole enää palvellut muuttuneita elinkeinoelämän tarpeita.

No, kun otetaan huomioon, että Pitäjänmäki on toiseksi suurin tällainen alue kantakaupungin jälkeen, on nähdäkseni ihan ilmeistä, että myös Pitäjänmäen alueella täytyy arvioida yhdessä elinkeinotoimijoiden kanssa heidän tilantarvettaan ja mahdollisuutta muuttaa sellaista toimitilaa, mikä ei palvele tällä hetkellä eikä enää yrityselämän tarpeita, asumiskäyttöön. Erityisesti ja korostuneesti nyt kun sekä itä-länsisuuntainen Raide-Jokeri valmistuu että pohjois-eteläsuuntainen Vihdin tai Länsi-Helsingin pikaraitiotie. Tällä perusteella oon tehnyt järjestelmään ponnin siitä, että:

Edellytetään selvittävän mahdollisuutta muuntaa Pitäjänmäen teollisuusalueella sijaitsevaa tyhjää toimitilaa asuinkäyttöön.

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Kyllä minäkin valitan tätä tiukkaa tulkintaa, mutta hyväksyn, ja asia on selvä. Muistaisin, että kun valtuutettu Kivekäs johti puhetta, oli vastaava tilanne, jossa juuri tästä asiasta samanlaista kannanottoa yritettiin, mutta sitä ei silloin hyväksytty. Mutta koska puheenvuoroja voi pitää, niin pidän tätä Wallgrenin ponsiehdotusta, joka nyt siis raukeaa,



30.8.2023

erittäin hyvänä. Sen sijaan tuo Otto Meren ponsiehdotus. Jos kyseessä olisi toimistotilaa, niin ilman muuta, koska toimistotilaa meillä on todellakin nyt liikaa Helsingissä. Tai ehkä sitten väärissä paikoissa. Mutta koska kyseessä on nimenomaan pienteollisuusalue, joita ei Helsingissä paljon ole, niin toivon, että tietysti pelastetaan Riistavuori, mutta ettei näitä vähäisiä pienteollisuusalueita enää kavenneta Helsingissä. Meillä on Tattarisuossa jo meneillään tietty alueen pienentäminen, Herttoniemessä samoin, niin kyllä me tarvitsemme myös työpajoja, verstaata, pienteollisuustoimitiloja. Mutta ei nyt sen enempää siitä, koska sitäkään ei oteta käsittelyyn.

Valtuutettu Laura Korpinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Esitän tämän päätösehdotuksen hylkäämistä. Metsää varten ei tarvita pikaraitiotietä, joten tosiasiallisesti tämän kaavan hyväksyminen on lähitölkkaus Riistavuoren metsän rakentamiselle, koska nyt päätetään uudesta raitiotielinjauksesta Riistavuoren metsän sivuitse. Ja koska itseleni on luontoarvot tärkeitä, niin sen vuoksi haluan tätä hylkäämistä esittää.

Kiitos.

Valtuutettu Pia Kopra

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Korpisen hylkäysehdotusta.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Itse pidän sekä Thomas Wallgrenin että Otto Meren tekemiä ponsiehdotuksia hyvinä. Ne sisältävät sen ajattelutavan, joka vasemmistoliiton ryhmällä myös tämän asian suhteen on. Eli Riistavuoren puolelle pitäisi asukkaiden suunnitelman mukaisesti rakentaminen rajata nykyisen Vihdintien reunaan ja säästää enemmän Riistavuoren metsää. Mutta tämän päätöksen voimme tehdä siinä vaiheessa kun kaava tulee tänne. Vaikka nyt näitä ei oteta ponsikäsitteilyyn, niin varmasti viranhaltijat



30.8.2023

tarkkaavaisella korvalla kuuntelee sitä, miten laajasti laidasta laitaan on haluttu tätä metsä- ja kallioaluetta säästää. Toivottavasti vastaavia metsä- ja kallioalueita säilytetään muualla Helsingissä – sielläkin, missä ei yhtä hienolla tavalla asukkaat osaa organisoitua.

Otto Meren ponsi on sillä lailla perusteltu, että tällä alueella noin 25 % tiloista on tyhjänä. On tärkeää, että Valimon alue jatkossakin säilytetään teollisuustoimitila-alueena ja työpaikka-alueena, mutta samaan aikaan jos siinä on mahdollisuus lisätä asumista ja vähentää luontoalueilta painetta, niin se on aivan oikeansuuntainen. Itse asiassa meille tulee mahdollisuus ottaa tämän puolesta kantaa. Me kertaalleen palautimme valtuutettu Kivekkään aloitteen, joten se tulee uudestaan käsitteilyyn, niin silloin me ehkä tämän keskustelun jälkeen aika laajalla yksimielisyydellä ja yksituumaisuudella voimme lopulta kuitenkin hyväksyä sen ajatuksen.

Itse ajattelin, että aika lailla suoraan kuitenkin kaava-alueeseen liittyviä ponsia voisi täällä käsitellä, mutta tyydyn tähän valtuuston puheenjohtajan tulkintaan. Musta olisi hyvä miettiä, löydettäisiinkö joku keskitie täysin löysän ja ääriyrkän väliltä. Tämmöisenä revisionistina.

Valtuutettu Tuomas Rantanen

Puheenjohtaja, valtuustotoverit.

Siinä olen samaa mieltä Arhinmäen kanssa, että molemmat tehdyt ponnet ovat sellaisia, joita itse kannattaisin ja uskoisin, että ryhmässäkin laajasti kannatettaisiin. Mutta puheenjohtajan tulkinta ei ole mitenkään uusi ja yllättävä eikä poikkeuksellinen. Oon ollut 23 vuotta täällä valtuustossa, ja kaava-asioissa... Aika pitkään muuten by the way. Joka tapauksessa kaava-asioissa se tulkinta on aina ollut niin, että ponsi ei voi koskettaa kaava-alueen ulkopuolelle. Tämä on ollut ihan yksiselitteistä. Jos tämä tulkinta halutaan muuttaa, niin siitä pitää ehkä käydä jonkinlainen tuumaustuokio. Ettei tässä puheenjohtaja varmasti ole ilkeyttä tai haluttomuutta käsitellä tätä itse ajatusta.

Mitä tulee varsinkin, molemmat ponnet oikeastaan liittyy siihen, että kaava saattaa vaikuttaa siihen, että toimitilaa tulee enemmän, joka voi vaikuttaa siihen, että siltä osin kuin siellä teollisuusalueella on toimitilaa, joka on epäkuranttia, niin sen voisi muuttaa asumiseen, joka voisi vaikuttaa asumisen paineeseen, niin kuin täällä on kuultu monta kertaa. Silloin kun siitä äänestettiin täällä viimeksi Kivekkään aloitteen osalta, niin kokoomus aika yksimielisesti, jos muistan oikein, ja korjatkaa jos



30.8.2023

joku oli toista mieltä, mutta mun mielestä nimenomaan Kalevaa myöten kaikki olivat sitä mieltä, että teollisuusalueeseen ei saa kajota.

Nyt on sitten ihan hyvä ajatella tätä asiaa uudestaan. Niin kuin Arhimäki saisi äsken sanoa, että kun se tulee uudestaan, niin sitten meillä on mahdollisuus oikeasti miettiä, mitä teollisuusalueen ja asuntorakentamisen lomittamisella voitaisiin saavuttaa. Kun meillä ilmeisesti kuitenkin aika laajaa kannatusta on sille ajatukselle, että Riistavuoreen ei sitten kajottaisi vastaavasti, kun tuolla alun perin on ollut. Eli tähän itse asiaan me tullaan päättämään joka tapauksessa, mutta näin.

Hylkäsesitys taas on tässä tilanteessa aivan järjetön, koska meidän on joka tapauksessa ratkaistava nämä ylikunnalliset asiat. Me ollaan sovittu valtion ja muiden kuntien kanssa tietyistä ratkaisuista. Hylkäys tarkoittaisi käytännössä sitä, että kaikki suunnittelut ja neuvottelut pitäisi aloittaa alusta. Paitsi että menetettäisiin 105 miljoonaa, niin menettäisiin aika paljon muutakin. Tuo ratkaisu osoittaa järjettömällä tavalla, miten vastuutonta ja ajattelematonta perussuomalaisten politiikka jälleen kerran on.

Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Vaikka valtuutettu Rantanen on jo pitkään täällä kaava-asioitten parissa toiminut, niin on silti hieno huomata, että hän ei ole menettänyt tarkkaavaisuuttaan ollenkaan. Piti kyllä paikkansa, että minua myöten kokoomus silloin vastusti tätä Kivekkään aloitetta. Mikä olikin aika erikoinen aloite, kun siinä pyrittiin kävelemään yleiskaavan yli valtuustoaloitteella. Se on aika erikoista päätöksentekoa. Mutta se on tietysti jokaisen ratkaistavissa, miten sitä politiikkaa tekee.

Nyt tässä on luotu taas väärä dikotomia, mikä oli silloinkin keskustelussa. Että siirretään...

Välihuuto!

Kuunnelkaa, valtuutettu Rantanen. Voitte oppia jotain tässä. Jos me freimataan tämä kysymys sellaiseksi, että siirretään asumista Riistavuoren metsästä tien toiselle puolelle, teollisuuspuolelle. Näinhän asia ei ole. Ei sitä tarvitse sieltä mihinkään siirtää. Nämä on kaksi eri kysymystä. Aivan kuten valtuutettu Månsson, joka ihme kyllä äänesti minun palautusta vastaan, mutta siltikin sanoi tässä kohtaa fiksusti: jos kyse



30.8.2023

olisi pelkistä toimistoista, niin tilanne olisi eri. Mutta me tarvitaan Helsinkiin pienteollisuusalueita. Se on ihan välttämätöntä. Siksi on tärkeätä, että siellä Pitäjänmäessä myös annetaan se signaali siellä jo oleville, että te saatte siellä jatkaa.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Väärinymmärrysten välttämiseksi, kun Månsson totesi, ettei halua häättää pienteollisuusyrityksiä Pitäjänmäeltä, niin en minäkään. Viittasin lähinnä samaan, minkä valtuutettu Arhinmäki taisi tuoda esille, eli tällä hetkellä viimeisin tieto on, että 100 000 neliötä toimistotilaa kumisee tyhjyyttään siellä. Ei ole kenenkään käytössä, paitsi ehkä pölypukkien. Se ei ole järkevää kaupungin maapinta-alan käyttöä, erityisesti tällaisessa tilanteessa, jossa on merkittävä raideinvestointi ihan siihen vie-reen tulossa.

En itse asiassa edusta itse sitä näkökulmaa, että Valimon tai Pitäjänmäentien osittainen ottaminen asuinkäyttöön, ainakaan sen selvittäminen, sinänsä estäisi Riistavuoren metsän osittaista rakentamista. Näen, että molemmat puolet on järkevää rakentaa, ja varmasti tämä liikenne-yhteys sen myös mahdollistaisi. Toki ymmärrän sen, että varmaan poliittisesti voi olla helpompaa rakentaa se länsipuoli kuin itäpuoli, mutta ehkä itse edustan semmoista kaupungin kasvua kannattavaa politiikkaa, että olisin valmis rakentamaan sekä lännen että idän.

Valtuutettu Pia Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos myös hyvästä tulkinnasta. Itse ajattelen vähän valtuutettu Månssonin tavoin, että teollisuusalueet, se vähä mitä meillä on vielä jäljellä, on liian tärkeitä, että tällaisen vähän niin kuin asiaa liippaavan toisen asian yhteydessä voitaisiin heittää joku ponsi asiasta. Vaan kyllähän tässä pitää oikeasti miettiä. Siellä on siis maankäytön lisäksi liikenteellisiä asioita, jotka täytyy ottaa huomioon. Meillähän on, kuten taisi valtuutettu Arhinmäki tuoda esiin, seuraavassa palautekäsittelyssä mahdollisuus tästä asiasta keskustella ehkä pikkaisen enemmän faktatiedoin.

Kiitos.



30.8.2023

Valtuutettu Nina Suomalainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan edelleenkin tätä pontta, jota ei ole esitetty eikä hyväksytty. Itse vähän ihmettelen tätä rajausta. Nimittäin valmistelumateriaalissa, itse esityksessä sanotaan, että tämä kaava – mikä toki siinä kartassa on hyvin pitkulainen ja kapea – että ponsien pitäisi liittyä juuri niiden rajojen sisälle. Mutta tässä materiaalissa sanotaan juuri näin, että tämän esityksen, tämän päätöksen tavoitteena on, että tämä uusi pikaraitiolinja tulee valmistuessaan palvelemaan läntisen bulevardikaupungin uutta tiivistyvää maankäyttöä ja jo olemassa olevia asuin- ja työpaikka-alueita. Eli jos tämä on se linja, että kun me päätetään tästä rajojen sisällä olevasta alueesta, niin sitten mikä vaikutus tällä tule olemaan juuri siihen muutama sata metriä olevalle ulkopuoliselle alueelle, niin jos tätä ei saa tässä ponnassa tuoda esiin, niin sitten tietysti toivon, että meillä on samanlainen linja muissakin ponsiasioissa. Koska meillä on hyvin usein ponsia, mitkä tuntuu, että ne ei liity pätkääkään siihen asiaan.

Tietysti puheenjohtajat vaihtuu ja puheenjohtajilla on erilaisia linjoja, se on selvää. Mutta halusin tuoda esiin, että mielestäni tämä kyllä aika lähelle liippaa tämä ponsi juuri tätä asiaa.

Kiitos.

Valtuutettu Otso Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Selventäen tähän ledamoten Månssonin ja valtuutettu Meren käymään keskusteluun Pitäjänmäen pienteollisuudesta: en minäkään halua häätää pienteollisuutta Pitäjänmäestä. Enkä myöskään suurteollisuutta, jota siellä myös on. Mutta se Vihdintien varsi, sehän on toimistoja ja varastoja lähinnä. Uskon, että pystymme löytämään Pitäjänmäkeä koskien yhdessä ratkaisuja, joissa on nykyistä enemmän asumista, mutta niin että emme pakota kaikkea teollisuutta pois Pitäjänmäeltä. Huomioiden liikenteellisetkin kysymykset, joita valtuutettu Pakarinen nosti esiin. Ei se varmasti kaikin osin yksinkertaista ole, mutta on se varmasti helpompaa kuin monet muut asiat, mitä olemme joutuneet ratkomaan.

Kaupungin kasvu on vaikeaa, ja se johtaa siihen, että asiat muuttuvat. Pitäjänmäen tapauksessa uskon, että tähän muutokseen kyllä tullaan. Tässä valtuustossa ollaan jo lähellä sitä, että enemmistö sen



30.8.2023

ymmärtää, ja varmasti siinä vaiheessa kun osayleiskaavaa tai vaiheyleiskaavaa aiheesta tullaan tekemään, löytyy jo enemmistökkin sille, että tunnistetaan. Kyse on vain siitä, että haetaan ne tavat, miten tämä tehdään niin, että emme häätä yritystoimintaa Helsingistä ja toimimme reilusti kaikkia kohtaan, mutta saamme myös uusille asukkaille asuntoja, niin että meidän ei ole pakko uhrata luontoarvoja niiden eteen.

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Ehkä tästä loppujen lopuksi saadaan yhteisymmärrys, konsensus aikaiseksi. Haluan vain valtuutettu Merelle huomauttaa, että minä en puhunut sanaakaan siitä, että nykyisiä yrittäjiä häädetäisiin. Tiedän kyllä, että siellä on tyhjillään olevaa tilaa, mutta haluan, ettei Helsinki anna sellaista signaalia tuleville yrittäjille ja Helsingissä toimiville yrittäjille, että Helsingistä ei löydy mistään tilaa heille. Mä puhun nimenomaan, niin kuin mä sanoin, työpajoista, verstaista, sentapaisesta pienteollisuudesta. Huom. se voi olla myöskin joku sellainen, joka näyttää toimistolta, mutta se on yrityksen toimipiste ja muuta kuin papereiden siirtämistä. Tai nykyään tietysti läppäreiden käyttöä.

Toivon mukaan löydetään semmoinen yhteisymmärrys, että saadaan pienteollisuuttakin mahtumaan Helsinkiin jatkossa.

Valtuutettu Risto Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

En kannata missään nimessä Otto Meren pontta. Syy on se, niin kuin Pia Pakarinen toi äsken esille hyvin, että tällaisen asian käsittelyn yhteydessä sitten nostetaan tämä yrityksiä ja yritysalueita koskeva asia ja pohdittaisiin taikka selvitetäisiin asuntorakentamista kohtuullisen kevyellä ponnella, niin se herättää jo epävarmuutta yritysmaailmassa, ja se pitäisi tehdä jollain lailla järkevämmiin. Mun mielestä myös Månssonin puheenvuoro oli erittäin perusteltu. Meidän pitäisi olla myös houkutteleva kaupunki ja täällä pitää olla alueita tulevaisuudessa myös yrityksille.

Sitten vielä ihan lyhyesti toinen asia. Meidän pitää myös ajatella taloudellisesti tätä kaavoitusta. Kaavat, joita tehdään, maksaa ihan mielettömiä summia. Oon vähän pettynyt siihen, että me ei ole vielä



30.8.2023

kaupunkiympäristölautakunnasta saatu tietoa, minkä hintaista kaavoitus on. Kun mennään siihen hyvin pitkälle, niin se on vaatinut uskomattoman määrän työtä. Kuitenkin Helsingille olisi tärkeätä, että täällä myös tapahtuu näitä asioita. Toivottavasti joskus voidaan myös tarkastella sitä, mikä taloudellinen merkitys esimerkiksi tämäntyyppisellä kaavalla on, kuinka paljon sen tekeminen on jo maksanut tässä vaiheessa.

202 §

Esityslistan asia nro 14

HUOPALAHDENTIEN KATUALUEEN JA YMPÄRISTÖN ASEMAKAAVA JA ASEMAKAAVAN MUUTOS (NRO 12764)

Valtuutettu Laura Korpinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Päätösesityksen mukaan olemme rakentamassa läntistä bulevardikaupunkia. Tavoitteena on rakentaa Huopalahdentiestä bulevardimainen katu, joka on liikenteellisesti toimiva ja samalla mahdollisimman viihtyisä ja vihreä. Kuitenkin Huopalahdentie on jo lehmusrivistöineen bulevardi, joka on liikenteellisesti toimiva sekä erityisen viihtyisä ja vihreä. Mistä on siis kyse?

Kyse on nykyisestä nurin kurin -maailmasta, jossa käytetyt sanat tarkoittavatkin päinvastaista kuin voisimme kuvitella. Kun kerromme rakentavamme maailman toimivinta kaupunkia, tosiasiallisesti usein haittaamme liikkumista. Kun puhumme kasvun paikasta, tarkoittaa se kitumisen paikkaa. Ainakin yrittäjille ja arjessaan autoa tarvitseville. Kuntalain mukaan kunnan tulisi kuitenkin edistää asukkaitensa hyvinvointia.

Nyt päätöksenteossa olevan kaavan toteutuessa se tosiasiallisesti tarkoittaa Huopalahdentien itäisen puolen puurivistön kaatamista, eli se lähes täyteen mittaan jo ehtinyt lehmusten rivi. Tämä ei lisää asukkaiden hyvinvointia, vaan vähentää sitä merkittävästi. Meille esitetyissä asiakirjoissa kerrotaan, että tilalle on tarkoitus istuttaa uudet taimet. Nyt kuitenkin kaupunginhallituksessa on tehty olennainen muutos meille esitettyyn kaavakarttaan. Raitiovaunun pysäkki on siirretty Munkkiniemen



30.8.2023

aukion puolelta Huopalahdentielle, mikä tarkoittaa sitä, että lehmukset eivät tule mahtumaan siten kuin on väitetty. Emme siis saa bulevardia, vaan menetämme sen.

Kaupunginhallituksessa tehty muutos edellyttäisi ehdottomasti asian palauttamista valmisteluun, jotta saisimme päätöksenteon pohjaksi päivitetyt asiakirjat, joista selviäisi, mitä oikeastaan ollaan päättämässä. Jo kaavakäsittelyn aiemmassa vaiheessa oli toivottu pysäkin siirtämistä Perustien risteykseen. Tuolloin vastauksessa kerrottiin, että pysäkin asettaminen Huopalahdentielle veisi todennäköisesti Perustien ja Lokkalantien väliseltä osuudelta kaikki lehmukset. Nyt kun kysyin asiaa uudestaan, minulle kerrottiin, että läntisen puolen lehmukset voitaisiin ehkä saada mahtumaan, mutta pysäköintipaikkoja lähtisi entistä enemmän.

Tämä on malliesimerkki maailman toimivimman kaupungin rakentamisesta. Halutaan väen vängällä raitiovaunulinja tielle, jonne se ei kunnolla mahdu. Tai jos mahtuu, puut joudutaan kaatamaan, tai sitten kaatuosuudelle ei saada mahtumaan pysäkkiä. Raitiovaunu ei voi olla itseisarvo. Nykyisinhän olisi vaihtoehtona myös sähköllä ja biokaasulla toimivia busseja.

Kaiken lisäksi nähtävästi Huopalahdentien eteläosan bussipysäkit poistuvat kokonaan. Tätäkään ei tosin ole sanottu suoraan, mutta on luettavissa rivien välistä. Lasten koulutien kannalta ainoa täysin turvallinen kadunylitystapa eli jalankulkijaylityssilta on poistumassa.

Muun muassa edellä olevista syistä johtuen olen tehnyt palautusesityksen, joka ilmenee järjestelmästä.

Kiitos.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan palautusesitystä.

Valtuutettu Otso Kivekäs

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.



30.8.2023

Valtuutettu Korpinen kysyi tai nosti esiin kysymyksen, että minkä takia tätä tehdään, kun Huopalahdentie on jo bulevardi. Sehän on totta, se on jo bulevardi. Syy, minkä takia tätä kaavaa tehdään, paljastui edellisessä asiakohdassa, jossa kaavoitimme juuri pohjoisemman osan samaa raitiotielinjaa. Tämä osa tehdään, jotta ratikka voi kulkea myös sinne. Raitiovaunuilla on sellainen rajoite, että ne kulkevat kiskoja pitkin ja ne kiskot eivät voi katketa välistä. Tämä on se syy, minkä takia Huopalahdentielle tehdään kiskoja. Toki se myös auttaa lähistön asukkaita, ja tämän kaavan pohjoisemmissa osassa, sinne saadaan lisärakentamista hyvälle paikoille. Tässä on monia hyviä puolia. En kannata palautusta.

Valtuutettu Korpisen palautuksessa myös nostetaan esiin, että kaupunginhallituksessa tehty päätös pysäkin paikan siirrosta olisi ristiriidassa kaavan kanssa. Ei se ole, koska kaavassa pysäkkien paikat ovat ohjeellisia. Tarkat pysäkinpaikat päätetään vasta katusuunnittelussa, kaavaan ne on merkitty senhetkisen suunnitelman mukaisesti. Tarkistin vielä erikseen valmistelusta, ja he olivat myös sitä mieltä, että minkäänlaista ristiriitaa tässä ei ole, vaan kaupunginhallituksen tekemä päätös on mahdollista toteuttaa tämän kaavan puitteissa. Mikäli kaupunginhallitus ei olisi tehnyt tätä päätöstä, olisin tehnyt itse luultavasti ponnin, että sitä selvitetään. Mutta kun siitä kaupunginhallituksessa jo päätettiin, niin tällaisille ponsille ei luonnollisestikaan ole mitään tarvetta.

Valtuutettu Laura Korpinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kyse on siitä, että lehmusrivistöjen sijainti ei ole ohjeellinen. Se on lyöty kaavassa lukkoon, jolloin jos tätä pysäkkiä yritetään sovittaa Huopalahdentielle, ei pystytä noudattamaan kaavaa puurivistöjen osalta.

Sitten vielä mainitsisin tästä Nesteen huoltamosta. Nesteellähän on huoltamo Munkkiniemen aukion tuntumassa, ja nyt sen pääliittymä on päätetty sulkea siten, että siinä on liityntäkielto Paciuksenkadun puolelta. Siinä perusteena oli nimenomaan se, että raitiovaunupysäkki tulee Paciuksenkadun puolelle. Nyt jos ollaan siirtämässä pysäkkiä toiseen kohtaan, olisi luontevaa, että ei kiusata tätä huoltoasemaa enää sillä, että tämä liittymäkielto pidettäisiin voimassa. Tämänkin asian takia asia tulisi palauttaa valmisteluun.

Kiitos.



30.8.2023

Valtuutettu Otso Kivekäs

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Korpinen nosti esiin Huopalahdentien komeat lehmukset, jotka tosiaan on kaavassa merkitty säilytettäväksi. Tai puurivi, ei yksittäisiä puita sinänsä. Näiden osalta, ensinnäkin koska ratikkapysäkkiä ei tultaisi tekemään juuri lehmusten kohdalle, niin se on mahdollista tehdä niin, että se ei mene lehmusten päälle. Ratikka menee keskellä ja lehmukset ovat reunoilla. Toki ratkaisusta ei välttämättä tulisi optimaalinen.

Tämän lisäksi valmistelusta nostettiin esiin, että lehmuskujan kohdalla ei lue "sijainti ohjeellinen", vaan siinä lukee "tarvittaessa uudistettava", mikä mahdollistaa tarvittaessa sen uudistamista. Toivon, ettei siihen olla menossa nyt, ja suunnitelmien mukaan ilmeisesti ei ollakaan. Joku haarukoitu mahdollinen pysäkin paikka olisi tarkoittanut kahden puun uusimista.

Kolmas huomio on se, että koska kaupunginhallituksen päätös on jatkosuunnitteluohje eikä osa kaavaa, se ei määritelmällisesti tee kaavasta ristiriitaista. Koska se ei ole osa sitä, vaan se on ohje toimia jatkossa kaavan määrittämissä puitteissa.

Näistä kolmesta syystä mikä tahansa yksinään riittäisi siihen, että tässä ei ole ristiriitaa.

Valtuutettu Tuomas Rantanen

En kannata palautusta.

Itse asiassa Kivekäs tuossa selitti sen asian, mitä olin tässä muutenkin tulossa sanomaan. Totean vain, että palautus on tähän äärimmäisen raskas väline juuri sen takia, koska tässä yritetään muuttaa ohjeellista käsitystä eikä kaavan sisältöä, ja niiden välillä tosiaan ei voi olla ristiriitaa, juuri niin kuin Kivekäs sanoi. Vaan ohjeita noudatetaan joka tapauksessa kaavan puitteissa. Jos haluaa tehdä uusia ohjeita tai ehdotuksia ohjeiden tulkinnasta, niin siihen riittäisi varmaan ponnetkin. Ei tarvitsisi palauttaa.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.



30.8.2023

Hyväksyimme tämän ratasuunnitelman pohjoisen osan tai siis itäisemmän osan, ja nyt tämä on se läntinen osa. Totta kai se on pakko hyväksyä, kun edellinenkin on jo hyväksytty. Mutta huomautan taas siitä, että tämä on erittäin kallista liikenneinfraa. Nyt hyväksyttävä projekti maksaa 73 miljoonaa ja pelkät raiteet lähes 20 miljoonaa, ja tämä kaikki tulee sitten HSL:n lippuhintoihin. Kuka enää tämän jälkeen voi matkustaa HSL:n ratikassa?

Valtuutettu Laura Korpinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tosiaan valtuutettu Kivekkäälle vastauksena, että kaupunki on itse kertonut tässä vuorovaikutusraportissa, oliko se nyt sivulla 16 tai 17, että jos Huopalahdentien puolelle se pysäkki laitetaan, niin silloin lehmukset ei mahdu siihen. Siinähan on tiettyä laitteistoa ja pysäkkirakennelmaa ja muuta. Näin on kaupunki itse kertonut.

Sitten tämä korkeammaksi kasvanut itäinen puurivistö, niin siinä on merkintänä säilytettävä tai uusittava. Asiakirjoista ilmenee, että puurivistön koko paikka siirtyy lähemmäksi talorivistöä. Se tarkoittaa sitä, että nykyiset lehmukset kaadetaan ja tilalle toiseen paikkaan istutetaan taimet. Tämä on tätä vihreätä Helsingin kaupunkipolitiikkaa.

Kiitos.

Valtuutettu Otso Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Asko-Seljavaara nosti esiin raitiotien rakentamisen kustannuksia. Vastapainoksi tähän tarkistin yleissuunnitelmasta, jonka pohjalta raitiotietä tehdään, ja sen liitteissä arvioidaan, että kaupunkitaloudelliset hyödyt tästä valitusta vaihtoehdosta ovat 123 miljoonaa enemmän kaupungin kassaan. Eli kustannusten vastapainoksi tulee myös tuottoja. Koskaan ei pidä katsoa pelkkiä kustannuksia.

On totta, että HSL:n rahoitusmallimme uhkaa kaataa näitä kustannuksia tästä huolimatta matkustajien niskaan, ja tämä on ongelma, joka pitää ratkaista. Se pitää ratkaista joka tapauksessa riippumatta tästä nimenomaisesta hankkeesta, koska sama ongelma koskee meidän kaikkea muutakin joukkoliikenneinfraa.



30.8.2023

Valtuutettu Laura Korpinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Esitän päätösehdotuksen hylkäämistä. Huopalahdentielle ei mahdu raitiovaunulinja siten, ettei nykyisen bulevardin puistomaisuus, viehättävyys ja toimivuus asukkaiden ja yritysten kannalta huomattavasti karsisi. Kaavaehdotus ei siten ole maankäyttö- ja rakennuslain 54 §:n mukainen.

Uusi raidelinja lisää HSL:n lippujen hinnannousupaineita hankkeesta aiheutuvien infrakorvausten takia. Asukaspysäköintipaikkojen vähentämisen riittävää vaikutusarviointia ei ole tehty tai sitä ei ole huomioitu. Kaavaan merkityt autopaikat olisi pitänyt olla ilmaistuna muodossa ”vähintään” eikä ”enintään”. Nyt esimerkiksi Nesteen huoltamolle yksi autopaikka per sata neliötä. Siellä on nyt 16 autopaikkaa. Eli aika raju toimenpide yrittäjälle.

Päätöksentekoon muodostuu sisäinen ristiriita, kun kaavan puukujat on merkitty säilytettäväksi tai uudistettavaksi tiettyyn paikkaan, ja nyt sitten tämä raitiovaunupysäkki ei tule sinne mahtumaan puukujien sijainnin takia.

Nesteen huoltamolle ei olisi pitänyt asettaa liittymäkieltoa Paciuksenkadun osalta, eikä IBM:n päärakennusta olisi pitänyt suojella.

Kiitos.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen

Kiitos, puheenjohtaja,

Kannatan tehtyä hylkäysesitystä.



30.8.2023

203 §

Esityslistan asia nro 15

LAUTTASAAREN KATAJAHARJUNTIEN JA LUOTEISVÄYLÄN ERÄIDEN TONTTIEN ASEMA-
KAAVAN MUUTOS (NRO 12741)

Valtuutettu Minja Koskela

Kiitos, puheenjohtaja.

Helsingissä tuli tänä kesänä voimaan rakennusjärjestys, jossa linjataan muun muassa purkumateriaalien kestävästä käytöstä ja kierrättämisestä. Kaupunginhallituksessa yksimielisesti nostettiin vielä tähän esitelytekstiin tai tähän päätöstekstiin kohtia rakennusjärjestyksestä muun muassa liittyen purettavien rakennusten käyttökelpoisten rakennusosien uudelleenkäyttöön liittyen ja siihen, että niitä pitää käyttää ensisijaisesti samalle tontille rakennettaviin rakennuksiin. Plus vielä se, että kierrätysmateriaalien käytöstä täytyy antaa selvitys loppukatselmuksessa.

Haluan nostaa tämän tässä yhteydessä esiin, koska tämä on ensimmäisiä kertoja, kun tätä rakennusjärjestystä tällä tavalla implementoidaan. Pidän erittäin oleellisena sitä, että me Helsingissä pidämme tätä linjaa hyvin vahvasti. Rakennusala kuitenkin aiheuttaa merkittävän osan päästöistä, ja niitä pystytään hillitsemään, kun se tehdään pitkäjänteisesti ja noudattaen rakennusjärjestyksen kirjauksia. Voisi ajatella, että joissain kohdin ne voisivat olla vielä tiukempia, mutta se voi sitten olla keskustelu, mikä käydään jossain toisessa yhteydessä.

Valtuutettu Mari Holopainen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kyseessä on Lauttasaaren 60-luvun kohteita, ja keskustelu tällaisten purkamisen järkevyydestä on käytävä mielestäni. Ensinnäkin uuden arkkitehtuuripoliittisen ohjelman lähtökohtana on aina enemmän korjaava kuin purkava täydennysrakentaminen, ja tässä on kyseessä täysin purkava täydennysrakentaminen. Myös tällä linjalla oli Kaupunginmuseo omassa lausunnossaan. Kaupunginmuseo ei vastustanut lisärakentamista, mutta otti kannan vehreyden vähentymisen lisäksi siihen,



30.8.2023

että täydennysrakentamista toteutettaisiin myös säilyttäen eikä vain purkaen.

Helsingissä on hyviä esimerkkejä: olemassa olevien rakennusten korottamista on tehty kerroksella tai kahdella. Näin on pystytty säilyttämään paremmin ajan henkeä ja ilmettä kuin tässä purkukaavassa. Näistä kuvista näkee, että purettavat 60-luvun punatiiliset talot rytmittyvät maisemaan hyvin. On harmillista, että ne nyt häviävät kokonaan. Näillä taloilla olisi vielä ikää. Tällöin kun ne on rakennettu, on rakennettu vielä yleensä varsin kestävästi. 60-luku on rakennusperinnön kannalta jo useamman vuosikymmenen takana, ja vaatisi myös tarkempaa harkintaa Helsingissä, kuten kohdellaan jo onneksi 50-luvun arvorakennuksia ja alueita, joita on laajemmin suojeltu. Purkumokat, joita jälkikäteen harmitellaan, tehdään usein lähemmän historian kanssa, mutta tässä ei puhuta edes lähihistoriasta.

Tosiaankin Kaupunginmuseo pitää tärkeänä, että tuleva asemakaavan muutos mahdollistaa täydennysrakentamisen myös olemassa olevaa rakennuskantaa säilyttäen eikä pelkästään uudisrakentamisratkaisuja. Katajaharjun ominaisluonteessa keskeisenä vaalittavana piirteenä Kaupunginmuseo näkee lisäksi ympäristön vehreyden. Tässä on tehty onneksi hyviä muutoksia, joissa vehreyttä on ainakin etualalle tuotu enemmän.

Mutta tosiaan ilme muuttuu, ja meillä on kuitenkin myös ihan oivallisia esimerkkejä siitä, kuinka rakennusten runkoja ainakin on voitu käyttää hyödyksi. Esimerkkinä keskustan Tiedekulma, joka on erittäin hyvä esimerkki säilyttävästä täydennysrakentamisesta.

On hyvä, että esityksessä todetaan, että tällaiset purkupäätökset vaativat aina tapauskohtaista harkintaa, ja sellainen täytyy todella tehdä huolella. On tietysti hyvä, että rakennusmateriaalia kierrätetään, kuten valtuutettu Koskela täällä totesi, mutta se on kuitenkin paljon pienempi asia mittakaavaltaan kuin se, että pystytäänkö rakennuksia ja niiden runkoja säilyttämään. Silloin säästetään vielä enemmän rakennusmateriaaleja, ja tällä on myös aika iso kaupunkikuvallinen merkitys, että millaisia purkuratkaisuja tehdään. Tokihan tässä asukkaiden huolet on sillä tavoin perusteltuja, että kyllähän tässä vehreyttä menee, vaikka on pyritty sitä enemmän säilyttämään.

Toivon, että Helsinki toimii uuden arkkitehtuuripoliittisen ohjelman mukaisesti enemmän jatkossa, jossa todellakin korjaaminen on kaiken lähtökohta. Kyllähän Tallinnastakin löytyy aivan erinomaisia esimerkkejä siitä, kuinka on olemassa olevaa rakennuskantaa hyödynnetty ja



30.8.2023

rakennettu sen päälle tai siitä laajentaen. Ehkä sitten voitaisiin saada vähän kiinnostavampia ratkaisuja kuin tämä esimerkki näyttää olevan. Tämä vaatii vielä paljon harjoittelua.

Kiitoksia.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä esityksessä tulemme hyväksymään vajaa 60-vuotiaiden, täysin käyttökelpoiselta näyttävien talojen purkamisen ja uudelleenrakentamisen, joka ei ainakaan niissä kuvissa, mitä meille on esitetty, näytä yhtään sen kummoisemmilta kuin siinä nyt olevat rakennukset. Kyllä tämä on hirveätä tuhlaamista ja sellaista raiskaamista, mitä ei pitäisi tapahtua enää meidän kaupungissamme. Tässähän pelaa tietenkin se, että omistaja saa tehdä omistamalleen talolle, mitä haluaa, ja vaihtaa sen johonkin paremmin kannattavaan. Tässähän voi tulla semmoinenkin tilanne, että talot puretaan, ja sitten omistajalla ei olekaan varaa rakentaa mitään siihen. Sitten siihen jää tyhjä kuoppa.

Tämä on erittäin negatiivista toimintaa, ja ihmettelen, miksi lauttasaarelaiset ei ole ottaneet mitään kantaa tähän kysymykseen. Kun he muuten ovat niin tarkasti ottaneet jokaiseen kaavamuutokseen kantaa, niin nyt annetaan vain tehdä tällaista. Tämä on kyllä ihan tuomittavaa..

205 §

Esityslistan asia nro 17

VALTUUTETTU AMANDA PASASEN ALOITE SIPOONKORVEN KANSALLISPUISTON LAAJENTAMISESTA

Valtuutettu Amanda Pasanen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kanssavaltuutetut.



30.8.2023

Ihmiset Helsingissä ja Helsingin seudulla kaipaavat kaupunkielämän vastapainoksi rauhoittumisen alueita ja luontoa ympärilleen. Sipoonkorven kansallispuisto on yksi pääkaupunkiseudun ehdottomista luontohelmistä. Kaupunkien kasvaessa kasvaa myös virkistyspaine viheralueille, ja Sipoonkorven kaltaisten laajojen luontoalueiden merkitys pääkaupunkiseudun asukkaille kasvaa. Siksi olisikin syytä laajentaa Sipoonkorven kansallispuistoa etelään ja luoda kansallispuiston metsäisistä osista lähtevä yhteys Itämerelle asti. Kansallispuiston laajentaminen tasaisi suositun ulkoilualueen käyttöpaineita ja ohjaisi virkistyskäyttöä kestävämmiin laajemmalle alueelle.

Tänään hyväksyessämme tämän aloitevastauksen kannustamme kaupunkia avaamaan valtion kanssa keskustelut Sipoonkorven kansallispuiston laajentamisesta. Tänään täällä valtuustossa me ollaan puhuttu kauniisti luonnon merkityksestä, ja tämmöisiä puheenvuoroja on myös kuulunut nykyisten hallituspuolueiden suunnalta. Tämä herättää toiveikkouden siitä, että ehkä massiivisista luonnonsuojelun leikkauksista huolimatta voisi olla jotain toivoa siitä, että maamme hallitus haluaisi kuitenkin jonkin verran panostaa luonnonsuojeluun ja esimerkiksi laajentaa kansallispuistoja, kuten Sipoonkorpea.

Sipoonkorven kansallispuiston laajentamiselle on virkistyskäytöllisten syiden lisäksi myös ekologisia perusteita. Olisi tärkeää turvata ekologiset yhteydet arvokkaiden Mustavuoren lehdon ja Östersundomin Natura-alueiden sekä Sipoonkorven välillä. Tämä on yksi pointeista ja ajatuksista aloitteen taustalla. Ekologisten yhteyksien turvaaminen on sen vuoksi tärkeää, että eri lajien populaatiot pääsee sekoittumaan keskenään ja että me turvataan tarpeeksi laajat elinympäristöt erilaisille lajeille. Östersundomin kaavoituksessa tulee joka tapauksessa kiinnittää erityistä huomiota luonnonsuojelu- ja viheralueiden verkostoon. Näin on myös onneksi todettu aloitevastauksessa.

Haluan vielä kiittää kaikkia aloitteen allekirjoittaneita valtuutettuja, ja toivotaan, että luonnonsuojelua ja kansallispuistojen laajentamista saadaan edistettyä myös valtion päässä.

Kiitos.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.



30.8.2023

Sipoonkorpi on arvokas alue, mutta siitä olen vähän huolissani, että kun tosiaan 15 vuotta sitten tämä alue... Tai siis saatiin merkittävä alue Sipoolta, niin miten huonosti sitä on päästy hyödyntämään. Nyt kaadetaan Helsingissä puita – Vuosaassa, Lauttasaassa, Haagassa – ja nipistetään metsäalueita, ja tuolla olisi 100 000 ihmiselle alue. Tähän asiaan tulisi kovasti kiinnittää myös huomiota. En sinänsä... Siis Sipoonkorpi on arvokas alue, mutta kiinnitetään siihen muuhunkin osaan huomiota.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Harjanne

Kiitos, puheenjohtaja.

Halusin vain kiittää valtuutettu Pasasta tästä aloitteesta ja siitä, että saadaan nyt pieni tönäisy ehkä tämän todella upean kansallispuiston laajentamisen eteen. Tullut tuollakin kesällä monta päivää ja jokunen yö vietettyä, ja on kyllä todella hienoa luontoa. Iso kiitos tästä kaikille allekirjoittaneille ja hyvästä aloitevastauksesta sinänsä ja vielä Pasalle tämän tekemisestä.

Valtuutettu Amanda Pasanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluaisin vastata vielä tähän valtuutettu Ebelingin puheenvuoroon, kun hän mainitsi että pitäisi mieluummin rakentaa paljon Östersundomiin. Jos mietitään luontoarvoja, niin Östersundomissa nimenomaan on todella arvokkaita luontoarvoja, minkä vuoksi tätä kaavoitusta on jouduttu alkamaan miettiä uudelleen, koska niitä luontoarvoja ei aiemmin otettu tarpeeksi tarkkaan huomioon. Siellä on valtakunnallisesti arvokkaita Natura-alueita ja lintuvesiä, ja sen vuoksi Östersundomin kaavoituksessa tulee olla todella tarkkana siinä, että näitä arvokkaita luontoalueita ei heikennetä.

Tässä on myös tapahtunut ehkä suurempi muutos siinä tavassa ajatella Helsingin kaupunginsuunnittelua. Aiemmin ajateltiin, että kaupunki voi laajeta vain siten, että saamme uusia, valtavia maa-alueita ja rakennamme taloja keskelle metsää. Mutta tämä ajattelutapahan ei ole luonnon eikä ilmaston kannalta kovin kestävä, koska siitä menee merkittävästi pinta-alaa pois luonnolta. Myöskään liikkumismahdollisuudet eivät



30.8.2023

ole kovin kestäviä, jos asuinalueet tukeutuvat vahvasti esimerkiksi autoilun varaan.

Sen vuoksihan olemme Helsingissä päättäneet rakentaa raideliikenteen verkostokaupunkia ja keskittää asumista jo rakennetuille alueille raideliikenteen lähelle, eikä uusille viheralueille. Tästä tämä Östersundomin dilemma ja uudelleenkaavoitus on aika oivallinen esimerkki.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Pasaselle tästä hyvin merkittävästä aloitteesta. Tämä ehkä vähän osoittaa sitä, mistä aikaisemminkin tänä iltana keskusteltiin: tietämyksen ja ymmärryksen kasvusta liittyen lähiluontoon ja virkistysalueisiin. Ja puhutaan ihan vaikka luonnonsuojelualueista eli hyvin merkittävistä luontoarvoista. Silloin kun tätä sinne Natura-alueiden lähelle ja jopa Natura-alueille ilmeisesti hiukan oltiin kaavoittamassa, ja sitten hämmästeltiin täällä, että voi voi sentään, että mitenäs se nyt tuli sieltä hallinto-oikeudesta takaisin, niin silloinhan ymmärrys ei ollut ollenkaan tällä tasolla kuin se nyt on – koko tässä salissa, kautta koko puoluekentän. Se on kyllä erittäin hieno juttu.

Haluan kiittää valtuutettu Pasasta hänen tekemästään aloitteesta ja tuoda julki sen, että myös eduskunnassa viime kaudella on ollut lakialoitteita siitä, että kansallispuistoa laajennettaisiin, ja varmasti samanlainen lakialoite tälläkin kaudella ollaan tekemässä. Sitä viime kaudella kannatin, ja olen sitä kannattamassa myös tällä kaudella – myös Arkadianmäen salissa.

Kiitos.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja ja erityisesti vihreiden valtuustoryhmä.

Halusimmeko me Lounais-Sipoon aluetta tehdäksemme siitä kansallispuistoa vai asuntorakentamista varten? Jos tarkoitus oli kansallispuisto, niin sehän olisi voinut ihan hyvin olla Sipoon osa. Minun käsittääkseni nimenomaan asuntorakentaminen oli se ajatus. Toki on alueita siellä, joissa tämä on perusteltu, enkä sitä vastusta. Mutta minusta meidän tulee pyrkiä säilyttämään... Tai sanotaan, että meillä on ihan selkeästi



30.8.2023

tässä vanhassa Helsingissä tiukempi paikka siitä, että säilykö täällä riittävästi luontoa. Minusta vanhalla Sipoon alueella ei ole niin tiukkaa, niin sen takia tässä tämmöinen suhteellisuus olisi hyvä huomioida. Koska jos sieltä ei saada mitään erityisempiä apuja tänne vanhaan Helsingin alueelle, niin silloin me ollaan kyllä pulassa näiden kovien asuntorakentamistavoitteiden kanssa.

206 §

Esityslistan asia nro 18

VALTUUTETTU NORA GROTENFELTIN ALOITE WILMA-JÄRJESTELMÄÄN SAMAT TOIMINNALLISUUDET RUOTSINKIELISILLE OPPILAILLE

Ledamoten Nora Grotenfelt

Tack, ordförande. Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos vastauksesta, olen tyytyväinen tähän ja varsin iloinen siitä, että näyttää siltä, että tässä on erillinen työryhmä, joka tätä järjestelmän kehittämistä koordinoi. Toivottavasti työryhmä ottaa sitten jatkossakin huomioon, että toiminnallisuuksia kehitettäisiin myös ruotsinkielisille mahdollisimman lyhyellä viiveellä.

Kiitos.

Nuorisoneuvoston edustaja Rasmus Suonio

Kiitos, puheenjohtaja. Arvon valtuutetut sekä muut paikallaolijat.

On tärkeää, että suomen- ja ruotsinkielisillä kouluilla on samat järjestelmät käytössä yhdenmukaisuuden takia. Se vaikuttaa myös paljon yksinkertaisemmalta kuin se, että eri kouluilla olisi erilaiset järjestelmät käytössä. Toisella asteella kouluissa on aika vaihtelevaa se, miten poissaoloihin puututaan, jos niitä alkaa tulla. On tärkeää miettiä oppilaan yksilöllistä tilannetta, kun miettii toimenpiteitä. Joissain lukioissa heitetään kurssilta ulos, toisissa taas ollaan paljon leppompia. Ensimmäinen ei ole välttämättä se kaikista motivoisin toiminta oppilaan näkökulmasta.



30.8.2023

Lukiolain mukaan lukiokoulutuksen tarkoituksena on tukea muun muassa opiskelijoiden kasvamista hyväksi, tasapainoisiksi ja sivistyneiksi ihmisiksi, ja se pitää tietenkin ottaa huomioon kaikessa siinä, mitä kyseinen työryhmä päättää. Tärkeää on huomioida oppilaiden yksilöllisyys.

Kiitos.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja, hyvät kanssavaltuutetut.

Valtuutettu Grotenfeltin aloite on tärkeä, ja minun mielestä se perusajatus siellä takana on vielä tärkeämpi: riippumatta siitä, millä kielellä palveluita suunnitellaan, niiden pitäisi olla yhdenvertaisia ylipäätäänkin. Tämä pitäisi meillä huomioida kaikissa kaupungin toiminnoissa.

Pyysin puheenvuoron myös sen takia, että Wilmaan yhtenä muuna kommenttina: eilen olin Helsingin kaupungin yhden lukion vanhempainillassa, ja siellä kävi ilmi asia, jota en siihen mennessä tiennyt. Esimerkiksi Wilman poissaoloilmoitukset näyttää olevan, ainakin tämän lukion Wilmassa ja meillä lapsilla peruskoulun puolella, sekä yläkoulun että alakoulun puolella, erilaiset. Alakoulun ja yläkoulun puolelta puuttuu semmoinen vaihtoehto kuin terveyssyistä poissaolo, ja lukion puolella se taas oli. Sitten siellä on kuitenkin ohjeistuksessa, että jos laittaa, että selvitys huoltaja itse, mikä on se ainut mahdollinen vaihtoehto silloin kun lapsi on kipeänä, niin siellä sanotaan, että perustelukenttään ei saa terveydellisiä syitä perustella. Tämä, mikä siellä lukion puolella näkyi, että siellä oli se terveydelliset syyt, niin se olisi järkevää lisätä myös perusopetuksen puolelle valikkoon.

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Det är en väldigt viktig sak som framkommer av det här svaret, och det är det här med att det har varit en fördröjning med när det svenska materialet är klart. Det här är inte acceptabelt. Nu talar jag i min egen skap av ordförande för nationalspråksnämnden, som ju är till för social- och hälsovården, men som har ett allmänt uppdrag fortsättningsvis som stadens tvåspråkighetsövervakare. Det är nog så att svenska översättningar, svenska versioner, de borde komma samtidigt eller



30.8.2023

med mycket kort fördröjning. Det borde inte vara så att den finska informationen finns ute långt tidigare och sen kommer den svenska på efterkälken, när man hinner. Tack för det här.

Valtuutettu Juha Hakola

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin kiitos siitä, että tämä on erittäin hyvä aloite. Totean Peltokorven äskeiseen kommenttiin sen, että näyttää siltä, että tässä on vaihtelua eri kouluissa. Katson tässä paraikaa Kulosaaren yhteiskoulun sekä perusopetuksen että lukion puolen, ja ne ovat täsmälleen samantlaiset nuo selvitysvaihtoehdot. Eli varmaan on paikallaan jossain kohdalla katsoa, että ne on yhdenmukaisia kaikkialla.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Tämä olikin mielenkiintoinen kommentti. Itse katson Wilmaa – odotapa, pitää laskea oikein – neljän eri koulun näkökulmasta tällä hetkellä.

Valtuutettu Johanna Nuorteva

Kiitos, puheenjohtaja.

Ero tietenkin Wilmassa on myös sen perusteella, onko kyseessä kaupungin koulu vai yksityinen. Esimerkiksi Kulosaaren yhteiskoulu on yksityinen koulu, ja heillä on ihan eri järjestelmä Wilmasta kuin Helsingin kaupungilla, jolloin siihen vertaaminen on vähän haastavaa.

Wilman osalta Helsingissä ylipäänsä opetuksen ja koulujen toiminnan kannalta hyvin haastava on se, että kaikki kehittäminen kestää pitkään. Tässä vastauksessa puhuttiin siitä, että ruotsinkielisen puolen kehittäminen kestää kauan, mutta jokainen pienikin toiminnallisuus ja niiden muuttaminen, jotka on arjen kannalta välttämättömiä, kestää vuoden, vaikka ne on semmoisia, joita tarvittaisiin viikossa. Tämä on keskeinen ongelma, joka pitäisi saada korjattua. Ja tietenkin se, että ruotsin kielen lisäksi me tarvittaisiin Wilma tasapuolisesti kaikilla niillä opetuskielillä, joilla meillä Helsingissä opetetaan. Meillä on englanninkielistä opetusta paljon ja huoltajat on englanninkielisiä, ja tietenkin kaikki lomakkeet, pedagogiset asiakirjat ja muut pitäisi olla opetuskielillä. Se tarkoittaa suomeksi, ruotsiksi, englanniksi tai jollain muulla kielellä. Wilman osalta



30.8.2023

on ylipäänsä hyvin paljon ja hyvin nopeasti tehtävää muutostyötä toivottavasti tulossa.

Kiitos.

Apulaispormestari Johanna Laisaari

Kiitos erittäin hyvästä kysymyksestä ja keskustelusta.

Meille on todella tärkeätä se, että kielivähemmistöjen osalta me tehdään yhdenvertaisesti nämä muutokset. Kuten lausunnosta ilmenee, niin kyseessä on siis pilotti, jota on tehty osittain vain suomenkielisissä kouluissa. Siitä tulevien tulosten perusteella, jos ne on hyviä, tämä jatkuu sekä kaikille suomenkielisille että ruotsinkielisille. Kyseessä on tosiaan koekäytössä ollut kokeilu kouluissa. On ihan äärimmäisen tärkeätä, että jatkossa aina teemme nämä kaikille kotimaisille kielille.

Haasteena on, niin kuin tuossa Nuorteva nosti esiin, se, että meillä on hyvin paljon myös vieraskielisiä opiskelijoita. Meillä on haasteena Wilman käyttö vieraskielisten huoltajien kanssa, ja siihen tietysti täytyy myös kiinnittää huomiota.

Se, mikä tuotiin esiin, on selvää, että kaikki me tiedetään, että näiden järjestelmien korjaaminen ja niihin uusien toimintojen saaminen ei tosiaan tapahdu viikossa eikä kahdessa. Se koskee kaikkia kaupungin järjestelmiä. Se ei johdu toimialasta tai siitä, että niitä ei pyydetäisi.

Kiitos.

207 §

Esityslistan asia nro 19

VALTUUTETTU MAARET CASTRÉNIN ALOITE 75-VUOTIAIDEN ITSENÄISYYSPÄIVÄJUHLASTA

Valtuutettu Maaret Castrén

Kiitos, puheenjohtaja.



30.8.2023

Puhumme paljon niistä vanhuksista, jotka ovat sairaita ja tarvitsevat paljon palveluita, ja se on hyvä asia. Mutta kiinnitämme huomattavasti vähemmän huomiota niihin, onneksi isompaan ryhmään vanhuksia, jotka ovat aktiivinen osa kaupunkiamme hoitaen lapsiaan, lapsenlapsiaan, varmistaen kulttuuri- ja taideväelle yleisöä ja myös osallistuen veronmaksuun. Näille vanhuksille järjestettiin aivan todella hieno juhla, jossa muutama tuli kertomaan, kuinka tuntui aivan lottotoivolta olla mukana tällaisessa juhlatilaisuudessa. Kiitänkin tämän takia vanhusneuvoston jäseniä siitä myötämielisestä lausunnosta, jossa he olisivat toivoneet, ihan niin kuin minäkin, että kaupunki olisi voinut osallistua tällaisen juhlan järjestämiseen. Järjestöt eivät tähän omin rahkein ja resurssein pysty, valitettavasti.

Kiitos.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Pidän tätä erinomaisena aloitteena. Tämmöinen voi varmasti toteutua, jos löytyy semmoinen taho näitten vanhusten järjestöistä, jotka sen vetävät. Sitten me voimme hyväksyä tietenkin jonkin määrärahan, jolla ne järjestetään. Ihan mahdollinen.

HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO
HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE

Pöytäkirja tarkastettu ja hyväksytty:
Protokollet justerat och godkänt:

Lauri Menna
johtava asiantuntija
ledande sakkunnig