



Helsingin kaupunginvaltuusto

11 — 2024

Kokousaika: 19.6.2024 klo 16.00 – 21.29

Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



Helsingin kaupunginvaltuusto
keskustelupöytäkirja

Helsingfors stadsfullmäktige
diskussionsprotokoll

19.6.2024
2 / 155

Helsingfors stadsfullmäktige

11 — 2024

Mötestid: 16.9.2024 kl 16.00 – 21.29

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.

Postiosoite

PL 1
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
helsinki.kirjaamo@hel.fi

Käyntiosoite

Pohjoisesplanadi 11-13
Helsinki 17

Puhelin

+358 9 310 1641

Y-tunnus

0201256-6

<http://www.hel.fi/kaupunginvaltuusto>



Sisällysluettelo

126 §	7
<i>Esityslistan asia nro 7</i>	7
<i>Helsingin kaupungin vuoden 2023 tilinpäätöksen hyväksyminen</i>	7
Pormestari Juhana Vartiainen	7
Valtuutettu Nina Suomalainen	9
Valtuutettu Nina Miettinen	12
Valtuutettu Tuula Haatainen	15
Ledamoten Mia Haglund	17
Valtuutettu Laura Korpinen	21
Ledamoten Björn Månsson	23
Valtuutettu Kimmo Niemelä	26
Valtuutettu Terhi Peltokorpi	28
Valtuutettu Mika Ebeling	31
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	33
Valtuutettu Osmo Soininvaara	34
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)	35
Valtuutettu Osmo Soininvaara (vastauspuheenvuoro)	36
Valtuutettu Otso Kivekäs	36
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	38
Valtuutettu Seija Muurinen	39
Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)	41
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	41
Valtuutettu Arja Karhuvaara	42
Valtuutettu Juhani Strandén	43
Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	43
Valtuutettu Amanda Pasanen	44
Valtuutettu Otto Meri	45
Valtuutettu Sinikka Vepsä	47
Valtuutettu Mahad Ahmed	49
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	49
Valtuutettu Juhani Strandén (vastauspuheenvuoro)	51
Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	51
Valtuutettu Hilikka Ahde (vastauspuheenvuoro)	52
Valtuutettu Minna Lindgren	52
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	53
Valtuutettu Fardoos Helal	54
Valtuutettu Hilikka Ahde	55
Valtuutettu Minja Koskela	55
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	56
Valtuutettu Minna Lindgren (vastauspuheenvuoro)	57
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	58
Valtuutettu Minna Lindgren (vastauspuheenvuoro)	59
Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)	59
Valtuutettu Alviina Alametsä	59
Valtuutettu Marko Kettunen	60
Valtuutettu Minja Koskela (vastauspuheenvuoro)	62
Valtuutettu Marko Kettunen (vastauspuheenvuoro)	62



Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)	63
Valtuutettu Minja Koskela (vastauspuheenvuoro)	63
Valtuutettu Ville Jalovaara (vastauspuheenvuoro)	64
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	64
Valtuutettu Pentti Arajärvi	65
Valtuutettu Johanna Nuorteva	66
Valtuutettu Arja Karhuvaara	67
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)	68
Valtuutettu Minna Salminen	68
Nuorisoneuvoston edustaja Jing Le Xu	70
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	71
Pormestari Juhana Vartiainen	72
130 §	76
<i>Esityslistan asia nro 11</i>	76
<i>Määrärahojen siirtäminen kunta-Helsingin palkkakehitysohjelman toteuttamiseksi sekä henkilöstön työmatkaedun korottamiseksi vuoden 2024 talousarviossa</i>	76
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	76
Valtuutettu Amanda Pasanen	77
132 §	78
<i>Esityslistan asia nro 13</i>	78
<i>Hallintosäännön muuttaminen, työterveysliikelaitoksen lakkauttaminen</i>	78
Valtuutettu Sami Muttilainen	78
Pormestari Juhana Vartiainen	79
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	80
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)	80
Valtuutettu Sinikka Vepsä	81
Ledamoten Mia Haglund	82
Valtuutettu Laura Korpinen	83
Valtuutettu Otto Meri	83
Valtuutettu Tuomas Nevanlinna	84
Valtuutettu Marko Kettunen	85
Valtuutettu Sami Muttilainen	86
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	86
Valtuutettu Mari Holopainen	87
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	88
Valtuutettu Sinikka Vepsä	89
Valtuutettu Asko-Seljavaara	90
Valtuutettu Otto Meri	90
Valtuutettu Mika Ebeling	91
Valtuutettu Marko Kettunen	91
Valtuutettu Sinikka Vepsä	92
Valtuutettu Sami Muttilainen	93
Valtuutettu Pentti Arajärvi	93
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara	94
Valtuutettu Sami Muttilainen	94
Valtuutettu Pentti Arajärvi	95
133 §	96
<i>Esityslistan asia nro 14</i>	96
<i>Tonttien myyminen Projektin GH Oy:lle ja esisopimuksen hyväksyminen (Taka-Töölö, KTYA-tontti 14528/3 ja YU-tontti 14528/4)</i>	96



Pormestari Juhana Vartiainen	96
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	97
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)	99
Pormestari Juhana Vartiainen	100
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	101
Valtuutettu Sami Muttilainen	102
Valtuutettu Shawn Huff	103
Valtuutettu Pentti Arajärvi	104
Valtuutettu Marko Kettunen (vastauspuheenvuoro)	105
Ledamoten Mia Haglund	105
Valtuutettu Terhi Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)	106
Valtuutettu Eveliina Heinäluoma	107
Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro)	108
Pormestari Juhana Vartiainen	108
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	110
Valtuutettu Marko Kettunen (vastauspuheenvuoro)	110
Pormestari Juhana Vartiainen	111
Valtuutettu Erkki Tuomioja	112
Valtuutettu Pia Pakarinen	113
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)	113
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)	114
Valtuutettu Mika Raatikainen	114
Valtuutettu Ville Jalovaara	115
Valtuutettu Risto Rautava	116
134 §	117
<i>Esityslistan asia nro 15</i>	117
<i>Suvilahden tiilisen kaasukellon käytettävyyden parantamista koskeva alustava hankesuunnitelma</i>	117
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	117
Valtuutettu Sami Muttilainen	117
Valtuutettu Laura Kolbe	118
136 §	120
<i>Esityslistan asia nro 17</i>	120
<i>Kampin Kaartin lasaretin korttelin asemakaavan muutos (nro 12821), Lönnrotinkatu 37</i>	120
Valtuutettu Sami Muttilainen	120
Apulaispormestari Anni Sinnemäki	120
Valtuutettu Laura Korpinen	121
Ledamoten Silja Borgarsdóttir Sandelin	121
Valtuutettu Wille Rydman	122
Valtuutettu Mari Holopainen	122
Valtuutettu Otso Kivekäs	123
Valtuutettu Laura Kolbe	124
Ledamoten Björn Månsson	125
Valtuutettu Sami Muttilainen	126
Valtuutettu Marko Kettunen	126
Valtuutettu Mari Holopainen	127
Valtuutettu Marko Kettunen	128
Valtuutettu Laura Korpinen	128
138 §	129
<i>Esityslistan asia nro 19</i>	129
<i>Kansalliskielilautakunnan vuosikertomus vuodelta 2023</i>	129



19.6.2024

6 / 155

Ledamoten Björn Månsson	129
139 §	130
<i>Esityslistan asia nro 20</i>	130
<i>Kunnan jäsenen aloitteet ajalta 1.7.–31.12.2023</i>	130
Valtuutettu Mika Ebeling.....	130
Valtuutettu Laura Korpinen.....	131
Valtuutettu Sinikka Vepsä	131
140 §	132
<i>Esityslistan asia nro 21</i>	132
<i>Valtuutettu Ted Apterin aloite maahanmuuttajaneuvoston perustamiseksi Helsinkiin</i>	132
Valtuutettu Seida Sohrabi.....	132
Valtuutettu Ted Apter	133
Valtuutettu Tuula Haatainen (vastauspuheenvuoro).....	135
Ledamoten Eva Biaudet	135
Valtuutettu Sandra Hagman	136
Valtuutettu Otso Kivekäs	137
Apulaispormestari Daniel Sazonov	138
Valtuutettu Johanna Nuorteva.....	139
Valtuutettu Fardoos Helal.....	139
Valtuutettu Shawn Huff.....	140
Valtuutettu Laura Korpinen.....	140
Valtuutettu Seida Sohrabi.....	141
Valtuutettu Mika Ebeling.....	142
Ledamoten Björn Månsson	143
Valtuutettu Laura Kolbe	143
Valtuutettu Fatim Diarra	144
Valtuutettu Ajak Majok.....	145
Valtuutettu Ted Apter	146
Ledamoten Eva Biaudet.....	147
Valtuutettu Nina Suomalainen.....	148
Valtuutettu Ozan Yanar	149
Valtuutettu Johanna Nuorteva.....	150
Valtuutettu Seida Sohrabi.....	152
Valtuutettu Ajak Majok.....	152
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki	153
Valtuutettu Atte Harjanne	154



126 §

Esityslistan asia nro 7

Helsingin kaupungin vuoden 2023 tilinpäätöksen hyväksyminen

Pormestari Juhana Vartiainen

Toimintaympäristön muutokset värittivät sekä kaupungin sisäistä että ulkoista toimintaa viime vuonna. Venäjä jatkoi sotaa Ukrainaan, mikä tarkoitti Helsingin tuen jatkamista Ukrainaan ja Ukrainasta Helsinkiin tulleiden tukemista eri keinoin. Myös energian hintojen vaihtelut ja laaja-alainen kustannustason ja korkotasojen nousu vaikuttivat konkreettisesti kaupungin ja tytäryhtiöiden toimintaan. Korkotasojen normalisoituminen historiallisen alhaiselta tasolta kohteli kaupungin tytäryhtiöitä vaihtelevasti. Varautumisen ja eteenpäin katsovan taloudenpidon ja riskienhallinnan merkitys korostui ja varautumattomuuden varjopuolet kostautuivat.

Tilikaudesta laadittiin ensimmäistä kertaa uuden rakenteen mukainen tilinpäätös, joka sisältää tilinpäätöksen Kunta-Helsingistä, sosiaali-, terveys- ja pelastustoimialasta sekä koko Helsingin kaupungista. Sote-uudistus näkyy myös välillisesti, sillä se kaventaa kaupungin taloudellista liikkumavaraa.

Vuoden 2023 tilinpäätöksen mukaan kunta-Helsingin talous toteutui hieman talousarviota parempana. Tilikauden tulos oli 437 miljoonaa euroa, joka on 13 miljoonaa euroa talousarviota parempi. Verotuloja kertyi viime vuonna yhteensä 2 038 miljoonaa euroa. Kunnallisveroa tilitettiin 1 192 miljoonaa euroa eli 52 miljoonaa euroa talousarviossa arvioitua enemmän. Ero johtui niin sanottujen verohäntien lisäksi ansiotulojen arvioitua paremmasta kehityksestä. Sote-uudistuksen seurauksen kunnallisveron tuotto pieneni 61 prosenttia vuodesta 2022.

Arvoisa valtuusto.



Työvoiman saatavuuden edistämiseksi on tehty määrätietoisesti työtä toimialarajat ylittäen. Olemme satsanneet johtamiseen, työhyvinvointiin, ulkomailta rekrytointiin ja sisäisiin urapolkuihin. Olemme myös erityisesti tukeneet pienituloisten palkkakehitystä ja erityisesti varhaiskasvatuksessa.

Viime vuonna jatkoimme myös strategian mukaisesti ponnisteluja segregaaation torjumiseksi. Työn erityisinä painopisteinä on ollut rahoituksen suuntaaminen tarveperusteisesti, kaupunki uudistuksen edistäminen ja toimet nuorten hyvinvoinnin parantamiseksi. Talousarviomäärärahojen kohdentaminen tarveperusteisesti on tarkoittanut esimerkiksi perusopetuksen tarveperusteisen rahoituksen kasvattamista 1,7 miljoonalla eurolla viime vuonna.

Helsingin asukasmäärä kasvoi voimakkaasti vuonna 2023, ja viime vuoden lopussa Helsingissä oli asukkaita lähes 675 000. Yli 10 000 enemmän kuin vuonna 2022. Väestönkasvun takia on rakennettava uusia kouluja ja päiväkoteja sekä parannettava joukkoliikenne- ja katuinfraa. Helsingin on rahoitettava verotuloillaan ja muilla tuloillaan palvelujen kustannukset sekä myös investointinsa. Investoinnit pystyttiin rahoittamaan valtaosin tulorahoituksella. Toiminnan ja investointien rahavirta, joka on keskeinen kasvavan kaupungin talouden tasapainoa kuvaava tunnusluku, oli tasapainossa 23 miljoonassa eurossa.

Investoinneista, jotka olivat korkealla tasolla, huolimatta velka per helsinkiläinen asukas säilyi suunnilleen ennallaan ja jopa laski hieman. Tämä on tärkeää helsinkiläisten kannalta. Kiitän kaikkia budjettineuvotteluissa mukana olleita ryhmiä tästä vastuun kannosta ja hyvästä yhteishengestä.

Arvoisa valtuusto.



Vuoden 2023 taloudenpito on ollut vastuullista ja ennakoivaa. Se on jokaisen helsinkiläisen edun mukaista, jotta meidän kaupunkimme kasvu ja kehitys säilyy tästäkin näkökulmasta kestäväenä.

Kiitos.

Valtuutettu Nina Suomalainen

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Toimintaympäristömme muutokset ja yleinen epävarmuus vaikuttivat Helsingin toimintaan viime vuonna. Venäjän hyökkäyssota Ukrainassa jatkuu. Sodasta alkanut kuluttajahintojen, energian hinnan ja korkotason nousu vaikutti konkreettisesti Helsingin talouteen ja helsinkiläisten arkeen.

Taloutemme iso kuva on kuitenkin pysynyt varsin vakaana. Olemme onnistuneet vastuullisessa taloudenpidossa, mihin olemme kokoomuksessa tyytyväisiä. Käyttömenomme eivät karanneet sovitusta raamista, ja pystyimme lyhentämään lainakantaamme. Saimme aikaan merkittäviä tuottavuustoimia, eikä kuntaveroprosenttia nostettu. Ennätystasoiset investointimme rahoitimme lähes kokonaan kaupungin tuloilla ei velkavetoisesti. Tähän kiteytyykin vastuullisen taloudenpidon merkitys. Se mahdollistaa panostukset helsinkiläisille tärkeisiin palveluihin ja tulevaisuusinvestointeihin myös kriisitilanteissa.

Vastuullista taloudenpitoa on syytä jatkaa tulevaisuudessa, sillä toimintaympäristön epävarmuus on tuskin häviämässä. Heikkenevä huoltosuhde altistaa talouden kasvavalle menopaineelle, ja Helsingin rivakka väestönkasvu nostaa investointipaineita.

Arvoisat valtuutetut.



Kasvava väestö edellyttää riittävää asuntotuotantoa. Olemme kokoomuksessa ylpeitä, että kaupunki saavutti tavoitteensa aloittamalla yli 5 000 uuden asunnon rakentamisen. Myös päätös Hitas-järjestelmän lakkauttamisesta tuo järkeä ja tehokkuutta kaupungin asuntopoliittikkaan. Sujuva rakentaminen ja kaavoitus ovat edellytys raideinvestointien taloudelliselle kannattavuudelle. Raide-Jokeri, kruunusillat ja baanaverkoston laajentaminen ovat esimerkkejä panostuksistamme toimivaan kaupunkiin ja kestävään ympäristöön.

Ympäristön kantokykyä on otettu huomioon edistämällä rakentamisessa vähähiilisiä ratkaisuja ja parantamalla kaupungin omien rakennusten energiatehokkuutta. Hanasaaren kivihiilivoimala suljettiin ja lämmön tuotannossa siirryttiin vähäpäästöisempiin menetelmiin. Kaupunkilaisille tärkeää lähiluontoa onkin pidettävä arvossa silloin, kun rakennetaan. Myös pientalo- ja matala asuminen on yhä monelle hyvä syy asua Helsingissä. Jatketaan sen mahdollistamista.

Vaikka sotepe-toimialalla valtion rahoituksen taso oli todellista tarvetta matalampi ja pandemiasta jäljellä hoitovelkaa, varmistimme riittävät palvelut helsinkiläisille ja pidimme toimialan talouden tasapainossa. Pelastustoiminnan toimintavalmiutta parannettiin ja asunnottomuutta vähennettiin.

Julkisuudessakin olleiden tietojen valossa me kokoomuksessa näemme, että sotien Uudenmaan erilliskeskitys vaatii vielä hiomista ja helsinkiläisille ja uusimaalaisille asukkaille on turvattava laadukkaat erikoissairaanhoidon palvelut. Ennätykselliset panostukset kasvatukseen ja koulutukseen olivat osoitus kokoomuksen sitoutumisesta laadukkaaseen koulutukseen ja lastemme tasavertaisiin oppimismahdollisuuksiin.

Hyvä valtuutetut.

Henkilöstömme on tärkein voimavaramme, johon on panostettava. Siksi jatkoimme palkkakehitysohjelmaa keskittyen erityisesti matalapalkkaiseen



ammattiryhmiin. Työterveyspalveluiden kilpailuttaminen onnistui ja näkyy pian henkilöstölle laadukkaampina ja monipuolisempina palveluina. Työmatkaetua korotettiin ja kansainvälistä rekrytointia edistettiin. Näiden ja muiden toimien takana kokoomus seisoo ylpeänä.

Arvoisat valtuutetut.

Kaikkialla Helsingissä tulee olla mahdollista elää turvallista ja viihtyisää arkea. Kaupunki uudistuksilla onnistuimme parantamaan alueiden yleisilmettä ja saavutettavuutta ja kohottamaan palvelutasoa. Eriytymisen torjunnassa tarvitsemme kokonaisvaltaisia toimialat ylittäviä ratkaisuja. Tarveperustainen rahoitus ja palveluiden alueellinen kohdentaminen ovat olleet tärkeitä työkaluja.

Viime vuotta leimasi keskustelu ydinkeskustan hiipuneesta elinvoimasta eikä syyttä. Huolestuttavasti Helsinki on vetovoimassaan selvästi perässä muita pohjoismaisia pääkaupunkeja, mihin syitä on lukuisia. Olemme kokoomuksessa tyytyväisiä, että kaupunki on aloittanut ryhmäaloitteemme johdosta selvittämään elinvoimaa lisääviä toimia yhdessä keskustan asukkaiden ja yrittäjien kanssa. Tämän mittaluokan kysymykset ratkaistaan parhaalla tiedolla ja toimialat ylittävällä yhteistyöllä.

Kokoomuksessa näemme, että taloudellisen epävarmuudenkin aikana on tehtävä panostuksia liikuntaan ja kulttuuriin, joilla on merkittävää vaikutusta kuntalaisten hyvinvointiin. Varoja suunnattiin muun muassa leikkipuistojen, ulkoilualueiden ja ulkokuntosalien kehittämiseen, mistä onkin tullut kiitosta. Kun kohonnut energian hinta pääsi yllättämään tytäryhteisömme, varmistimme eri urheilutalojen, teattereiden ja museoiden toiminnan jatkuvuuden lisärahoituksella.

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.



Maailmalla vallitsevasta epävarmuudesta on valitettavasti tullut uusi normaali, mutta olemme selvinneet meihin kohdistuneista vaatimuksista hyvin. Vaikka kehitettävää riittää, ihmiset saavat palvelunsa ja elämä on pääasiassa hyvää. Talouttamme viisaasti vaalimalla ja hyvää yhteistyötä jatkamalla takaamme onnistumisemme myös jatkossa. Sen eteen teemme kokoomuksessa töitä.

Kokoomuksen ryhmä kannattaa tilinpäätöksen hyväksymistä.

Kiitos.

Valtuutettu Nina Miettinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut ja rakkaat helsinkiläiset.

Mitä meille kuuluu? Tähän kaupunkiin mahtuu noin 675 000 erilaista elämäntilannetta, joista jokaiselle haluamme olla parhaat mahdollisuudet tarjoava kaupunki. Suurimmalle osalle kaupungin asukkaista kuuluukin hyvää. Taloutemme on tasapainossa ja olemme pystyneet investoimaan kasvavan kaupungin tarpeisiin. Tilastoista näemme kuitenkin, että kaikille ei kuulu hyvää.

Hyvä valtuutetut.

Hyvää ei kuulu sille joukolle helsinkiläisiä, joihin jatkuvasti osuu jokin Suomen hallituksen kohdistamista leikkauksista. Heille aiheutuu kohtuutonta taloudellista ahdinkoa ja jatkuvaa huolta siitä, mitä seuraavaksi on luvassa. Hyvää ei kuulu myöskään sille helsinkiläiselle lapselle, joka joutuu suoran rasismien kohteeksi kävellessään kotikaupunkinsa kaduilla. Oulun tapahtumat osoittavat, että rasismi johtaa pahimmillaan julmaan väkivaltaan.

Me vihreät haluamme, että Helsingissä jokainen saa tarvitsemansa tuen ja riittävästi mahdollisuuksia, jotta voi loistaa. Olemmekin pystyneet yhdessä sopimaan toimenpiteistä, jotka kaventavat eroja hyvinvoinnissa ja



vauhdittamaan investointeja alueille, joilla niitä eniten tarvitaan. Se tulee tarpeeseen, sillä alueelliset erot sosioekonomisten tekijöiden mukaan tarkasteltuna ovat kasvaneet.

Moni oman sukupolveni edustaja tuntee tällä hetkellä ristiriitaa asuessaan yhdessä maailman hyvinvoivimmista kaupungeista mukavilla leveysasteilla. Samaan aikaan Gazassa on meneillään julma kansanmurha ja Ukrainan sota jatkuu kolmatta vuotta. Kaupunkilaisille toivoa tuo, kun näytämme, että meistä tämä ei ainakaan jää kiinni. Teemme jatkossakin sen, minkä kaupunki voi auttaakseen humanitaaristen kriisien uhreja ja lähetämme apua sinne, missä hätä on suurin.

Arvoisa puheenjohtaja.

Mitä kuuluu niittyjemme keltamataralle ja keväthanhikille? Taas hieman parempaa, kun viime vuonna suojelimme luontoa muun muassa Pitäjänmäen Patterimäellä, Oulunkylässä, Veräjämäessä, Hallainvuorella ja Varjakanpuistossa. Pelastimme myös Matokallion, Yliskylän uhanlaiset lehtoalueet ja Ramsinniemen metsää rakentamiselta. Lisäksi ekologinen kompensatio on uusi tapa korvata ottamaamme velkaa luonnolle. Pitämällä yli kolmanneksen Helsingin pinta-alasta viheralueena ja suojelemalla tiukasti vähintään 10 prosenttia olemme oikealla tiellä myös juuri hyväksytyä EU:n ennallistamisasetusta ajatellen.

Velan maksumme ilmastolle on melko hyvässä vauhdissa. Helsingin hiilipäästöt olivat viime vuonna 25 prosenttia pienemmät kuin vuonna 2022. Tätä on syytä juhlia, mutta samaan hengenvetoon täytyy muistuttaa, että olemme yhdessä sopineet Helsingin olevan hiilineutraali vuoteen 2030 mennessä. Siis seuraavan valtuustokauden lopuksi. Vihreällä valtuustoryhmällä on luottamusta siihen, että yhdessä määrätietoisesti töitä tekemällä me saavutamme tämän tavoitteen.



Katseet on suunnattava autoilun vähentämiseen sekä kävelyn, pyöräilyn ja joukkoliikenteen entistä suurempiin investointeihin, sillä liikenne tulee pian olemaan suurin päästölähteenne. Viime vuonna saimme hienosti laskettua joukkoliikenteen lippujen hintoja. Nyt Suomen hallitus korottaa arvonlisäveroä, mikä asettaa lippujen hintoihin kohtuuttomat korotuspaineet.

Arvoisa puheenjohtaja.

Vihreät ei hyväksy näitä korotuksia.

Bästa fullmäktigeledamöter.

Hur mår våra småbarnspedagoger, vars lön höjdes tack vare löneutvecklingsprogrammet. Lönernas tillräcklighet för många kvinnodominerade branscher inom den offentliga hotas fortfarande av stigande kostnader och stigande bostadspriser, då bostadsbyggandet har bromsat in. De Gröna vill se till att det finns förmånliga lägenheter i Helsingfors för människor i olika livssituationer. Vi förutsätter att Helsingfors fortsätter med löneutvecklingsprogrammet även kommande år.

Kaupungin HYTE-työssä on hienosti kurottu umpeen sitä kehön ja mielen hyvinvoinnin velkaa, joka korona-aikana uhkaavasti lähti kasvamaan. Sosiaali- ja terveyspalveluissakin on tehty paljon, mutta rahoitusvaje on yksinkertaisesti liian suuri. HUSin erikoissairaanhoido on ajautumassa valtion ja muiden Uudenmaan hyvinvointialueiden päätösten myötä vaarallisten säästöjen kohteeksi. Vihreä valtuustoryhmä toivoo, että viesti Helsingin erityispiirteiden huomioimisesta kuuluu tien toiselle puolelle valtioneuvostoon.

Helsingin väkiluku kasvaa nopeammin kuin puoleen vuosisataan, mutta nuorten määrä kasvaa vielä sitäkin nopeammin. Vaikka saimme lisättyä nuoriso-ohjaajien määrää, seuraavana vuonna tarvitaan vähintään yhtä monta uutta ohjaajaa. Samaan aikaan nuorisoalalla vallitsee työvoimapula, Suomen



hallitus pienentää järjestöavustuksia ja kunnat saavat vähemmän rahaa Harrastamisen Suomen mallin toteuttamiseen. Onko tosiaan luovuttu tavoitteesta taata jokaiselle lapselle ja nuorelle harrastus? Vihreät haluaa varmistaa, että Helsingissä harrastusryhmien määrää ei jouduta karsimaan. Kouluissa on varmistettava, että opettaja ja luokkatiloja on riittävästi, jotta ryhmäkoot eivät pääse paisumaan.

Entä mitä kuuluu sille helsinkiläiselle, joka ei ole ihan varma, ovatko hänen henkilötietonsa vuotaneet ja miten hänen tulisi reagoida? Tulee monella mittarilla kalliiksi, jos järjestelmämme eivät ole ajan tasalla.

Arvoisa puheenjohtaja.

Vihreä valtuustoryhmä puoltaa tilinpäätöksen hyväksymistä sekä toivoo toimivaa ja kaikkia kunnioittavaa yhteistyötä tämän kauden loppuun saakka.

Valtuutettu Tuula Haatainen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Käsitlemme tänään vuoden 2023 toimintakertomusta ja tilinpäätöstä. Viime vuonna pääsimme nousemaan paremmin koronakriisin varjoista, mutta Venäjän hyökkäyssota Ukrainassa on edelleen käynnissä ja aiheuttaa epävarmuutta Eurooppaan. Ilmastokriisi runtelee maailmaa, ja viime viikkoina olemme jälleen nähneet uutisia esimerkiksi Etelä-Euroopan hirmuhelteistä. Ilmaston lämpenemiseen on puututtava, ja vielä ei ole liian myöhäistä. Helsingissä on jatkettava ilmaston ja ympäristön eteen tehtävää työtä laajasti.

Hyvät valtuutetut.

Helsingissä on kallista asua, ja korkea inflaatio on nostanut asumisen hintaa muiden elinkustannusten ohella entisestään. Orpon hallituksen mittavat



sosiaaliturvaleikkaukset vaikuttavat paljon Helsingissä ja vaikeuttavat pienituloisten mahdollisuuksia asua täällä. Tämä puolestaan pahentaa työvoimapulaa, jota Helsingissä on jo entuudestaan.

Samalla näemme, kuinka rakentaminen on kriisissä. Rakentaminen väheni viime vuonna enemmän kuin finanssikriisin aikaan ja työttömyys kasvoi. Rakennusalan vaikeudet leviävät laajemmin talouteen, ja kasvu hidastuu. Pula kohtuuhintaista asunnoista näkyy kasvavassa Helsingissä. Tähän kehitykseen on puututtava yhteistoiminnassa valtion ja kaupungin kesken. Muuten näemme seurauksia vielä pitkään ja kaikille ei löydy kohtuuhintaista asuntoa.

Myönteistä kuitenkin on, että hieno ja laaja työ kaupunkiudistusalueilla etenee. Uudistuksen ollessa vasta alkuvaiheessa onkin tärkeää kiinnittää huomiota toimintakertomuksessa esiin nostettuihin seikkoihin yritystoiminnan toimintaedellytyksistä ja eri toimialojen välisen koordinaation varmistamisesta.

Hyvät valtuutetut.

Olemme sosiaalidemokraateissa pitäneet esillä vahvasti lasten ja nuorten palveluita sekä niiden toimivuutta Helsingissä. Me haluamme, että kaikilla lapsilla ja nuorilla on hyvä kasvaa Helsingissä. Lapsissa ja nuorissa on tulevaisuutemme. Siksi onkin keskeistä panostaa kasvatukseen, koulutukseen ja hyvinvointiin. Koulutuksen ei tule koskaan olla kiinni omasta taustasta tai vanhempien lompakon paksuudesta. Kaikilla tulee olla oikeus oppia ja kouluttautua. Helsingin pitää strategiansa mukaisesti olla maailman paras ja yhdenvertaisin paikka oppia.

Tutkimusten mukaan liian monet lapset ja nuoret tänä päivänä ovat yksinäisiä. He ovat ahdistuneita, ja heidän luottamuksensa tulevaisuuteen on heikentynyt. Paljon on meistä aikuista kiinni, meidän asenteistamme ja arvoistamme. Nehän välittyvät lapsille sekä nuorille. Me demarit haluamme, että Helsinki on



tulevaisuudessa vielä parempi paikka jokaiselle helsinkiläiselle. Kaupunki, joka huolehtii lapsistaan ja nuoristaan, on meille jokaisella hyvä paikka asua ja elää.

Helsingiläisten keskuudessa on edelleenkin oikeutetusti huolta sosiaali- ja terveyspalveluiden ja vanhusten huollon toimivuudesta ja saavutettavuudesta. Nämä ovat ihmisten kannalta keskeisiä palveluita, joihin helsinkiläisten pitää pystyä luottamaan. Hyvää hoitoa on saatava silloin, kun sille on tarve.

Laadukasta varhaiskasvatusta, koulutusta, terveydenhoitoa, sosiaalipalveluita, vanhusten hoitoa ei kuitenkaan ole ilman motivoitunutta, ilman sitoutunutta ja hyvinvoivaa henkilöstöä. Jokainen Helsingin työntekijä on meille kaikille arvokas, ja hänen tulee myös olla arvostettu. Siksi meidän sosiaalidemokraattien näkökulmasta tulee työntekijöihimme panostaa niin palkkauksen, henkilöstötietojen kuin kohtuuhintaisen asumisen kautta. Kasvava ja elinvoimainen Helsinki tarvitsee ihan jokaisen työntekijänsä.

Sosiaalidemokraattien valtuustoryhmä hyväksyy näillä huomioilla arviointikertomuksen ja tilinpäätöksen.

Ledamoten Mia Haglund

Arvoisa puheenjohtaja, bästa fullmäktige.

Helsingfors befolkning växte ifjol med nästan 11 000 människor. Också i år ser befolkningsökning ut att fortsätta i snabb takt. Det är fint att så många vill bo just här för Helsingfors det är en stad för alla. Men den snabba tillväxten ställer oss också in för många utmaningar.

Helsingin nopea väestönkasvu vaatii meiltä päättäjiltä rohkeita ratkaisuja. Meidän on varmistettava, että kaupunki remontoii ja rakentaa uusia päiväkoteja kouluja, liikuntapaikkoja ja luontopolkuja sekä panostaa hyviin julkisiin liikenneyhteyksiin. Vuonna 2023 otettiin käyttöön uusi pikaratikka



Itäkeskuksesta Espooseen asti, ja tänä vuonna ratikka alkaa kulkea myös Kalasatamasta Pasilaan. Näin luomme edellytyksiä myös tulevaisuuden kestäväälle Helsingille.

Suurta huolta herättää tällä hetkellä kuitenkin Petteri Orpon hallituksen massiiviset leikkaukset ja päätökset esimerkiksi asumisoikeusasuntojen tuen lakkauttamisesta. Häädöt ja asunnottomuus uhkaavat kasvaa, ja pienituloisten mahdollisuudet asua Helsingissä kapenevat. Kaupungin on otettava ohjat käsiinsä ja varmistettava, että kohtuuhintaisia asuntoja riittää niitä tarvitseville myös jatkossa. Vuoden 2023 arviointiraportin mukaan kaupungin asuntorakentamisen tavoitteet eivät ole toteutuneet, ja tähän on kiinnitettävä jatkossa enemmän huomiota.

Koska syksyn budjettikeskusteluissa toistuu aina sama kaava, jossa oikeisto haluaa pelotella lainamäärän kasvulla, niin nyt haluan tilinpäätös kädessä huomauttaa, että myös viime vuonna jopa 99 prosenttia investoinneista rahoitettiin tulorahoituksella. Kasvavassa kaupungissa, jossa myös verotulot kasvavat, on mahdollista ja järkevää investoida rohkeasti, jopa rohkeammin kuin tällä hetkellä teemme.

Hyvä valtuutetut.

Esplanadien autoilun analysointi on saanut jo surkuhupaisia piirteitä, mutta vähemmälle huomiolle on jäänyt se, miten paljon työtä on tällä valtuustokaudella tehty ympäri Helsinkiä, myös lähiöissä. Vasemmistoliitto panosti siihen, että segregaaion ehkäisy nousi keskeiseksi tavoitteeksi tämän valtuustokauden kaupunkistrategiassa, ja tämä suunta näkyy nyt. Sekä kaupunki uudistusalueilla että ympäri kaupunkia on tehty laajasti työtä sen eteen, että jokainen asuinalue on viihtyisä ja että palveluverkosto on kattava.



Me olemme puolustaneet ihmisiä ja luontoa johdonmukaisesti ja sinnikkäästi. Olemme tällä valtuustokaudella muun muassa tuplanneet liikuntapaikkainvestoinnit, lisänneet kulttuurin avustuksia erityisesti lähiöissä ja kasvattaneet luonnonsuojelualueiden määrää.

Väl fungerande dagis och skolor, kunnig och vänlig bemötande inom vården och goda möjligheter till kultur, idrott och naturupplevelser. Allt det här hänger på att staden har en personal som är kunnigt och engagerad.

Kaupungin työntekijät ovat kerta toisensa jälkeen osoittaneet sitoutumista myös vaikeissa tilanteissa. Liian pitkään jatkuneet säästöpaineeet ovat kuitenkin saaneet korttitalon huojumaan, ja erityisesti varhaiskasvatuksen puolella työvoimatilanne on jo pitkään ollut akuutti. Olemme Vasemmistoliitossa tyytyväisiä siihen, että viime vuonna kasvatimme jälleen henkilöstön palkkakehitysohjelmaa eikä koulutusleikkauksia ole tällä valtuustokaudella enää tehty.

Hyvät kollegat.

Kun kaupunkiin muuttaa 11 000 uutta ihmistä vuodessa, on meidän vastuullamme pitää huolta siitä, että jokainen saa tarvitsemansa palvelut. Olemme kaupunkistrategiassa sitoutuneet siihen, että toimialojen budjetit kasvavat sitä mukaa, kun helsinkiläisten määrä kasvaa ja kustannukset nousee. Laskukaavaan sisältyy myös tuottavuustavoite. Vuoden 2023 tilinpäätös kuitenkin osoittaa, että jo toisena vuonna peräkkäin tämä palveluiden perustason ylläpitämiseksi laadittu vastuuperiaate ei ole toteutunut. Kulut ovat kasvaneet enemmän kuin budjettia laatiessa arvioitiin.

Nopeasti kasvavat kustannukset johtavat palveluiden laadun heikentymiseen, mikäli me emme pysty reagoimaan uusiin tilanteisiin. Tähän meidän ei pidä Helsingissä tyytyä. Maan talouden tulee mukautua asukasmäärän ja



kustannusten nousuun myös kesken vuotta. Kaupunkilaisten peruspalveluista ei tule tinkiä.

Hyvä valtuusto.

Tinkimättömyys palveluiden laadusta ja saavutettavuudesta koskee myös sosiaali-, terveys- ja pelastustoimialaa. 2023 oli ensimmäinen vuosi, kun palvelut toteutettiin kokonaan valtion rahoituksella. Alkuvuodesta ennakoitiin, että rahat loppuisivat kesken. Alettiin valmistella muutosohjelmaa, jonka tavoitteena oli löytää kymmenien miljoonien säästöt. Ohjelma tuotiin päätöksentekoon elokuussa, kun ennuste näytti edelleen päätyvän 24 miljoonaa euroa miinukselle.

Vasemmistoliitto esitti tässä kohtaa malttia. Soten rahoitusmalli on uusi, ja siihen liittyy epävarmuuksia. Ison reilun 2,5 miljardin euron toimialan budjetissa tapahtuu vuoden aikana helposti isoja muutoksia. Halusimme odottaa näitä lukuja ennen muutosohjelman laatimista. Ymmärrän, että oikeisto ideologisista syistä haluaa leikata, mutta muilta olisin kyllä toivonut malttia. Muutosohjelma haluttiin kuitenkin viedä läpi jo syyskuussa. Reilu kuukausi myöhemmin alijäämää ennustettiin enää 3 miljoonaa, ja nyt soteperen tilinpäätös näyttääkin 29 miljoonaa euroa plussaa.

Tämä jos jokin osoittaa, että meillä ei ole tarvetta hätiköidä saksien kanssa, kuten valtionvarainministeri sosiaalisessa mediassa. Peruspalveluista leikkaaminen tulee lopulta kalliiksi sekä yksilön että yhteiskunnan näkökulmasta.

Arvoisa puheenjohtaja.

Nykyään kansalaisten torikeskusteluja käydään yhtä paljon internetin keskustelupalstoilla kuin Hakaniemen torilla. Kun vauva.fi-palsalta lukee keskustelua siitä, miksi Helsingissä halutaan asua, esille nousee käveltävyys,



toimiva julkinen liikenne, jonka ansiosta ei tarvitse autoa, kulttuuri- ja harrastusmahdollisuudet, luonnonläheisyys ja merellisyys. Moitteita saa asumisen hinta. Yksi keskustelupalsta tai gallup ei voi sanella politiikkaa, mutta minusta tässä on kuitenkin hyviä syötteitä meille siitä, mihin meidän Helsingissä tulee jatkossakin panostaa, jotta olemme houkutteleva ja toimiva kaupunki uusille ja vanhoille helsinkiläisille.

Arvoisa valtuusto.

Vasemmistoliiton valtuustoryhmä kannattaa tilinpäätöksen hyväksymistä.

Valtuutettu Laura Korpinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut ja hyvät virkamiehet.

Helsingin talous on vuonna 2023 ollut edelleen vahvalla pohjalla, ja taloudenpito toteutui talousarviota parempana. Vaikka tulos oli hyvä, ei pääkaupunkimme kehityksestä muutoin voi riemuita. Viime vuonna suljettiin Hanasaaren kivihiiivoimala, joka oli Euroopan tehokkaimpia lämmön ja sähkön yhteistuotantolaitoksia ja YK:nkin ympäristöpalkitsema. Samaan aikaan kun me suljemme tehokkaita energialaitoksiamme, suomalaiset ovat EU:n nettoveronmaksajina rahoittamassa fossiilienergiaan perustuvaa energiantuotantoa muualla.

Kun tehokkaat tuotantolaitokset ajetaan alas, korvaavaa sähköntuotantoa haetaan muun muassa tuulivoimaloista, jotka uhkaavat jo Natura-alueitakin. Tuulivoimala edellyttää metsän kaatamista, pilaa maisemat laajalta alueelta, vahingoittaa lintuja ja vaatii fossiilienergiaa pystyttämiseensä ja huoltamiseensa ja kaiken tämän jälkeenkin on energiantuotantomuotona epäluotettava. On sananmukaisesti tuulella käyvä.



Kaupungin talouden jatkuminen suotuisena edellyttäisi arvon antamista myös yrityksille. Yritystoiminta edellyttää toimivaa katuverkostoa ja pysäköintiä. Kaupunki kuitenkin heikentää katuverkkoa ja vie pysäköintimahdollisuudet kauas liikkeistä ja ajaa kaupunkilaiset asioimaan kehän marketteihin. Yritysvihamielinen asenne on jatkunut jo pitkään. Malmin lentokentän yrityskeskittymän häätäminen pois kaupungista oli osa tätä pitkää jatkumoa.

Vaikka tilikauden tulos on satoja miljoonia euroja positiivinen, on samaan aikaan investoitu voimakkaasti, mihin hyväkään tulos ei riittänyt. Kun maailman tilanne on epävarma, ei velkaantuminen ole vastuullista. Tilanne olisi toinen, jos investoinnit koskisivat hankkeita, joiden osalta olisi odotettavissa tulovirtaa. Nyt tuhotaan toimivaa ja investoidaan ideologiseen haihatteluun ilman tuotto-odotuksia. Muun muassa lukuisat raidehankkeet eivät tule maksamaan itseään takaisin. Ne kasaavat entisestään nousupainetta julkisen liikenteen lipun hinnoille ja liikuntamuotona raiteet ovat energiasyöppöjä.

Investointeja on tarvittu ylimitoitettujen väestönkasvutavoitteiden takia. Väestönkasvu itsessään ei tuo tulosta, jos lisäväestö ei ole töissä tai tule omillaan toimeen. Puhutaan paljon segregaaation torjumisesta, mutta sen pitäisi tarkoittaa sitä, että huonoja alueita kohennetaan. Ei sitä, että hyviä alueita heikennetään. Väestönkasvun tavoittelu tapahtuu nyt viheralueittemme kustannuksella, ja kaupunkiluontomme tuho on jatkunut kuten aikaisempinakin vuosina. Metsänpohjaa raivataan rakentamiselle ja kaupunkilehmuksia kaadetaan. Merellisiä maisemia ei arvosteta, vaan ne pilataan rumilla merentäytöillä, jotka peittävät kulkijan näkymät ulapan saarille. Silloin kun väestönkasvu on lähinnä vieraskielistä, rasittaa se sotepe-sektoria suhteellista osuuttaan enemmän ja heikentää talouden kantokykyä eikä paranna sitä.

Sotepe-sektorilla tuntuu usein siltä, että keskitytään liikaa seiniin ja suuruuden ekonomiaan. Kun tarkastelemme yksityisiä lääkäriketjuja, voivat ne toimia hyvinkin vanhoissa tiloissa, esimerkkinä Eiran sairaala ja Mehiläinen Töölössä.



Voisiko olla niin, että aina ei tarvitse ryhtyä rakentamaan uusia rakennuksia? Toiminnot voisivat olla pienemmissä yksiköissä, joissa henkilökuntakin saataisiin viihtymään paremmin.

Positiivista oli se, että sotepe-toimialan talous toteutui ennakoitua paremmin. Koska tulevat vuodet ovat sotepe-toimialalla erityisen haastavia, oli hyvä, että vuoden 2023 tulos jäi positiiviseksi. Sotepe-toimialan osalta kiitän hyvää yhteistyötä, joka on vallinnut lautakunnassamme erilaisista poliittisista näkökulmistamme huolimatta.

Puollamme vuoden 2023 tilinpäätöksen vahvistamista.

Ledamoten Björn Månsson

Ärade ordförande, bästa fullmäktige.

Bokslutet i synnerhet, och i princip också utvärderingsberättelsen, handlar ju om allt, så det är möjligt att debattera allt idag. Men tiden är förstås begränsad. Jag börjar med 2 nyckelsiffror. Stadskoncernen uppvisar ett överskott på inte mindre än 457 miljoner, och många helsingforsare förundrar sig säkert över varför vi inte har kunnat använda de här miljonerna, eller åtminstone en del av dem, till att förbättra hälsovård, skolor, äldreomsorg, kulturutbud och mycket annat. Svaret finns i bokslutet. Överskottet täckte ifjol bara under hälften av de investeringar vi gjorde för att täcka ett växande befolkningsbehov. Då man räknar in investeringarna, och det bör man göra, förvandlas överskottet till ett underskott på 553 miljoner. Resten av investeringarna måste vi finansiera med lån. Det här är bra att minnas. Ett mindre överskott i driftsbudgeten skulle betyda mera lån. En sund ekonomi är trots allt grunden för all välfärd också i Helsingfors.

Arvoisa puheenjohtaja.



Haluamme nostaa esiin aiheen, joka ei sisälly arviointikertomukseen, mutta se on vakava ja ajankohtainen jopa akuutti. Rasismiin ja vihapuheeseen liittyvät väkivallan teot, joita äärioikeistolaiset liikkeet hyväksyvät. Suojelupoliisi on tunnetusti varoittanut, mihin yhteiskunta on tältä osin menossa. Äärioikeiston väkivaltaa on torjuttava kaikilla demokraattisilla keinoilla. Kaikkien poliittisten päättäjien, myös kunnallisella tasolla, on otettava etäisyyttä tähän ilmiöön ja osoitettava, kuinka vaarallinen se on, ja näytettävä esimerkkiä terveestä käyttäytymisestä.

Koulut ja varhaiskasvatus ovat avainasemassa, ja lasten ja nuorten lisäksi on saatava heidän aikuiset vanhempansakin mukaan työhön negatiivisten ennakkoluulojen, vihapuheen ja rasismien torjumiseksi. Valitettavasti oikeusministeriö suunnittelee lopettavansa yhdenvertaisuuskasvatuksen varhaiskasvatuksessa. Helsingissä meidän tulee jatkaa sitä.

SFP:s partidag i veckoslutet gick in för att sänka rösträttsåldern i allmänna val till 16 år. Om en sådan reform en dag blir verklighet skulle det första steget säkert vara kommunalval. Också det ställer val på skolan, som ännu bättre än nu måste fostra till demokrati, delaktighet och samhällelig aktivitet. Helsingfors bör även här vara en föregångare och förebild. Stora utmaningar, såsom klimatförändring och omsorg om naturens mångfald, ja, ett hållbart samhälle överhuvudtaget, förutsätter engagemang också från de ungas sida. De har rätt att göra sin röst hörd.

Ordförande.

Några plock bland ämnena i utvärderingsberättelsen.

Att servicen för barnfamiljer måste koordineras och bli bättre är vi alla säkert ense om. Vinterunderhållet av gator, cykelvägar, trottoarer och gångvägar



måste förbättras, och SFP vill tillägga att det måste bli ett slut på snödumpning i havet, såsom också stadsstyrelsen i förrgår förutsatte. Vi har ett stort ansvar för vattnet i Östersjön.

Det är nog inte bara i ungdomsarbetet det råder personalbrist, utan på många områden. Vi måste intensifiera rekrytering också från utlandet. Vården av drogberoende unga och vuxna måste bli bättre, och gå hand i hand med mentalvården. Ibland leder mental ohälsa till drogmissbruk, ibland skapar droger mental ohälsa. Människan är odelad helhet.

Biblioteken, dessa kronjuveler i ett nordiskt välfärdssamhälle, bör öka sitt samarbete med skolorna och erbjuda samlingsplatser för unga och äldre. Bland våra miljömål måste kolneutraliteten prioriteras högt, i hamnens verksamhet, men också i trafikplaneringen. Då landets regering tyvärr planerar skära ner anslagen för civilsamhällets organisationer kan och bör staden lobba emot det, och vid behov vara beredd att lappa på.

Värdefullt är också att revisionsnämnden vill slå vakt om olika stadsdelars särprägel. Det bör beaktas i kompletteringsbyggandet. De smarta trafiklösningar nämnden efterlyser måste inbegripa allt från klimatsmarthet till smidighet och framkomlighet, även för bilar.

Arvoisa puheenjohtaja.

Kun tarkastusvaliokunta haluaa vahvistaa kaupungin kansallista edunvalvontaa, meillä on tuore esimerkki päinvastaisesta. Hallituksen ohjelma ei todellakaan ole Helsinki-ystävällinen. Leikkaukset asumistukeen ja toimeentulotukeen, kun muutenkin on kallista asua ja elää pääkaupungissa. Kiinteistöveronkorotus ja leikkaukset valtion tukiin vuokra-asunnoille pahentavat tilannetta entisestään. Leikkaukset, jotka kohdistuvat erityisesti



opiskelijoihin, kuten opintotuen indeksikorotuksen poistaminen.

Pääkaupungissa on ylivoimaisesti eniten opiskelijoita kaikista maan kunnista.

Hallitus vaikeuttaa myös sen työvoiman rekrytointia ulkomailta, jota Helsinki kipeästi tarvitsee. Joukkoliikenteen arvonlisäveronkorotus, joka pakottaa HSL:n nostamaan lippujen hintojen enemmän kuin kustannusnousu edellyttäisi.

Hallitus pakottaa todennäköisesti Helsingin ottamaan käyttöön perusterveydenhuollon maksut terveysasemilla ja siten estää meitä kompensoimasta helsinkiläisiä korkeiden elinkustannusten vuoksi.

Hallitusohjelma ei kokonaisuutena ole esimerkki menestyksellistä kaupungin edun valvonnasta, päinvastoin.

Ärade ordförande.

SFP:s stadsfullmäktige grupp förordar ett godkännande av bokslutet och utvärderings- och revisionsberättelserna för 2023.

Puollamme siis tilinpäätöksen hyväksymistä ja kertomusten hyväksymistä.

Kiitos.

Valtuutettu Kimmo Niemelä

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tänään käsiteltävä Helsingin kaupungin tilinpäätös vuodelta 2023 antaa kattavan kuvan kaupungin taloudellisesta tilanteesta sekä haasteista ja mahdollisuuksista, joita olemme kohdanneet ja joihin meidän on valmistauduttava tulevaisuudessa.

Vuoden 2023 talouskehitys oli monin tavoin haastava. Globaalit, taloudelliset epävarmuustekijät, kuten energian hintojen heilahtelut ja korkotason nousu,



ovat vaikuttaneet merkittävästi kaupungin ja sen tytäryhtiöiden toimintaan.

Taloudenpidossa korostui varautuminen ja riskien hallinta, joiden avulla pystyimme pitämään talouden vakaana. Helsingin talouden tasapainoa kuvastaa kunta-Helsingin tilikauden tulos, joka ylitti talousarvion ennusteen.

Tämä tulos kertoo onnistuneesta taloudenhallinnasta, mutta myös siitä, että on osattu navigoida taloudellisessa turbulenssissa.

Rakentamisen osalta vuosi oli haasteellinen. Korkojen ja rakennuskustannusten nousu yhdistettynä kiihtyvään inflaatioon vaikutti voimakkaasti rakennusalaan. Tämä heijastui erityisesti asuntorakentamisen hiipumisena. Vaikka uusia asuntoja valmistui edelleen yli 8 000, rakennuslupien määrä laski merkittävästi, mikä ennakoii hidastuvaa asuntotuotantoa tulevina vuosina. Tämä on huolestuttava kehityssuunta, sillä kaupungin väestönkasvu vaatii jatkuvaa ja ennakoivaa investointia asuntotuotantoon ja infrastruktuuriin.

Konkreettisenä toimenpiteenä ehdotamme, että kaupunki tehostaa kaavoitusprosessiaan ja investoi joustavampiin rakennuslupakäytäntöihin. Tämä voisi osaltaan helpottaa rakentamisen hidastumista ja vastata kasvavan väestön tarpeisiin. Lisäksi on tärkeää kehittää julkista ja yksityistä yhteistyötä uusien asumismuotojen ja kestäväen rakentamisen edistämiseksi.

Helsingin väestönkasvu oli ennätyslistä vuonna 2023. Kaupungin asukasmäärä kasvoi merkittävästi, mikä on suurin vuosittainen kasvu pitkään aikaan. Tämä kasvu oli lähes täysin muuttovoiton ansiota. Erityisesti ulkomailta tulleiden muuttajien osuus oli merkittävä. Väestönkasvu tuo mukanaan paitsi mahdollisuuksia myös haasteita palvelujen ja infrastruktuurin riittävyyden takaamiseksi. Sote-uudistus on ollut merkittävä ja kallis muutos, joka on tuonut mukanaan monia uusia tehtäviä ja veloitteita. Helsingin kaupunki on edelleen vahva sosiaali-, terveys- ja pelastustoimen palvelujen järjestäjä, mutta uudistus on myös kaventanut kaupungin taloudellista liikkumavaraa.



Valtion rahoitusmalli ei huomioi riittävästi Helsingin erityispiirteitä, kuten väestön monimuotoisuutta, asunnottomuutta ja korkeaa kustannustasoa, mikä asettaa meidät haastavaan asemaan. Valtion rahoitusmallin puutteet ovat vaikeuttaneet toiminnan ja talouden suunnittelua ja johtamista. Vaikka toimialan tulos oli odotettua parempi, tulevien vuosien rahoitusnäkymät ovat epävarmat. Muutosohjelmaa talouden tasapainottamiseksi on jatkettava määrätietoisesti.

Ehdotamme, että Helsinki ottaa käyttöön strategisen työvoimanhallintaohjelman, joka sisältää pitkän aikavälin suunnitelmia työvoiman saatavuuden turvaamiseksi. Ohjelmassa tulisi kiinnittää erityistä huomiota henkilöstön koulutukseen ja kehittämiseen sekä joustaviin työaikaratkaisuihin, jotka parantavat kaupungin houkuttelevuutta työnantajana.

Katsoessamme tulevaisuuteen meidän on varauduttava taloudellisiin ja strategisiin riskeihin. Sote-uudistus ja siihen liittyen valtion ohjauksen lisääntyminen tuovat mukanaan uusia haasteita, mutta myös mahdollisuuksia kehittää entistä parempia palveluja helsinkiläisille. On tärkeää, että kaupungin investointiohjelmat, kuten joukkoliikenteen ja toimitilojen kehittäminen, pysyvät tasapainossa taloudellisten realiteettien kanssa.

Kaupungin taloudellista tilannetta tulee seurata entistä tarkemmin ja tarvittaessa sopeutustoimenpiteet tulee voida tehdä nopeasti. Lisäksi on tärkeää lisätä yhteistyötä valtion kanssa, jotta voimme varmistaa riittävät resurssit palvelujen tuottamiseen ja kehittämiseen. Yhteistyöllä ja määrätietoisuudella voimme varmistaa, että Helsinki säilyy elinvoimaisena ja vetovoimaisena kaupunkina myös tulevaisuudessa.

Kiitos.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kanssavaltuutetut.

Postiosoite

PL 1
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
helsinki.kirjaamo@hel.fi

Käyntiosoite

Pohjoisesplanadi 11-13
Helsinki 17
<http://www.hel.fi/kaupunginvaltuusto>

Puhelin

+358 9 310 1641

Y-tunnus

0201256-6



Helsingin kaupungin taloudellinen tilanne on varsin vakaa ja vahva. Toimintakulut ovat kasvaneet maltillisesti, ja taloudenpito on ollut pääosin vastuullista. Tämä antaa meille hyvät lähtökohdat jatkaa investointeja kaupunkilaisten hyvinvointiin ja palveluiden kehittämiseen. Luvut näyttävät melko hyviltä, mutta muutoin valtuustoryhmämme on huolissaan, onko kaupungin johtaminen ja käytännön toiminta kaikin osin sellaista kuin pitäisi olla.

Helsingin Sanomat uutisoi, että Hekalla on 1 500–2 000 asuntoa tyhjänä samaan aikaan, kun 10 000 kotitaloutta odottaa asuntojonossa. Kaskon tietojärjestelmiin tehtiin hyökkäys, jossa hyökkääjä sai haltuunsa runsaasti helsinkiläisten henkilötietoja ja muutoin arkaluonteisia tietoja. Kaskon Asti-tietojärjestelmähankinta on epäonnistunut, ja erilaisia tietoteknisiä laitteita oli kadoksissa. Palkkajärjestelmä Sarastiaan liittyvät ongelmat ovat meille kaikille valitettavasti enemmänkin kuin tuttuja.

On kysyttävä, kenen hallinnassa ovat kaupunkimme erilaiset prosessit. Kuka vastaa siitä, että veronmaksajien rahoihin ei näytetä kaikin osin suhtautuvan yhtä vastuullisesti kuin omiin rahoihin. Kuka perkaisi pois mahdollisen hukkakäytön? Joudumme myös kysymään, huomataanko näitä ongelmia omassa organisaatiossamme ajoissa ja reagoidaanko mahdollisiin hiljaisiin signaaleihin. Onko kaupungissamme vallalla kulttuuri, jossa ongelmista voi puhua matalalla kynnyksellä, vai pitääkö niiden esiin nostamista vältellä? Ei voi olla niin, että medioiden tehtäväksi jää ongelmien esiin nostaminen.

Kun saamme nämä asiat kuntoon, resursseja jää enemmän perustyöhön, jossa voimavarat ovat tällä hetkellä osin liian tiukalla. Varhaiskasvatukseen, perusopetukseen, toisen asteen koulutukseen, sosiaali- ja terveystalouteen, kirjastoihin, kulttuuripalveluihin, nuorisopalveluihin, kaupunkiympäristön toimialan laajaan palveluvalikoimaan, kaupungin kehittämiseen, kunnossapitoon, kaikkeen muuhun, mitä me helsinkiläiset jokapäiväisessä



arjessa tarvitsemme. Olisiko tässä riittävästi tavoitetta tulevalle valtuustolle vai aloitammeko jo nyt?

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluamme kiinnittää huomiota nuorten hyvinvointiin ja koulutuksen laatuun. Nuorten hyvinvoinnissa on isoja eroja. Jokaisella lapsella ja nuorella tulee olla mahdollisuus laadukkaaseen koulutukseen ja turvalliseen kasvuympäristöön riippumatta perheen taustasta tai asuinalueesta. Kaupungin taloudellinen vakaus antaa mahdollisuuden panostaa kulttuuriin ja vapaa-ajan palveluihin, jotka ovat olennainen osa kaupunkilaisten elämänlaatua. Näillä palveluilla tuetaan myös nuorten hyvinvointia. Harrastamisen Suomen mallin rahoitus tulee turvata ja taata jokaiselle lapselle maksuton harrastus koulupäivän yhteydessä. Kulttuuri- ja liikuntapalvelujen saatavuus ja saavutettavuus on turvattava koko kaupungin alueella. Niitä tulee kehittää yhä enemmän yhteistyössä paikallisten toimijoiden kanssa, jotta ne vastaavat entistä paremmin asukkaiden tarpeita ja toiveita.

Helsingin on oltava edelläkävijä ilmastotoimissa ja kestävässä kaupunkisuunnittelussa. Investoinnit joukkoliikenteeseen, energiatehokkuuteen ja uusiutuvaan energiaan ovat askelia oikeaan suuntaan. Haluamme kuitenkin korostaa, että kestävä kehityksen periaatteet tulee huomioida entistä painokkaammin kaikessa päätöksenteossa ja kaupungin hankinnoissa.

Arviointikertomus nostaa esiin Helsingin kaupungin edunvalvonnan. Helsingin tulee olla aktiivinen ja vaikuttava toimija niin kansallisella kuin kansainväliselläkin tasolla. Edunvalvonnassa tulee keskittyä nykyistä vahvemmin myös kaupunkilaisten hyvinvoinnin ja elinolojen parantamiseen. Tässä tärkeimpänä nostaa esille sote-palveluiden riittävän rahoituksen, joka on valitettavasti tällä hetkellä uhattuna. On tärkeää, että Helsinki tekee jatkossa vielä tiiviimmin yhteistyötä muiden suurten kaupunkien kanssa.



Korostamme Helsingin kaupunginosien omaleimaisuuden ja turvallisuuden vahvistamista. Jokaisen helsinkiläisen tulee voida tuntea olonsa turvalliseksi kotikulmilla. Turvallisuutta voidaan parantaa muun muassa huolehtimalla lähiympäristöistä ja tukemalla yhteisöllisyyttä edistäviä hankkeita. Rasismia ja väkivaltaa ei voi hyväksyä missään muodossa, ja meidän on tehtävä kaikki mahdollinen niiden kitkemiseksi. Kaupunginosien omaleimaisuutta tulee vaalia ja kehittää yhteistyössä asukkaiden kanssa, jotta Helsingistä voi tulla entistäkin monimuotoisempi ja elinvoimaisempi kaupunki.

Keskustan ryhmä kannattaa päätöksenteon avoimuuden ja kaupunkilaisten osallisuuden vahvistamista kaikilla tasoilla. Asukkaiden osallistumista tulee lisätä. Haluamme kiittää kaupungin koko henkilöstöä tekemästänne työstä. Työntekijöiden hyvinvoinnista ja työoloista on pidettävä huolta.

Keskustan valtuustoryhmä kannattaa tilinpäätökseen hyväksymistä ja vastuuvapauden myöntämistä tilivelvollisille.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kaupunginvaltuutetut.

Erityisesti ikäihmisten kannalta katujen talvikunnossapito on huomattavan tärkeää, jotta monien mahdollisuus liikkua ulkona ei tarpeettomasti esty. Tällä kertaa tarkastuslautakunta on nähdäkseni tämän asian suhteen osunut niin sanotusti viisasten kiveen. Kun talvikunnossapidon edellytyksiin kiinnitetään huomiota tarkastuslautakunnan ohjeen mukaisesti jo maankäytön suunnittelussa, on oletettavissa, että talvikunnossapito saadaan toteutettua merkittävästi kustannustehokkaammin ja myös paremmin.

Pidämme tärkeänä palkkakehitysohjelman jatkamista, jotta kukin saisi kohtuullista palkkaa. On hyvä, että tästä asiasta on muodostunut laaja poliittinen yhteisymmärrys.



Tarkastuslautakunnan mukaan huumeiden käyttö on yleistynyt ja huumeriippuvuudesta kärsivien hoitopalveluita tarvitaan enemmän sekä tämän yleistymisen että lainsäädännön tiukempien vaatimusten takia. Huumeiden käytön yleistyminen on erittäin huolestuttavaa. Huumeiden käyttöön suhtautumisessa on kaksi sudenkuoppaa. Toinen on se, että unohdetaan huumeidenkäyttäjien ihmisarvo ja heidät jätetään oman onnensa nojaan. Toinen on se, että apu järjestetään leväperäisesti siten, että itse asiassa autetaan huumeriippuvainen jäämään pysyväan koukkuun ja samalla madalletaan monien muiden tietä huumeriippuvuuteen.

Huumeriippuvuus on kysymys, jossa tarvitaan perikristillistä vihaa pahaa, mutta rakasta ihmistä -asennetta. Tällöin harvemmasta tulee huumeriippuvainen ja niitäkin, joista tulee, autetaan määrätietoisesti kohti huumeetonta elämää. On laskettu, että huumeriippuvaisen hoitoon käytetty euro säästää viisi euroa, ja on siis selvästi kannattava. Huumausaineista vapautuminen ei ole helppoa. Huumeiden käyttö muuttaa aivojen rakennetta, siksi vapautuminen vaatii ammattimaisen hoidon, joka vie aikaa vähintään puolitoista vuotta. Tarvittava apu on annettava.

Tarkastuslautakunta toteaa koulutuksen monikielisyyden haasteita. Kasvatuksen ja koulutuksen lautakunnan suomenkielisessä jaostossa olemme huomanneet, miten laajaan kaksikieliseen suomi-englanti -opetukseen pääsee oppilaita huomattavan vähän verrattuna hakijoihin. Tämän johdosta olisi jatkossa perusteltua lisätä voimakkaasti näitä laajaa kaksikielistä opetusta tarjoavia paikkoja.

HUSin rahoituksessa on suuria ongelmia ja vaikeuksia. 20 prosenttia HUSin voimavaroista menee päihdeongelmaisten hoitoon. Hallituksen tekemä päätös alkoholin myynnin edistämisestä vaikeuttaa tilannetta merkittävästi. Tämä aiheuttaa Helsingillekin merkittävästi lisäkuluja.



Kiitoksen ansaitsee se, että menokasvu toteutui kaupunkistrategian vastuuperiaatteen mukaisesti. Valtion talous on ahtaalla. Siitä tulee seuraamaan paineita kunnille, myös Helsingille, siksi on tärkeää, että oma taloutemme on ja pysyy kunnossa.

Kannatamme tilinpäätöksen vahvistamista ja vastuuvapauden myöntämistä.

Kiitos.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.

Otan tässä omassa puheenvuorossani esille vain yhden näkökulman. Se liittyy meille demareissa tärkeään asiaan eli näiden kaupunkiuudistusalueiden kehittämiseen. Kuten tiedetään, alueiden eriytyminen ja segregaaation lisääntyminen Helsingissä on meille suuri haaste. Se vaatii meiltä tosi monella eri saralla onnistumista, jotta me pystytään tätä eriytymiskehitystä torjumaan ja mahdollistamaan se, että kaikki kaupunginosat ovat hyviä paikkoja asua, käydä koulua ja turvallisia ympäristöjä. Niin kuin tässä arviointikertomuksessa todetaan, tämä kaupunkiuudistustyö on hyvässä mallissa. Se on hyvä, että me ollaan päätetty aikaisempina vuosina SDP:n tavoitteiden mukaisesti lisätä näitä panostuksia ja varsinkin investointirahoitusta näille eri alueille, oli sitten kyse Mellunmäestä tai Meri-Rastilasta.

Mutta se suuri huoli on kyllä tässä määrärahatasossa. Nythän arviointikertomus toteaa, että tämä investointitaso ei edelleenkään vastaa esimerkiksi Myllypurossa ollutta määrärahatasoa. Ja niin kuin tiedetään, omassa kotikaupunginosassani Myllypurossa on tehty iso muutos, joka on tuonut paljon positiivista alueelle. Mutta se on vaatinut sitä, että siellä on samaan aikaan täydennysrakentamista, Metropolia ammattikorkeakoulu, ensimmäinen



ammattikorkeakoulu ja korkeakoulu Itä-Helsingissä, ja sitten on tehty ostariremonttia ja tätä muuta liikuntapaikkojen lisäystä.

Nyt tämä sama tarvittaisiin kyllä näillä muilla alueillakin. Joten siinä riittää meille päättäjille työtä tuleviin budjettineuvotteluihin myöskin, koska emmehän halua, että mikään alue eriytyy tästä kaupungin muusta kehityksestä liikaa. Siitä meillä on aivan liikaa esimerkkejä muualta Euroopan pääkaupungeista.

Valtuutettu Osmo Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Jatkan vähän siitä, mihin Eveliina Heinäluoma päätti. Puhun segregaatista ja asumistilanteesta. Segregaatio on kaikkia suuria kaupunkeja uhkaava vakava vaara, joka voi pilata sen kaupungin aivan perusteellisesti. Meillä itse asiassa on Helsingissä menossa voimakas muuttoliike, jossa hyvin koulutetut ihmiset muuttavat alueilta, joissa koulutustaso on matala, alueilla, joissa koulutustaso on korkea. Tai joku voisi sanoa, että alueilla, joita he pitävät parempina, alueilta, joita he pitävät huonompina. Tätä virtaa kannattaa seurata, koska se on aika vaarallinen.

Me käytämme segregaaation torjuntaan kyllä kohtalaisen paljon rahaa, mutta valtaosa siitä rahasta menee sen torjumiseen, että ei tule uusia pelkästään hyväosaisten asuinalueita. Sellaisia kuin on Westend tai Eira tai Kaivopuisto. Mutta emme juuri lainkaan pysty vaikuttamaan siihen, että ei muodostu köyhyystaskuja, joissa taas kaikki asiat menevät huonosti, koska meillä ei ole keinoja pakottaa ketään hyväosaista muuttamaan alueelle, jonne he ei halua muuttaa. Sen takia tähän asiaan voi vaikuttaa ainoastaan sillä tavalla, että ei tehdä huonoja alueita.

Jos rakennamme huonon asuinalueen, joka erilaisilta ominaisuuksiltaan on vähemmän haluttava, se loppujen lopuksi päättyy huono-osaisten



asuinalueeksi, koska ihmisillä on taloudellisten voimavarojensa puitteissa oikeus valita asuntonsa. Sen takia ei pidä rakentaa huonoja ollenkaan, ja jos on rakennettu, niitä pitää korjata ja parantaa. Sen takia tämä kaupunkiuusitusohjelma on merkittävä, ja siihen pitäisi käyttää aivan olennaisesti enemmän rahaa.

Oletteko huomanneet, että asumistilanne Helsingissä on parantunut merkittävästi? Me kärsimme aikaisemmin todella voimakkaasti vuokrien ja asuntien intojen noususta, ja nyt molemmat, siis markkinavuokrat ja markkinahinnat, ovat tulleet selvästi alaspäin. Tästä näkee lehdissä lähinnä vain negatiivisia uutisia, kuinka asuntosijoittajien tilanne ei ole niin hyvä kuin he olisivat toivoneet. Mutta onhan se kaupunkilaisten kannalta aivan erinomainen asia, että asumisesta on tullut kohtuuhintaisempaa.

Se näkyy myös tässä kaupungin niin sanotussa asuntojonossa, jota ei saa kutsua jonoksi, kun se ei ole jono, mutta siis aikaisemmin kaupungin vuokra-asuntoa haki 24 000 ihmistä ja nyt 10 000 ihmistä. Se on merkittävä vähennys, ja ilmeisesti näistä 10 000:takaan kaikki eivät ole aivan akuutin hädän alaisina, koska 60 prosenttia tarjotuista asunnoista hylätään. Tämä on hyvä merkki. Ihmisillä on varaa hylätä ne. Mutta se on huono merkki siinä mielessä, että näyttää olevan joitakin kaupungin vuokra-asuntoja, joiden maine on semmoinen, että niihin ei haluta mennä. Tämä on seikka, jolle pitäisi myös tehdä jotakin.

Joka tapauksessa asumistilanne on nyt aivan dramaattisesti parempi kuin se oli aikaisemmin osittain kiitos sen, että asuntotuotantoa on aikanaan lisätty merkittävästi. Siellä tiellä kannattaa jatkaa.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



Valtuutettu Soininvaara piti tässä ansiokkaan puheenvuoron, ja yhdyn pitkälti näihin johtopäätöksiin. Pelkään kuitenkin, että tämä ilo tästä asumisen tilanteesta on lopulta aika lyhytaikainen. Me ehkä tänä vuonna voimme iloita tästä. mutta heti seuraavassa käänteessä ensi vuoden puolella tämä asumisen tilanne tulee dramaattisesti muuttumaan. Nyt kun ei rakennu ollenkaan uusia asuntoja, ja kaupungin väestönkasvu oli viime vuonnakin 11 000 asukasta, kyllä tästä tulee iso epäsuhta pääkaupunkiin.

Se tietenkin tulee tarkoittamaan sitä, että asumisen hinta tulee lähtemään tosi rajuun nousuun heti tulevina vuosina. Se taas tulee pahentamaan meillä tätä työvoimapulaa. Tässä valitettavasti maan hallitus vain vaikeuttaa meidän tilannetta. Kannan kyllä tästä kokonaisuudesta todella suurta huolta.

Valtuutettu Osmo Soininvaara (vastauspuheenvuoro)

Edustaja Heinäluoman kanssa aivan samaa mieltä siitä, että tämä hyvä asuntotilanne ei välttämättä kestä pitkään. Jos tuo puhekello ei olisi ollut niin tyly, olisin jatkanut puheenvuoroa ja sanonut, että meidän on käytettävä voimakkaita toimia sen eteen, että asuntotuotanto Helsingissä ei romahda. Ja se voimakas toimi on se, että tarjoamme tontteja aika edullisesti sillä ehdolla, että ne rakennetaan määräajassa.

Valtuutettu Otso Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Edellisten painavien puheenvuorojen perään puhun asiasta, joka on ehkä hieman pienempi, mutta toisaalta monelle ihmiselle erittäin suuri asia. Puhun siitä, miten meidän kävelyväyliemme talvikunnossapito toimii, josta arviointikertomuksessa saatiin, sanoisinko, jonkin verran sapiskaa. Olen seurannut Helsingin jalankulkuväylien, jalkakäytävien talvikunnossapitoa ja pyrkinyt siihen vaikuttamaan toistakymmentä vuotta alkaen yleisten töiden



lautakunnasta. Voin sanoa, että tilanne on melko karu. Ongelmia on tässä joka tasolla.

Meillä toimintatavat ovat talvikunnossapidossa usein huonoja. Lunta jätetään kasoihin tukkimaan jalkakäytäviä ja suojateitä. Jalkakäytäviä ei välttämättä aurata tai heitetään ajoradalta lumet sinne niin, että vasta aurattu menee tukkoon. Toisaalta ohjeet ovat monilta osin epäselviä ja tulkinnanvaraisia, eikä niitä välttämättä valvota ja siltä osin kun valvotaan, ei välttämättä dokumentoida, mikä toimii ja mikä ei, tai sanktioida virheitä. On tavallaan tällainen näin tämä on totuttu tekemään -kulttuuri, ja kysyttäessä saattaa tulla selitys, että aina löytyy jostain syy. Tämän voi lukea tarkastuskertomuksesta ja sen liitemateriaaleista ainakin monelta osin.

Se, mitä tässä tarvitaan, on, että sen sijaan, että selitetään mistä johtuu, että oli taas kerran vaikea talvi tai että koskaan ei ole kaupungista tarpeeksi tilaa, lähdetään kehittämään toimintaa. Ei niin, että jätetään kaikki... No ei kaikki, mutta jätetään ihmisiä, vanhuksia tilanteeseen, jossa he eivät pääse ulos, koska he eivät voivat liikkua, tai pyörätuolilla kulkevia. Vaan lähdetään parantamaan tilannetta.

Kaupunkiympäristön toimialan vastaus, jonka lautakunta hyväksyi ja lähetti eteenpäin, sisältää sinänsä hyviä ajatuksia, miten parannetaan yhteistyötä, miten jatketaan kävelyn kehittämisohjelman ja pyöräliikenteen kehittämisohjelman toimeenpanoja, toteutetaan niiden toimia ja miten urakkasopimuksia kehitetään. Rakennetaan niihin kannusteita, jotta urakoitsijat oikeasti auraisivat jalkakäytävät kunnolla ja kevyen liikenteen väylät.

Mutta tapahtuuko tämä? Vai ovatko ne kuitenkin vain sanoja? Tämän takia lautakunnassa hyväksyimme myös yksimielisesti, että syksyllä meille täytyy tulla erillinen selvitys siitä, mitä konkreettisesti tehdään ja minkä konkreettisesti odotetaan siksi muuttuvan ensi talvena aiempiin talviin verrattuna. Koska



tärkeämpää kuin se, että täsmälleen mitä tehdään, on asenne. Meillä on aivan liikaa katsottu sitä, että se nyt vain on normaalia, koska meillä on talvi, että vanhukset eivät välttämättä pääse ulos asunnostaan. Ei se ole normaalia. Ei sen tarvitse mennä niin. Se ei ole ainoa vaihtoehto, että asia vain lakaistaan maton alle.

Esimerkiksi Oulussa tämä on kysymys, johon satsataan. Talvikunnossapitoa oikeasti kehitetään. Mekin voimme tehdä niin. Tarvitsemme vain sen asenteen, että toimintaa kehitetään. Ei, että selitellään, miksi ei ole tehty. Tätä voi toivoa monessa muussakin asiassa, mutta tämä on yksi, joka monen helsinkiläisen arkea auttaisi paljon.

Kiitos.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä arviointikertomus on taas erittäin hyvä ja monipuolinen. Siinä on lähes sata sivua. Onnittelen siksi lautakuntaa sekä virkamiehiä, jotka ovat tämän kertomuksen laatineet. Itse olen erityisen iloinen siitä, että on otettu tällä kertaa huomioon kulttuuriavustukset. Niistä on viisi sivua kirjoitettu. Ei ole ikinä näin paljon näistä asioista puhuttu. Kun itse edustan sitä jaostoa, joka nämä rahat jakaa, otan erittäin mielelläni huomioon kaiken sen, mitä arviointikertomuksessa sanotaan.

Esimerkiksi se, mitä he sanovat, että avustuksia jaetaan sekä kaupungin kansliasta että tämän jaoston eli lautakunnan toimesta. Meidän täytyy ottaa nyt käsittelyyn tämä asia ja katsoa, että ei tämä ole tavallaan päällekkäistä. Arviointilautakunta sanoo, että meillä on liian vähän rahaa siellä. Se on minusta kyllä vähän nyt liioiteltua, koska tänä vuonna me olemme laittaneet yli 8 prosentin lisäyksen kulttuuriavustuksiin. Niin paljon rahaa ei ole mikään muu



kaupunki laittanut, ja päinvastoin esimerkiksi valtioon on pienentänyt näitä VOS-rahoja. Eli kyllä Helsinki on asiansa hoitanut erinomaisesti. Kiitos lautakunnalle.

Tämä segregaatio on ihan yhtä hyvin kokoomuksen asia kuin se on vihreiden ja vasemmistopuolueiden asia. Kyllä me segregaatian huomioimme myös näissä avustusten jaossa.

(Puheenjohtajan välihuomautus.)

Kiitos puheenvuorosta.

Valtuutettu Seija Muurinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Kannatan tilinpäätöksen hyväksymistä.

Tämä kunta-Helsingin talouden toteutuminen ennakoitua parempana on todella hyvä uutinen tässä tilanteessa, jossa vietiin läpi tällainen merkittävä rakennemuutos, eli tämä sote-palvelujen eli sote-Helsingin erottaminen kunta-Helsingin taloudesta valtion rahoituksen piiriin. En nyt muuten ota tähän valtakunnalliseen malliin sen enempää kantaa.

Sitten muutama nosto tästä arviointikertomuksesta. Itse asiassa jatkan valtuutettu Kivekkään linjalla tällaisella vähän pienemmällä asialla. Yksi näistä arviointikertomuksen suosituksista on, että kävely- ja pyöräilyväylien kunnossapitoon kiinnitetään huomiota jo maankäytön suunnittelussa. Se on varmasti hyvä asia. Hyvällä kunnossapidolla onkin merkitystä kaikkien asukkaiden liikkumisturvallisuudelle ja liukastumisvammojen estämiselle, mutta etenkin liikuntaesteisille kaupunkilaisille.



Esimerkiksi runsaiden lumisateiden jälkeen osa rollaattoreilla tai pyörätuoleilla liikkuvista joutuu jäämään kotiinsa, mikäli kunnossapito ei ole asianmukaista eikä heillä ole avustajaa saatavilla. Tämä heikentää näiden liikuntaesteisten hyvinvointia ja yhdenvertaisuutta suhteessa muihin asukkaisiin. Eli sikäli muun muassa vammaisten ja vanhusten asuintalojen ympäristön kunnossapito on hyvä huomioida erityisesti. Osa näistä ihmisistä käy töissä ja muuta sellaista. Heillä on tarpeita lähteä kodista ulos.

Viime talvena sain myös kuulla valituksia nimenomaan jalkakäytävien heikosta huollosta enemmän kuin aikaisempina vuosina. Itsekin kuljin keskustassa katuja, joissa pyörätiet oli aurattu, mutta jalankulkuväylät auraamatta vielä päivälläkin. Pyöräteillä näki kuitenkin vain muutaman talvipyöräilijän, mutta jalankulkuväylillä riitti kävelijöitä. Eli ilmeisesti nämä talvipyöräilijät olivat saaneet äänensä paremmin kuuluviin, vaikka heitä nyt on aika pieni osa Helsingin väestöstä. Toivotaan, että paranevat vielä jatkossa nämä kävelyväylät.

Sitten tämän arviointikertomuksen mukaan Helsingin sataman hiilineutraalisuustavoitteessa on edetty, mutta näissä merialusliikenteen päästöissä, jotka muodostavat valtaosan näistä päästöistä, näyttäisi vielä olevan tekemistä. Niinpä päästöjä arvioidaan alennettavan 25 prosenttia vuoteen 2030 mennessä. Sinänsä hyvä asia, mutta tämä toteutuksen aikataulu tuntuu aika pitkältä. Ilmeisesti tätä ei ole mahdollista nopeuttaa.

Muun muassa Katajanokalle torialueen lähelle tilapäisesti rantautuneiden risteily- ynnä muiden alusten savupiipuista tupruava musta savu koko rantautumisen ajan näyttää tosi ikävältä varsinkin näin lähellä kaupungin keskustaa. Jatkossa varsinkin koko päivän tai koko yön siellä Eteläsataman alueen tai Katajanokan laitureissa viipyvät alukset on hyvä saada siihen maasähköön sekä päästöjen että matalaäänisen melun vuoksi. Se on aika



hankala se melu. Se kuuluu yöllä hyvin selvästi sen lahden ympärillä asuviin asuntoihin. Se on niin matalaäänistä, että se häiritsee ihmisiä.

Lopuksi kiitokset tarkastuslautakunnalle ja virkamiehille työstä Helsingin toimintojen ja palvelujen kehittämiseksi.

Kiitos.

Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Muuriselle hyvään puheenvuoroon muutama täydennys. Voimassa olevissa ohjeissa sanotaan, että jos on kyse talvihoidon pyöräliikenteen priorisoidusta väylästä, joka aurataan nopeammin, mikäli siinä on myös jalankulkuväylä erikseen, myös se tulee hoitaa samalla. Näin ei välttämättä aina toimita, koska talvihoidossa ei välttämättä aina noudateta ohjeita. Silloin kun pelkästään pyörätie on aurattu ja jalkakäytävää ei, saa kävellä pyörätien puolella. Se on aivan täysin sallittua ja suhteellisen ongelmaton. Suosittelem toimimaan näin.

Erittäin hyvä huomio myös alusliikenteestä laivojen päästöistä. Laivojen päästöjen saaminen laskuun on hidasta, koska ne ovat suuria investointeja ja eivät meidän vallassamme, vaan niitä varustamot tekevät. Mutta pienenä hyvänä uutisena voin kertoa, että ensimmäinen metanolikäyttöinen päästötön laiva saapuu Helsinkiin ensi kuussa. Eli voi olla, että tämä lähtee muuttumaan ehkä nopeastikin.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.



Pyöräteiden kehittyminen Helsingissä on edelleenkin ihan alkuvaiheessa. Meillä ei ole niitä leveitä baanoja, jotka kulkevat esteettömästi ja samantasoisesti kaupunginosasta toiseen, vaan meillä on kauhean paljon kapeita pieniä pyöräteitä, jotka ovat ihan hengenvaarallisia sekä jalankulkijoille että pyöräilijöille. Kyllä seison niiden baanojen takana, ja niitä tarvitaan äkkiä lisää. Länsibaanaa nyt odotetaan.

Valtuutettu Arja Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos omalta osaltanikin työryhmälle tämän arviointikertomuksen laatimisesta. Tämä on aivan upeeta luettavaa jälleen kerran. Minkä takia meillä itse asiassa kaupunki organisaationa on? Sen tehtävähän on mahdollistaa hyvä osallistava elämä. Itse asiassa sen tulisi myös olla estämättä yritystoimintaa. Sen tulisi näkyä globaalisti aktiivisena kansainvälisissä verkostoissa nimenomaan oppiakseen ja luodakseen asukkaille lisähyötyä.

Tätä tarkastuskertomusta lukiessani kiinnitin huomiota siihen, että tässä aika lailla keskityttiin elämänkaaren alkupäähän, mikä sikäli on ihan ok, mutta mihin on kadonnut tarve nostaa esiin esimerkiksi kotona asuvien vanhusten kotihoitotarpeet ja laitospaikkatarpeet ja niiden riittävyys ja laatu. Mä en näe sanan sanaa tästä oikein tässä kertomuksessa.

Siihen liittyy tämä sosiaali- ja terveys- ja pelastustoimialan häiriötilanteisiin varautuminenkin, koska tällä hetkellä yksin asuvia ikäihmisiä olkoonkin niitä valtakunnallisesti ehkä vähemmän kuin muualla Suomessa, joka tapauksessa heidän ja kotihoitovanhusten avun saaminen ja se aikataulu on aika vaihtelevaa. Nyt kun asunto-osakeyhtiöt väestötilojaan esimerkiksi ajantasaistavat tai evakuointijärjestelmiä laativat, miten tämä senioritilanne on huomioitu erityisesti?



Jatkan myöhemmin vielä toisessa puheenvuorossa.

Kiitos.

Valtuutettu Juhani Strandén

Kiitos, puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Olisin arviointikertomuksessa koulupuolen asioista tuonut hivenen esille. Täällä ikävä kyllä ei taida olla kasvatuksen ja koulutuksen toimialan apulaispormestaria paikalla, mutta jos häneltä saisi vastausta vaikka myöhemmin näihin asioihin.

Tässä on erinäköisiä kokemuksia ja haasteita, mitä näistä Länsi-Helsingin kouluista löytyy. Muutamissa alueen kouluissa on vakavia ongelmia. Kouluihin on tuotu muun muassa teräaseita. Ikävä kyllä, siellä on korostunut näiden S2-oppilaiden ryhmä. Ovat uhkailleet muita oppilaita, ja siellä on painostusta tapahtunut myös. Tässä on oppilaita erotettu, mutta tässähän on tämä erottaminen vain väliaikainen ratkaisu. Työssä tulisi huomioida, että kouluissa tulisi olla nollatoleranssi väkivaltaan ja kunnioittaa oppilainen oikeutta turvalliseen oppimisympäristöön.

Koulujen rehtorit eivät ole saaneet mitään tietoa Etelä-Karjalan mallista, joka valtuustossa hyväksyttiin jo pari vuotta aiemmin. Tämäkin malli olisi syytä tuoda esille, kun sitä ei ole kerran aiemmin tehty. Tähän mä haluaisinkin saada tältä kyseisen toimialan apulaispormestarilta vastauksen.

Kiitos.

Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.



Tämä Etelä-Karjalan malli on todella hyvä ja käytännössä toimivaksi osoitettu. Ylipäättänsä ottaen tässä kiinnitetään paljon huomiota näihin päihteisiin ja järjestysongelmiin kouluissa ja mielenterveysongelmiin, mutta missään ei näy esimerkiksi suosituksia siitä, miten nämä tällaiset tarpeet ehkäistäisiin, että niitä ei kerta kaikkiaan edes tulisi. Nimenomaan tässä neuvolat ja niiden riittävät resurssit ja niiden matalan kynnyksen saavutettavuus sekä lasta lähellä olevat harrastuspaikat, että ne olisi edes joka puolella kaupunkia mahdollisia tasa-arvoisesti. Nyt näin ei ole.

Kolmas on kouluissakin tämä nuuskan ja tupakan ja huumeiden... tai tämmöinen aatemaailma ylipäättänsä ottaen. Sen sallivuus pitäisi olla kyllä eri tasolla kuin se on tällä hetkellä.

Valtuutettu Amanda Pasanen

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja. Hyvät kanssavaltuutetut.

Tässä arviointikertomuksessa on nostettu esille, että kaupungin tytäryhteisöille asetettujen tavoitteiden toteutumisen arviointi on ollut vaikeaa ja haastavaa, koska näiden tavoitteiden mittarit ovat olleet tulkinnanvaraisia. Itse pidän erityisen tärkeänä sitä, että kaupunki toimii aktiivisena omistajana tytäryhteisöilleen ja asettaa selkeitä ja mitattavia tavoitteita ja mittareita näiden tavoitteiden saavuttamiselle. Erityisen tärkeänä pidän tätä Helsingin energiayhtiö Helenin kannalta, sillä Helsingin ilmastotavoitteiden toteutuminenhan on vahvasti riippuvaista siitä, miten me saadaan meidän energiantuotantoa uudistettua ja muutettua kestävämmälle pohjalle.

Siksi olen todella iloinen siitä, että tähän tarkastuslautakunnan nostamaan huomioon on tartuttu ja tytäryhteisöjen tavoitteenasetantaa on kehitetty vuoden 2023 aikana. Lisäksi tällä viikolla Helsingin kaupunginhallitus on myös päättänyt päivittää Helsingin energiayhtiö Helenin omistajastrategiaa lisäämällä



tavoitetilaan ja kehittämislinjauksiin päästövähennysten tavoitearvot kokonaispäästöille ja kaukolämmön päästöille erikseen vuosille 2027 ja 2030.

Näiden tavoitteiden asettaminen on todella tärkeää siksi, että ne viitoittaa sitä tietä, jolla Helen saavuttaa hiilinollatavoitteen vuonna 2040 ja sen jälkeen kehittyä hiilinegatiiviseksi vuoden 2040 jälkeen. Tällä on aivan ratkaisevan suuri merkitys siihen, että Helsinki myös saavuttaa hiilinollatavoitteen vuonna 2040 ja muuttuu hiilinegatiiviseksi kaupungiksi pian sen jälkeen.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

En nyt yhdy niihin valtaisiin kehuihin ja kiitoksiin, joita hallitus on täällä saanut, kun nyt ei sitä hallituksen luottamusta käsitellä, mutta yhdyn niihin kiitoksiin ja kehuihin.

Sen sijaan viime vuoden tilinpäätöksestä olin varautunut tuomaan esille ne samat kriittiset huomiot kuin aikaisemmin, mutta varmistettuani vielä yhden niistä asioista rahoitusjohtaja Saxholmilta on vähemmän kritisoitavaa kuin aikaisemmin. Tokihan tiedetään, että maailma nopeasti muuttuu ja vuodessa ehtii tapahtua hirveästi kaikenlaista, mutta viime vuosihan oli taloudellisesti tilinpäätöksen näkökulmasta varsin hyvä olosuhteisiin nähden.

Haasteita toki on, ja nyt nostan ehkä keskeisimpiä omasta näkökulmasta, epäonnistumisia tai niitä, missä viime vuonna ei parhaalla mahdollisella tavalla onnistuttu. Ensimmäinen liittyy Helsingin kaupungin asuntoihin ja Hekan tilanteeseen, joka on lohduton edelleenkin. Viimeksi tänään uutisoitu tyhjästä asunnoista ja niiden huomattavasta määrästä. Viime vuonna jouduttiin valitettavasti poikkeamaan siitä omakustannusperiaatteesta, joka on ollut se valitseva periaate, ja helsinkiläiset veronmaksajat joutuivat hätiin paikkaamaan Hekassa tehtyjä virheitä pääomittamalla sitä 17 miljoonalla eurolla.



Se oli valitettava ja huono päätös. Se on tehty, mutta se osaltaan kertoi niistä Hekan ongelmista, jota oli viime vuonna muitakin. Neljästä asetetusta strategisesta tavoitteesta ainoastaan yksi toteutui. Eikä suunta vieläkään näytä paremmalta, mutta toivotaan, että tässä nyt AM-ohjelman osalta ja muutenkin Hekan osalta saadaan iso ryhtiliike aikaiseksi. Meille ei ole enää varaa johtaa sitä ja ylläpitää ja hallinnoida samalla tavalla kuin aikaisemmin ollaan toimittu.

Toinen epäkohta tai harmituksen aihe liittyy rakentamispalveluliikelaitokseen Staraan, jossa on käynnistetty mittava, kunnianhimoinen ja oikeasuuntainen kehittämis- ja tuottavuusohjelma, mutta valitettavasti senkään osalta ei ole päästy kaikkiin niihin tavoitteisiin, joita sille oli asetettu. Staran osalta on jo aiemmin havaittu, että se pärjää huonommin kuin kilpailijansa ja siellä on merkittäviä tehostamistoimenpiteitä ja niihin on ryhdytty, mutta ryhtiliikettä senkin osalta kuitenkin tarvitaan, minkä osoittaa viime vuoden tilinpäätös.

Sitten ehkä muutamia muita seikkoja rakentamisen osalta. Ehkä asuntojen osalta viime vuosi oli vielä kohtuullisen hyvä, mutta ne haasteet on jo käsillä ja tässä kohdallamme. Mennyt ei ole tae tulevaisuudesta, ja meidän täytyy kyetä huolehtimaan siitä, että viime vuoden... Varmasti ei päästä viime vuoden lukuihin miltään osin, mutta edes lähelle sitä. Millä keinoilla, ne meidän on täällä ratkaistava.

Yhtenä seikkana, mikä nyt on myös ollut esillä, pysäköinninvalvonnan osalta ei päästy siihen tavoitteeseen. Varmasti syyt osaltaan ilmenee Valorin raportista, mutta tämänkin osalta nyt onneksi on viime vuoden tilinpäätöksen jälkeen käsittäkseni ja pormestarin käynnistämän selvityksen ja raportin jälkeen pystytty ryhtymään. Toki ajattelen, että raha, jota pysäköinninvalvonnasta saadaan, tuntuu jotenkin vähän pahalta, mutta näinhän se on, että sääntöjä pitää noudattaa ja siellä huolehtia, että asianmukaisesti pysäköidään.



Sitten toinen ehkä vielä viimeisimpänä, mihin kiinnitin huomiota, mistä aika paljon sain itse palautetta, meidän rakennuslupien käsittelyaikataulu. Niidenkään osalta tavoitteeseen ei päästy, joten toivoisin, että rakennuslupien käsittely saataisiin nopeutettua ja sitä kautta hankkeita nopeammin liikkeelle etenkin tässä suhdannetilanteessa.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Helsingin kaupungin tilinpäätös toteutui talousarviota parempana monista riskeistä huolimatta. Samoin sosiaali-, terveys- ja pelastustoimialan toimintamenot onnistuttiin pitämään kurissa niukasta valtion rahoituksesta huolimatta.

Sosiaali-, terveys- ja pelastuslautakunnan jäsenenä nostaisin esiin muutamia huolenaiheita, jotka nousevat esille nykyisen hallituksen suunnittelemissa säästötoimissa sotepe-toimialaa kohtaan. Hallituksessa on parhaillaan lausuttavana ympärivuorokautisen palveluasumisen henkilöstömitoitus. Tällä hetkellä mitoitus on 0,65. Hallitus suunnittelee sen laskemista 0,55:een. Hoitajat tekevät kolmivuorotyötä. 0,65:nkin mitoitus on niukka. Ympärivuorokautisen palveluasumisen asukkaat ovat yhä enemmän hoivaa vaativia, ja hoitotyö yhä raskaampaa niin fyysisesti kuin psyykkisesti. Ammattitaitoisista hoitajista on nytkin pulaa. Henkilöstömitoituksen lasku vain lisäisi tätä ja vauhdittaisi hoitajien hakeutumista muihin ammatteihin.

Helsingin ei pidä lähteä laskemaan henkilöstömitoitustaan, jotta palvelua tarvitsevien ikäihmisten hyvä hoito ei vaarannu ja hoitajien saatavuus ei heikkene nykyisestään. Olen saanut paljon yhteydenottoja kaupungin omista ympärivuorokautisista palvelukeskuksista, joissa hoitajat ovat tuoneet esiin



nykyisen mitoituksen ja työn raskauden. Tämä on todellakin todellista. Itse teen silloin tällöin keikkoja näissä paikoissa, että tiedän tämän tilanteen.

Kotihoito tarvitsee jatkossa myös lisäresursseja, koska ympärivuorokautisen palveluasumisen paikoista on pulaa ja kotihoidon asukkaat ovat yhä huonokuntoisempia, koska he eivät pääse ympärivuorokautiseen asumiseen. Yhteisöllinen asuminen ei vähennä ympärivuorokautisten paikkojen tarvetta. Näitä tarvitaan lisää.

Toinen huolenaiheeni kohdistuu hoitotakuun pidentämissuunnitelmiin. Viime vuoden syyskuussa tuli voimaan kiireettömän hoidon 14 päivän hoitotakuu, joka on toteutunut Helsingin terveysasemilla vaihtelevasti. Kuitenkaan maaliskuussa 2024 T3 eli kiireettömän hoidon mukainen lääkärin tai hoitajan viive ei ollut millään Helsingin terveysasemalla kolmea kuukautta.

Helsingin terveysasemilla tilanne ei ole lähelläkään kaavailtua 90 päivän rajaa, vaan huomattavasti parempi. Helsingin sosiaali-, terveys- ja pelastustoimiala on kyennyt lyhentämään hoitoon pääsyä, ja tällä on merkittävä vaikutus helsinkiläisten hyvinvointiin. Hoitoonpääsy tavoitteesta ei pidä Helsingissä luopua, vaan toiminnan tehostamista tarvitaan ja sitä kannattaa jatkaa sekä omalääkäri- ja omahoitajamalli ottaa käyttöön. Ammatinharjoittaminen terveysasemilla ei ole järkevä vaihtoehto, koska tähän vain lisäisi eripuraa terveysasemilla. Ammatinharjoittajalääkärit eivät maksa vuokraa tiloista. He saavat parempaa palkkaa ja pystyvät määrittämään oman työaikansa. Tämä ei ole todellakaan mikään ratkaisu.

Nopea hoitoon pääsy on taloudellista, inhimillistä ja tärkeää helsinkiläisille. Kannatan tilinpäätöksen hyväksymistä ja vastuuvapauden myöntämistä.

Kiitos.



Valtuutettu Mahad Ahmed

Hyvää puheenjohtaja.

Olen tyytyväinen tämänhetkisiin nuorisopalveluihin, jotka tarjoavat nuorille mielekkäitä toimintoja ja edistävät nuorten hyvinvointia sekä koulunuorisotyöhön vakinaistamista. Jalkautuva nuorisotyö, joka tapahtuu nuorten vapaa-ajalla, kohtaa nuoret heidän arjessaan ja on erittäin arvokasta. Kuitenkin nuorisopalveluihin on ollut pitkään henkilöstövajetta. Onkin hyvä, että oppisopimusta käytetään entistä enemmän tämän ongelman ratkaisemiseksi henkilöstövajauksen purkamiseksi. On monia nuoria, jotka ovat innostuneet tekemään nuorisotyötä, ja heille tulisi antaa mahdollisuuksia.

Kiitos.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Täällä on tullut muutamia kommentteja nuorisosta, liikunnasta, kirjastoista, kulttuurista. Niihin huomioita. Kasvatuksesta ja koulutuksesta vastaava apulaispormestari Johanna Laisaari on vuosilomalla tällä hetkellä, mutta valtuutettu Strandénin kysymykseen kaksi huomiota. Ensinnäkin kasvatuksen ja koulutuksen toimiala on yhdessä poliisin kanssa sopinut uusista viranomaisyhteistyön muodoista, joissa tiedonkulku, viranomaisten paikalle kutsuminen ja mahdollista rikoksista ilmoittaminen, siitä on nyt ensi syksyn alusta uudet selkeät pelisäännöt. Samoin on toimialojen yhteistyötä lisätty entisestään, eli tähän on tartuttu. Tietysti näinä päivinä näiden päivän uutisten aikaan nähdään, mikä tarve tällaiselle yhteistyölle on, sen lisäksi, mitä on jo tehty ankkuritoiminnan ja muun toiminnan kautta.



Nuorisotyössä ylipäättänsä, jos katsoo viime vuotta, täällä jo mainittu koulunuorisotyö on ollut myös tukemassa tätä. Mehän yhdessä päätimme tämän vuoden budjetissa niiden hyvien kokemusten pohjalta vakinaistaa koulunuorisotyön, jota nimenomaan kokeiltiin viime vuonna nuorisotyön muotona.

Tässä tarkastuskertomuksessa on käsitelty kirjastoja. Kirjastojen osalta voidaan todeta se, että ilahduttavalla tavalla helsinkiläiset ovat palanneet kirjojen ääreen pandemian jälkeen. Jopa noin neljäsosalla viime vuonna kasvoi edellisvuoteen nähden kirjastoissa käyntien määrä. Tähän on erityisesti vaikuttanut se, että Itä-Helsingissä kirjastot on vetänyt ja me parannettiin Myllypuron kirjastoa. Se on ollut erityisen onnistunut ratkaisu. Noin 5 miljoonaa nidettä viime vuonna helsinkiläiset lainasivat vuoden aikana. Se on valtava määrä.

Liikunnasta valtuutettu Karhuvaara nosti esille sen, että pitää olla nuorilla liikuntapaikkoja siellä, missä he liikkuu, lähellä ihmisiä. Vuonna 2023 me tehtiin erittäin paljon liikuntapuolen investointeja. Nimenomaan meidän painotus on ollut näissä lähiliikuntapaikoissa. Me ollaan yhdessä onnistuttu tuplaamaan liikuntapaikkainvestoinnit, ja ne näkyy siinä, että on sekä peruskorjattu että rakennettu uusia lähiliikuntapaikkoja, esimerkiksi Herttoniemi, Kannelmäki, Laajasalo, Vesala. Hyvin monella alueella tehty niitä. Samoin kymmenen jalkapallonurmea uusittiin. Ainoastaan yhdessä kumirouhetta, eli me kannetaan tätä vastuuta ympäristöstä.

Kuten jaoston puheenjohtaja valtuutettu Asko-Seljjavaara sanoi, kulttuuriavustuksia viime vuonna jaettiin ennätysmäärää. Tämän vuoden budjetissahan me pidettiin kiinni siitä. Se on ollut historiallisen suuri korotus, mitä kulttuuriavustuksiin on tehty. Valitettavasti samaan aikaan todella, kuten täällä mainittiin, valtio menee toiseen suuntaan, leikkaa avustuksia. Se luo meille paineita. Se, millä me ollaan pyritty ja haluttu kasvattaa, parantaa,



vahvistaa meidän kulttuuritarjontaa, toisesta päästä valtio budjetissaan näyttää leikkaavan.

Samaan aikaan ei vain nämä avustukset, vaan meidän alueellisia kulttuurikeskuksia on kehitetty. Yksi viime vuoden aloitetuista töistä on strategiatyö näiden eteen, miten saadaan entistä enemmän ihmisiä toimintaan näihin meidän alueellisiin kulttuurikeskuksiin. Otetaan nyt esimerkkinä Malmitalo. Täällä on paljon puhuttu kaupunkiuudistusalueista. Ala-Malmin puistossa on nyt tänä vuonna toista kertaa viime vuonna aloitettu festivaalien sarja, jossa kävi lähes 10 000 ihmistä viime vuonna erilaisissa tapahtumissa.

Nämä tällaisia lyhyitä huomioita näihin puheenvuoroihin, joita tässä on käytetty ja minkä tyyppisiä asioita tehty. Suuri kiitos tietysti tästä kuuluu toimialan työntekijöille, jotka tekee suurella sydämellä ja antaumuksella ja intohimolla työtä näiden asioiden puolesta.

Valtuutettu Juhani Strandén (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Kiitoksia apulaispormestari Arhinmäelle vastauksesta kysymykseen. Eli ilmeisesti kuitenkin tässä tiedottamisessa ja asioiden eteenpäin viemisessä olisi varmasti tehostettavan varaa vielä, koska alueen koulujen rehtoreilla ei ole mitään tietoa ja informaatiota tullut toimialalta koskien nimenomaan tätä Etelä-Karjalan mallia.

Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos apulaispormestarille tästä liikuntapaikkojen lisäys -nostosta. Siihen liittyen näiden ulkoliikuntasalien wc-tiloihin pitäisi ehkä jatkossa kiinnittää huomiota tai siihen, että ne perustettaisiin paikkaan, missä wc-tiloja on lähistöllä. Ja penkit sinne kulkuväylille näihin ulkokuntosaleihin kulkemiseen,



koska monelle vanhemmalle ihmiselle olisi äärimmäisen tärkeää päästä näihin paikkoihin, mutta usein juuri se vessa ja sen matkan varrelta puuttuvat lepopaikat ovat esteenä varsinkin talviaikaan ja huonoimmilla keleillä.

Kiitos.

Valtuutettu Hilka Ahde (vastauspuheenvuoro)

Kiitoksia puheenjohtaja.

Mä ensin haluaisin kiittää Sirpa Asko-Seljavaaraa tästä hienosta puheenvuorosta, joka koski näitä kulttuurimäärärahoja, mutta samalla mun täytyy todeta, että tässä tarkastuskertomuksessa sanotaan, että avustuksia myönnettäessä tarkastellaan avustettavien toimintojen sijoittumista eri kaupunginosiin ja pyritään saattamaan erilaisia tapahtumia ja toimintoja lähemmäksi eri alueiden kaupunkilaisia.

On hyvä, että näitä uusia tapahtumia tulee ja että hakijoita yritetään kohdella mahdollisimman tasapuolisesti, mutta ei siinäkään minusta ole mitään järkeä, jos on ollut joku tapahtuma, niin kuin esimerkiksi Mätäjoki-festivaali, joka on 30 vuotta ollut, 30 vuotta Kaarelassa ollaan se järjestetty ja sitten yhtenä vuonna, kun esittelijä vaihtuu, avustusmäärä tiputetaan puoleen eli 7 500:sta 3 500:aan eli alle puoleen. Ei kai tämä ihan oikeasti ole tarkoitus. Näissä pitää olla jatkossa tarkempi.

Valtuutettu Minna Lindgren

Kiitos, puheenjohtaja.

Jatkan oikeastaan siitä, mitä täällä on jo puhuttu, koska en ihan ymmärrä tätä puhetta historiallisen suurista kulttuuriavustuksista. Nimittäin tarkastuslautakunnan mukaan Helsingin kulttuuriavustusten summa on ollut



jatkuvasti laskussa vuodesta 2019, kun rahanarvon muutokset otetaan huomioon.

Tämän valtuuston alussa tosiaan lisäsimme kaupungin kulttuuribudjettiin määrärahan koronasta toipumisen vauhdittamiseksi. Mitä tällä rahalla saatiin aikaan, on jäänyt selvittämättä. On jopa mahdollista, että lisämäärärahan vaikutus on ollut absurdisti negatiivinen. Ote arviointikertomuksesta: ”Vuosina 2022 ja 2023 osa projektiavustuksista myönnettiin koronapalautumisen lisämäärärahasta, jolloin kulttuuriavustusten määrärahasta myönnettyjen projektiavustusten kappalemäärä väheni.” Eli toimittiin niin kuin aina ennen, mutta otettiin rahaa toisesta säkistä ja vähennettiin toisesta.

Helsinki ei voi pienentää kulttuuriavustuksiaan. Olemme valtion jälkeen maan suurin kulttuurin mahdollistaja, ja kuten kaikkien pitäisi tietää, kulttuuri on keskeinen tekijä kaupungin viihtyvyydessä ja houkuttelevuudessa. Helsingissä kulttuurin kirjo on maan laajin. On tärkeää varmistaa, että myös uudet taiteenlajit pääsevät kaupunginavustusten piiriin. Taiteissa uusi ei saa syrjäyttää vanhaa, sillä tavoitteena on monipuolinen tarjonta. Tämän mahdollistaminen edellyttää, että kulttuurinavustusten jatkuva lasku käännetään päinvastaiseksi eli nousuun.

Kiitos.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitän valtuutettu Lindgreniä näistä huomioista kulttuuriavustuksista. Se on todella hirvittävän laaja alue, ja siellä on varmasti virheitä. Joten on hyvä, että valtuutetut ja virkamiehet ja muut toimijatkin tuovat esille näitä epäkohtia. Kyllä me yritämme korjata niitä, mutta se verorahoituskin on määrätyn kokoinen. Ei



sitä nyt ihan valtavasti voi nostaa, vaikka me nostimme sitä 8 prosenttia tälle vuodelle, mikä on kyllä erinomaisen iso summa.

Valtuutettu Fardoos Helal

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

On tärkeää, että lapsilla ja nuorilla on toimivia palveluita. Heidän hyvinvointinsa on ensisijaisen tärkeä yhteiskunnan tulevaisuuden kannalta.

Helsingissä asuminen on nykyään erittäin kallista monille asukkaille. Korkeat asumiskustannukset yhdistettynä Orpon hallituksen merkittäviin sosiaaliturvaleikkauksiin vaikeuttavat erityisesti pienituloisten ihmisten mahdollisuuksia pysyä asuntomarkkinoilla. Tämä tilanne korostaa tarvetta yhteiskunnallisille toimille, jotka tukevat kaikkien helsinkiläisten mahdollisuuksia turvalliseen ja kohtuuhintaiseen asumiseen.

Demarit ovat sitoutuneet tekemään Helsingistä paremman paikan jokaiselle kaupungissa asuvalle tulevaisuudessa. Tämä tarkoittaa panostamista laadukkaisiin ja saavutettaviin palveluihin, kuten terveydenhuoltoon, koulutukseen ja sosiaalipalveluihin. Lisäksi demarit edistävät yhdenvertaisuutta ja oikeudenmukaisuutta, jotta jokainen helsinkiläinen voi kokea olevansa osa turvallista ja hyvinvoivaa kaupunkia.

Arvoisat valtuutetut.

Rasismi ja väkivalta ovat vakavia yhteiskunnallisia ongelmia, jotka vaikuttavat monien ihmisten elämään. Rasismi ja väkivalta vaativat jatkuvaa huomiota ja toimia niiden torjumiseksi. Tarvitaan yhteiskunnallista keskustelua, koulutusta ja lakeja, jotka edistävät yhdenvertaisuutta ja oikeudenmukaisuutta kaikille. Jokaisen vastuu on toimia rakentaakseen turvallisempaa ja kunnioittavampaa ympäristöä kaikille ihmisille.



Kiitos.

Valtuutettu Hilikka Ahde

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Haluaisin kiittää valtuutettu Vepsää, Muurista ja Karhuvaaraa erinomaisista puheenvuoroista koskien vanhustenhoitoa ja myös tarkastuslautakuntaa tästä hyvästä työstä ja hyvästä arviointikertomuksesta.

Tässä arviointikertomuksessa mua pisti kuitenkin silmään se, että sitovien toiminnan tavoitteiden arvioinnissa todetaan sote- ja sosiaalisen osalta, että toteutuneiden tavoitteiden mittarit saavuttivat tavoitteensa muun muassa siksi, koska iäkkäiden ympärivuorokautisessa laitoshoidossa olevien määrä väheni. No totta kai se väheni, kun näitä paikkoja koko ajan vähennetään. Minusta se on käsittämätöntä, vaikka tiedetään, että jo nyt tarve on tarjontaa suurempi.

Esimerkiksi jos lääkäri määrää huonokuntoisen omaishoidettavan vaikkapa viikon intervallihoidon per kuukausi, että omaishoitaja jaksaisi työssään pitempään, sitä saattaa joutua odottamaan jopa vuoden. Tästä mulla on ihan henkilökohtaisesta kokemuksesta. Välillä musta tuntuu, että tässä ihan odotettiin, että kuolema korjaisi tässä välissä satoa, että tätä paikkaa ei tarvittaisi. Yhtä lailla kun lapset tarvitse päiväkotipaikkoja, tarvitsevat vanhukset hoitopaikkoja siinä vaiheessa, kun omaisten voimat tai taidot ei enää riitä.

Kuten valtuutettu Haatainen sanoi ryhmäpuheenvuorossaan, hyvää hoitoa Helsingissä, maan rikkaimmassa kaupungissa, on saatava silloin, kun siihen on tarve.

Valtuutettu Minja Koskela

Kiitos, puheenjohtaja.

Postiosoite

PL 1
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
helsinki.kirjaamo@hel.fi

Käyntiosoite

Pohjoisesplanadi 11-13
Helsinki 17
<http://www.hel.fi/kaupunginvaltuusto>

Puhelin

+358 9 310 1641

Y-tunnus

0201256-6



Tästä valtuutettu Ahteen lopetuksesta on hyvä jatkaa, kun puhutaan maan rikkaimmasta kaupungista. Nimittäin valtuutettu Haglund nosti esiin täällä aiemmin, että 99 prosenttia Helsingin investoinnista kustannettiin viime vuonna tulorahoituksella. Tämä summahan on huomattavan suuri, tai tämä prosenttiluku.

Helsinki on todella monella tavalla suomalaisen kuntapolitiikan talouden kummajainen, koska Helsinki kasvaa ei näivety. Se tarkoittaa sitä, että meillä tulot myöskin kasvavat verotulojen kehittyessä. Meillä on varaa panostaa kaupunkilaisten hyvinvointiin, ja meillä olisi minusta varaa panostaa siihen vielä enemmän. Nämä verotulot arvioidaan myöskin joka vuosi alakanttiin, ja tässä tarvittaisiin kyllä tarkkuutta, koska on tietenkin vaikea budjetoida rahoja, jos ajatellaan, että niitä ei ole.

Koska elämme kasvavassa kaupungissa, meillä on paljon investointitarpeita, jotka ovat välttämättömiä esimerkiksi kestävän siirtymän vihreiden investointien näkökulmasta. Jos me halutaan torjua luontokatoa, ilmastonmuutosta, meidän täytyy panostaa esimerkiksi julkisen liikenteen infraan. Tämä nähdään tällä hetkellä myös suhteessa vaikka nyt jos katsotaan Helsingin metron tilannetta keskustassa. On sellaisia investointitarpeita, joihin olisi ehkä pitänyt havahtua jo aiemmin, ja niihin olisi ollut hyvä myöskin varata rahaa aiemmin.

Ehkä nyt pääpointtini tässä on se, että joissain tilanteissa on aivan järkevää maksaa investointeja lainarahalla. Ja suhteessa siihen, että kun nyt näistä investoinnista todella 99 prosenttia on maksettu tulorahoituksella, tätä vaihtoehtoa kannattaisi minusta tarkastella huomattavasti rohkeammin.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.



Tarkastuskertomuksessa muistaakseni todetaan, että kulttuuriavustukset ovat jääneet reaalisesti jälkeen, jos vertaa vuoden 2019 tasoon, mutta kun täällä sanottiin, että kulttuuriavustuksia olisi leikattu, nopeasti vielä kävin tuolta läpi nuo luvut. Euromääräisesti olemme noin 2 miljoonalla eurolla korottaneet kulttuurin avustuksia, ja kun kulttuuriavustusten potti on noin 20 miljoonaa vähän vajaa, ehkä 19 miljoonaa euroa, se tarkoittaa, että tällä valtuustokaudella olemme tehneet 10 prosentin korotuksen kulttuuriavustusten määrään.

Mun mielestä se on meiltä ollut valtuustolta kulttuuriteko, kun olemme sen budjetissa tehneet. Ja olen ylpeä siitä, että samaan aikaan kun monet muut leikkaavat kulttuurista, me olemme noin 10 prosentilla kulttuuriavustuksia nostaneet.

Tämä ei kuitenkaan tarkoita sitä, että avustusten määrä olisi riittävällä tasolla tälläkään hetkellä. On arvioitu myös sitä, että jotta päästäisiin siihen aikaisempaan tasoon, se vaatisi vielä lisäpanostuksia. Siitä on tehty talousarvioaloitteitakin. Halusin nyt vain sanoa sen, että onhan tämä ihan poikkeuksellista, olen aika pitkään ollut täällä valtuustossa, että näin merkittäviä lisäyksiä ja lisäpanostuksia tehdään. Ne on pysyviä. Ei tilapäisiä projektirahoja, vaan ne on pysyvät korotukset, jotka budjettiin on tehty. Näillä on tuettu sekä uusia toimijoita, että korotettu vanhojen toimijoiden avustuksia. Tämän päälle tulee tietysti vielä laitosavustukset, joita ei tule näistä kulttuuriavustuksista, jotka tulee esimerkiksi kaupunginteatterin tyypisille toimijoille.

Valtuutettu Minna Lindgren (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.



Tässä ilmeisesti nyt pyöritetään prosentteja ja euromääriä sekaisin, mutta täällä on ihan selkeästi talousarviossa sivulla 43 kaavio Vuosittain myönnetty kulttuuriavustukset miljoonaa euroa vuoden 2023 rahanarvossa, ja tämä on ihan selkeästi laskeva graafi. En ihan ymmärrä tätä hehkutusta, että me ollaan tässä koko ajan lisätty jotain. Sen lisäksi täällä arviointikertomuksessa nimenomaan todetaan, että ei pystytä nykyisin ollenkaan edes arvioimaan sitä, kuinka paljon uusia taiteenaloja on saatu tämän tuen piiriin.

Mä olen vähän huolestunut siitä, että jos ne, joiden pitäisi taistella kulttuurin puolesta, on sitä mieltä, että nyt on kaikki hyvin, kun kuitenkin toisin todetaan tässä arviointikertomuksessa.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Lindgren on myös kaupunginhallituksen jäsen ja on ollut hyväksymässä budjetin, ja me olemme olleet ylpeitä siitä, että olemme korottaneet reaalisesti 2 miljoonalla eurolla, joka tekee 10 prosentin korotuksen siihen, mikä oli lähtötaso. Ei se ole miinusta, valtuutettu Lindgren.

Kaupunginhallituksen varajäsen näyttölee siellä taulukkoon, mutta miksi te ette ole vaatineet enemmän? Minä olen taistellut korotukset yhdessä valtuutettu Asko-Seljavaara kanssa siihen, että kulttuurirahoitusta tulee lisää.

Se, että täällä nyt väitetään, että 2 miljoonan lisäys, 10 prosentin korotus on miinusta, se ei kerta kaikkiaan pidä paikkaansa. Se ei tarkoita sitä, että voidaan olla tyytyväisiä varsinkin kun valtio leikkaa, mutta on se nyt posketonta, sanon suoraan... Täällä Asko-Seljavaara taistelee kulttuurin puolesta rahoja ja sitten takarivistä huudellaan, että miinusta on tullut, kun on tosiasiaa tullut 2 miljoonaa lisää ja 10 prosenttia.



Valtuutettu Minna Lindgren (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Toivoisin, ettei kiihdytä. Mutta onko tämä lisäys? Siksi en ole tästä aikaisemmin puhunut, että vasta luettuani tämän talousarvion olen ymmärtänyt, että onkin käynyt toisin kuin itse olen luullut. Olen luullut, että rahoja on tullut lisää, mutta tuolla selitetään ihan suoraan, että kun otetaan huomioon rahanarvon muutos, kulttuuriavustusten määrä on tasaisesti laskenut vuodesta 2019.

Itse jotenkin päättelin, että tämä kulttuuribudjetin kasvu, josta iloitsin itsekin aikoinaan, selittyisi näillä korona-avustuksilla, jotka oli poikkeusraha. Mutta en siis ihan ymmärrä, mistä tässä on kysymys. Rajaen nyt vastauspuheenvuorot listalla oleviin.

Valtuutettu Asko-Seljavaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kulttuurirahan lisäys tänä vuonna on todella erittäin merkittävä. Ei semmoista kyllä ole aikaisemmin tapahtunut kertaakaan. Ainakaan minä en muista 20 vuoden kaupunginvaltuustoajaltani mitään tällaista. Ja kiitostakin on tullut aika paljon. Musiikkiopistot ovat esimerkiksi kiitelleet kovasti.

Valtuutettu Alviina Alametsä

Arvon puheenjohtaja, arvon valtuutetut.

Hiukan toiseen aiheeseen, mutta vakavaan. Tulevina vuosina Helsingin rahankäytössä pitää mielestäni priorisoida perheet, lapset ja vanhemmat. Mä olen erittäin huolissani meidän nuorista ja lapsista meidän kaupungissa. Meillä Vuosaarella kotikaupunginosassani järkytyttiin juuri pahasti pienen vauvan



surmasta viime viikolla. Meillä on myös muita väkivallantekoja ja ihmisten ahdinkoa, mistä olemme kaikki lukeneet uutisissa.

Tätä pahoinvointia, joka näkyy eri tavoin, voitaisiin ehkäistä palveluilla, mutta suunta on ollut laajasti väärä. Auttamisen sijaan perheiden ja lasten palveluista ja turvallisuudesta on leikattu maan hallituksessa ja jo sitä pidempään, eli tämä on pitkäjänteinen kehitys. Perheiden pahoinvointia pahentaa esimerkiksi mielenterveyden palveluiden puute. Mielenterveyden hoidon osastopaikkoja on vähennetty, ja rinnalla me ei olla panostettu riittävästi mielenterveyden ongelmien ennaltaehkäisyyn ja matalan kynnyksen apuun. Tästä tulee tämä ongelma.

Helsingillä on valtava vastuu siinä, miten meidän kaupungin rahat käytetään järkevästi ja oikeudenmukaisesti. Lapsiperheille pitäisi antaa enemmän kotipalvelua ja muuta tukea, terveystalvueluita. Neuvolassa, päivähoiossa ja kouluissa on oltava riittävästi henkilökuntaa, josta huolehditaan hyvin.

Mä olen ollut ylpeä siitä, että me ollaan Helsingissä avattu muun muassa näitä maksuttomia Mieppi-mielenterveysklinikoita kiitos tämän valtuuston. Toivon, että niitä laajennetaan ja lisätään lyhytterapian saatavuutta. Mä toivon, että nämä ovat meidän valtuuston pitkän jänteen tavoitteita ja tehdään kaikkemme niiden eteen. Lasten elämä ja turvallisuus voidaan turvata, mutta se on meidän aikuisten vastuulla.

Kiitos paljon kaikille.

Valtuutettu Marko Kettunen

Kiitoksia.



20 puheenvuoroa taitaa olla takana, ja kovasti olemme toisiamme selkään täällä taputelleet. Yksi asia on kuitenkin kokonaan mainitsematta, joka liittyy tietysti tilinpäätökseen. Se on meidän kaupungin verotustaso.

Viitaten nopeasti valtuutettu Koskelan huomioon siitä, että meillä ilmeisesti on semmoinen trendi, että aliarvioimme tämän määrän joka vuosi ja käytännössä yliverotamme kaupunkilaisia pahimmillaan jopa puolimiljardia vuosittain. Siihen trendiin ikävänä sivujuonteena liittyy tämä, että kun me tämän yliverottamisen teemme, meillä syntyy tarve tuhjata kaikki ne rahat ja sitten investoimme.

Investointeja kaikkienensa voi miettiä niiden määrää. Me tiedämme, että Helsinki on tällä hetkellä totaalisessa kaaoksessa liikenteen suhteen. Pikkuisen hitaampi investointivauhti voisi auttaa tätä kaupunkia olemaan miellyttävämpi sekä asukkaalle että turisteille. Ja kun niitä investointien määriä vähän hidastetaan, siitä voitaisiin päästä siihen, että emme enää yliverottaissi kaupunkilaisia vuosittain, vaan pyrkisimme laskemaan verotusta. Nähdäkseni Helsingillä pitäisi olla erittäin hyvät mahdollisuudet päästä jopa Kauniaisten tasolle verotuksen määrässä.

Kysymys on siis siitä, että miten me allokoimme näitä vetovoimatekijöitä. Meillä on tällä hetkellä trendi, että hyvätuloiset helsinkiläiset muuttaa Espooseen. Nyt jopa Espoosta on alkanut ylempi keskiluokka hakeutumaan toisille seudulle asumaan. Se on trendi, johon meidän täytyisi Helsingissä erityisesti kiinnittää huomiota. Silloin me puhutaan siitä, että miten me allokoimme rahaa, kuinka me hyödynnämme niitä verotuksen halventamiskeinoja ja toisaalta, mitä palveluja me pyrimme lisäämään.

Tässä on aika moni kritisoinut hallituksen säästötoimenpiteitä, mutta niissäkin on hyvä muistaa, että Helsinki on valtionosuusjärjestelmän suurin maksaja ilmeisesti tälläkin hetkellä Espoon kera. Kyllä ne valtion säästöt aiheuttavat myös säästöä meille, kun me vain pidämme huolen siitä, että emme tarjoa yli



lakisäätäisten palvelujen meneviä palveluita. Sitä kautta saadaan sitten veroja alas ja hyvätuloisia asukkaita kaupunkiin.

Kiitoksia.

Valtuutettu Minja Koskela (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Ehkä kuitenkin semmoista käsitteellistä tarkkuutta tässäkin keskustelussa voisi harjoittaa, että verotulojen alakanttiin arviointi ei ole sama asia kuin yliverottaminen. En edes tiedä, mihin yliverottaminen tässä suhteessa viittaa, kun se on kyllä ihan yhdessä sovittu meidän budjettineuvotteluissa ja itse asiassa kaupunkistrategiassa.

Sitten toinen asia on se, että jos kasvavassa kaupungissa lähdetään investointeja jotenkin hillitsemään ihan vain ideologisiin perusteisiin, niin se on paitsi kaupunkilaisten kannalta hölmöä, se on myös talouden kannalta järjetöntä. Se on kasvavassa kaupungissa järkevää, että me tehdään investointeja, joilla sitten ihmiset pystyvät tässä kaupungissa elämään ja asumaan sillä tavalla, mikä on helsinkiläisille palveluiden näkökulmasta, joukkoliikenteen näkökulmasta, kulkemisen näkökulmasta, harrastuksiin pääsemisen näkökulmasta, eli ihan arjen pyörittämisen näkökulmasta järkevää.

Valtuutettu Marko Kettunen (vastauspuheenvuoro)

Joo, lyhyt vastaus.

Missään tapauksessa kysymys ei ole ideologiasta, vaan erityisesti pragmaattisuudesta. Helsingin kaupungissa on tällä hetkellä liikenneinfra niin järkyttävässä kunnossa, että mä ymmärrän hyvin, että tänne ei ihmiset halua enää tulla, ei turistikin, ei ulkokuntalaiset ja itse asiassa kaupunkilaisistakin aika



moni haluaa lähteä täältä pois. Se investointien määrän hillitseminen liittyy siihen. Kun me emme revi kaikkia katuja ja metroja ja ratikkakiskoja joka kesä ja rakenna niitä lisää kaikille kadulle, me saadaan tästä kaupungista oikeasti maailman toimivin kaupunki edes hetkeksi aikaa.

Kiitos.

Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Meillä itse asiassa investoinnit voitaisiin priorisoida nykyistä paremmin ajatellen kaupunkilaisten hyvinvointia ja nimenomaan tätä tämän hetken yleistä henkeä esimerkiksi lapsiperheiden kohdalla. Mua itseäni huolestuttaa paitsi nämä yksin asuvat vanhukset ja niiden oikeasti pärjääminen, myös näiden lapsiperheiden köyhyys, joka on varsinkin aina kesäisin ja loma-aikoina erittäin, erittäin huolestuttavaa. Me voitaisiin keskittyä investoimaan vaikka vain pari vuotta siihen, että me investoitaisiin lapsiin ja lapsiperheisiin näiden kukkalaatikoiden ja pyöräteiden yltiörakentamisen sijaan.

Ja sitten mietittäisiin sitä, että meillä esimerkiksi nämä hulevesijärjestelmät, joissa kaikki jätevedet ja hulevedet menee sekaisin ja menee ihmisten kellareihin, että niihin nyt esimerkiksi keskityttäisiin jonain vuonna.

Kiitos.

Valtuutettu Minja Koskela (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Minusta on erikoista väittää, että on pragmaattista jättää kadut avaamatta, kun esimerkiksi Mannerheimintietä peruskorjataan sen vuoksi, että kadunalainen about satavuotias kunnallistekniikka uudistetaan kokonaan. Jos pragmatismi on se, millä perustellaan sitä, että tämä jätettäisiin tekemättä, siellä olisi edessä



paljon suurempia remontteja, jotka haittaisivat kaupunkilaisia paljon enemmän ja maksaisivat myöskin paljon enemmän. Eli nämä on kyllä ihan varmasti järkiperusteisesti tehty nämä katuremontit, mitä Helsingissä tällä hetkellä on.

On toki valitettavaa, että niitä on niin paljon, mutta kuten ensimmäisessä puheenvuorossanikin sanoin, niin esimerkiksi nämä metroon liittyvät korjaukset olisi järkevää tuoda etupainotteisesti. Näin me myös kaupunginhallituksessa linjasimme silloin, kun tästä metron kesäkeskeytyksestä päätettiin, että jatkossa on tärkeää, että nämä tuodaan etupainotteisesti, jolloin niistä voidaan päättää esimerkiksi pragmaattisesti.

Valtuutettu Ville Jalovaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Varapuheenjohtajan logiikallekaan ei avautunut tämä valtuutettu Kettusen logiikka siitä, että jos jätetään investoinnit tekemättä, se jollain tavalla on kaupungille hyvä asia pidemmällä tähtäimellä. Kyllähän meillä korjausvelkaa on erittäin paljon. Just metroverkossakin tällä hetkellä näkee sen, että kun korjauksia ei ole aikanaan tarpeeksi pitkäjänteisesti tehty ja suunniteltu, nyt meillä tulee hyvin lyhyellä aikataululla tällaisia hätäremontteja melkein. Ja sehän ei ole kenenkään etu.

Sen takia pitkäjänteistä suunnittelua ja budjetointia tarvitaan, että tämänkin kesän kaltaiset tapahtumat ei toistu, että yhtäkkiä joudutaan sulkea metrolinjoja näin paljon. Tehdään pitkällä tähtäimellä tätä hommaa.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

...ei ole nyt paikalla, mutta katsoin vielä tuon tarkastuskertomuksen. Siinä puhutaan 17 miljoonan euron kulttuuriavustusten tasosta, kun tällä hetkellä se on 19 miljoonaa. Siinä ei ole ilmeisesti huomioitu sitä, mitä me korona-



avustuksilla vuosina 2022 ja 2023 annettiin kulttuuriavustuksia, jonka me olemme nyt vakinaistaneet. Tästä syntyen nimenomaan tässä kyseisessä taulukossa puuttuu se korotus, joka nyt on tehty, josta puhuimme tästä noin 2 miljoonan ja 10 prosentin korotuksesta. Tämä selittää sen eron, kun sitä nyt vielä tutkin ja ihmettelin.

Samaan syssyyn voin todeta, että tänä kesänä olemme pyrkineet lapsiin ja lapsiperheisiin panostamaan, kun valtuutettu Karhuvaara sitä nosti esiin, erityisesti näillä kaupunki uudistusalueilla esimerkiksi leikkipuistoissa ollaan panostettu leikkipuistotoimintaan entistä enemmän. Ne ovat enemmän auki kuin aikaisemmin. Sen lisäksi esimerkiksi kulttuuri- ja vapaa-ajan toimialalla on peräti 700 kesätyöntekijä. Valtaosa on nuoria erilaisissa tehtävissä. Ollaan pyritty palkkaamaan. Eli tähän on nyt tällä kertaa panostettu.

Viimeisenä totean tähän keskusteluun, että muuttaako ihmiset pois liian korkean veroprosentin vuoksi Helsingistä. Tuskinpa, koska Helsingissä taitaa olla Manner-Suomen toiseksi matalin veroprosentti. Sen perässä ei kannata muuttaa pois. Muusta syystä voi toki muuttaa.

Valtuutettu Pentti Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä tarkastuskertomuksessa tai ehkä enemmänkin tarkastuslautakunnan aiheiden valinnassa minua ilahdutti suuresti tämä pyrkimys lukutaidon kehittämiseen ja sen tarkkailu, miten kirjastot ovat tässä toimineet. Selvityksen mukaan kirjastot näyttävät toimineen varsin hyvin. Lukutaitohan on keskeinen tekijä siinä, että ihminen pystyy toimimaan täysipainoisesti yhteiskunnan jäsenenä ja osallistua yhteiskunnan toimintoihin.

Ongelmiahan on hälyttävän suurella osalla väestöstä, 11 prosentin tienoilla ja nuorten keskuudessa vielä korkeampi. Tässä vielä pitää erotella tekninen taito



saada selvää tekstistä ja niin sanottu funktionaalinen lukutaito, joka merkitsee kykyä analysoida tietoa ja käyttää sitä hyväkseen ja käyttää sitä luovasti. Tässä suhteessa meillä varmasti on paljonkin toiminnan paikkaa.

Se, miten olisin mielelläni nähnyt laajennettavan tätä lukutaidon tarkkailua, on kysymys siitä, mikä voisi olla koulujen osuus tässä. Koulut tietysti opettavat sen peruslukutaidon ja opettavat varmasti funktionaalistakin lukutaitoa, mutta siitä huolimatta kysymys on yhteiskuntapoliittisesti erittäin keskeisestä kysymyksestä ja opetussuunnitelmien kehittämisestä tässä suhteessa.

Voidaan sanoa jopa, että lukutaito on kysymys kansakunnan tulevaisuudesta.

Valtuutettu Johanna Nuorteva

Kiitos, puheenjohtaja.

Aluksi kiitos apulaispormestari Arhinmäelle kulttuuritukiasian tarkistamisesta. Graafi arviointikertomuksessa on tosiaan ristiriidassa sen kanssa, mitä tuista täällä puhuttiin. Hyvä, että selitys on löydettävissä.

Kaupungin strategiassa tavoitteeksi on asetettu etsivän ja jalkautuvan nuorisotyön vahvistaminen sekä nuorisotalojen toiminnan turvaaminen ympäri kaupunkia. Arviointikertomuksessa on nostettu esille se, että nuorisotyötä ei ole onnistuttu vahvistamaan strategian tavoitteiden mukaisesti. Nuorisotilojen lukumäärä, neliömäärä ja fyysinen saavutettavuus ovat itse asiassa heikentyneet, eikä perustoiminta ja avoin toiminta ole vahvistuneet. Tämä on iso ongelma, joka on huomioitava myös seuraavaa talousarviota suunniteltaessa. Nuoret eivät herkästi liiku toiseen kaupunginosaan nuorisotaloon, ja tärkeää onkin, että jokaisen yläasteen tuntumassa on jatkossa oma nuorisotalo. Tämä helpottaa myös koulun ja nuorisotoimen yhteistyötä sekä toivottavasti ensi vuonnakin kasvavan kouluvalmentajien joukon työtä.



Lasten, nuorten ja perheiden palveluiden osalta on kehitetty muun muassa lapsiperheiden sosiaaliohjausta, mutta samalla jonot sinne ovat kasvaneet, henkilöstön saatavuus on vaikeaa, ja toisaalta perheet tarvitsisivat yhä useammin raskaampaa tukea kuin sosiaaliohjauksessa pystytään tarjoamaan. Lastensuojelun asiakkaista suuri osa ei ole käyttänyt lapsiperheiden sosiaaliohjauksen palveluita, mikä osittain kertoo myös siitä, että sosiaaliohjaukseen ei päädytä riittävän aikaisessa vaiheessa, eikä tätä palvelua riittävän hyvin tunneta ja löydätä.

Arviointikertomuksen esille nostama havainto siitä, että tukea tulisi olla paremmin ja monipuolisemmin saatavilla, on tärkeä ottaa huomioon myös ensi vuotta suunniteltaessa. Lastensuojelun asiakkuuden alkaessa ongelmia on ehtinyt jo kasautua pitkään, ja olisi sekä inhimillisesti että taloudellisesti tärkeää saada tuki mahdollisimman aikaisessa vaiheessa ja mahdollisimman tehokkaasti.

Arviointikertomuksessa nostetaan esille myös se, että päihde- ja mielenterveystyö eivät nyt kulje käsi kädessä. Palveluiden pirstaleisuutta olisi tärkeä vähentää ja varmistaa, että jatkossa yhä useammin onnistuttaisiin hoitamaan ihmistä kokonaisuutena. Psykiatriasta hoitoa, syömishäiriön, masennuksen hoitoa sekä päihdehoitoa on tärkeää antaa samanaikaisesti potilasta siirtelemättä, jotta hoitovaste on paras mahdollinen. Toivon, että tätä arviointikertomusta perataan ensi vuoden talousarvion suunnittelua varten.

Kiitos.

Valtuutettu Arja Karhuvaara

Kiitos.

Oli puhe vieraskielisten oppilaiden tarpeista, niiden tunnistamisesta ja vaihtelevasta tuesta. Mietin sitä, että voisivatko nämä kirjastot kenties olla



entistä enemmän niitä paikkoja, joissa iltapäiväisin voitaisiin järjestää läksyjen lukutukea ja myöskin tätä lukemisen tukea. Siinä tuli mieleeni, että voisitko yhdistää eri sukupolvet sen kirjaston avulla, eli siellä toimisi seniorit läksyjen luku -mummoina ja -vaareina vähän niin kuin puisto- ja kouluvaarien tapaan.

Yksi, mitä tässä ei kovin paljon vielä käsitelty, on yrittäjäyys. Hyvänä esimerkkinä tästä hieman vaihtelevasta suhtautumisesta pienyrittäjyyteen Helsingin kaupungin taholta on muun muassa tuleva Tall Ship Race, jossa nämä kaikki käsitöitä myyvät vanhemmat ihmiset muun muassa on häädetty pois Kauppatorilta, vaikka heillä olisi asiakasmäärä taattu näiden päivien aikana. Mun mielestä kaupunki ja varsinkin tämä torikulttuuri pitäisi tukea sitä yrittäjyyttä ja pienyrittäjyyttä kaupungissa eikä häätää sitä pois.

Kiitos.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Käsittääkseni kirjastoissa tehdään jonkun verran tätä läksykerhotoimintaa ja se on ollut oikein toimivaa. Toki tähän kohtaan pitää mainita se, että mihin kaikkeen kirjastohenkilökunnan pitääkään taipua. Toki tämä profiili on vähän muuttunut siitä, kun vaikka itse olin junnu. Lähinnä vaan meinaan, että kyllä tuntuu nykyään, että aika moni kirjastolainen saa olla tapahtumatuottaja tai jotain sen suuntaista. Kiitos toki siitä, mutta tässä nyt on vain pakko ottaa huomioon se, että ei edellytetä kaikkea maan ja taivaan väliltä, vaan voi saada työrauhan siihen duuniin, mihin on palkattukin. On hienoa, että ne on muitakin tiloja kuin missä ollaan hiljaa lukusalissa. Se on tätä päivää ja hyvä näin.

Valtuutettu Minna Salminen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.



Tilinpäätöksen mukaan kaupungin toiminnassa merkittävä tekijä on edelleen jatkuva henkilöstöpula. On selvää, että merkittävä tekijä tässä yhteydessä ei mairittele Helsinkiä työnantajana eikä kehitä taloudellista liikkumavaraa. Työvoiman saatavuudeksi on tehty hankkeita ja ohjelmatyötä. Erityisesti voimme olla tyytyväisiä palkkaohjelmaan, jota tulee edelleen jatkaa ja kehittää. Henkilöstön palkkojen tulee olla kilpailukykyiset, mutta myös sellaisella tasolla, että työn arvostus ja mahdollisuus säälliseen elämään täällä Helsingissä näkyy ja toteutuu.

Henkilöstö on tärkein voimavaramme, joten olisi varsin kohtuullista, jos saisimme asiat henkilöstön palkkojen, johtamisen ja töiden sisällön osalta kuntoon. Näissä ei ihan viime vuonna vielä onnistuttu. Tarve kehittää henkilöstön työoloja ja palkkausta näkyy arviointikertomuksen mukaan esimerkiksi nuorisotyössä, jossa henkilöstön osalta veto- ja pitovoimatekijöiden puuttuminen näkyy valitettavasti myös nuorten palveluissa. Henkilöstöressurssien vajaus näkyy muun muassa pakotettuna töiden priorisointina niin, ettei nuorten tarpeisiin pystytä täysin vastaamaan. Haastavat työolot näkyvät puolestaan kasvaneena lähtövaihtuvuutena.

Tarkastuslautakunta suosittaleekin yhtenä toimena toimialan ja henkilöstön yhteistä suunnitelmaa, jonka nojalla kehitetään nuorisotyöntekijöiden palkkausta, koulutusta ja työnkuvia. Kannatan lämpimästi tällaisen toimintamallin toteuttamista ja siihen panostamista tarpeellisin taloudellisin resurssein.

Helsinki on näidenkin tilinpäätöstietojen perusteella vauras kaupunki, joka hoitaa talouttaan hyvin samaan aikaan, kun pystymme lisäämään kaikkien kaupunkilaisten hyvän arjen mahdollisuuksia, kuten merkittäviä julkisen liikenteen ja samalla kaupunkikehittämisen hankkeita. Vuonna 2023 lähti liikkeelle Raide-Jokeri, jota oli pitkään odotettu ja rakennettu. Kyse ei ole vain liikenteestä, vaan uusista asunnoista, työpaikoista, työpaikkoihin kulkemisesta,



harrastuksista ja sujuvasta elämästä yli kuntarajojen. Julkinen liikenne ja siihen panostaminen on Helsingissä myös henkilöstön saatavuuden kannalta keskeistä.

Kiitos.

Nuorisoneuvoston edustaja Jing Le Xu

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Uusien katkojen takia monet helsinkiläiset kärsivät rahallisen tuen puutteesta tai muuta vastaavaa. Tämä asia on tosi vaikea. Monen nuoren vanhemmat kärsivät tästä. Minä yksi nuorista olen huolissani tästä talousasiasta. Minkä takia? Varmaan sen takia, että se on vaikuttanut minun perheeseen ja vanhempiin. Minun mielestäni nuorten ei pitäisi olla huolissaan näistä asioista eli talous, terveys tai mitä on tapahtumassa niiden tulevaisuudelle.

Helsinki on hyvinvointivaltio, jonka tulisi taata asukkailleen terveys- ja koulutuspalvelut sekä tarvittava tuki. Valitettavasti todellisuus ei aina vastaa tätä ideaalia. Itä-Helsingissä lääkäripula on johtanut huomattaviin hoitojonojen pitenemisiin, mikä on aiheuttanut paljon turhautumista ja huolta alueen asukkaiden keskuudessa. Kontulan tapaus, jossa vain kolme lääkäriä hoitaa noin 2 000 ihmistä, on selkeä esimerkki tästä epäkohdasta.

Meidän on tehtävä kaikkemme varmistaaksemme, että kaikilla helsinkiläisillä on mahdollisuus elää hyvinvoivaa ja turvallista elämää. Tämä tarkoittaa perusterveys- ja koulutuspalveluiden sekä tarvittavan tuen takaamista kaikille asukkaille, myös nuorille.

Kiitoksia



Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tässä vaiheessa kahteen asiaan huomioita. Toinen koskee keskustelua. Ehkä aivan lyhyesti, että meillähän on nyt hyvin tuore aika syvälinen kattava tutkimus Helsingistä pois muuton syistä. Se on ajanjaksoltaan melko tietynlainen, koska siinä kuvataan pääosin pandemian aikaa. Siitä saa hyvän kuvan siitä, että miksi ne, jotka ovat muuttaneet pois Helsingistä, ovat näin tehneet.

Veroprosentti ei siellä nouse lainkaan esille, mutta sinänsä taloudelliset realiteetit, eli sopivan kokoisen riittävän ison asunnon löytäminen siedettävään hintaan, se kyllä nousee esille. Siinä mielessä varmasti se työ, mitä voimme tehdä sen puolesta, että nimenomaan erihintaisia omistusasuntoja löytyisi kaupungista eri alueilta, on varmasti se, mikä voi vaikuttaa siihen, että ihmiset eivät valitsisi pois muuttoa Helsingistä. Kaupunkiin sinänsä tai kaupungin palveluihin selvästi ollaan hyvinkin tyytyväisiä, koska vain hyvin, hyvin harvat ovat ylipäättänsä maininneet tyytymättömyytensä Helsingin kaupungin palveluihin pois muuton syyksi.

Pandemian aikanahan meillä oli muutama vuosi sellainen, että Helsinki kärsi kotimaisesta muuttotappiosta, eli tänne muutti vähemmän ihmisiä muualta Suomesta kuin täältä pois. Tämä on sinänsä pandemian vuosien jälkeen kääntynyt, ja tällä hetkellä olemme siis kaupunki, jossa on sekä luonnollista väestön lisäystä, kotimaista muuttovoittoa että muuttovoittoa ulkomailta.

Arvoisa puheenjohtaja.

Sitten lyhyesti yhteen teemaan, joka on ollut esillä keskustelussa, josta kiitän monia hyviä puheenvuoroja. Kiitän myös tarkastuslautakuntaa suosituksista ja havainnoista, jotka koskevat talvihoitoa ja erityisesti sitä, millä tavalla omin



voimin liikkuvat kävelijät ja pyöräilijät pystyvät liikkumaan ympäri vuoden sujuvasti, turvallisesti ja mukavasti kaupungissa. Keskustelussa nostettiin hyvin esiin, että jalkakäytävien ja jalankulkijoiden talviolosuhteet koskettavat ehkä erityisesti ikäihmisiä. Jos talvihoito ei ole riittävän korkealla tasolla, silloin voi syntyä tilanteita, joissa ikäihmiset eivät yksinkertaisesti uskalla lähteä ulos.

Tämähän on teema, josta on keskusteltu myös kyselytunnilla. Olen silloin tuonut esiin, että tässä teemassa kaupunkiympäristön toimialalla tehdään ja on tehty hyvin paljon analyysityötä, arvioitu sitä, että mistä kaikesta johtuvat ne puutteet, joita talvihoidossa on. Tulemme varmasti lautakunnan talousarvioehdotuksessa ensi syksynä erityisen huolellisesti arvioimaan tätä määrärahasoaa talvihoidon osalta. Mutta kysymys ei ole pelkästään rahasta, vaan myös käytännöistä, urakoitsijoiden valvonnasta, siitä että todella huolehditaan siitä myös tässä töiden tilaamisessa. Oli kysymys yksityisistä urakoitsijoista tai meidän kaupungin omasta urakoitsijasta Starasta, molempien tapojen osalta täytyy huolehtia siitä, että se mistä on sovittu, todella tulee toteutettua.

Tässä kyselytuntikeskustelussahan silloin hyvin nousi esiin myös se, että kysymys on myös ilmaston lämpenemisestä ja siitä, että talviolosuhteet ovat meillä hankalammat kuin ne ovat olleet aikaisemmin. Mutta se on myös tällä hetkellä realiteetti, ja sen takia ylläpidon käytäntöjen täytyy myös oppia sen mukaan, minkälaisia talvia tällä hetkellä Helsingissä ja tulevina vuosina tulee olemaan. Talvihoidossa täytyy onnistua paremmin kuin tähän mennessä on onnistuttu.

Pormestari Juhana Vartiainen

Arvoisa puheenjohtaja, arvoisat valtuutetut.



Olen kiinnostuneena ja uteliaana kuunnellut tätä hienoa keskustelua, joka osoittaa sen, miten monesta näkökulmasta tilinpäätöstä voi arvioida. Sitä tyytyväisempiä voimme varmaan yhdessä olla siitä, että olemme näin monista näkökulmista huolimatta ja ehkä juuri niiden ansiosta päässeet vastuulliseen yhteiseen näkemykseen viime vuosina Helsingin kaupungin taloudenpidosta.

Sitten näistä tässä esille tulleista asioista ajattelin kommentoida kahta, jotka on keskustelussa tullut esille ja jotka on merkittäviä. Täällä monet ovat puhuneet näistä kaupunkiuudistusalueista ja niiden tarpeista. Myös valtuutettu Soininvaara tavanomaiseen viisaaseen tapaansa totesi sen, että jotta saataisiin näillä alueilla rakentamista käynnistymään, olisi tarjottava tontteja sellaiseen hintaan ehdollisena sille, että rakentaminen käynnistyy, että ne saadaan liikkeelle.

Tässä mainitsen, koska ehkä jokainen valtuutettu ei ole huomannut kaikkia kaupunginhallituksen päätöksiä, todella menneenä talvena olemme päättäneet toimia juuri näin tämän ja seuraavan vuoden aikana, että voimme tarjota tontteja ottaen huomioon suhdannetilanteen ja joustaa hinnassa, kunhan rakentaminen saadaan sen jälkeen määräajassa liikkeelle. Eli tämä Osmon hyvin perusteltu toive on päätöksenteossa jo toteutunut.

Toinen iso tema, jota tässä keskustelussa on käsitelty, on investoinnit. On kysytty, että onko kaupungilla liian pelokas suhde lisäinvestointeihin ja velkaan. Tämä on aivan mielekäs kysymys, joka tunnetaan monen maan finanssipoliittisesta keskustelusta. Joskus velkaan suhtaudutaan liian pelokkaasti, joskus taas liian pelottomasti, ja tasapainon hakemisesta on aina syytä keskustella.

Mä haluaisin kuitenkin tässä tuoda esille kolme seikkaa nykyiseen investointitasoon ja velkaantumiseen liittyen, jotka ehkä pikemminkin perustelevat varovaisuutta eli sitä, että ainakaan merkittävästi ei nykyistä



investointitasoa korotettaisi. Investoinnithan on nyt historiallisesti korkealla tasolla ja ovat olleet sitä viime vuosina. Me investoimme rohkeasti niin kuin kasvavassa kaupungissa pitääkin.

Mutta sitten pitää huomata se, että investointien toteutumista rajoittaa jo jossain määrin meidän oma toimeenpanokyky ja käytettävissä olevat resurssit. Vaikka me lisäisimme investointibudjettia merkittävästi, meidän alkaisi olla vaikea toteuttaa niitä kovin paljon enemmän, koska ne rakennustoiminnan voimavarat, ihmiset, rakennusyhtiöt, koneet, jotka näitä investointeja toteuttavat, ovat nekin rajallisia. Samaten meidän oma hallinnollinen toimeenpanokykymmekin tulee siinä vastaan. Eli aika lähellä olemme jo tällaista ylärajaa.

Toinen asia on, että koska investoinnit ja varsinkin lisäinvestoinnit rahoitetaan velalla, muistakaamme kuitenkin, että meidän veropohjamme on tästä ikuisuuteen pienempi kuin ennen. Se on alle puolet entisestä, ja lainaa pitää hoitaa pienemmällä veropohjalla kuin aikaisemmin. Tässä näkyy myös se, että sote-uudistus pitkällä aikavälillä tästä ikuisuuteen laskettuna ottaa Helsingiltä enemmän resursseja kuin se antaa. Sehän on sen luonne. Me rahoitamme koko muun valtakunnan sote-palveluita. Ylpeinä helsinkiläisenä näin teemme, mutta meidän täytyy ottaa huomioon tämä oma investointikyvyn rajoittuminen.

Viimeisenä tekijänä se, että vaikka tämä nykyinen velkataso, joka on siis maltillinen noin 1 300–1 400 euroa per helsinkiläinen, tuntuu tietysti aika vaarattomalta, pitää kuitenkin muistaa, että samaan aikaan valtio velkaantuu nopeasti ja on velkaantunut viime vuosina. Valtio ei ole helsinkiläisille mikään ulkoinen tekijä, josta tulee rahaa, vaan Helsinki vauraana kaupunkina vastaa hyvin suuresta osasta, helsinkiläiset kotitaloudet vastaavat hyvin suuresta osasta valtion velkaa.



Helsinki karkeasti arvioiden on noin viidennes maan bruttokansantuotteesta. Jos ajattelemme, että vastuu koko valtion velasta on samaa luokkaa, silloin tämä valtion velka, joka nyt on noin 162 miljardia, siitä noin viidennes on noin 32 miljardia, ja kun se jaetaan Helsingin asukasluvulla, se on jokaista helsinkiläistä kohti noin 47–48 000 velkaa vastuuta. Tässä mukana eläkeläiset ja vielä tuttipulloa käyttävät. Tähän tämä on suhteutettava, ja helsinkiläiset tulevat vastaamaan merkittävältä osin myös koko valtakunnan velasta. Siksi mielestäni meidän täytyy suhtautua varoen siihen, että lisäisimme Helsinginä heidän velkataakkaansa.

Kiitos.



130 §

Esityslistan asia nro 11

Määrärahojen siirtäminen kunta-Helsingin palkkakehitysohjelman toteuttamiseksi sekä henkilöstön työmatkaedun korottamiseksi vuoden 2024 talousarviossa

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässähän me toteutamme tätä meidän päätettyä palkkakehitysohjelmää, jolle tarvitaan tietenkin myös jatkossa jatkoa. Tässähän näkyy tämä varhaiskasvatus ja ylipäänsä tänne kasvatuksen ja koulutuksen toimialalle suunnatut palkankorotukset, jotka ovat kyllä todella olleet tarpeen. Uskon, että tällä meidän pitkäjänteisellä palkkakehitysohjelmalla me pystytään vähän kuromaan myöskin kiinni tätä meidän kilpailukykyä suhteessa muihin pääkaupunkiseudun kaupunkeihin.

Olen kyllä iloinen, että me ollaan tähän työmatkaetuuteen haluttu panostaa ja haluttu kannustaa myöskin joukkoliikenteen käyttöön työntekijöiden keskuudessa. Luulenpa, että nyt kun näyttää siltä, että ensi vuodelle tulee aika kovia HSL:n lipun hintojen korotuksia, jotka osittain johtuvat tästä maan hallituksen päätöksestä korottaa tätä arvonlisäveroa joukkoliikenteessä, tämä työmatkaetus tulee entistä suurempaan merkitykseen myöskin Helsingin kaupungin etuutena.

Joten varmaan tässä on meille myös terveisiä nyt sitten ensi vuoden budjettineuvotteluihin, että miten pystytään tässä kilpailussa mukana tästä osaavasta työvoimasta, kun elämisen, asumisen kustannukset Helsingissä ovat niin kovat ja samaan aikaan kun tämä työmatkaliikenne kallistuu, niin miten me pystytään myöskin tarjoamaan meidän työntekijöille etuus, joka mahdollistaa sen, että jatkossakin tällä pääkaupunkiseudulla on hyvä liikkua myös joukkoliikenteen voimin.

Postiosoite

PL 1
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
helsinki.kirjaamo@hel.fi

Käyntiosoite

Pohjoisesplanadi 11-13
Helsinki 17
<http://www.hel.fi/kaupunginvaltuusto>

Puhelin

+358 9 310 1641

Y-tunnus

0201256-6



Valtuutettu Amanda Pasanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos, myös valtuutettu Heinäluoma tärkeästä puheenvuorosta. Nämähän ovat äärimmäisen tärkeitä nämä varhaiskasvatuksen ammattilaisten palkkoihin.

Nostaisin sen lisäksi vielä tästä esille sen, että tässähän on myös nuoriso-ohjaajien palkkojen korotuksia. Me tiedetään, että Helsingin väestöhän on kasvanut viime vuonna ennätyselliseen nopeasti ja vielä nopeammin kasvaa lasten ja nuorten määrä. Meillä on myös henkilöstöpulaa nuorisopuolella nuoriso-ohjaajissa. Sen takia on tärkeää, että me pystytään kaupunkina pysymään kilpailukykyisenä työnantajana myös sillä puolella. Sen takia pidän sitä todella tärkeää, että myös näitä nuoriso-ohjaajien palkkoja tässä nostamme.



132 §

Esityslistan asia nro 13

Hallintosäännön muuttaminen, työterveysliikelaitoksen lakkauttaminen

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Handu pydee, kuinka monta ihmistä teistä on käyttänyt Stadin työterveyspalveluita? Mä en ole koskaan nähnyt niissä mitään feelua. Homma on ollut oikein toimivaa. Pari vuotta sitten tästä asiasta täällä samaisessa huoneessa... Eli lähdetäänkö tälle tielle, että Stadi pistää oman työterveytensä lihoiksi. Vastustin sitä asiaa silloin, niin vastustan sitä tänäänkin. Olen tässä mielessä johdonmukainen.

Ei me toki voida jättää Stadin duunareita hoitamatta, muttei tämäkään ole se tie, että me ei resursoida omiin palveluihin. Tämähän tarkoittaisi silloin sitä, että ei meidän tarvitsisi käyttää omaa terveysterveyskeskusverkkoakaan. Kaikki voitaisi hankkia ulkopuolelta. Tämä kyseinen operaattori, mikä tähän on tulossa hoitamaan tätä hommaa, mikäli tänään niin päätetään, ei myöskään ihan kestä päivänvaloa, mitä mennään veron maksuihin ja muuhun historiaan.

Miksi me hankitaan nämä palvelut ulkopuolelta, kun me voitaisiin satsaa niihin itse tai meidän pitäisi satsata itse. Se ei ole mikään selitys, että tämä asia ei toimi, niin tämä halutaan ajaa alas. Se on hyvin ohut tekosyy. Miksi me työnnetään nämä fyrkat mieluummin jonkun ylikansallisen terveysterveysjätin fikkaan eikä panosteta omaan toimintaan? Mua kiinnostaisi myös tietää se, että kun tässä on nyt hallintosäännön muuttamisesta kysy, että onko paperissa jo nimet olemassa. Onko sopimukset tehty jo, vaikka tänään vasta päätetään hallintosäännön muutoksesta? Onko tämä ihan normaali käytäntö, miten tämä kuvio menee?



Lisäksi mua kiinnostaa se, että kun nämä vanhat duunarit siirtyvät tälle uudelle puljulle, minkälainen diili siinä on tehty. Onko tämä kuinka jatkuva työsuhde vai olisiko tässä joku määräaikaisuus?

Joten esitänkin tässä kohtaa asian palautusta. Se kuuluu seuraavasti: Kaupungin tulee itse resursoida omaan työterveydenhuoltoon eikä hankkia palveluita voittoa tavoittelevalta terveysjätiltä.

Kiitoksia.

Pormestari Juhana Vartiainen

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja, arvoisat valtuutetut.

Mä täsmennän ja muistutan siitä, että tämä hankintapäätös meidän uudelta työterveyskumppanilta on jo lainvoimainen. Niin kuin päätöksen perusteluissa sanotaan, sen on kansliapäällikkö tehnyt ja se on lainvoimainen ja se on tapahtunut jo aiemmin kaupunginhallituksen ja tämän valtuuston tekemien päätösten nojalla. Tämä uusi palvelusopimus astuu voimaan 1. marraskuuta. Tässä on yllin kyllin tilaa tietysti valtuuston puheenjohtajiston niin halutessa käsitellä sittemmin sitä, millä tavalla tämä muuttaa kaupungin henkilöstön tilannetta.

Tässä kokouksessa nyt esille oleva asia, arvoisa valtuuston puheenjohtaja, on nyt tosiaan tämä pelkkä oman liikelaitoksen lopettaminen. Sen henkilöstöhän siirtyy hankintasopimuksen mukaan liikkeenluovutuksena meidän uudelle kumppanille. Eli tässä mielessä tämä palautusesitys ei kai teknisesti oikein kuulu tähän päätöskohtaan eikä voikaan kuulua, koska varsinainen hankintapäätös on jo tehty ja pätee.

Kiitos.



Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen juristi, joten voi vilkaista. Sinänsähän kun tässä on kyse hallintosäännön muuttamisesta, sellainen palautus, jossa otettaisiin kantaa siihen, että hallintosääntö ei muuteta, varmaan olisi mahdollinen. Mutta Muttilaisen palautus taisi koskea tätä substanssia, jonka osalta Vartiainen totesi jo, että päätös ja sopimus on jo tehty. Sen osaltahan muut muutoksenhakukeinot ovat olleet käytössä tuolloin.

Sitten siihen itse asiaan. Muttilainen nosti mielenkiintoisen kysymyksen esille, että entä jos kaikki terveysasemat ulkoistettaisiin. Jotenkin fasinoiduin tästä, koska meillähän on aika hyviä kokemuksia Ruohonlahdessa, jossa näin on toimittu, ja hyviä esimerkkejä siitä. Jolloin en pitäisi ihan mahdottomana sitä, mutta ehkä tämän esimerkin pohjalta meillä on ihan vahva selkänoja ja kannattavaakin nyt nämä työterveyslaitoksen palvelut saattaa toisten hoidettavaksi hyvien kokemusta pohjalta ja toki seurata sitä muutosta ja kehitystä sitten.

Suhtaudun erittäin lämpimästi tähän enkä tätä palautusta voi kannattaa kolmesta syystä. Ensinnäkin, että kyse on vastauspuheenvuorosta.

Toisekseen, että olen asiallisesti eri mieltä. Kolmanneksi siksi, että nähdäkseni tällaista palautusta ei voi tässä edes tehdä.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen ihan muokattavissa. Voin myös tehdä tästä hylkäysesityksen, jos se on oikeaoppisemmin ilmaistu. Mä tosiaan äsken toin esiin sen, että onko tämä normaali käytäntö, että hallintosääntöä muutetaan sen jälkeen, kun on tehty jo



diilit. Onko tämä se marssijärjestys? Olisiko tämä pitänyt kumminkin tuoda jo pari vuotta sitten siinä yhteydessä tässä salissa esiin eikä nyt huudella jälkikäteen tämän asian puolesta?

Toki me ei vielä tiedetä, miten tämä uusi operaattori mahdollisesti tämän hommansa hoitaa ja mihin hintaan. Nyt on ainakin joku budjetti määritelty, että sikäli en nyt menisi asioiden edelle. Tämän halusin ehkä sanoa valtuutettu Merelle.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Muttilaisen tekemää palautusehdotusta, jos se on mahdollista tehdä.

Valtuutettu Merelle sanoisin, että onneksi työterveyslaitosta ei sentään siirretä Mehiläiselle. Se on ihan eri instanssi. Pelkästään tämä työterveyshuolto Helsingin kaupungin. Todella pettynyt olen tähän päätökseen, että 60 vuoden hieno työ heitetään nyt tälle rahastavalle terveysjättille. Omaan työterveyshuoltoon oltaisi voitu satsata, jos olisi ollut tahtoa. Nimenomaan isoimmille terveysasemille perustaa työterveyshuollon tiimejä, käyttää HUSin laboratorioita, että työntekijät olisi saanut käydä niissä kokeissa. Nyt tämä valtava tietomäärä hukataan.

Tässä kohtaa olen huolissani kustannuksista. Mehiläinen ei tee hyväntekeväisyyttä, vaan tuottaa voittoa kovalla rahalla. Haluaisin mainita, että muistan, kun nykyistä kansliapäällikkö Ujulaa haastattelimme sosiaalidemokraattisessa ryhmässä ja joku ryhmästämmä kysyi, että mikä on Helsingin vetovoimatekijä. Hän vastasi, että meillä on oma työterveyshuolto. Tämä oli musta hienosti sanottu, mutta ymmärrän, että hän ei tässä kohtaa voinut vaikuttaa, vaan edellinen kansliapäällikkö oli väärin ekonomin



avustamana suorastaan vasten totuutta sellaisia piirteitä tuonut esille työterveyshuollosta, että se olisi huonosti toimittu ja tehty, mikä oli todella ikävä asia henkilöstöä kohtaan.

Ehdottomasti kannatan Muttilaisen palautetta.

Kiitos.

Ledamoten Mia Haglund

Tack ska du ha, ordförande.

En tiedä muuta tapaa kuvailla tätä prosessia kuin farssina viidessä osassa. Ensimmäisessä osassa sanotaan ja aloitetaan prosessi sen perusteella, että omasta työterveydenhuollosta Helsingin kaupungilla pitää luopua, koska samalla rahalla saisimme yksityisellä paljon parempaa. Se johtaa kivuliaan prosessin kautta siihen, että omasta työterveydestä päätetään luopua.

Siirrymme osaan kaksi. Kaupunki tiedottaa, että me luovumme omasta työterveydestä ja lähdemme markkinavuoropuheluun. Kuitenkaan yhtään tarjousta ei tule. Osa kolme. Pelkällä kansliapäällikön päätöksellä uudistetaan kilpailutuksen ehtoja ja korotetaan sitä taloudellista panosta, jonka tuottajalle maksamme per työntekijä. Tästä äänestetään otto-oikeudesta kaupunginhallitukselle, koska kuitenkin niistä yhdestä sovitusta kilpailutuksen kriteereistä tehdään muutoksia, mutta otto-oikeusäänestys hävitään.

Osa neljä. Nyt tähän tarjoukseen, joka on siis enemmän kuin mitä me omaan työterveyspalveluun panostimme taloudellisesti, saamme yhden, toistan yhden, tarjouksen. Osa viisi. Koska olemme prosessin aikana ajaneet itsemme umpikujaan, tämä näytelmä huipentuu siihen, että meidän oma toiminta on ajettu toimintakyvyttömäksi ja meillä ei ole muita vaihtoehtoja kuin kaataa



säkkikaupalla kaupungin rahaa kansainväliselle veronkiertäjälle. Esiriippu laskeutuu ja hallintosääntöä muutetaan.

Mä en siis kannata tätä palautusta, koska mä en näe, että tässä on enää mahdollista muuttaa tätä tänään tehtyä päätöstä, mutta eihän tämä prosessi kaupungille mitään kunniaa tuo.

Valtuutettu Laura Korpinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Itsekin näen asian sillä lailla, että tässä on juna mennyt, mutta kyllä symppaan sinänsä palautuksen tehneitä tahoja ja sitä kannattaneita, koska yrityksillehän tämä työterveyshuollon järjestäminen on iso rasite. Yritykset maksaa jo siitä pelkästä sopimuksen olemassaolosta, vaikkei yksikään työntekijä vielä olisi sitä käyttänyt. Ja nyt sitten Helsingin kaupunki, jolla olisi ollut omassa takaa tämä työterveyshuolto, päättää tehdä näin, että ulkoistaa sen tämmöiselle isolle terveysjättille.

Mun mielestä myöskin on aika elitististä tällainen ajattelumalli, että kuntalainen, joka veronmaksajana kustantaa terveydenhuollon, joutuu asioimaan terveyskeskuksessa kunnan palveluissa. Sitten kunnan työntekijöille se sama ei riittäisi, toisen kunnan työntekijän tuoma palvelu. Ihmettelen tällaista ajatusta.

Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.



En edellä mainitusta kolmesta syystä voi kannattaa tätä palautusesitystä, mutta tästä substanssista ja Haglundin tapahtuman kulusta. Etenkin se ykkösosa, että saadaan samalla rahalla enemmän ja paremmin, on nähdäkseni se tärkein syy varmaan tässä ollutkin, miksi tähän on ryhdytty. Eli että samalla rahalla saadaan tehokkaammin ja paremmin tuotettua palvelua. Mitä en lainkaan epäile. Mehiläinen on käsittääkseni erikoistunut, ja nimenomaan siellä on ammattitaitoa, mitä tulee tähän työterveyshuoltoon, jolloin tämänkaltaisen kokeneen osaajan käsiin hyvillä mielin pystyn luottamaan kaupungin työterveyshuollon, erityisesti niin kuin tuotiin esille, että samalla hinnalla saadaan enemmän.

Sitten se toinen kohta vielä tästä. Itse en pidä voittoa tavoittelevaa yritystoimintaa pahana, päinvastoin hyvänä. Siinä on monia insentiivejä ja motivaattoritekijöitä, jotka parantaa toimintaa. Se on erittäin hyvä. Ja ehkä toisekseen sitten, mitä tulee vielä tähän prosessiin, siinä on toimittu sääntöjen ja meidän hallintosäännön mukaisesti ja nyt sitten viimeinen silaus sille, koska ei me enää omaa työterveyslaitossa tarvita, kun meillä ei enää työterveyshuoltoa olekaan, kun kaikki meidän henkilöstö on siirtynyt jo Mehiläisen palvelukseen. Ehkä pelkkää raatoa on turha pitää enää pystyssä.

Valtuutettu Tuomas Nevanlinna

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä on jotenkin nyt vähän vaikea suhtautua tähän asiaan siksi, että mä voisin kannattaa jonkinlaista peruutusehdotusta, mutta sellaista ei valitettavasti ole saatavilla.

Tässähän nyt valtuusto on ajettu vähän outoon tilanteeseen, jossa nyt ei oikeastaan voi päättää millään muulla tavalla kuin esityksen mukaan. Oikein mitään vastaehdotuksia ei voi tehdä. Hankintapäätös on jo lainvoimainen ja



sitten tietysti huoli siitä, jääkö työntekijät tyhjän päälle, josta tätä ei tehdä ja näin edelleen. Tämä ei ole musta aito poliittinen tilanne, jossa voisi tehdä mitään mielekkäitä ratkaisuja. Sitä mä nyt ennen kaikkea tässä ääneen ihmettelen.

Olen sitä mieltä, että Muttilainen, Vepsä ja Haglund oli kyllä tässä asiassa sisällöllisesti täysin oikeassa.

Kiitos.

Valtuutettu Marko Kettunen

Kiitos.

Varsin on ristiriitaista keskustelua jälleen. Täällä aika usein painotetaan niitä vetovoimatekijöitä ja meidän huolta siitä, kuinka vaikea tietystä tilanteesta Helsingin kaupungin on saada työntekijöitä. Nyt sitten kun tämmöistä työhyvinvointia ja siihen liittyvä asiaa ollaan parantamassa, aletaan kritisoimaan, että näin ei saisi tehdä. Se kuulostaa hassulta.

Me kaikki tiedetään, että jos joku on terveysjätti, sen täytyy tarkoittaa markkinataloudessa sitä, että he tekevät jotain hyvin ja oikein. Kukaan ei saavuta jätin asemaa yhteiskunnassa yrityksenä, jos ei siellä tehdä asioita hyvin ja oikein. Se on aivan selvää myös Mehiläisen kohdalla.

Sitten tietysti se tärkein asia: Musta tuntuu nyt taas, että siellä mietitään omassa pienessä päässä tätä asiaa jonkun omituisen ideologian näkökulmasta. Se lienee aivan selvää, että saatavuus paranee huomattavasti Helsingin kaupunkilaisilla. Jos aikaisemmin se piste on ollut yhdessä ainoassa paikassa Kalliossa, ja sitten sä joudut sinne lähtemään esimerkiksi Itäkeskuksesta. Nyt se mehiläinen löytyy siitä omalta kulmalta. Tässä parannetaan nyt kaupungin työntekijöiden hyvinvointia ja siihen liittyvää



saatavuutta. Olettaisin, että tällainen palautusehdotus on kaiken puolin turha.

Kiitos.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Mikä nyt on ideologiaa ja mikä, mistä vinkkelistä tätä halutaan tsiigaa. Terveys ei saa olla kauppatavaraa. Lähdetään siitä. Täällä on myös esitetty vähän sen kuloista viestiä, että voisi pistää lihoiksi koko terveyskeskusverkon, kun se homma nyt ikään kuin ei muka toimisi ja työterveyskään ei toimisi. Kyllä ne toimivat ja tosiaan, miten paljon me halutaan niihin satsata. Niitä päätöksiä tehdään tässä salissa ja budjettineuvotteluissa.

Tämä laittaa mun mielestä vähän niin kuin epäreiluun tai outoon asemaan sen, että tämä kyseinen yksityinen putiikki hoitaisi asian hyvin, mutta ikään kuin tämä kunnallinen puoli hoitaisi sen jotenkin huonosti. Samoja tyyppisiä siellä on duunissa, terveydenhuollon ammattilaisia. Se on vaan tietysti, mitä haluaa tukea ja mihin haluaa panostaa. Siitä täällä mun mielestä puhutaan tänään, ja miten näitä hommia hoidetaan. Tuossa oli loistava puheenvuoro Haglundilta siitä, miten sekava tämä prosessi on ollut.

Miten musta tuntuu, että tämä on toistunut aika usein nyt tämä kyseinen sekavuus ja asioiden mahdottomuus ja epäselvyys aika monessa kohtaa, mitä kaupungin kuvioihin on tullut tällä valtuustokaudella. En nyt lähde niitä luettelemaan, mutta aika paljon niistä on tässä salissa joutunut puhumaan.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.



En myöskään kannata tätä palautusta sen takia, että tässä kohtaahan ei nyt päätetä tästä työterveyspalvelun ulkoistuksesta, vaan ne päätökset on aikaisemmin tehty, niin kuin tässä keskustelussa on tullut esille. Sen sijaan olen kyllä tässä samaa mieltä valtuutettu Haglundin kanssa, joka kuvasi hyvin tätä prosessia, jossa on kyllä itsellekin tullut sellainen olo, että päätöksentekijöitä on johdettu harhaan, ja alun perin tämä kilpailutus päätös tai sen taustatiedot on olleet hyvinkin harhaan johtavat.

Siitä seuraa se, että niin kuin tässä on tullut esille, eihän tässä ole kyse nyt siitä, että hoitaako Mehiläinen paremmin vai huonommin kuin tämä meidän nykyinen liikelaitos on pystynyt tekemään. Vaan kun ne perustelut tälle ulkoistukselle oli, että halvemmalla saadaan parempaa palvelua, niin sehän perustelu ei siis pitänyt eikä pidä paikkansa. Vaan tässähän ollaan nostettu sitä hintaa, jonka kaupunki on valmis maksamaan tässä työterveyspalvelusta ja sitä kautta maksetaan Mehiläiselle enemmän kuin on annettu tälle omalle liikelaitokselle. Ja kun omallakin liikelaitoksella olisi ollut varmasti kykyä parempaan palveluun tällä samalla korotetulla hinnalla, tulee se kysymys, että minkä takia alun perin tätä ei voitu harkita ja antaa sitä mahdollisuutta kehittää sillä omalla työterveyspalvelulla sitä toimintaa.

Tästähän tässä on kyse, että millä perusteella alun perin tämä päätös on tehty. Itse olen kokenut, että tässä matkan varrella perustelut on muuttuneet.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Varmasti nyt on vähän myöhäinen aika tätä palauttaa, mutta tietysti tässä on hyviä argumentteja tuotu tämän prosessin onnistumisesta esiin. Minullakin on sellainen käsitys, että tätä valmisteltiin aika poliittisesti ja myöskin pormestarin esikunnassa näitä ensimmäisiä selvityksiä tästä asiasta. Ja nyt tässä on sitten



loputulos, että ei ole päästy siihen hintaan, mitä luvattiin, ja muutenkin osa näistä lupauksista on nyt kyllä muuttunut matkan varrella.

Tietystihän se on ihan hyvä, että Helsinki ei ainakaan lähtenyt liikkeelle liian korkealla tarjouksella, mutta kyllä tässä nyt voi ehkä pohtia, että kuinka onnistunutta tämä kokoomusjohtoinen johtohallinto täällä on, kun tämäkin on tällainen erittäin poliittinen päätös. Ja kun tässä on taustalla Sarastiat ja muut sotkut, niin kyllä mulla ainakin tulee vähän semmoinen mielikuva, että onko kokoomuksen vaalikampanjat ja mainokset parempia kuin nämä itse tulokset tässä kaupungissa.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Itse asiassa valtuusto ei tässä kohtaa päätä enää ulkoistamisesta. Itse asiassa valtuusto ei ole missään vaiheessa päättänyt tästä ulkoistamisesta. Se on tehty ilman valtuuston hyväksyntää.

Nimittäin valtuusto on hyväksynyt budjetin yhteydessä sen, että meidän työterveyspalvelut ulkoistetaan niin, että samalla hinnalla saadaan parempia palveluita. Pääekonomisti ja pormestari esittelivät laskelmat, jonka mukaan tulemme saamaan samalla hinnalla merkittävästi paremmat palvelut meidän henkilöstölle ja tarjouksia tulee useita useilta eri toimijoilta. Tulos oli se, että emme saaneet ensimmäistäkään. Kun puhutaan siitä, että yksityinen tekee tehokkaammin ja paremmin kuin julkinen, niin yksikään yksityinen ei ollut valmis tekemään sillä hinnalla, millä julkinen toimija oli huolehtinut meidän työterveyspalveluista.

Sen jälkeen avattiin uusi keskustelu, jonka pohjalta lopulta saatiin yksi tarjous. Se tarjous, jonka kanssa nyt on tehty sopimus, mutta hinta on merkittävästi korkeampi kuin se, mitä olemme tähän asti työterveyteen käyttäneet. Joten



valtuutettu Meri olitte väärässä väittäessänne, että samalla hinnalla tässä saa parempia palveluita. Tässä saadaan isommalla hinnalla palveluita.

Esitimme kaupunginhallituksessa, että kansliapäällikön päätös tästä ulkoistamisesta olisi otettu poliittiseen käsittelyyn, koska se päätös oli eri kuin se, minkä valtuusto on aikoinaan tehnyt pääekonomistin ja pormestarin laskelmien pohjalta. Hävisimme tämän äänestyksen.

Tässä kohtaa voi vain todeta, että toivottavasti ja varmasti pitää tulla parempia työterveyspalveluita meidän henkilöstölle, koska me maksamme nyt niistä huomattavasti enemmän kuin tähän asti. Se vasta olisikin skandaali, että kaiken tämän jälkeen tulisi vielä huonompia palveluita isommalla hinnalla.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos valtuutettu Haglundille ja Arhinmäelle näistä kommentteista, että valtuustoa on todellakin johdettu harhaan.

Mehiläinen ei ole erikoistunut mitenkään sen enempää työterveyshuoltoon kuin Helsinki Työterveys. Siellä on muutamia työterveyshuollon erikoislääkäreitä ja muutamia työterveyshuoltoon erikoistuneita hoitajia. Suurin osahan siellä on yleislääkäritasoisista palvelua, jolle meidän kaupungin työntekijät ohjataan. Työterveys Helsingissä päivittäin oli erikoistumassa paljon yleislääkäreitä työterveyshuoltoon ja Työterveys Helsinki oli erittäin suosittu työpaikka erikoistumiseen. Tämä saatavuus eri puolilla kaupunkia olisi pystytty hoitamaan ja takaamaan meidän omien terveysasemien kautta, kun olisi perustettu näitä pieniä pisteitä vaikka näille isoille terveys- ja hyvinvointiasemille, jos olisi ollut tahtoa.

Olen toiminut 20 vuotta työterveyshoitajana yksityisellä sektorilla myöskin. Tiedän todellakin, minkälaisesta bisneksestä ja rahastuksesta on kyse. Lisäksi kaupungilta jää saamatta varmasti Kelan korvauksia pitkistä sairauslomista ja



muista. Ei Mehiläisen henkilöstö huolehdi näiden papereiden ajan tasalla olemisesta niin hyvin kuin tällä hetkellä Helsinki Työterveyshuolto tekee. Siitä jää isoja summia kyllä välistä, kun työntekijät eivät itse osaa. Me tuolla sote-lautakunnassakin vastaavia päätöksiä aika ajoin käsitellään.

Tosiaankin halvemmaksi tämä ei tule. Ihan järkyttävää.

Kiitos.

Valtuutettu Asko-Seljavaara

Kyllä puheenjohtaja, palautukseen, sillä olen ihan yhtä huolestunut kuin vihervasemmisto on tällä hetkellä tästä päätöksestä. Sillä nyt suomalainen sote on erittäin huonossa kunnossa, ja siitä ei oikein vastaa nyt tällä hetkellä kukaan. Ministeri on erittäin heikko. Nyt ei ole ehkä viisasta johdattaa lisää potilaita näiden yritysten huomaan, koska silloin sinne menee yhä enemmän niitä potilaita, jotka ovat helppoja, joilla ei ole juuri mitään sairautta, vaan he ovat vain jonkun nuhan tai naarmun vuoksi siellä.

Nyt ensin pitäisi meidän hallituksemme huomata se, että sote on epäonnistunut ja sille on ensin tehtävä jotain. Ei nämä rahat riitä, mitä nyt on Orpo meille antamassa.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Asko-Seljavaara on oikeassa siinä, että kuuma perunahan on koko työterveyshuollon rooli meidän sotessa, mutta koska se ei nyt ole tässä agendalla, en siihen sen tarkemmin paneudu.



Häkellyin hieman valtuutettu Vepsän toteamusta, jos ymmärsin oikein, että siellä tällä hetkellä työterveyshuollossa Helsingillä on Kela-papereita täytetty tai autettu niiden täyttämässä, joka ei tietenkään mielestäni ole työterveyshuollon rooli tällaisessa asiassa auttaa. Voi olla, että se on osaltaan johtanut siihen, että asiakastytyväisyshän ei ollut erityisen korkealla eikä palveluiden koettu saatavuus. Siinä varmaan on ollut useita selittäviä tekijöitä sille, miksi se meidän vanhan mallinen työterveyshuolto ei ole toiminut, jos siellä on aikaa käytetty ihan muihin tehtäviin kuin siihen, mikä työntekijöiden velvollisuus on ollut.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

En voi kannattaa palautusta tässä tilanteessa. Kuitenkin kysyn vakavasti: Eikö valtuusto antanut luvan ulkoistukselle sillä perusteella, että samalla rahalla saataisiin parempaa palvelua? Kun sitten ei saatu yhtään tarjousta samalla hinnalla, eikö olisi pitänyt valtuustolta uudestaan anoa sitä lupaa, että pyydetään lupaa nyt korkeammalle tarjoukselle?

Siis meiltä on pyydetty lupaa ja sitten lupaehtoja ei täytetä, mutta sitä ei meille annetakaan enää uudestaan päätettäväksi, kun se kerran on saatu meiltä pois. Se ei minusta ole oikein. Mielestäni tällaisessa tilanteessa, kun perusteet muuttuvat, pitäisi päättää uudestaan, onko lupa voimassa vielä tässä uudessa tilanteessa. Näin ajattelen, mutta en voi tässä tilanteessa kuitenkaan valitettavasti palautusta kannattaa.

Valtuutettu Marko Kettunen

Tähän samalla rahalla parempaa palvelua. Saattaa olla todellakin niin, että prosessi on ollut vähän mutkainen ja ehkä vähän omituinenkin, mutta sen lisäksi, että on parempaa palvelua, voidaan ajatella, että saadaan enemmän



palvelua, koska nimenomaan tämä Mehiläisen yksiköiden määrä takaa sen, että se saatavuus työntekijöille on parempi kuin nykyisessä työterveydenhuollossa.

Sitten täältä takaa todettiin jostain, että Helsinki olisi mahdollisesti voinut tehdä tämän saman myös itse lisäämällä näitä palvelupisteitä, mutta siitä olisi ilmiselvästikin seurannut se, että ei työterveyshuolto olisi sekään pystynyt tekemään sillä nykyisellä rahalla, koska siitä olisi tullut lisää toimitilakustannuksia, oletettavasti henkilöstöä olisi jouduttu palkkaamaan lisää. Eli tämä muutos, mikä tässä tapahtuu, on enemmän ei ihan samalla rahalla.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Valtuutettu Merelle tiedoksi, että kaupungilta jäisi saamatta pitkistä sairaslomista näitä Kelan korvauksia, jos näissä hakemuksissa ei avusteta. Ja valitettavasti kaikki Helsingin kaupungin työntekijät eivät itse osaa tai välttämättä huolehdi näistä asioista.

Sitten olisin vielä sanonut, että eihän tämä olisi tullut sen kalliimmaksi, kun näihin isoihin asemiin olisi perustettu... Siellä olisi ollut yksi, kaksi työterveyshoitajaa, työterveyslääkäri, fysioterapeutti. Varmaan tilat löytyisi näistä asemista, ja HUSin laboratoriopisteitä oltaisiin voitu käyttää. Tämähän on ollut jo aikaisemmin virkamiesten tekemä päätös, että oli vain tämä Kallion piste. Tämä taas valtuutettu Kettuselle. Tuskin tulisi sen kalliimmaksi, jos oltaisi hyödynnetty näitä omia asemia. Lisäksi niiden profiili olisi tavallaan noussut. Ei olisi tätä rajaa, että on työssäkäyvät, jotka käyttää yksityisiä asemia, ja sitten muut, jotka käyttää terveysasemia. Jos olisi ollut tahtoa, tämä oltaisi voitu hyvin järjestää.

Kiitos.



Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan palautusta. En ole ristiriidassa sisäisesti itseni kanssa.

Valtuutettu Kettunen otti tämän esiin, että kuinka nyt ollaan niin hyvällä mallilla tämän kyseisen putiikin kohdalla näiden palveluiden suhteen. Kyse on ihan siitä, kuinka paljon me halutaan ylipäättään tässä kaupungissa tukea ja pitää meidän omia työntekijöitä palkkalistoilla, ettei ne karkaa yksityiselle tai naapurikuntiin. Tästä puhuttiin tilinpäätöskohdassa ja tästä puhutaan aika usein tässä salissa, että mikä meillä on tahtotila omaan työvoimaan tässä panostaa.

Tässä kohtaa ajattelinkin kysyä, että onko siitä jonkunnäköistä tilastoa, että silloin kaksi vuotta sitten kun tehtiin tämä päätös siitä, että tämä halutaan vetää luiskaan, kuinka paljon on lähtijöiden määrä. Käsittäökseni ovet alkoivat paukkua aika nopeastikin sen jälkeen, koska ei tiennyt, mitä tulevan pitää ja mitä on näköpiirissä. Tästä kuulisin mielelläni jotain tilastoa.

Kiitos.

Valtuutettu Pentti Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Ehkä tähän keskusteluun sopii vielä lainaus perustuslakivaliokunnalta, joka nyt tunnetusti antaa lausuntoja erilaisista asioista. Sote-uudistuksen yhteydessä perustuslakivaliokunta totesi nimenomaan, että kaikkia munia ei pidä panna samaan koriin, vaikkei ihan näillä sanoilla, vaan ilmoittamalla, että julkisen vallan tulee kyetä huolehtimaan kaikissa tilanteissa lakisääteisistä palveluista.



Sote-uudistus ei koskenut työterveyshuoltoa, joten siitä ei suoranaisesti ole sanottu, mutta siitä huolimatta tässä on merkittävä vaara siitä, että yksityinen toimija voi lopettaa toiminnan. Toivottavasti sinne sopimuksiin on pantu riittävät vaatimukset siitä, että toiminta jatkuu tai irtisanomisajat ovat riittävän pitkiä. Meillä on jo nyt näiden yksityistettyjen tai ostosopimuksiin perustuvien terveysasemien kohdalta tapaus, jossa yksityinen ei kyennyt vastaamaan huutoonsa, jolla oli saanut sen aseman hoidettavakseen. Niinpä se kilpailutettiin uudestaan.

Ehkä valtuuston päätöksistä välittämisen suhteen voidaan todeta, että valtuusto oli nimenomaisesti todennut sen neljäksi vuodeksi. Siitä huolimatta, kun se kilpailutettiin uudestaan, tehtiin neljän vuoden sopimus, vaikka kaksi vuotta oli jo kulunut, joten siinä ei edes noudatettu valtuuston nimenomaista päätöstä.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Se täytyisi nyt ottaa huomioon, että pari vuotta sitten, kun teimme päätöksen tästä työterveyshuollon ulkoistamisesta eli myymisestä pois, eihän silloin ollut sotea toteutettu eikä tiedetty, miten huonosti se menee ja miten tässä käy, ja miten nyt esimerkiksi HUSilta puuttuu 100 miljoonaa, eikä sillä ole sitä rahaa missään. Siis jääkö nyt nämä ihmiset kokonaan hoitamatta, koska ei saada tarpeeksi rahaa meidän siihen terveydenhuoltoon, joka on ihan välttämätön. Eli nyt ei pitäisi tehdä mitään semmoista, joka huonontaa tätä nykyistä tilannetta.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.



Sen verran vielä tartun tuohon Arajärven loistavaan ja tärkeään puheenvuoroon. Jos nyt työterveys on tällä hetkellä duunattu jollain tietyllä summalla, mites sitten tämä yksityinen pulju? Voiko se vain ilmoittaa tosiaan, että joo hyvää päivänjatkoa, ei me suostuta tekemään tätä tuolla ja tuolla rahalla? Onko tämä ikuinen korotusautomaatti. Sen kuin ilmoitusluonteisesti vain tullaan kertomaan, että nyt tämän verran louvoo pöytään tai me lähdetään kiittää.

Tämä oli musta tosi, tosi tärkeä näkökulma valtuutettu Arajärveltä.

Valtuutettu Pentti Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Asko-Seljavaarana äskeiseen puheenvuoroon toteaisin vielä sen verran, että en minä ole kovin paljon kuullut valituksia siitä, mikä on hoidon taso julkisessa terveydenhuollossa. Ihmiset ovat tyytymättömiä siihen jonoon, johon joutuvat. Se on aika eri asia. Sinänsä olen samaa mieltä siitä, että rahoitus on aivan ilmeisesti liian niukkaa.



133 §

Esityslistan asia nro 14

Tonttien myyminen Projekti GH Oy:lle ja esisopimuksen hyväksyminen (Taka-Töölö, KTYA-tontti 14528/3 ja YU-tontti 14528/4)

Pormestari Juhana Vartiainen

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja, arvoisat valtuutetut.

Taka-Töölöön Helsingin jäähallin, Bolt Arenan sekä Olympiastadionin läheisyyteen Nordenskiöldinkadun varteen sijoittuva Garden Helsinki -niminen monitoimiareenahanke on ollut suunnitteilla vuodesta 2010 lukien. Sitä voisi hyvällä syyllä kutsua ikuisuusprojektiksi, mutta nyt saamme tähän ainakin meidän kaupungin päättäjien puolesta täällä tehtävän ratkaisun viimein. Tämän tontin myynnin jälkeen hankkeen käynnistäminen ei ole enää ainakaan meistä kiinni.

Kaupunkistrategian mukaan Helsinki parantaa kilpailuasemaansa muun muassa kulttuurin ja urheilun sekä muiden suur tapahtumien isäntäkaupunkina. Niillä on merkittävä rooli Helsingin viihtyvyyden, elinvoiman ja vetovoiman rakentamisessa. Garden Helsinki -hankkeen tavoitteena on maailman moderneimman tapahtuma-areenakokonaisuuden toteuttaminen. Tällaisella kansainvälisen tason areenalla on valtava positiivinen merkitys Helsingille ja koko Suomelle. Se houkuttelee meille tapahtumia ja konsertteja, joita ei välttämättä muuten Suomessa järjestettäisi.

Saatuihin arviolausuntoihin ja projektiyhtiön kanssa käytyihin neuvotteluihin perustuen esitetään, että kaupunki myy tontit yhtenä kokonaisuutena vähintään 21 miljoonan euron hintaan. Hinnassa on parhaalla mahdollisella tavalla pyritty ottamaan huomioon hankekokonaisuuden kiinteistötaloudellinen kannattavuus sekä markkinoilla tapahtuneet muutokset. Arviointi on suoritettu hankkeen kiinteistötaloudellisen kannattavuuden huomioivalla tuottoarvopohjaisella menetelmällä sekä rakentamattomien tonttien markkina-arvon arvioinnissa

Postiosoite

PL 1
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
helsinki.kirjaamo@hel.fi

Käyntiosoite

Pohjoisesplanadi 11-13
Helsinki 17
<http://www.hel.fi/kaupunginvaltuusto>

Puhelin

+358 9 310 1641

Y-tunnus

0201256-6



tavanomaisesti hyödynnettävällä markkina-arvomenetelmällä. Näin kaupunki luo strategisesti tärkeälle hankkeelle edellytykset toteutua huolehtimalla, että tonttihinnoittelu on oikealla tasolla.

Vähimmäiskauppahinnan lisäksi kaupungilla on oikeus lisäkauppahintaan tietyin edellytyksiin. Kauppahintaa voidaan pitää kaupungin kannalta perusteltuna ottaen huomioon asemakaavan alueen rakentamiselle asettamat vaatimukset sekä ne reunaehdot, jotka kaupunki on hankkeelle asettanut. Mainitut vaatimukset, kiinteistömarkkinatilanteessa tapahtuneet muutokset sekä arviolausunnot huomioiden on todennäköistä, ettei kaupunki saisi tonteista muualta parempaa tarjousta.

Tämä ratkaisu on mielestäni hyvä ja elegantti, jos vertaamme sitä sellaisiin kaupunkien päätöksentekoon liittyviin ratkaisuihin ja rakennelmiin, mitä monessa muussa kaupungissa on tehty tai tehdään. Olemme Helsingissä esimerkiksi luopuneet sellaisesta kytkymenettelytavasta, jossa hankkeelle osoitetaan asuinrakennusoikeutta hankealueen ulkopuolella ja jossa hanke rahoittaisi itseään tämän asuinrakennusoikeuden myynnillä.

Hyvät valtuutetut.

Vihdoinkin tämä etenee ja toivon todellakin tukeanne tälle päätökselle.

Kiitos.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Helsingin kaupunki on jo useita vuosia sitten tehnyt kaikki ne päätökset, jotka olisi mahdollistaneet Garden Helsingin rakentamisen ja sitä kautta vanhan jäähallin saneeraamisen sisäliikuntatilaksi. On olemassa vahva kaava, on



tonttivaraus ja valtuuston päättämä hinta tontille. Tästä huolimatta, että kaupunki on tehnyt kaikki tarvittavat päätökset, hanke ei ole edennyt. Syy lienee se, että rahoituspohjaa ei hankkeelle ole löytynyt.

Tänään esittelyssä on uusi hinta, joka on merkittävästi alempi kuin se, minkä valtuusto on aikaisemmin määrittänyt tälle tontille. Sille on hyvät perustelut, miksi hinta on alhaisempi. Ensinnäkin kuten pormestari totesi, kytkeykauppa, tonttien antaminen muualta on poistunut, jota pidän hyvänä ja jota Vasemmistoliitto kritisoi koko ajan tässä hankkeessa. Meidän pitää tarkastella hankkeita hankkeina eikä niin, että ympäri kaupunkia jaetaan muita tontteja kytkeykauppana.

Toinen seikka, joka vaikuttaa tontin arvoon, on se, että silloin kun tehtiin päätös valtuustossa tontin hinnasta, rakennuksen kokoa arvioitiin suuremmaksi. Jotta tämä hanke sopisi paremmin, ottamatta nyt kantaa sopiiko se vieläään erityisen hyvin alueelle, sitä on merkittävästi pienennetty noin 20 prosentilla. On musta järkevää, että tämä kauppahinnassa huomioidaan. Kolmantena seikkana tietysti talouden yhtälön ongelmien kannalta on se, että kustannukset on noussut, korot on noussut ja samaan aikaan hankkeen taustalta on rahoittajat vetäytyneet.

Tältä pohjalta pidän ihan perusteltuna, että arvioidaan nyt valtuustossa tätä kauppahintaa uudestaan. Tässä on käytetty poikkeuksellista tapaa arvioida. Helsingin kaupunkihan on tähän mennessä aina käyttänyt markkinahintaa määrittämisinä tontin hinnalle. Nyt tämän osalta on otettu ensimmäistä kertaa rinnalle toinen määrittelytapa eli tuottohintaa. Koska liitteet ovat salaisia, emme voi tarkkaan arvioida julkisesti, miten tähän hintaan on päädytty, mutta voin sanoa, että tässä on haettu näiden kahden eri arviointitavan väliltä jotain puoliväliin tienoilla olevaa muotoa.



Tämä on selkeä tuki meidän näkökulmasta hankkeelle. Tällä pyrimme siihen, että hanke toteutuisi, kun tulemme hinnassa näin merkittävästi vastaan. Samalla kun tämä nähdäksemme on tuki, se vaatisi meidän mielestä EU-notifikaation, ettei käy niin, että hanke on jo käynnissä ja EU toteaa siinä vaiheessa, että tässä laitonta valtion tukia. Sen vuoksi tein järjestelmässä olevan ehdotuksen yksi, jossa kuvataan hinnanmuodostusta ja ehdotetaan EU-notifikaatiota.

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Ongelma tässä hankkeessa on se, että siinä ei ole läpinäkyvyyttä. Meillä on liitetiedostoina, salaisina sellaisina, rahoitussuunnitelma, rahoittajia, suunnitelmaa siitä epävarmalta pohjalta. Mutta kun puhutaan jopa yli 800 miljoonan euron hankkeesta Helsingin keskeiselle paikalle, nähdäkseni siinä vaiheessa ennen kuin tehdään kauppvoja, on velvollisuus siihen, että meillä on julkisesti tiedossa rahoittajat ja rahoitusmalli. Sen vuoksi olen tehnyt järjestelmään toisen ehdotuksen, jonka edellytyksenä on se, että ennen lopullisia kauppvoja huolehditaan siitä, että tämä tarvittava julkisuus on edellä.

Muilta osin olen tyytyväinen siihen, että tähän kirjattiin erittäin selkeästi nyt se, että vanha jäähalli pysyy Helsingin kaupungin omistuksessa ja Jääkentäsäätiön operoitavana siihen asti, kunnes remontti alkaa.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Timo Soini aikoinaan totesi, että Guggenheimiin ei tule valtion rahaa, mikä oli ehkä harmi. Oltaisi ehkä saatu se Guggenheim aikaisemmin tänne.

Arhinmäki kritisoi tätä kytkeykauppaa. Selväähän on, että Tampereella se toteutettiin sillä järjestelyllä ja loppuviimeinhän sillä ei pitäisi olla väliä, jos



päädyttäisiin siihen, että kaupunki tukee sitä, että mikä se tuki-instrumentti on. Siellä halli on pystyssä. Meillä sen rakentamista ei ole vielä aloitettukaan. Siellä on varmasti Tampereella aikoinaan ymmärretty, että se halli tuo paljon enemmän pitkällä tähtäimellä kuin se vie. Etenkin tilanteessa, jos Helsingissä ei ole ollut osin meistä ja osin meistä riippumattomista syistä hallia.

Vielä lyhyesti tähän notifiointiasiaan. Koen, että se on kyse oikeudellisesta harkinnasta, joka ei ole pääosin tämän salin tehtävä, vaikka sitä täällä paljon tehdään, joka johtaa siihen, että ehkä suhtaudun vähän nihkeästi siihen, että tämäntyyppistä ratkaisua tai lisäehdotusta täällä asiaan tehtäisiin.

Pormestari Juhana Vartiainen

Arvoisa puheenjohtaja, arvoisat valtuutetut.

Ilokseni kuuntelin sitä, miten apulaispormestari Arhinmäki on tästä hankkeesta periaatteellisesti samalla kannalla. Mehän ollaan tästä yhdessä kaupunginhallituksessa olleet päättämässä. Kuitenkin haluan olla eri mieltä tästä notifiointikysymyksestä ja koitan tässä perustella teille sitä, miksi Arhinmäen notifiointivastaesityksen hyväksyminen ei olisi kaupungin edun mukaista.

Ensinnäkin tässä Arhinmäen muotoilussa lukija voi saada sen virheellisen käsityksen, että tässä kaupunki olisi päätenyt jonkinlaiseen keskiarvoon kahdesta eri menetelmästä. Kuitenkin oikeasti oikea tapa mielestäni katsoa tätä on arvioida sitä hankkeena. Se koskee tonttia, jolla on vain yksi käyttötarkoitus, jonka tämä valtuustosalio on aikoinaan kaavassa määritellyt. Silloin oikea tapa arvioida sen markkinahinta on arvioida sitä tuottoa, joka tällä tavalla toteutetusta hankkeesta sen omistajalle tulee. Tässä ei vertailla samanlaisiin hankkeisiin eri puolilla kaupunkia, koska tässä se käyttötarkoitus on jo määrätty. Siksi tuottoarviomenetelmä, josta asiantuntijatkin totesivat, että



se on se, joka parhaiten sopii juuri tähän arvioon, on se oikea, ja näin saatua hintaa voidaan pitää markkinahintana.

Lisäksi täytyy muistaa, että tämä meidän toimesta käynnistettävä notifikaatio viivästyttäisi tätä hanketta merkittävästi, ja se olisi iso riski. Näistä hankkeista kilpaillaan, ja voi hyvin olla, että se ei sitten ehkä toteutuisi ollenkaan, jos rahoittajat eivät enää jaksaisi odottaa. Siihen sisältyy siis iso riski.

Tämä notifikointiasia on arvioitu. Puolueettomat asiantuntijat ovat arvioineet, että tässä suunniteltava liiketoimi on markkinaehtoinen. Se ei sisällä tukea, eikä ole perusteita sitä notifioida. Eli siinä, että me emme itse lähde tätä notifikaatiota ajamaan, siihen ei sisälly meille minkäänlaista riskiä. Hankkeen puuhenkilöt saattavat hakea tähän valtion tukea, ja silloin se saattaa suurellakin todennäköisyydellä johtaa notifiointiprosessiin, mutta se on heidän arvioitava asia. Ei meidän. He pystyvät sitten sitä riskiä arvioimaan. Mutta todellakin, kun tämä transaktio on arvioitu puolueettomien asiantuntijoiden toimesta markkinaehtoiseksi, eli sellaiseksi, että se ei sisällä tukea, niin en näe perusteluja tälle notifiointivaatimukselle.

Kiitos.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Ensin valtuutettu Merelle totean, että nähtäväksi jää lopulta sitten pidemmässä juoksussa, että kuinka kannattava esimerkiksi Tampereen panostus on ollut halliin. Tässä tilanteessa, jossa Putinin verisen hyökkäyksen takia meidän areena on kiinni, se näyttäytyy vähän toisenlaisena se tilanne kuin ehkä muissa tilanteissa.



Mitä tähän notifiikaatioon tulee, kyllähän on selvää, että jos me olemme aina kaikissa tapauksissa tähän asti tontit myyneet markkinaehtoisella arviolla ja nyt olemme ottaneet tätä spesifiä hanketta varten käyttöön myös toisen arviointitavan eli tuottoarviointitavan. Tämä on aivan uusi tapa, ja me olemme ottaneet sen käyttöön juuri siksi, että voisimme edistää ja tukea tätä hanketta. Ja kun on haettu näiden jostain välistä se arvio, sen vuoksi me katsomme, että tässä on tukea. Silloin se tuki pitää arvioida notifiointin kautta.

Sehän on meidän viranhaltijoiden arvio, että tätä ei tarvittaisi, mutta toisenlaisia arvioita on myös kuultu, kun ollaan juridisesti arvioitu tätä.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Arhinmäen vastaehdotuksia yksi ja kaksi.

Pormestari otti esiin tämän hankkeen tärkeyden kulttuurinäkökulmasta, joka on tietysti aina iloinen uutinen, kun tässä salissa puhutaan kulttuurikuvioista ja niiden merkityksestä kaupungille. Lähtisin kumminkin siitä, että me tarvitaan myös aika paljon alueita, mitä ei ole rakennettu, missä voi näitä kulttuuritapahtumia toteuttaa.

Täytyy aina muistaa, että Flow-festivaali, mikä on jonkunnäköinen, miten voisi sanoa, lempieläin tälle kaupungilla. Siellä vierailee varmaan virkakuntaan enemmänkin. Se on ollut aikoinaan juhla viikkojen sivutuote ja on kasvanut näihin mittoihin. Mä lähtisin siitä, että kulttuuria voisi tukea paljon laajemminkin ja mahdollistaa erinäköisten paikkojen olemassaolon. Mitä mennään yhdistyspohjaiseen toimintaan, mitä esimerkiksi Elävän musiikin yhdistys on tehnyt hyvällä menestyksellä ja ansaitsisi näin tilat.



Se tekee tästä kaupungista kiinnostavan. Ei niinkään se, että täällä on kilometrin välein jonkunnäköistä monitoimiareenaa, mikä nyt on sitten tyhjillään, mikä ei. Nähtäväksi jää, että saadaanko tämä jo olemassa oleva areena kahleistaan joskus. Ja sitten puuhataan kolmattakin areenaa jonnekin Suvilahteen. Mä en tiedä, kuinka monta areenaa tänne mahtuu näin pienelle läntille. Toki onhan täällä kauppakeskuksiakin kilometrin välein. Tässä se tahtotila mitataan.

Mutta tosiaan en nyt tätä hanketta varsinaisesti vastusta, mutta nämä on oikein paikallaan nämä Arhinmäen vastaehdotukset.

Kiitos.

Valtuutettu Shawn Huff

Kiitos, puheenjohtaja.

Mä olen itse iloinen, että se hanke on päässyt tähän vaiheeseen. Jos katsoo näitä esittelytekstejä, siellä nähdään, että hankkeen tuottoa ja hintaa arvioidaan paljon sen hankkeen itsensä kautta. Mutta jos otetaan askel taaksepäin ja mietitään, mitä tämä merkitsee Helsingille, niin meiltä puuttuu tällä hetkellä kansainväliset mitat täyttävä areena, missä me voitaisiin järjestää tapahtumia. Jos otetaan esimerkiksi vuoden 2017 koripallon EM-kisojen alkulohko, Fivan tutkimuksen mukaan se toi Helsingille noin 40 miljoona euron vaikutuksen pelkästään tämän yhden tapahtuman takia. Nämä ovat tapahtumia, mitkä menevät tällä hetkellä ohi. Ne sivulliset tulot, mitkä tulevat ravintolayrittäjille, hotelleille, vähittäistavarakaupungeille, ne on sellaisia asioita, mitä tällä hetkellä ei saada.

Asia, joka on jäänyt myös pienemmälle huomiolle, on se, että vanhan jäähallin paikalle olisi tarkoitus tulla mid-areena. Vähän pienempi areena, jossa järjestettäisiin erilaisia sisälajeja. Se suurin vaikutus, mikä tällä olisi, olisi se,



että se siirtäisi kilpailulajit pois kisahallista, jolloin kisahalli vapautuisi sille parhaaseen tarkoitukseen, mikä olisi lasten ja nuorten liikkuminen. Sitä kautta se heille hyväksi hengailupaikaksi.

Kiitos.

Valtuutettu Pentti Arajärvi

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämän hankkeen rahoitusjärjestelyt ovat ainakin noiden esittelyjen mukaan aika höttöä, kuten apulaispormestari Arhinmäkikin jo tässä totesi. Oikeastaan ainoa kohta, jossa edes jollakin lailla pidetään rahoitusjärjestelyä varmana, on asuntotuotanto. Tässä on kehuttu sitä, kuinka nyt ei enää olla kyttyssä tonttien markkinahintaiseen luovuttamiseen jostakin muualta. Se on hyvä sikäli, että markkinahinta näköjään voidaan arvioida miten vain. Tässä on kuitenkin edelleen sisäänrakennettuna asuntotuotantoa, joten ei se nyt aivan niin ansiokasta ole kuin äkkipäätä ajattelisi.

Tontin hinnan alennus ei jätä kaupungille mitään. Siinä mielessä voi jopa arvioida, että nämä muut suurehkot suomalaiset kaupungit, jotka ovat avustaneet suoraan niitä omia hallejaan, ovat toimineet siinä mielessä viisaammin. Varmaan niille on jäänyt jotakin käteen lisäksi niistä. Jos ei muuta, niin ainakin seiniä.

Arvioimisessa on myös otettava huomioon se tähän notifikaatiokeskusteluun liittyen, että olen aika vahvasti samaa mieltä, että notifikaatio saattaisi olla tarpeellinen ja ainakin se olisi tarpeellinen, jos siirryttäisiin avustusjärjestelmään.

Alennuksen perusteluna on, paitsi muuttunut markkinatilanne ja kaikennäköinen muukin järjestelmä, myös se, että tämä liiketaloudellinen



toiminta ei mahdollisesti kannattaisi ja sen takia on tontin hintaa alennettava.

Tämä on hyvin epäilyttävä peruste kaupungilta tukea liiketoimintaa. Kaikesta huolimatta tämä on täysin liiketoiminnallinen hanke, ja kannattavuus on sitä ja tätä.

Lisäksi siellä on jostain syystä sakkomaksujen enimmäismääräksi määritelty 500 000 euroa hankkeen myöhästyessä. Tällaisessa 300 miljoonan hankkeessa 500 000 sinne tai tänne on aika yhdentekevää. Lisäksi saattaa hyvin olla, että hankkeen myöhästyminen tuottaa suuremman hyödyn kuin 500 000, jolloin on hyvinkin kannattavaa maksaa se. Sanoisin, että tässä on aika huonosti ehkä ajateltu tämä asia tai sitä ei ole ajateltu loppuun asti.

Kunnan tehtävänä ei ole rikastuttaa ketään paitsi ehkä kuntaa itseään, ja siinä suhteessa voi vain toivoa, että nämä laskelmat tuotoista edes jotensakin pitävät paikkansa, ettei tässä käy niin, että koko hanke jää ennemmin tai myöhemmin kaupungin käsiin ja kaupunki maksaa jälleen.

Valtuutettu Marko Kettunen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Ei sinällään kommentoitava asia, mutta tässä puhutaan tästä notifikaatioprosessista ja mainittiin, että se saattaisi aiheuttaa jonkinlaisen viiveen tähän prosessiin. Kuinka pitkästä viiveestä me puhumme, osaako joku vastata?

Legamoten Mia Haglund

Tack, ordförande.



Ei ole mikään salaisuus, että vasemmisto on ollut kriittinen tätä hanketta kohtaan alusta asti, eikä mekään äänestetty viime kaudella Gardenin asemakaavan puolesta.

Kaikista ongelmallisimpana mä olen itse pitänyt tuolloinkin tämän hankkeen taloutta, johon siinä vaiheessa oli yhdistetty alueen ulkopuolella sijaitsevien tonttien kytkykaupat. Nämä kytkykaupat ovat nyt purettu ja hyvä niin. Tässä esitellään meille kuitenkin taas uutta poikkeuksellista menettelyä hankkeen talouden helpottamiseksi. Eli tonttihintaa asettaessa on arvioitu tuottoarvoa tämän perinteisen markkina-arvon lisäksi.

Nyt kun kyse on niin poikkeuksellisesta menettelystä, kyllä musta meidän on pakko myös kantaa erityistä huolta läpinäkyvyydestä ja menetelmän laillisuuden varmistamisesta. Mä kannatan molempia näitä valtuutettu Arhinmäen tekemiä esityksiä, koska musta se on vähimmäisvaatimus tällaisessa tilanteessa, jossa tehdään yhden hankkeen kohdalta jotain hyvin poikkeuksellista.

Voihan toki olla, että taloustilanteen ollessa mitä on ja suurten hankkeiden takaamiseksi on mietittävä uudenlaisia menetelmiä ylipäättänsä, jos haluamme kulttuuri- ja liikuntatilaa lisää kaupunkiin. Mutta jos se on vain yhden hankkeen kohdalla, jossa tehdään tällainen erityismenettely, niin kyllä sen laillisuus ja läpinäkyvyys on varmistettava.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Pyysin vastauspuheenvuoroa edellisen puheenvuoron ihan loppupuolella. Lähinnä tätä notifikaatioaikataulua. Sehän on täysin epärelevantti kysymys, että kauanko notifikaatio viivästyttäisi tai ei viivästyttäisi hanketta. Sehän ei ole koskaan peruste olla notifioimatta jotain asiaa, jos epäillään, että siinä on



mahdollisesti kiellettyä valtio tukea. Mun mielestä se oli vähän erikoista, että pormestari sillä myös perusteli omassa puheenvuorossaan tätä asiaa.

Valtuutettu Eveliina Heinäluoma

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä Garden-hanke on tosiaan ollut pitkäaikainen hanke. Vieläkään emme tietysti tiedä, tuleeko tämä toteutumaan. Varmaan nämä suhdanteet eivät ole kovin suosiolliset näin ison hankkeen käynnistymiseksi. Kuitenkin kun ottaa huomioon, että tämä on myös haastava rakennushanke haastavalla paikalla, niin en ole ihan varma, onko tämä aika nyt se, mikä vie nopeasti tätä eteenpäin.

Samana hengenvetoon totean kuitenkin, että olen pitänyt tätä hanketta tarpeellisena Helsingille. Ja näen, että jatkossakin meidän vetovoima rakentuu, ja minkä tahansa ison kaupungin vetovoima rakentuu, pitkälti erilaisten tapahtumien ja elämysten kautta. Ne tuovat myöskin Helsingin keskustaan ihmisiä. Kun me ollaan keskusteltu paljon tästä keskustan vetovoimasta, niin kyllä mun mielestä tämänkaltaiset hankkeet on niitä vetovoimatekijöitä jatkossa. Ja nimenomaan sellaiset tapahtuma-areenat, jotka sijaitsevat siinä kaupungin keskustan ytimessä ja pystyvät sillä tavalla ruokkimaan paljon laajempaa ekosysteemiä. Siellä on ravintolapalveluille kysyntää, on hotellipuolelle kysyntää. Sillä tavalla ne ihmiset, jotka tulee niitä tapahtumia seuraamaan, niin käyttää paljon laajempaa palvelualikoimaa.

Kun katsotaan näitä muita kaupunkeja, jotka on toteuttanut vastaavia hankkeita, kaikissa muissa kaupungeissa kaupunki on jollain tavalla osallistunut siihen hankkeen toteutukseen myös taloudellisessa mielessä. Helsingin ei nyt pääomita tätä hanketta itsessään, vaan me tuemme tätä hanketta nyt tämän tontin myynnin kautta, ja siitä on poistunut myöskin sen



ulkopuolisten tonttien myyminen. Itse pidän tätä tarpeellisena hankkeena ja toivon, että se tulee vielä Helsinkiin ja tälle Töölön paikalle toteutumaan.

Valtuutettu Pentti Arajärvi (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olen aivan samaa mieltä valtuutettu Heinäluoman kanssa siitä, että tämä hanke tai ylipäänsä siis hallin hankkiminen Helsinkiin on välttämätöntä ja tarpeellista. Sitä vielä korostaa tämä Ilmalassa sijaitsevan hallin käyttämättömyys.

Mutta sen sijaan siitä, että tämä on hyvä paikka, olen kyllä täysin eri mieltä. Siis paikka, josta menee ohi pari raitiovaunua ja Mannerheimintietä ehkä vähän useampi raitiovaunu. Kun liikutellaan kuitenkin kymmeniätuhansia ihmisiä, aivan varmasti kaupungista löytyisi parempiakin paikkoja tämäntyyppiselle hankkeelle.

Pormestari Juhana Vartiainen

Arvoisa puheenjohtaja, arvoisat valtuutetut.

Mä todellakin nyt vetoan teihin, rakkaat valtuutetut, että ei tätä hanketta pitkitettäisi.

Valtuutettu Peltokorvelle todella vastaisin, että meillä on vahvat juristien arviot siitä, että näin arvioituna tämä ei sisällä valtion tukea. Meillä on siis tähän hyvä perusteltu kanta, jonka perusteella me voimme toimia. Jos lähdettäisiin vain varmuuden vuoksi vastoin tätä asiantuntijaoikeustieteilijöiden kantaa hakemaan nyt tässä notifikaatiota, mehän emme tiedä, miten se kauan se kestäisi. Se saattaisi kestää jopa vuoden. Silloin tämän muutenkin



kannattavuuden suhteen rajoilla olevan hankkeen rahoittajat saattaisivat poistua.

Se toisi merkittävästi lisää epävarmuutta tähän hankkeeseen, joka kuitenkin, kuten valtuutettu Heinäluoma hyvin totesi, vaikka se ei tietenkään tuo meille toimiessaan suoraa rahallista tuottoa, mutta sillähän on valtavat välilliset vaikutukset, kun tulee tapahtumia ja Helsingille kaikkea sitä hyvää, jota suuret tapahtumat tuovat. Hotellivieraita, kuuluisuutta, kaupungin vetovoimaa, ravintolapalveluja, tunnettuutta hyvänä tapahtumapaikkana, yleistä kansainvälistä kiinnostusta. Eli kyllä tällä on suuret tällaiset välilliset vaikutukset.

Todellakin vielä tästä menetelmästä. Se menetelmä, jolla tässä tätä arvoa on arvioitu, se ei ole keskiarvo kahdesta. Vaan tässä asiantuntijoiden näkemys on, että tämä tuottoarviomenetelmä on se, joka tuottaa markkinahinnan. Tämä johtuu siitä, että tälle vastaavia vertailukohteita ei ole. Yleensä kun me arvioidaan markkinahintaa meidän Kymppi-toimialalla, silloin vertaillaan tontin hintaa vastaavanlaisiin tontteihin eri puolilla kaupunkia ja vertaillaan siihen, millaista tuottoa sellaisista tonteista voisi saada. Mutta mitään vastaavaa ei ole vertailukohdetta. Tämän tonttikokonaisuuden käyttötarkoitus on jo tämän valtuuston päätöksillä määrätty. Silloin oikea tapa löytää markkinahinta on arvioida sitä, millaista tuottoa tämä hanke tulee sen omistajalle tuottamaan. Eli tässä on kysymys oikeasta markkinahinnasta.

Siksi todella sydämestäni toivon, kun meillä vielä areenoita on viime aikoina puuttunut, että tässä päästäisiin eteenpäin. Vetoan vahvasti, että voitaisiin mennä tällä kaupunginhallituksen esityksellä.

Kiitos.



Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Tässä on annettu hankkeelle poikkeuksellisen pitkä aika kasata tätä rahoitusta vuoden 2027 loppuun asti, joka vaikuttaa vääjäämättä Helsingin jäähallin tilanteeseen koko sen ajan. Nyt pormestari arvioi, että tämä notifikointi voisi ehkä kestää vuoden. Sitä ei pysty sanomaan, mutta juristit ovat sanoneet, että kun tämä on tapa, jolla ei ole koskaan aikaisemmin arvioitu, niin tähän voi sisältyä tätä valtion tukea. Siksi olisi tärkeää tietää kaksi asiaa: Tämän hankkeen rahoituksen ja rahoitusjärjestelmän avoimuus, joka on toinen esitykseni. Ja toinen esitykseni, se, että tarkistetaan, että onko tässä valtion tukea. Nimittäin vaihtoehtohan on se, että jos notifikointia ei tehdä, hanke on liikkeellä ja sitten todetaan se, että kaupungin pitää pyytää enemmän. Jolloin tämä voi pahimmassa tapauksessa tai parhaassa tapauksessa, miten vain, kaatua kaupungin päälle tämä hanke.

Tätä tässä haetaan. Itse asiassa tämä on niin pitkä tämä prosessi, että todennäköisesti ennen kuin lapio on maassa, tämä notifikointikin on voitu tehdä.

Valtuutettu Marko Kettunen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Sinällään kukaan ei varmaan epäile niitä tuotto-odotuksia, vaikka ne usein saattaa tietysti olla vähän hatusta vedettyjä, mutta se on aivan selvää, että tällainen kompleksi tuottaa erinäköisiä tuloja Helsingin kaupungille. Mutta nähdäkseni siinä notifikaatiossa on kuitenkin se toinen puoli. Joku saa äärimmäisen edullisesti nyt tontin Helsingin keskustassa, ja se on heidän omistuksessaan tästä ikuisuuteen. Ehkä se on kuitenkin se, mitä siinä notifikaatiossa pitäisi arvioida.



Mä otan tämän saman aiheen, josta taisin puhua viime kokouksessakin. Puhutaan siis yrittäjien yhdenvertaista kohtelusta. Sitä tässä varmaan on hyvä huomioida. Jos nyt on niin ja kun on niin, että yhtäkkiä tontin luovuttamisperusteita muutetaan, sitä pitää katsoa myös taaksepäin, että kuinka me olemme tähän asti tulleet kohdelleeksi muita yrittäjiä, ja onko tämä siitä näkökulmasta yhdenvertaista.

Kannatan itse asiassa Arhinmäen ehdotusta.

Pormestari Juhana Vartiainen

Arvoisa puheenjohtaja, arvoisat valtuutetut.

Vielä pari täsmennystä. Niin kuin tästä materiaalista käy ilmi, tietenkään kenellekään ei luovuteta tässä tonttia muuten kuin ehdollisesti. Jos tämä ei lähde toteutumaan, myöskään tontin omistus ei siirry. Mitään sellaista aspektia tässä ei ole, että joku pääsisi ikuisesti nauttimaan tontista, johon tämä hanke ei toteudu.

Toinen asia, jonka lisäksi äskeiseen puheenvuorooni, jossa unohdin sen sanoa. Tämän notifiointin aikana ei voida toteuttaa tätä lopullista kauppaa. Tämä ei siis mene niin, että kauppa voitaisiin toteuttaa, ja sen viiveen aikana, kun muutenkin odotettaisiin rakentamisen käynnistymistä, odotettaisiin tätä notifiointia. Vaan tämä toisi aidon uuden viivästymän ja siinä mielessä suuren epävarmuuden.

Voin vain toistaa: Vetoan voimakkaasti sen puolesta, että voidaan edetä tällä kaupunginhallituksen esityksellä.

Kiitos.



Valtuutettu Erkki Tuomioja

Arvoisa puheenjohtaja.

On varmaan hyvä, että tämä hanke sellaisenaan toteutuu. Kyllä se on Helsingille hyvä asia, että saadaan tällaista tapahtumatilaa. Vaikka tämä ei ehkä paikkana olekaan optimaalinen, hyvä näin.

Mutta nämä menettelytavat, joilla tätä nyt halutaan toteuttaa, nostavat kyllä aika paljon kysymyksiä ja kulmakarvoja. Musta oli valaisevaa, mitenkä avauspuheenvuoroissaan sekä pormestari että apulaispormestari kertoivat siitä, mitä tästä on nyt saatu parannuksia aikaisempiin aikeisiin nähden. Mutta sehän ei vielä tarkoita sitä, etteikö tähän jäisi myöskin elementtejä, joita valtuutettu Arajärvi kutsui hötöksi. Tällainen ei herätä hirveästi luottamusta.

Kysyisin myöskin tästä notifikaatiomenettelystä sen, kun en ole ihan varma, mitenkä tässä on, että jos joku muu taho epäilee, että tällaista tukea on, eikö tämä silloin mene joka tapauksessa tällaiseen menettelyyn. Jos tällainen riski on olemassa, eikö silloin olisi parempi, että kaupunki itse olisi tässä aloitteellinen tämän selvityksen saamiseksi? Kysyn, kun en tiedä ja toivon, että pormestari voisi tähän vastata.

Sitten lisäksi kiinnitän huomiota siihen pieneen yksityiskohtaan, joka täällä ehdoissa on todellakin tästä hankkeen viivästysmaksusta, jolla on katto 500 000. Minusta sen olisi pitänyt olla kylläkin huomattavasti korkeampi ja jatkuva siksi kunnes hanke toteutuu, koska todellakin monisatamiljoonaisessa hankkeessa voi syntyä tilanne, jossa rakentajalla on insentiivi viivästyttää sitä ja puolessa vuodessa kertyvä 500 000:n maksu ei ole silloin esteenä sille.

Kiitos.



Valtuutettu Pia Pakarinen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tänään on puhuttu ihan liian vähän siitä, mitä hyötyä Helsingille tulee siitä, että meille tällainen halli rakennetaan. Olisipa nimittäin ollut tosi hienoa, että tänä kesänä olisi saatu Taylor Swift Helsinkiin. Tukholman kauppakamari laski, että kolme konserttia 50 000 paikkaa vetävässä Friends Arenassa Tukholmassa tämän vierailun taloudellinen vaikutus oli yli 40 miljoonaa euroa. Siinä ei ole edes mukana matkaliput eikä liput sinne itse tapahtumaan. Näistä 150 000 ihmisestä, jotka näihin konsertteihin osallistui, 120 000 tuli jostain muualta kuin Tukholmasta eli muualta Ruotsista tai ulkomailta.

Mietitäänpäs, miten stadissa. Helsingin 10 isointa tapahtumaa viime vuonna. Siellä kävijät käyttivät yhteensä noin 85 miljoonaa euroa. Eli Taylor Swift yli 40 miljoonaa, meidän 10 suurinta tapahtumaa 85 miljoonaa. Niistähän Flow Festival oli suurin. Siinäkin 60 miljoonaa euroa oli Helsingin ulkopuolelta saapuneiden käyttämiä, ja tapahtumapaikan ulkopuolella he käyttivät noin 30 miljoonaa euroa.

Meidän pitäisi todella miettiä, miten me saataisiin näitä suur tapahtumia enemmän Helsinkiin. Siinä kyllä tosi paljon auttaa, että meillä on halli, jossa niitä voidaan järjestää.

Kiitoksia.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Olen valtuutettu Pakarisen kanssa täysin samaa mieltä siitä, että Helsinkiin ja Suomeen pitää saada lisää tapahtumia. Tällä hetkellä meidän suurin ongelma



on se, että Ilmalassa sijaitseva areena on suljettu ja sen vuoksi Helsinkiin ja Suomeen on jäänyt tulematta valtavasti tapahtumia. Meillä ei ole aikaa odottaa vuoteen 2029 tai 2031, jolloin mahdollisesti tämä Garden valmistuu, vaan meidän pitää saada areena siksi auki nyt.

Mutta vertaus Taylor Swiftiin 15–19 000 ihmisen areenalla on ontuva. Kuten Pakarinen itse sanoi, se oli 50 000 ihmisen areena. Meidän vastaava on Olympiastadion, jota Helsingin kaupunki hallinnoi ja Olympiastadionilla tänä kesänä kaksi Metallicaa, yksi Bruce Springsteen, neljä Coldplaytä, kaksi PMMP:tä, jos nyt muistan oikein konsertit, pelkästään stadionluokan konsertit. Mutta Olympiastadionkaan ei ole riittävän iso Taylor Swiftille.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Takerrun samaan yksityiskohtaan, että Friends Arena nyt on vähän eri kokoluokkaa kuin meidän teljetty Jaffa-halli tai muuta. Meiltä puuttuu tuon kokoluokan. Friends Arenahan on myös ihan suljettavissa oleva tila.

Mutta tosiaan on kiva kuulla, että ollaan huolissaan siitä tapahtumien määrästä Stadissa ja nähdään nämä taloudelliset vaikutukset. Joskus tuntuu, että ne unohdetaan täysin matkasta. Nähdään ikään kuin vain, että tätä voi katsella monesta kuvakulmasta. Sikäli hyvää keskustelua käydään. Jotenkin mä taas muistuttaisin tässä kohtaa kuitenkin, että kun tätä kylää kaavoitetaan, ei bygata kaikkia nurkkia ihan täyteen. Jätetään sitä tilaa, että voidaan järjestää niitä tapahtumia.

Valtuutettu Mika Raatikainen

Kiitos, puheenjohtaja.



Tämä on ehkä enemmän teknisluonteinen kysymys. Kaupunginhallituksessa päätettiin yksimielisesti kuten kaupunkiympäristölautakunnassakin, että hallin kooksi edellytetään vähintään tämä 15 500–19 000 ihmistä, koska se olisi ehdoton minimi, millä tänne saataisiin kansainvälisen tason esiintyjä. Sen pienemmällä tänne ei kannata tulla. Mä luin äsken tämän esisopimuksen läpi. En mene noihin liitteisiin, mitkä on merkattu salaisiksi, mutta löytyykö tämä maininta, mikä kaupunginhallituksessa sovittiin, että pyritään saamaan sinne esisopimukseen? Onko se siellä jossain? Haluaisin vain tähän varmistuksen, jos joku osaa kertoa.

Kiitos.

Valtuutettu Ville Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Mä olen Heinäluoman kanssa samaa mieltä siitä, että tälle hankkeelle pitää antaa nyt mahdollisuus toteutua ja samaa mieltä myös Pia Pakarisen kanssa siitä, että Helsinkiin tarvitaan näitä matkailijoita ja näitä tapahtumia ja muuta. Meillä on paljon hotellikapasiteettia täällä rakennettu, jotka tarvitsee käyttäjiä, ja kaikki tämä idän liikenteen vähentyminen ja muu on vaikuttanut hyvin paljon kaupungin matkailuun. Sen takia olisi todella toivottavaa, että tämä toteutuisi.

Tuossa notifikaatioasiassa itse täytyy tukeutua kyllä nyt näihin asiantuntijoihin, mitä kaupunki on kuullut ja näihin juristeihin. Mä olen vähän samaa mieltä siitä, että tätä ei nyt voi tälle poliittisesti täällä arvioida, vaan on nämä kovat asiantuntijat, mitä on käytetty. Oma osaaminen ei sen pidemmälle riitä. Sen takia täytyy ajatella, että he on osanneet työnsä tehdä.

Kiitos.



Valtuutettu Risto Rautava

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin mä haluan kiittää pormestari Vartiaista erittäin hyvistä perusteluista ja niistä tiivistyksistä, mitä hän on nyt esittänyt tänään tässä kokouksessa. Samoin koko valmistelua siitä, kun olen seurannut tätä hankkeen matkaa kuitenkin jo pitkän matkaa eli jo vuosikausia, niin tämä valmistelu, mitä tässä on tehty, on erittäin huolellista ja perusteellista.

Minun mielestä meidän kannattaa myös, kuten täällä esimerkiksi valtuuston varapuheenjohtaja Jalovaara äsken totesi, varmaankin tehdä kaikkemme, että me saadaan tämä halli tänne. Ainahan kaikkiin hankkeisiin liittyy riskejä, mutta se kuuluu tähän elämään ja tämäntyppisiin isoihin hankkeisiin. Mielestäni Pia Pakarinen toi myös ja samoin Eveliina Heinäluoma hyvin esille sen, mitä kaikkea hyvää tämä tuo tullessaan. Sen takia en myöskään voi kannattaa noita vastaehdotuksia, koska mielestäni niillä voidaan kuitenkin esimerkiksi hidastaa tämän hankkeen toteutumista täällä Helsingissä.

Kiitos.



134 §

Esityslistan asia nro 15

Suvilahden tiilisen kaasukellon käytettävyyden parantamista koskeva alustava hankesuunnitelma

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Pidän järkevänä tätä ehdotusta. Minusta on hyvä, että me saamme kaasukelloon enemmän toimintaa. Mehän ollaan aika isolla muistaakseni noin 20 miljoonalla kunnostettu tätä kulttuurihistoriallisesti arvokkaassa miljöössä olevaa kaasukelloa, mutta emme siinä määrin, että sitä on pystynyt käyttämään isossa määrin ja suurempiin yleisötilaisuuksiin. Musta on todella järkevää, että me luodaan nyt tällä ennakkopäätöksellä mahdollisuus sille, että tätä kunnostetaan niin, että me saadaan sen tyyppisiä tiloja vähän pienemmille tapahtumille, jotka tuovat myös elinvoimaa yhtä lailla kuin suuret tapahtumat, joita tarvitaan.

Tämä myös parantaa tätä meidän Suvilahden festivaalialueen mahdollisuutta järjestää erityyppisiä tilaisuuksia. Tämän kokoluokan tiloista meillä myös on, arviolta noin 800 henkilön tiloista, pulaa. Siksi tämä on musta järkevä päätös. Tietysti voi miettiä, miksi tätä ei tehty jo siinä yhteydessä, kun muuten tämä kaasukello kunnostettiin, mutta parempi, että tehdään nyt.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä kaupungissa on aika paljon kaikkienkokoisia kulttuurisesti arvokkaita kohteita, mitkä kasvaa horsmaa ja on oman onnensa nojassa. Sikäli on hyvä, että tämä mökki laitetaan kondikseen. Tällähän on pitkä historia sen suhteen, mitä kaikkea tähän on kaavailtu. Tähän oli tulossa nuorisopalveluiden ja Elävän



musiikin yhdistyksen tiloja. Tähän on suunniteltu myöskin taidemuseota.

Tulevaisuus näyttää nyt sitten, mitä se tuo tullessaan. Hyvä, että se saadaan tähän käyttöön, mikä tukee tosiaan alueen käyttöä muutenkin tai henkeä, eli vahvasti kulttuuriteemalla jatketaan.

Tosiaan on hyvä, että on niitä 19 000:n areenoita ja niitä 40 000:n, mutta myös niitä 800:n kapasiteettia olevia klubeja tarvitaan tässä kaupungissa. Katsotaan esimerkiksi Tampereella. Siellä on tilanne ihan toinen. Täällä on hyvin heikko tilanne, vaikka tulijoita olisi. Kaikkien ei tarvitse olla mitään Metallica-osastoa. Tänne tulee kyllä porukkaa katsoo pienempääkin, ja jokainen tavallaan sitten elävöittää kaupunkia ja tuo sitä elinvoimaa, missä suhteessa halutaankaan mitata. Oli se sitten ihan kylmää fygyä tai yhtä riemua ja kiljhdusta.

Valtuutettu Laura Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja.

Tätä voi tervehtiä todellakin ilolla. Kaasukellohan symboloi monenlaisia asioita. Ensinnäkin tärkeää teollisuushistoriaa, joka on jokaisen suurkaupungin ja vähän pienemmänkin kaupungin tavalla tai toisella olennainen osa sitä tarinaa ja kehitystä. Tässä tapauksessa tietysti Helsingin kasvun ja kehityksen symbolinen läsnäolo siinä Suvilahdella on edelleenkin muistutuksena siitä, miten kantakaupunki aikoinaan lähti esikaupunkeihinsa laajentumaan. Kolmantena sitten tämä nykyinen keskustelu siitä, että mitä näillä perinteisillä teollisuushistoriallisilla alueilla tehdään. Monissa kaupungeissa satamien uudelleenrakentaminen ja merkittävien varastoja- teollisuusrakennusten uusiokäyttö ovat osoittaneet aivan erinomaisia ratkaisuja.

Muistan itse, kun kaupunkisuunnittelulautakunta aikoinaan teki opintoretken Wieniin. Siellä yksi käyntikohteistamme oli nimenomaan tämä Wienin kaasulaitoksen alue, ja siellä kaasukellojen uusiokäyttö oli suorastaan



mallikelpoista. Helsinki pikkusen laahaa tässäkin perässä, mutta parempi myöhään kuin ei milloinkaan. Se, että nyt tähän kaupungin entiselle raja-alueelle saadaan näin mallikkaasti ja tulevaisuudessa toivottavasti entistä kiehtovammin rakennettua monitoimitilaa, joka täydentää alueen profiilia ja tuo monenlaisia vaihtoehtoja ja toimintoja.

Toivottavasti myös saadaan aikaisempaa useammin asukkaiden käyttöön. Täällä on paljon näistä megatapahtumista puhuttu, mutta kyllä se kunnon kaupunkikulttuuri lähtee niistä vähän pienimuotoisemmistakin tapahtumista, joita asukkaat, kaupunginosayhdistykset ja muut aktiivit järjestävät. Odotamme Suvilahden kaasukellon uutta nousukautta innostuneena.

Kiitos.



136 §

Esityslistan asia nro 17

Kampin Kaartin lasaretin korttelin asemakaavan muutos (nro 12821), Lönnotinkatu 37

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Olisin mä suonut näidenkin rakennusten jatkaa siinä paikassaan elämää, missä olivat, mitä mennään näihin vanhoihin puumakasiineihin tai rakennuksiin. Tämä uusi havainnekuva ei näytä kovinkaan mairittelevalta, mitä tähän nyt ollaan tuomassa. Mua kiinnostaisi nyt, että mihin nämä vanhat rakennukset, mitkä oli kumminkin suojeltu, missä ne on tällä hetkellä. Onko ne meidän kuntarajojen sisäpuolella vai ulkopuolella? Tähän voisin mielelläni ottaa jonkinnäköistä näkökulmaa kaupunkiympäristön puolelta.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Nämä puiset rakennukset eivät ole olleet suojeltuja. Tällä paikalla on ollut noin 30 vuotta kaava, joka olisi sallinut näiden puisten rakennusten purkamisen. Itse tässä kaavassa, jota nyt käsittelemme, korttelin muiden rakennusten osalta suojelumerkinnot laajenevat, eli tämä kaava lisää suojelua verrattuna aikaisempaan kaavaan.

Erinomaista kyllä näitä puisia rakennuksia ei ole vuosikymmenten kuluttua purettu. Nyt kun tätä kaavaa valmisteltiin, kaupunki on omalta osaltaan rakennusluvan purkuluvan yhteydessä edellyttänyt, että rakennukset puretaan niin, että ne voidaan koota uudelleen. Niille on ollut yksityiset ostajat. Ne on siirretty Helsingin ulkopuolelle. Itselläni ei ole tarkkaa tietoa, missä ne sijaitsevat, mutta käsitykseni on, että niitä ollaan kokoamassa tai ne ollaan



koottu niiden uusissa sijaintipaikoissa. Ne on tämän tontin haltialta ostettu yksityisten toimesta.

Valtuutettu Laura Korpinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Esittelijän perusteluissa todetaan, että kaavaratkaisu mahdollistaisi korttelin uudistamisen ja täydentämisen korkealaatuisella arkkitehtuurilla ja ympäristön historiallisia ja kaupunkikuvallisia arvoja kunnioittaen. En voisi olla esittelijän perusteluiden kanssa enempää eri mieltä. Uudisrakennus on aivan liian massiivinen eikä sovi korttelin tyyliin, vaan edustaa Enso-Gutzeitin vanhasta pääkonttorista tuttua neuvostohenkistä laatikkotyyliä. Hietalahden torin ympäristö on kantakaupunkimme arvoalueita, ja Helsingin päättäjillä on jo aivan liikaa esimerkkejä syntilistallaan rakennuksista, joiden ei olisi koskaan pitänyt saada nousta nykyisille paikoilleen.

Esitän edellä mainitusta syistä, että asia palautetaan uudelleen valmisteltavaksi siten, että Hietalahdenkadun varteen suunniteltu uudisrakennus toteutetaan pienempänä ja tyyllisesti alueen historialliseen luonteeseen paremmin sopivana.

Kiitos.

Ledamoten Silja Borgarsdóttir Sandelin

Ärade ordförande.

Mielestäni Helsingin keskustassa saisi olla vanhoja puutaloja myös. On kuitenkin tärkeää, että keskustan rakennuksilla löytyy myös käyttöä, jotta kaupunki on elävä. Valitettavasti Kaartin Lasaretin puutaloille ei löytynyt



sopivaa toimintaa Helsingin keskustassa, mutta hyvä jos näistä on iloa jossain muualla.

En kannata palautetta. Kaupunkiympäristölautakunnassa tein vastaehdotuksen, että uudisrakennuksen julkisivun suunnittelussa tulee huomioida alueen muiden vanhojen rakennusten tyylit ja pyrkiä sovittamaan uudisrakennus ympäristöönsä. Mielestäni tämä oli tärkeä lisäys, koska tämä kortteli on ainakin osittain erittäin kaunis. Hyvä, että tämä kaava kanssa lisää suojelua just tälle korttelille. Lautakunta päätti yksimielisesti tästä mun vastaehdotuksesta. Toivon, että se tuleva rakennus on kaunis ja sopii ympäristöön.

Tack, ordförande.

Valtuutettu Wille Rydman

Kannatan valtuutettu Korpisen palautusesitystä niistä syistä johtuen, jotka hän erinomaisessa puheenvuorossaan esitteli.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä varmasti isoin harmi on näiden puutalojen purkaminen, jotka on jo sieltä menneet. Mä näen, että niiden arvo on ollut osana Helsingin keskustan kaupunkikuvaa ja on aika laiha lohtu, että ne on siirretty muualle. Tietysti se on parempi kuin ei mitään, mutta jos se tavallaan oikeuttaa purkamaan, jos olisi sellaisia tilanteita, sekään ei ole hyvä asia mielestäni. Näitähän on muutamia muitakin esimerkkejä keskustan puutaloista, joissa on niitä siirretty. Kyllähän me menetetään se mielenkiintoinen kaupunkikuva tai on menetetty.



Ihan en nyt ole samaa mieltä valtuutettu Borgarsdóttirin kanssa siitä, että ei ole keksitty mitään tekemistä niille. Kyllähän kyse on myös siitä, minkälaista on kaupungin kiinteistökauppa ja minkälaisia odotuksia siellä on. Jos on odotus, että sinne saa vielä nykyistäkin kaavaa isomman rakennuksen rakentaa, niin voi olla tietysti, että ei ole silloin insentiveja niitä vanhoja puutaloja siellä ylläpitää. Tietysti tässä on se tilanne, että se kaava on ollut voimassa, mutta nythän tämä omistaja saa vielä isomman talon siihen tilalle. Tietysti tässä katseet kohdistuu senaattiin, joka silloin omistaessaan tämän olisi varmaan voinut tehdä myös Helsingin keskustan kulttuurihistoriaa ja rakennushistoriaa kunnioittavamman ratkaisun ja pyrkiä ne puutalot siellä säilyttämään, vaikka kaava mahdollisesti niiden purkamisen.

Tämä on mun mielestä tosi surullista. Tämä on nyt yksi esimerkki siitä, että tässä ei ole onnistuttu rakennussuojelussa. Monessa muussa Pohjoismaan pääkaupungissa siellä olisi voinut olla joku viihtyisä kahvilla. Olisi tehty ja pidetty Helsingin keskustan ihan ydinalueita myöskin kiinnostavampana. Toivo elää, että tämä jatkossa olisi jollain tavalla mahdollista.

Valtuutettu Otso Kivekäs

Ajattelen valtuutettu Holopaisen tavoin, että on sääli, että nämä kaksi puutaloa on keskustasta purettu. Onneksi siihen viereen kuitenkin jäi. Toisaalta tietysti kun jo olemassa olevan kaavan mukaisesti omistaja ne siitä purki ja myi pois, on hyvä, että ne saadaan rakennettua toisaalle. Se on hyvä puoli hirsitaloissa, että niitä on mahdollista siirtää. Asun itsekin puukerrostalossa, joka on vajaat sata vuotta sitten kierrätys-hirsistä rakennettu, kun toisaalla purettiin toinen puutalo. Tällaistaikin on mahdollista tehdä.

Palaten tähän asemakaavaan en kannata palautusta. Ihmettelin hiukan palautuksen perusteluja, kun meillähän ei ole kuvaa siitä, minkälainen talo siihen tulee tulemaan, koska kaava ei pääätä arkkitehtuurista muuta kuin siltä



osin, mitä kaavamääräykset sanovat. Kaavamääräyksissä sanotaan:

”Uudisrakennuksen ja laajennusosan julkisivujen arkkitehtuuri tulee sovittaa ympäristön arvokkaaseen kaupunkikuvaan. Julkisivujen on oltava paikalla muurattua ja rapattua tai luonnonkivipintaisia.” Lisäksi on jonkin verran määräyksiä kattomuodoista. Pitää olla harjakatto tai lappeita ainakin. Kaava siis määrää tekemään ympäristön kaupunkikuvaan sopivan rakennuksen.

En tiedä mistä on saatu tieto, että sinne oltaisiin tekemässä Enso-Gutzeitin vanhan pääkonttorin kaltainen talo, mutta on vaikea nähdä, että tämän kaavan mukaan sellainen talo saisi rakennusluvan, koska se vaatisi jonkin verran argumentointia, miten se on ympäristöön sopiva. Toki ympäristökään ei ole täysin yksiääninen. Siellä on taloja 1800-luvulta, 1920-, 1930-, 1940-, 1950- ja 1960-luvulta. Eli ympäristössä on Helsingin kantakaupungille tyypillistä monimuotoisuutta jo ennestäänkin.

Valtuutettu Laura Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata myöskään palautusta, mutta koen tavattoman tärkeänä tämän keskustelun, jota meillä aina silloin tällöin täällä valtuustossa käydään, joka vähän niin kuin hakee nyt uomiaan. Mistä löytyisi se alusta, jossa saataisiin purkaa sitä tyytymättömyyttä, joka nyt on syntynyt aika laajasti ei vain meillä, vaan muissakin suomalaisissa kaupungeissa, ehkä laajemmin Pohjoismaissa ja Euroopassa, on juuri tämä vanhan rakennuskannan nykyisen rakennussuojelun menetelmätyökalupakin, ihmisten toiveiden ja tietysti kiinteistön omistajan ja rakennuttajan unelmien välillä. Tässä näyttää olevan jonkinlainen pysyvä ja ikaikainen kuilu. Ei synny kommunikaatiota siitä, mitä asukkaat oikeasti kokevat kauniiksi, esteettiseksi tai ympäristön arkkitehtuuria kunnioittavaksi tyyliksi.



Aika moni meistä varmaan seuraa tällaista Arkkitehtuurikapina - ei enää rumia laatikoita Facebook-sivustoa, joka kertoo niistä trendeistä, mitä maailmalla tällä hetkellä on. Ja kun sanon maailma, tarkoitan ehkä meillä Euroopassa. Esimerkiksi Saksassa ja Englannissa ja Ranskassa on tehty merkittäviä uusia kaavoja, joissa nimenomaan palataan kunnioittamaan kaupungin historiallisia tyyliä. Usein kun meillä sanotaan ympäristöön sopiva rakennus, tarkoitetaan modernistista rakennusta. Emme ole vielä nähneet empirekopioita tai jugendtyylin kopioita, emmekä edes 20–30-luvun hienoa uusklassismia uudelleen tultuna. Useimmiten se sopivuus mitataan juuri modernistisen arkkitehtuurin sopivuudella.

Tässä toivoisin, että me löydettäisiin joku formaatti nyt sekä valtuustossa että kaupungissa laajemmin, jolla me saataisi tätä arkkitehtuurikapinahenkeä enemmän keskusteluun ja sitä kautta laadukkaan ympäristön tuottamista. Hienoa, jos puurakennukset löytävät elonsa jossain muualla. Muistutan, että Kaisaniemenrantaan aikoinaan uudisrakennettiin muutamia vanhoja empirerakennuksia, jotka olivat pitkään maanneet varastossa. Jätetään tulevaisuudellekin mahdollisuus.

Kiitos.

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Itse asiassa etunimikaimani Otso Kivekäs sanoi melkein täsmälleen, mitä minun piti. Ei ole eka kerta, kun karhut vetää samaan suuntaan. Minäkin suren todella näiden puutalojen hävittämistä, mutta minunkin piti muistuttaa siitä, että onneksi siellä ihan lähellä on edelleen. Niitä nyt pitää laittaa erityiseen suojeluun. Toivon mukaan kaupunkiympäristötoimiala selvittää niiden suojelua, ja että tehtäisiin aloite siihen suuntaan.



En kannata palautusta. Se on turha. Niin kuin sekä Borgarsdóttir Sandelinin että Kivekäs ovat jo todenneet, nämä asiat on otettu huomioon tässä päätöksessä.

Kiitos.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitoksia, puheenjohtaja.

Samoilla leveysasteilla on Marian sairaala, minkä pihassa niin ikään vanhoja puutaloja roudattiin jonnekin muualle. Olisi nyt hyvä pitää niistä viimeisistä kiinni. Tuntuu käyvän niin, että jos ei niitä siirretä toiseen paikkaan, sitten ne syttyy tuleen. Meillä on olemassa kumminkin vielä Ruoholahden villat näillä samoilla seuduilla. Ne pitää maisemoida sinne ikuisesti.

En tiedä, miten menee näidenkin talojen suhteen kaupungin vuokrasopimukset ja tullaanko siihen risteykseen taas, että nämä siirretään muualle ja rakennetaan jonkun näkökulmasta jotain arvokkaampaa siihen. Arvokkaampaa kuin se, että vaalitaan myös niitä historiallisia palasia, mitä täällä vielä on pysynyt pystyssä kaiken tämän kadottamisen jälkeen.

Valtuutettu Marko Kettunen

Kiitos.

Nopea palautuminen äskeiseen keskusteluun, kun päätimme juuri luovuttaa ison palan Helsingin keskustaa joillekin yrittäjille hintaan 21 miljoonaa. Näin se kuvio toimii sen jälkeen, kun yrittäjä omistaa tontin. Siellä voi sitten puuhalla kaikenlaista. Tällä tontilla on kanssa. Tämä on yksityisomistuksessa. Joku siellä sen omistaa ja rakennukset siellä, ja hän on nyt päättänyt osan niistä purkaa, ja se on hänen oikeutensa.



Kaikkienensa sinällään hyvä puheenvuoro valtuutettu Kolbella tämmöisestä kompromissin hakemisesta, mutta tilannehan on niin, että tässä kaupunkilaiset usein toivoo, että he saisivat päättää, minkä värisellä autolla naapuri saa ajaa ja minkä merkinen sen auton pitäisi olla. Mutta niin tämä peli ei ikävä kyllä toimi. Meillä on oikeus ostaa sen värinen auto kuin haluamme ja juuri sen merkinen, ja naapuri ei siihen voi vaikuttaa. Saman pitäisi tietysti koskea muutakin yksityisomistusta.

Kiitos.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Ihan näinkään tämä nyt ei mene, että voi päättää aina, mitä tekee. Eiköhän se kaava määrää sen, mitä voi tehdä. Tässähän oli tietysti mahdollista tämä purkaminen, mutta ei ollut myöskään mahdollista rakentaa ihan näin isoa rakennusta, ennen kuin se kaava täällä hyväksytään. Tämmöinen tarkennus tietysti tähän edelliseen puheenvuoroon. Kyllä meillä nyt kuitenkin vielä jossain määrin on tämä kaavoitusoikeus täällä valtuustossa ainakin tietysti viimeisenä nuijan paukuttajana tai kumileimasimena, kummin sen haluaa nähdä.

Tapauksesta riippuen vähän toki vaihtelee, että kuinka paljon olemme täällä oikeasti vaikuttaneet ja olleet hereillä ja asioihin pystyneet osallistumaan. Mutta kyllähän tietysti myös hyvin varhaisessa vaiheessa valmistelullakin on iso rooli kaavoituksessa ja sillä myöskin toivottavasti, että asukkaat siihen voivat osallistua. Ei se ihan näin ole, että vain tontin omistaja tai rakennuksen omistaja siitä päättäisi.

Toki toivon, että erityisesti rakennushistoriallisten kysymysten kohdalla oltaisi tarkempia ja pyrittäisi siihen, ettei päädytä tällaisiin tilanteisiin, jossa nyt nämä puutalot on purettu jo ja olemme menettäneet pysyvästi sen osan tätä



Helsingin kaupunkikuvaa, jossa nyt todella niitä puutaloja ei ihan valtavan paljon ole. Toki hyvin paljon aikaisemmin olisi pitänyt jo sen osalta toimia, jotta ne olisi pystytty suojelemaan ja neuvottelemaan asiasta silloin, kun siitä olisi kenties vielä ollut mahdollista neuvotella.

Valtuutettu Marko Kettunen

Totta kai me ymmärretään, että kaava asettaa rajoja, mutta jos nyt otetaan toinen esimerkki. Jos toivoo Helsingin keskustaan puutaloa, jossa on viihtyisiä kahvilla, silloin on hyvä ostaa puutalo ja perustaa siihen viihtyisiä kahvilla. Ei ole hyvin tervettä toisaalta velvoittaa jotain yrittäjää, että osta sinä puutalo ja tee minulle kahvilla, jossa minä voin käydä. Niin se ei välttämättä toimi.

Valtuutettu Laura Korpinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämähän on todella erittäin paljon massiivisempi nyt tämä uusi kaava, ja se merkittävästi varjostaa myöskin siellä tätä yhtä suojeltua punatiilistä rakennusta. Se jää täysin sen katveeseen. Kaupunkikuvallisesti se on erittäin massiivinen rakennusmaassa nyt verrattuna kaikkiin muihin kortteleihin. Itse asiassa siihen korttelipihaankin, jonne nyt on toivottu jotain mukavia toimintoja, sitäkin tulee varjostamaan tämä suuri talo.

Kiitos.



138 §

Esityslistan asia nro 19

Kansalliskielilautakunnan vuosikertomus vuodelta 2023

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Tiedän, että olemme kohta istuneet viisi tuntia. Ihan lyhyt tietoisu tästä asiasta, koska olen tämän lautakunnan puheenjohtaja.

Nationalspråksnämnden är ju ett nytt organ, som tillkom i och med vårdreformen, och det handlar alltså om välfärdsområdet Helsingfors. Kansalliskielilautakunta on lakisääteinen elin sotepeen osalta, mutta jatkaa samalla kaupungin yleisenä kaksikielisyysselimenä, ettei sanoisi valvojana.

Årsrapporten, som är den första, handlar förstås dock om välfärdsområdet Helsingfors. Nämndens uppgift är att övervaka hur nationalspråken fungerar i servicen, att utreda och göra förslag. Kaupunginhallituksen saatesanat olivat ehkä pieni pettymys. Tässä ei juuri luvata mitään, mutta luotamme siihen, että alalla eli sotepe-alalla nämä asiat etenee, joita olemme esittäneet. Tässä en voi olla kiittämättä kahta puolin puheenjohtajaa istuvaa henkilöä eli lautakunnan toista esittelijää ja lautakunnan sihteeriä. He ovat tehneet tämän perustyön.

Som en slutsats bara: Stadens tvåspråkighet lever, men kunde förstås må ännu bättre än nu.



139 §
Esityslistan asia nro 20
Kunnan jäsenen aloitteet ajalta 1.7.–31.12.2023

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kaupunginvaltuutetut.

Kuntalaisaloitteessa vaaditaan apulaispormestari Arhinmäen erottamista. Syynä oli apulaispormestarin ylimielinen suhtautuminen lakiin. Jäätyään kiinni laittoman graffitin teosta apulaispormestari oli harmitellut graffitinsa nopeaa poispesemistä, kun ei ehtinyt edes kunnan kuvia ottaa. Ennen kuin otan kantaa kaupunkilaisen esittämiin ajatuksiin totean, että toisinaan apulaispormestari Arhinmäki hoitaa tehtävänsä hyvin.

Olen nähnyt aika monta Helsingin kaupunginjohtajaa, pormestaria, apulaiskaupunginjohtajaa ja apulaispormestaria. Apulaispormestari Arhinmäki on näistä ainoa, joka on avoimesti osoittanut epäkunnioitusta yhteistä omaisuutta, lakia ja järjestystä kohtaa. Sen takia jaan aloitteen tehneen kuntalaisen kokemuksen siitä, että apulaispormestari Arhinmäen toiminta on tältä osin ollut sopimatonta.

Valtuuston kyselytunnilla vajaa vuosi sitten esitin tunnille asiaan liittyvän kysymyksen. Valitettavasti asia painettiin villaisella. On ymmärrettävä, että tällainen toiminta on omiaan vieraannuttamaan ihmisiä poliittisesta toiminnasta ja vähentämään demokraattisen järjestelmän kunnioitusta. Pitäisin suotavana, että jatkossa tämänkaltaisiin asioihin puututtaisiin tavalla, joka saa ylimielisyyteenkin taipuvaisen ihmisen opettelemaan tosissaan nöyryymistä.

Kiitos.



Valtuutettu Laura Korpinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Tässä nyt valtuutettu Ebelingin herättelemänä ajattelin, että sanon itsekin sanasen tähän, koska onhan tämä ollut huimaavaa tämä hiljaisuus tämän asian ympärillä ainakin täällä valtuustossa. Tosiaan Ebelingin tekemää kysymystäkään ei viime syksynä listalle hyväksytty. Jos kyseessä olisi ollut perussuomalainen valtuutettu, niin voin vain kuvitella sitä huutoa, mikä olisi seurannut. Mutta tosiaan säännöt eivät selvästikään ole samat kaikille.

Toivon, että Arhinmäki nyt ottaa rauhallisesti tänä juhannuksena.

Kiitos.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos.

Näistä kuntalaisten aloitteista toisin esille Helsingin eläkejärjestöjen Raija Hukkamäen tekemän aloitteen, missä on tosi tärkeä ajatus siitä, että HSL:n matkaliput pidettäisiin kohtuullisina ja sitten tosiaankin, että ikäihmisillä olisi mahdollisuus käyttää kertalippua ja yli 70-vuotiaat saisivat siitä kertalipusta 50 prosentin alennuksen, vaikka he matkustaisivat lyhyenkin matkan. Tämähän nimenomaan pitää yllä ikäihmisten toimintakykyä ja tuo säästöjä näihin terveydenhuolto- ja sosiaalipalveluiden rahoissa. Tämä aloite oli mun mielestä erinomainen.

Kiitos.



140 §

Esityslistan asia nro 21

Valtuutettu Ted Apterin aloite maahanmuuttajaneuvoston perustamiseksi Helsinkiin

Valtuutettu Seida Sohrabi

Arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Ted Apterin aloite tuli varapuheenjohtajana toimivani tasa-arvo- ja yhdenvertaisuustoimikunnan käsiteltäväksi ja on nyt meillä käsiteltävänä täällä viimeisenä asialistalla. Toimikunta antoi tästä lausunnon. Tasa-arvo- ja yhdenvertaisuustoimikunta pitää tärkeänä, että edistämme tasa-arvoa ja yhdenvertaisuutta ja myönteistä vuorovaikutusta eri väestöryhmien välillä sekä mahdollistamme jatkossakin ulkomaalaistaustaisten helsinkiläisten äänen kuuluuutta kaupungin suunnittelussa ja toiminnassa.

Helsingissä toimivat vanhus- ja vammaisneuvostot, joiden tehtävänä on edistää kaupungin ja eri vanhus- ja vammaisjärjestöjen välistä yhteistoimintaa sekä parantaa vanhusten, vammaisen ja muiden erityisryhmien osallistumista sekä vaikuttaa kunnan päätöksentekoon. Nuorisoneuvosto huolehtii siitä, että nuoria kuunnellaan Helsingin päätöksenteossa. Lisäksi Helsingissä toimii järjestöneuvottelukunta, jonka tehtävänä on varmistaa järjestöjen osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksia. Järjestöneuvottelukunnassa ja vanhusneuvostossa on edustus kulttuurisesti moninaisista järjestöistä, ja toimikunnassa, jossa itsekin siis olen varapuheenjohtajana, on useita maahanmuuttajataustaisia jäseniä.

Poliittisista luottamushenkilöistä koostuva toimikunta, kuten kaupunki vastauksessaan toteaa, että ulkomaalaistaustaisten asukkaiden ja yhteisöjen äänen kuuluuutta edistetään nykyisellään osana kaupungin eri toimielinten toimintaa. Nykyisten neuvostojen ja tasa-arvo- ja yhdenvertaisuustoimikunnan tehtävät sivuavat aloitteessa perustettavaksi ehdotetun toimielimen tehtäviä.

Postiosoite

PL 1
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
helsinki.kirjaamo@hel.fi

Käyntiosoite

Pohjoisesplanadi 11-13
Helsinki 17
<http://www.hel.fi/kaupunginvaltuusto>

Puhelin

+358 9 310 1641

Y-tunnus

0201256-6



Painotan: Ei ole syytä eriyttää maahanmuuttajataustaiset luomalla uusi heidän asioitaan käsittelevän elin. Segregaatiota ja lokerointia ei pidä edistää missään muodossa Helsingin kaupungissa. Sen sijaan meidän on yhä enemmän integroitava ja kannustettava maahanmuuttajia ja ulkomaalaistaustaisia osaksi kaupungin jo olemassa olevia erilaisia elimiä, kuten neuvostoja, jaostoja, laitoksia ja lautakuntia. Näin toimimalla edistämme hyviä etnisiä suhteita, yhteenkuuluvuutta ja kestäväää kotoutumista.

Kiitos.

Valtuutettu Ted Apter

Kiitos, puheenjohtaja.

Haluan alkuun kiittää kaupunginhallitusta vastauksesta. Siinä vastauksesta todetaan hyvin, että kaupungin tulee vahvistaa ulkomaalaistaustaisen äänen kuuluvuutta eri asioiden käsittelyssä ja päätöksenteossa. Samoin kaupunginhallituksen vastauksessa esitetään hyvin se, miten laajalti eri asioihin tarvitaan maahanmuuttajien näkemyksiä. Kasvatus- ja koulutuslautakunnan lausunnossa esitettiin, ja tätä toistetaan kaupunginhallituksen kannassa, että vapaamuotoisempia kuulemisrakenteita on joka tapauksessa hyvä luoda, ja niitä itsekkin tuen.

Kaupunginhallituksen vastaus ei kuitenkaan esiin tuo riittäviä keinoja siihen, miten me saadaan ulkomaalaisten helsinkiläisten näkemyksiä nykyistä vahvemmin huomioitua. Eikä siinä esitetä riittäviä perusteluita sille, miksi maahanmuuttajaneuvostoa ei tulisi perustaa. Tämän aloitteen käsittelyssä kolme Helsingin toimialalautakunnista on tukennut maahanmuuttajaneuvoston tai sitä vastaavan toimielimen perustamista.

Me tarvitaan lisää toivoa ja me tarvitaan positiivisempaa tulevaisuusnäkymää Helsingille. Me jäädään tällä hetkellä jälkeen Tampereesta monella tapaa. Eräs



niistä on se, miten vähän Helsingin ulkomaalaistaustaisen yhteisön näkemyksiä on kuunneltu. Meidän tarvitsee osallistaa paremmin myös ulkomaalaisten helsinkiläisten näkemyksiä siihen, miten me kehitetään rakasta Helsinkiä.

Tampereella on ollut tähän pitkään toimiva malli Tampereen maahanmuuttajaneuvosto, ja sitä on esitetty tässä aloitteessa perustettavaksi Helsinkiin. Ajatuksena on, että meillä syntyy Helsinkiin vanhus- tai vammaisneuvostoon verrattava toimielin, jossa olisi jäsenenä etenkin maahanmuuttajia kertomassa näkemyksiä siitä, miten heitä ja heidän yhteisöjensä näkemyksiä voitaisiin huomioida, kun Helsingin palveluita kehitetään.

Sillä on itseisarvo, että Helsinkiin ja Suomeen muuttaville annetaan nykyistä parempi mahdollisuus saada oma ääni kuuluville. Tämä on se suurin ero kaupunginhallituksen vastauksessa ja mun aloitteessa. Mun aloitteessa halutaan mahdollistaa se, että ulkomaalaistaustaiset helsinkiläiset ja heidän yhteisönsä edustajat voi tuoda Helsingin kehittämiseen nykyistä vahvemmin näkemyksiään mukaan. Esimerkiksi nyt kun kotoutumispalvelut siirtyy Helsingille, tämä olisi yksi kokonaisuus, josta olisi tosi hyvä kuulla näiden maahanmuuttajien näkemyksiä, koska ne kotoutumispalvelut koskee heitä.

Tässä on myös kyse tosi isosta määrästä ihmisiä. Vuoden 2020 lopussa 109 000 helsinkiläistä oli rekisteröity äidinkieleksi joku muu kuin suomi, saame tai ruotsi. Vuonna 2030 ennakoidaan, että vieraskielisiä helsinkiläisiä tulee olemaan noin 155 000 henkeä. Samanaikaisesti moni näistä ulkomaalaistaustaisista ei äänestä kuntavaaleissa ja heidän äänensä ei kuulu riittävän hyvin, kun me kehitetään Helsinkiä ja sen palveluita.

Me tarvitaan kaikki eri tahot, yhteisöt ja aktiivit mukaan, jotta me voidaan kitkeä rasismia yhteiskunnasta. Startup-yhteisöllä oli tiedote tänään, jossa kerrottiin, että erityisesti heillä, joilla on valtaa, on velvollisuus käyttää hyväkseen



asemaansa tukeakseen syrjittyjä ryhmiä ja nostaakseen esiin heidän näkemyksiään. Mutta me voidaan tehdä enemmän ja paremmin. Me voidaan mahdollistaa se, että ulkomaalaistaustaiset helsinkiläiset itse pääsisi kertomaan näkemyksiään.

Siksi mä esitän seuraavaa: Esitän asian palautusta uudelleen valmistettavaksi siten, että Helsinkiin valmistellaan perustettavaksi maahanmuuttajaneuvosto tavoitteena osallistaa maahanmuuttajia ja heidän yhteisöjensä edustajia vahvemmin kaupungin palveluiden kehittämiseen.

Kiitos.

Valtuutettu Tuula Haatainen (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Minusta tämä Apterin tekemä esitys on todella tärkeä. On todella korkea aika myös tiivistää ja vahvistaa näitä erilaisia verkostoja, joilla me voimme luoda myös rakenteita näille toimiville yhteyksille. Integrointi ja integroituminen on todella tärkeää, ja sitä täytyy tehdä kaikissa tahoissa, mutta minusta tässä Apterin esityksessä on se fiksuus, että kuta enemmän meillä on myös pysyviä rakenteita, jotka palvelevat tätä, yhdistävät erilaisia tahoja ja toimijoita yhteisen asian äärelle, sitä parempaa tulosta me myös saadaan ja onnistutaan paremmin tavoitteessamme.

Nämä verkostot ovat myös aina erilaisissa tilanteissa tosi tärkeitä, että tieto myös kulkee. Kannatan kyllä tätä Apterin esitystä.

Ledamoten Eva Biaudet

Arvoisa puheenjohtaja.



Haluan kannattaa valtuutettu Ted Apterin erinomaista palautusehdotusta.

Mielestäni tässä on tärkeä muistaa se, että se, mitä kaupunginhallitus vastaa, sinänsä on ihan oikein. Jokaisessa rakenteessa pitäisi erityisesti pohtia, miten moninaisuutta voi edistää, miten osallisuutta eri väestöryhmien piirissä voi edistää, mutta tarvitaan myös erityisiä rakenteita, aivan niin kuin valtuutettu Haatanenkin tässä sanoi. Tarvitaan rakenteita, joissa tuntee, että nämä ovat juuri meitä varten.

Ajattelen, että tässä ajassa meidän olisi erityisen tärkeä huolehtia osallisuudesta, osallistamisesta, demokratiavälineiden kehittämisestä. Ajattelen, että tämä ansaitsee vahvemman päätöksen ja uudelleen valmistelun. Myöskin etnisten asioiden neuvottelukunta on suosittanut tällaisen Immigration Councilin perustamista. Mielestäni pääkaupungin pitäisi ehdottomasti noudattaa sitä.

Valtuutettu Sandra Hagman

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Pidän myös erittäin tärkeänä tätä Ted Apterin tekemää aloitetta ja kannatan palautusesitystä.

Ajattelen oikeastaan vastaavalla tavalla kuin edellisissäkin puheenvuoroissa, että tämä aloitevastaus tällä hetkellä on jotenkin vähän idealistinen. Totta kai se tavoitetilä on se, että Helsinki on oikeasti aidosti yhdenvertainen kaupunki, jossa kaikissa meidän eri elimissä on se koko Helsingin kirjo nähtävillä. Mutta tämä ei ole tällä hetkellä todellisuutta, vaan on tiettyjä helsinkiläisiä ryhmiä, jotka on aliedustettuina, näitä syrjittyjä ryhmiä, kuten maahanmuuttaneet. Jolloin meidän täytyy positiivisen erityiskohtelun nimissä rakentaa erilaisia toimivia rakenteita, malleja, joilla näiden ihmisten ääni ja osallisuus



mahdollistuu niin, että joku päivä Helsinki oikeasti voi olla se yhdenvertainen kaupunki, jota tässä aloitevastauksessa haaveillaan.

Eli vahva suositus tälle palautusehdotukselle.

Kiitos.

Valtuutettu Otso Kivekäs

Arvoisa puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Apterin palautusesitystä.

Edellisessä puheenvuoroissa on jo laajalti ja hyvin nostettu esiin sitä, miksi maahanmuuttajat ovat ryhmä tai joukko ihmisiä, joiden edustusta ja ääntä olisi hyvä kuulla paremmin. Samalla on hyvä huomioida, kuten valtuutettu Apterkin viittasi, että meillä on maahanmuuttoon liittyvien palveluiden määrä kasvamassa, kun työllisyyspalveluiden siirron yhteydessä meille tulee myös vahvemmin maahanmuuttajien kotoutumiseen liittyviä vastuita. Samalla näissä on ilmeistä kehittämisen tarvetta. Siinä, miten erilaiset maahanmuuttajaryhmät otetaan huomioon kaupungin eri palveluissa, on selvää, että siinä on parantamisen varaa monin osin.

Ajattelen, että tällainen neuvosto voisi olla yksi osa sitä, miten lähdemme hakemaan sitä, miten kuulemme paremmin erilaisia tarpeita. Se ei missään tapauksessa ratkaise kaikkea, eikä meidän pidä erehtyä luulemaan, että kaikki maahanmuuttajat ovat joku yksi ryhmä, ja kun neuvosto on lausunut, asia on siltä osin ratkaistu. Se on väline kuulla erilaisia ääniä. Ei väline kuitata, että tämä on nyt käsitelty, että maahanmuuttajat sanoivat näin. Vaan se on pikemminkin tapa yrittää hakea lisää erilaisia näkökulmia.

Kiitos.



Apulaispormestari Daniel Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.

Kaupunginhallitus muistaakseni yksituumaisesti tällaisella aloitevastauksella valtuustoon eteeni ja minun mielestäni syystä. Ehkä ennen kaikkea en pidä siitä, että useammissa puheenvuoroissa on ainakin pohjavireessä aseteltu asetelmaa niin, että tämän kyseisen aloitteen kannattaminen on maahanmuuttajien tai maahanmuuttajataustaisen asian edistämistä, ja sen vastustaminen on heidän vastustamistaan. Itse ajattelen nimenomaan niin, että meidän ei pidä nähdä maahanmuuttajia tai maahanmuuttajataustaisia monoliittina. Meidän pitää nähdä asia niin, että erilaisten poliittisten mielipiteiden kirjoja esimerkiksi mahtuu myöskin siihen joukkoon.

Helsingiläisistä pian viidesosa on vieraskielisiä, ja itse ainakin ajattelen niin, että tälle joukolle viesti erityisesti kunnallisessa päätöksenteossa ei voi olla se, että teille on tämä maahanmuuttajaneuvosto, osallistukaa sitä kautta. Ainakin itse maahanmuuttajataustaisena henkilönä en olisi halunnut kuulla sellaista viestiä. Ajattelen, että meillä on aika hieno tilanne tässä valtuustossa, jossa meillä on hyvin monia maahanmuuttajataustaisia henkilöitä myös edustettuina erillisissä poliittisissa ryhmissä.

Ymmärrän, että tämän asian voi nähdä monella tavalla, mutta kun tämä keskustelu nyt palautuksesta tuntuu asettuvan sillä tavalla, että yhdenvertaisuuden ja maahanmuuttajataustaisten ihmisten osallistumisen edistäminen rakentuu tämän neuvoston kautta ja määrittyy tämän neuvoston kautta, niin ainakin haluan tuoda esiin sen, että kun äänestän kaupunginhallituksen yksimielisen pohjan mukaan, tästä ei ole kysymys, vaan kysymys siitä pyrkimyksestä, että meillä nimenomaan kunnalliseen päätöksenteokoon osallistuu mahdollisimman laajasti eri taustaisia henkilöitä. Siinä meillä itse asiassa puolueilla on suuri vastuu tulevien vaalien alle.



Valtuutettu Johanna Nuorteva

Kiitos.

Ted Apterin puheenvuorossa korostettiin hyvin äsken sitä, että olisi tärkeää saada paremmin maahanmuuttajien ääntä kuuluville. Tämän takia on varmasti hyvä pohtia vielä palautusta tässä vaiheessa.

Helposti käy niin, että nykyisissä rakenteissa vain osa suurimmista maahanmuuttajaryhmistä saavat äänensä kuuluville. Meillä erityisesti turvapaikanhakijat ja juuri turvapaikan saaneet jäävät monesti vaille omaa ääntä. On tärkeää, että nykyistä paremmin saadaan kehitettyä palveluita tukemaan integroitumista yhteiskuntaan.

Kotoutumispalvelut siirtyvät kaupungille, ja on tärkeää, että me saadaan toteutettua kotoutumispalvelut paremmin kuin mitä se nykyään on. Ei pelkästään työllistymispalveluina, vaan niin, että myös maahanmuuttanut, joka on kotoutumisen piirissä, saa tukea ja koulutusta päästä osaksi yhteiskuntaa, ymmärtää yhteiskuntaa ja oppia kieltä, vaikka olisi työllistynyt. On tärkeää, että keksitään keinoja, joilla me saadaan erilaisten, myös pienten ja vähemmistöön jäävien maahanmuuttajaryhmien ääntä meillä paremmin kuuluville.

Kiitos.

Valtuutettu Fardoos Helal

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan, ja tätä tarvitaan. Maahanmuuttajaneuvoston perustaminen on merkki Helsingin sitoutumisesta tasa-arvoon ja monimuotoisuuteen. Se osoittaa kaupungin valmiuden parantaa maahanmuuttajien oikeuksia ja



mahdollisuuksia, mikä voi houkutella uusia asukkaita ja osajia eri puolilta maailmaa rikastuttaen kaupungin elinkeinoelämää ja kulttuuria.

Kiitos.

Valtuutettu Shawn Huff

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan kyllä kaikenlaista osallisuutta ja varsinkin sitä, että maahanmuuttajia osallistetaan tähän yhteiskuntaan mukaan. Halusin kuitenkin nostaa esiin vähän tarkkuutta tässä keskustelussa. Siinä vaiheessa kun puhutaan maahanmuuttajataustaisten ja ulkomaalaistaustaisten osallisuudesta, siinä vaiheessa puhutaan suomalaisista. En kannata, että erikseen ulkomaalaistaustaisille perustetaan neuvostoa, koska sitten me vain eritellään suomalaiset ulkonäön tai etnisen taustan mukaan eri neuvostoon. Tavallaan tämä on viesti, että he eivät voisi vaikuttaa muiden elimien kautta.

Nostaisin esiin myös vieraskielisyyden, että meillä on sellainen järjestelmä, että meillä valitaan äidinkieli. Sitten sinulla on yksi äidinkieli, ja se on valittu. Nykyisessä monikulttuurisessa ja monikielisessä maassa useat vieraskieliset puhuvat myös meidän virallisia kieliä hyvin ja pärjäävät näillä. Se ei myöskään tarkoita sitä, että he ovat ihan eri ryhmä meistä kaikista muista.

Jos tämä palautetaan, siinä vaiheessa pitää olla todella tarkka siitä, että kenelle tämä on ja mitä varten tällainen neuvosto on olemassa.

Kiitos.

Valtuutettu Laura Korpinen

Arvoisa puheenjohtaja.



Komppaan valtuutettu Huffia tässä ja en pidä hyvänä tämmöistä etnisin perustein perustettavaa ryhmää. Se sisältää mun mielestä jonkinlaisen vähän ehkä alentuvankin ajatuksen, että ihminen, joka on maahanmuuttotaustainen, ei pystyisi osallistumaan tähän normaaliin demokratiaprosessiin, mikä me nähdään täältä valtuustosta, että kyllä he kykenevät ihan samoin kuin kaikki muutkin.

Kiitos.

Valtuutettu Seida Sohrabi

Hyvät valtuutetut.

Kuten tässä jo edeltävässä puheenvuorossa toin esille, meillä on jo olemassa olevia elimiä ja rakenteita tukea maahanmuuttajien ja ulkomaalaisten osallisuutta ja tuoda heidän ääntä esiin. Se näkyy näissä edeltävissä puheenvuoroissa, ja se tulee näkymään myöskin tulevissa, kuten ihan nimen perusteella voimme todeta, joka on hieno juttu.

Maahanmuuttajat ei ole mikään monoliitti, vaan yksilöitä, kuten apulaispormestari Sazonov tässä toi esille hyvin. Nyt tämä palautusesitys tahtoo eriyttää maahanmuuttajat ja ulkomaalaiset omaksi ryhmäkseen ikään kuin ei-suomalaisiksi, vähän niin kuin Shawn Huff tässä toi esille ja sivusi. Tämä ei edistä kotoutumista, ja se ei ehkäise segregaatiota, johon kaupunki on sitoutunut. Siitä mä olen aivan varma.

Sen vuoksi mä kannatan kaupungin hyvää vastausta. Eli maahanmuuttajat ja ulkomaalaiset jatkossakin pääsee toteuttamaan ja tuomaan omaa ääntänsä kuuluviin kaikissa meidän elimissä, kuten kaikki muutkin suomalaiset.

Kiitos.



Valtuutettu Mika Ebeling

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Mahanmuuttajien huomioiminen on tärkeää, ja valtuutettu Apterin ehdotus on periaatteessa sympaattinen. Kuitenkin herää se kysymys, että toisiko tällöisen maahanmuuttajaneuvoston perustaminen heidät oikean päätöksenteon piiriin vai syrjäytetäänkö heidät oikeasta päätöksenteosta näennäisen päätöksenteon piiriin ja erilleen siitä, missä päätökset oikeasti tehdään.

Yksi, mistä olen kantanut huolta, on ollut se, kun meillä on vanhus- ja vammaisneuvosto, huomioidaanko heitä oikeasti varsinaisessa päätöksenteossa riittävästi? Omasta mielestäni ei. Nyt nuorisoneuvoston asema on kyllä parantunut. Ja myönnän, että itselleni suuresti arvostamani Seidan puheenvuoro on hyvin tärkeä tämän oman mielipiteen vankistukseksi ja myös muodostamiseksi. Ajattelisin ehkä, että maahanmuuttajaneuvosto on nyt jo aika lailla myöhässä. Silloin kun meillä oli muutamia maahanmuuttajia tai pieni joukko maahanmuuttajia, sillä olisi ehkä ollut oma paikkansa, mutta nyt minun mielestäni ollaan päästy jo sen vaiheen ohitse.

Teki mieli sanoa silloin, kun meillä oli tämä mainio maahanmuuttaja varavaltuutettu Mukhtar Abib, joka muutti Vantaalle. Itse olen sanonut, että mielestäni olisin kovin mielissäni, jos hänet valittaisiin maahanmuutosta vastaavaksi ministeriksi joskus. Hän ymmärtäisi sekä maahanmuuttajien asemaa että suomalaisten asemaa ja voisi näin palvella. Haluaisin mieluummin johtaa todelliseen päätöksentekoon kuin syrjäyttää hyvesignaloinnin varjolla.

Kiitos.



Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Tämä on hassua nyt tämä vastakkainasettelu, että sanotaan, että pitää olla mukana politiikassa ja integroida hyvin ja tehokkaasti sitä kautta tai sitten erillinen neuvostoelin, jossa on edustusta näistä maahanmuuttajajärjestöistä. Mun mielestä nämä ei todellakaan sulje toisiaan pois.

Kaikki maahanmuuttajat, niin kuin kaikki ihmiset yleensä, eivät halua olla politiikassa mukana. Ehkä jotkut, jotka ovat jo hyvin integroituneet, haluavat olla vain politiikassa mukana eikä niissä järjestöissä, jotka edustaa etnistä ryhmää. Mutta kunnioittakamme sitä, että on erilaisia ihmisiä ja tarjotaan molemmat kanavat vaikuttamiseen.

Edustan tässä nyt samaa kantaa kuin valitettavasti yksin edustin sosiaali-, terveys- ja pelastuslautakunnassa, eli että puollan tätä ajatusta. Sen takia kannatan tätä palautusta.

Kiitos.

Valtuutettu Laura Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja.

En kannata palautusta. Ehkä vähän samalla tavalla kuin valtuutettu apulaispormestari Sazonov, jaan kokemuksen, mitä on olla maahanmuuttajan tytär. Kun oma isäni ja hänen äitinsä ja sisarensa tulivat Viipurista Tervakoskelle aikoinaan sodan aikana ummikkovenäjänkielisinä, ja miten tärkeä isoäitini muistutus oli siitä, miten hyvin suomalaiset ottivat tämän yksinhuoltajaperheen vastaan. Tämä oli se kokemus, joka sääteläi mun lapsuuttani isäni kautta koettuna, jonka tärkeä viesti oli, että pitää opiskella



kieli. Hän opiskeli suomen ja ruotsin kielen ja teki elämäntyönsä sittemmin idänkaupan parissa täysin integroituneena suomalaiseseen yhteiskuntaan.

Näin ollen reagoin aika voimakkaasti tähän käsitteeseen maahanmuuttaja. Kuka meistä on maahanmuuttaja? Olenko minä maahanmuuttaja vielä tämän isäni taustan takia ja mahdollisesti siten oikeutettu osallistumaan mahdolliseen neuvoston kokoukseen? En katso, että näin on, vaan me ajatellaan maahanmuuttajaa jonakin vähän klönttiryhmänä, joka herättää epämääräisiä assosiaatioita, kun meidän pitäisi tehdä kaikkemme, jotta jo päiväkodista asti tänne saapuneet omaksuvat suomalaisen elämäntavan ja mikä tärkeintä kielen.

Ja muistaa myös se, että maahanmuuttajat tulevat erilaisilla taustoilla. Paitsi tämä sodan myötä tullut kokemus, on maalaisia ja kaupunkilaisia, koulutettuja ja kouluttamattomia, yrittäjätaustaisia ja ei-yrittäjätaustaisia. Eli katsoa maahanmuuttajan omista lähtökohdista lähtien niitä tarpeita. Se, että lokeroidaan ihminen vain yhden identiteetin antamaan boksiin, ei tunnu kauhean hyvältä. Näillä sanoilla, jos saa henkilökohtaistakin sävyä, en kannata tämän boksen muodostamista kaupungin sisällä.

Kiitos.

Valtuutettu Fatim Diarra

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Pidän tätä asiaa aidosti vaikeana kysymyksenä. Mun mielestä tämä ei ole mitenkään hyvin yksinkertainen kysymys. Mä näen tässä esityksessä hyviäkin puolia, mutta samaan aikaan kuitenkin ajattelen, että kyllä meillä poliitikkoina ja poliittisina puolueina on kaikilla suuri vastuu siitä, että me puhutaan eri väestöryhmien kanssa ja myös pyritään saamaan meidän toimintaan mukaan ihmisiä erilaisista taustoista, erilaisista väestöryhmistä, jotta voidaan käydä sitä



hyvää keskustelua, jotta meidän päätökset ja pohditut kannat ovat aidosti sellaisia, että ne palvelevat kaikkia kaupunkilaisia.

Se lähtee liikenteeseen jo siitä, kun me katsotaan, minkälaisia meidän ehdokaslistat on. Ollaanko me nähty tarpeeksi vaivaa siihen, että saadaan ehdolle ihmisiä erilaisista taustoista osallistumaan siihen poliittiseen keskusteluun ja myös kaupungin muokkaamiseen.

Vähän samalla tavalla kuin Sazonov ja Kolbe ajattelen, että kun muutetaan uuteen maahan, silloin on hyvin tärkeää, että ihminen pääsee osaksi yhteiskuntaa ja myös sitä poliittista toimintaa niiden kanavien kautta, mitä myös kaikki muut ihmiset siellä käyttävät. Oma isäni muutti Suomeen vuonna 1986 ja sitten lopulta löysi hyvän poliittisen kodin Munkinseudun Kokoomuksesta. Hyvä koti sekin joillekin.

Joka tapauksessa kuitenkin ajattelen, että poliittinen toiminta itsessään on myös hyvä tapa oppia suomalaisesta yhteiskunnasta, päästä mukaan ja päästä vaikuttamaan. Mutta se vaatii sitä, että meitä poliitikkoja kiinnostaa aidosti käydä sitä yhteistyötä, tehdä työtä eri väestöryhmien kanssa ja raivata puolueissa tilaa myös muille ihmisille.

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Ajak Majok

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tämä on aika hankala kysymys, mutta tässä on erittäin hyvä esitys valtuutettu Apterilta. Tässä on useammassa puheenvuorossa esimerkiksi viitattu tämän salin maahanmuuttajataustaisiin. Voin sanoa, että kokemusperät on todella erilaiset eri ihmisillä. Avainsana on tämä monimuotoisuus. Itse henkilönä, joka on kaksi vuosikymmentä sitten saapunut tähän valtioon kiintiöpakolaisena



päiväkoti-ikäisenä. Esimerkiksi mun kokemusperä on aivan eri. Mä olen kasvanut jossain 2000-luvun alun skinheadien joukoissa Oulussa. Käynyt välillä opiskelemassa Kokkolassa, jossa Odinin sotilaat jahtaa ja sitten tullut tänne tekemään kuntavaltuutetun toimia. On aivan eri kuin joku, joka saapuu turvapaikanhakijana, on aivokirurgi ja sitten päätyy siivoamaan vessoja, koska tämä valtio on niin segregoitunut eikä pysty erottamaan ihmisten... Maahanmuuttaja-sana. Muutetaan kaksi vuosikymmentä maahan, aikamoista.

Tässä on puhuttu myös siitä, miten olemassa olevat rakenteet tukevat tätä. Tässäkin on viisi vaalia tehty viiden vuoden sisällä, ja kokemuspohjat ei ole samat. Tosi moni olemassa olevista niin sanotuista kotouttamis... tai se, että yhdenvertaistetaan mahdollisuuksia epäonnistuu muun muassa sillä, että joutuu joka ikisissä vaaleissa vaalihäirinnän kohteeksi pigmentin takia. Eli täällä vieläkin muutetaan maahan, vaikka periaatteessa niin sanotut kotoutumisasiat on tapahtunut jo joskus 2000-luvun alussa.

En osaa sanoa, että onko joku erillinen neuvosto... Meillähän on jo valmiiksi sosiaalialan ammattilaisia vastaanottamassa ihmisiä. Heidän työhön kuuluu muun muassa tämä. Mutta tämä keskustelu on tosi tärkeä. Täytyy tunnistaa, että avainsana on tämä monimuotoisuus.

Valtuutettu Ted Apter

Kiitos, puheenjohtaja.

Musta täällä on ollut tosi hyviä puheenvuoroja, ja haluan kiittää tästä käydystä keskustelusta.

Muutama havainto vielä. Tampereella kun on tämä maanmuuttajaneuvosto, tällä hetkellä kaupunginhallitus valitsee avoimesta julkisesta hausta. Nimenomaan maahanmuuttaneet, jotka asuu Tampereella, ovat henkilöitä, jotka voivat hakea maahanmuuttajaneuvostoon. Se ei mitenkään rajoita sitä,



että on politiikassa mukana, mutta se ei ole millään tavalla minkäänlainen edellytyskään. Nimenomaan se, että kun meillä on näitä isojakin maanmuuttajayhteisöjä Helsingissä. Tämä olisi yksi keino lisää saada heidän näkemyksiään paremmin kaupungin päätöksentekoon mukaan, paremmin valmisteluun mukaan, parempaan dialogiin myös valtuutettujen ja valtuustoryhmien kanssa.

Itse näen ja ajattelen myös niin, että tämä on sekä että ei joko tai. Jos me luodaan yksi rakenne lisää, joka aidosti kerää näkemyksiä ja myös siinä neuvostossa keskenään miettii, että miten he itse kokevat näitä asioita, koska siellä voi olla moninaisesti erilaisia kantoja, se on tapa rikastaa meidän päätöksentekoa ja tuoda meille paremmin erilaisia kantoja meidän päätöksentekoon ylipäätään.

Mä ymmärrän hyvin, että tätä voi tarkistella monesta eri lähtökohdasta ja päätyä verrattain eri johtopäätöksiin, mutta itse ajattelen niin, että me ei olla Helsinginä vielä valmis ja tämä kirittäisi meitä tekemään asioita paremmin ja huomioimaan paremmin syötteitä monenlaisista tahoista.

Kiitos.

Ledamoten Eva Biaudet

Haluaisin vielä sanoa, että minun mielestä tämä pitäisi palauttaa, koska en ainakaan minä ole tarkoittanut tehdä tästä mitään vastakkainasettelua. Vaan nimenomaan, että se, mitä kaupunginhallitus on vastannut, on myös tärkeätä. Mutta on ihan selvää, että tarvitaan myös muitakin erityisiä rakenteita.

Ajattelen, että meidän ei pitäisi puhua maahanmuuttajista vaan maahanmuuttaneista, koska se on enemmän jotain, mitä on tapahtunut sulle kuin määrittelee henkilönä. Pidetään tämä monimuotoisuus. Ajattelen, että esimerkiksi opiskelijat, ihmiset, joilla ei ole vielä äänioikeutta... On paljon



sellaisia, jotka elävät meidän yhteiskunnassa, joista meillä olisi hyötyä saada lähempää vuorovaikutusta. Ajattelen myös, että myös heillä, joilla on äänioikeus, jotka eivät kuitenkaan ole vielä löytäneet demokraattisia kanavia, se voisi helpottaa.

Me tiedetään kaikkien vähemmistöryhmien kohdalla, että erityispalvelut ja integroituneet palvelut ei ole toisiaan pois sulkevia, vaan niitä tarvitaan samanaikaisesti juuri sen takia, että ihmiset ovat niin erilaisessa tilanteessa. Ne ei todellakaan ole toisiaan vastaan. Tietenkin politiikalla ja demokratialla on velvollisuus ottaa mukaan kaikki, mutta se ei tarkoita sitä, että me ei tehdä rakenteita, jotka helpottaa sitä yhteydenottoa ja äänten kuulumista.

Kiitos.

Valtuutettu Nina Suomalainen

Puheenjohtaja.

En kannata palautusta.

Tässä on monia näkökohtia nostettu, mitä itsekin pohdin. Tavallaan teoreettisesti kuulostaa, että hienoa erillinen uusi elin, niin siihen varmaan sitten lähtee niitä ihmisiä, jotka eivät lähde mihinkään muuhun. Mä itse kyllä mietin ensinnäkin, että miten näitä henkilöitä valittaisiin tähän neuvostoon. Jos meillä on yli 100 000 ulkomaalaistaustaista, ketkä kvalifioituvat siihen joukkoon. Riittääkö se, että on vieraskielinen? Vai riittääkö se, että toinen vanhempi on syntynyt ulkomailla tai itse on käynyt syntymässä vaikkapa Amerikoissa? On semmoisiakin ihmisiä. Mikä sen kvalifioi sitten, että voi tulla valituksi tähän neuvostoon.

Sitten toinen on se, että mä jotenkin ajattelen näin, että kun tässä puhutaan, että on paljon ihmisiä, joita ei kukaan kuule ja jotka jäävät sinne. Kyllähän se



kokemus yleensä osoittaa sen, mitä katsoo ympärille, empiirinen tarkastelu, että ne, jotka eivät ole kiinnostuneita lähtemään poliittisiin päätöksentekokeelmiin tai ehdolle, heillä on muuta tärkeämpää tekemistä omasta mielestä. Ja se on heidän valintansa. Mä en jaksa uskoa, että sellaiset ihmiset sitten lähtee, että me tavoitetaan niitä ihmisiä, jos se kuuleminen on se tarkoitus.

Mä uskon, että ne, jotka on aktiivisia muutoinkin, lähtisivät tähän. Sitten meillä voi tulla vähän tarta pä tarta, että meillä on yksi ja siellä kvalifioitunut ulkomaalaistaustaisia erilaisilla kriteereillä ja sitten he ovat aktiivisia siellä ja ehkä jossain muualla.

Nämä kuulemisväylät. Se on tosi hyvä ehdotus, että niitä parannetaan. Jos tarkoitus on nimenomaan, kuten tässä sanotaan, ehkäistä syrjintää ja rasismia, antaa ehdotuksia ja kehittää palveluja, mä uskon, että kuulemisväyliä voi olla monia erilaisia muitakin.

Kiitos.

Valtuutettu Ozan Yanar

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Mä ensinnäkin haluan kiittää valtuutettu Aperia siitä, että hän mieltii selvästi erilaisia keinoja, joilla saadaan niitä aliedustettuja ryhmiä. Niiden ääni ei välttämättä tässä yhteiskunnassa kuulu kauheasti, niin hän etsii niille ratkaisuja. Siksi kiitän tästä aloitteesta. Hän on oikea sivistysporvari, joita hänen puolueessaan ei nyt kauheasti enää ole. Enkä viittaa siihen, että joku ei kannattaisi tätä, vaan ihan yleisellä tasolla, jos katsoo, millaisessa koalitiossa olette, te voitte ehkä katsoa peiliin, että millaisia nykyään olette.

Välihuuto!



Älkää nyt pahastuko, älkää pahastuko.

Välihuuto!

Antakaa nyt mun...

Välihuuto!

Mä kiitin Tediä siitä, että hän on sivistysporvari.

Nyt kun edetään tähän asiaan ja tähän palautukseen, olen samaa mieltä, että pitää löytää keinoja saada ihmisten ääni kuuluviin. Joo, se on ihan totta, että maahanmuuttajataustaisten määrittely on vaikeaa, mutta se on ehkä sivukysymys. Ehkä tavallaan pihvi on se, että edustaako tämä sitä maahanmuuttajaväestöä tai maahanmuuttajataustaista väestöä, joka meillä tässä maassa on. Maahanmuuttajayhteisöiksi kutsutuissa järjestöissä on tosi fiksuakin porukkaa, mutta todella jämähtänyttäkin porukkaa, jos te olette yhtään tutustuneet. Totta kai me ei tiedetä, millainen porukka puhuu kenenkin suulla, ihan rehellisyyden nimissä.

Haluaisin kovin kannattaa tätä ajatusta, mutta en ole vielä varma. Mietin vielä muutaman minuutin verran, että onko tämä se yksittäinen keino, jota haluaisin, että se etenisi.

Kiitos Tedille tosi paljon tästä aloitteesta.

Valtuutettu Johanna Nuorteva

Kiitos.

Kiitos Eva Biaudet'ille hyvästä puheenvuorosta.



Selkeästi täällä valtuustosalissa valtaosalla on sama tahtotila siitä, että toivotaan tasa-arvoista yhteiskuntaa. Toivotaan sitä, että kaikki erilaiset ryhmät saa äänensä mahdollisimman hyvin kuuluville ja me ymmärretään mahdollisimman hyvin erilaisia täällä asuvia ihmisryhmiä. Se on tietenkin tärkeä arvokas lähtökohta, ja hienoa, että siitä laaja yksimielisyys täällä vaikuttaa olevan.

Ymmärrän tässä valtuutettu Ted Apterin ajatuksena olevan eniten semmoinen, että tarvitaan asiakasraatityypistä vastaava elin, jossa saataisiin paremmin ne äänet kuuluville, joita ei tällä hetkellä riittävästi saada kuuluville. Vastaavalla tavalla meillä on HUSissa potilasasiakasraateja tai Kelalla esimerkiksi opiskelija-asiakasraati, vammaisasioiden raati, tämän tyyppisiä. Ymmärsin, että nimenomaan ajatus on se, että saataisiin vastaavalla tavalla niiden näkemyksiä esille, jotka nykyisiä palveluita käyttää, jotka on meillä yhteiskunnassa, mutta jotka ei pysty nykyisessä rakenteessa osallistumaan riittävän hyvin.

Jotta voi osallistua täällä, se edellyttää aika hyvää suomen kielen taitoa tai ainakin englannin kielen taitoa, mitä ei välttämättä kumpaakaan ole monilla ihmisillä, jotka täällä on saattanut jo pitkään asua. Meillä esimerkiksi työperäisen oleskeluluvan saanut saa kotikuntaoikeuden vasta muutaman vuoden kuluttua, kun sitä ymmärtää hakea. Eli ei välttämättä muutamaan vuoteen voi asettua ehdolle tai olla osana prosessia. Turvapaikanhakija ei missään vaiheessa prosessia saa kotikuntaoikeutta ennen kuin mahdollisesti saa turvapaikan, mutta kuitenkin voi asua vuosia täällä. Olisi tärkeää, että myös tämmöisten ryhmien ääni saataisiin kuuluvilla, jotta esimerkiksi työllistymistä pystyttäisiin tukemaan tai kielen oppimista tukemaan ja nopeuttamaan sitä kautta integraatiota.

Mä näkisin, että jollain tavalla meidän on kehitettävä systeemejä, jotta me saadaan paremmin myös hiljaisten ääni kuuluville.



Kiitos.

Valtuutettu Seida Sohrabi

Haluan aluksi nyt todeta, että olen aivan varma siitä, että Ted Apterin aloitteen tausta-ajatus on hyvää tarkoittava. Se ei varmasti pyri mihinkään eriyttämään, mutta sitä se kuitenkin tässä tekee, kuten olen aikaisemminkin todennut.

Minusta ja voin vakuuttaa, että monesta muusta maahanmuuttajataustaisesta näyttäytyy, että toimikunnan perustaminen viestii, että maahanmuuttajat ja uudet tulijat ei ole suomalaisia, jota monet meistä kokee olevamme. Eli jos tällainen toimikunta perustetaan ja maahanmuuttajille perustetaan tällaisia omia, että maahanmuuttajat tänne ja kantaväestö tuonne, siitä vain tulee semmoinen olo, että ei me olla suomalaisia, vaikka meistä moni näin kokee ja haluaa olla suomalaisia. Me ollaan tavallisia suomalaisia. Meillä on vain erilainen tausta ja synnyinmaa niin kuin meikäläisellä täällä.

Kiitoksia.

Valtuutettu Ajak Majok

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämä mun puheenvuoro tulee särähtämään monen ihmisen korvaan, mutta en myöskään ole pahoillani, koska tässä löydetään koko ajan uusia tapoja kotiutua. Kaksi vuosikymmentä on antanut esimerkkejä siitä. Liian moni puheenvuoro mun mielestä täällä menee semmoisen valkoisen pelastajan piikkiin, kun puhutaan hamaan tulevaisuuteen saakka siitä, että maahanmuuttajia tulee kuulla. Tulee kuulla, tulee kuulla. Ihmisillä täytyy olla päätäntävaltaa, ja kenelläkään ei ole yhtä hyvää asiantuntemusta vaikka turvapaikanhakijana olemisesta tai kiintiöpakolaisena olemisesta tai ruskeana



tai mustana maahanmuuttajana, joka on muuttanut maahan X määrä vuosia koskaan pääsemättä perille kuin heillä itsellään.

Niin kuin aikaisemmassa puheenvuorossa sanoin, siinä vaiheessa kun tällaisia joutuu pohtii, siinä vaiheessa täytyy myös tunnustaa, että olemassa olevat rakenteet on epäonnistuneet. Mutta myös tunnistaa se, että ne tekijät, me tekijät, jotka ollaan jo aurattu tietä, teemme kyllä sitä myös seuraaville tuleville. Sitä tietotaitoa välitetään. En tiedä onko, tällainen lisäneuvostojen perustaminen ehkä paras keino. Loistava ajatus taustalla, mutta paras asiantuntemus tulee sieltä, missä se kokemusperä on ja valitettavasti väestösuhteet ei ole sellaisella perustalla, että välttämättä nämä ihmiset tulee Matti Meikäläiselle tai Maija Meikäläiselle puhumaan rehellisesti omista kokemuksistaan.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Äskeinen äänestystaulu oli ilahduttava siitä, koska se näytti sen monivärisyyden, mikä tässä valtuustossa ja tässä kaupungissa on. Mä kuuntelin tätä keskustelua, ja moni puhui maahanmuuttajista ja suomalaisista ikään kuin ne olisivat eri ihmisiä. Jokainen maahanmuuttaja, joka asuu Suomessa, on myös suomalainen ja helsinkiläinen.

Helsinki on rakentunut siitä, että tänne on tultu aina maalta ja muualta maailmasta. Me Helsingissä syntyneet helsinkiläiset olemme vähemmistö helsinkiläisistä. Musta tämä on tärkeä pitää mielessä kaikessa keskustelussa, ettemme jaa tällä lailla. Tällä en sano sitä, että olisi ihmiset välttämättä pahalla ajatellut sitä, mutta se on tärkeää, miten me muodostetaan sanomisia. Mua se korvaan otti pahasti.



Valtuutettu Atte Harjanne

Arvoisa puheenjohtaja, kiitos.

Valtuuston virallisena meteorologin korvikkeena tuon terveiset tuolta. Kyselin Ilmatieteen laitoksesta tutuilta. Ilmatieteen laitoksen 19. kesäkuuta tänään tekemän ennusteen mukaan päivälämpötilat ovat maan etelä- ja keskiosassa aluksi 15–20 astetta siis perjantaina. Lauantaina ja sunnuntaina on sitten 17–23 astetta. Tiedossa on siis aika tyypillistä juhannussäätä.

Aattona voi kumpupilvet lauttaantua, mutta Helsingissä kuitenkin varmaan on aika aurinkoista. Sunnuntain osalta on enemmän epävarmuutta, kun sadealue on Suomen eteläpuolella, mutta viimeisimmän tiedon mukaan sadealue olisi jäämässä kauemmas Suomesta. Sitä kannattaa kuitenkin tarkkailla.

Valtuutettujen on syytä tarkistaa maastopalovaroitus missä ikinä juhannusta viettävätkin. Ainakin täällä Uudellamaalla hyvin todennäköisesti se on voimassa.

Ja muistutuksena, että sääennusteet voivat mennä pieleen. Sääennusteissa eri sääsuureiden ennustettavuus vaihtelee. Lämpötila on yleensä paremmin ennustettavissa kuin sademäärä. Erityisesti kesällä sade-ennuste on vaikea tehdä sateen kuuraluontoisuuden takia eikä yksittäisen sadekuuron tarkkaa paikkaa pysty ennustamaan kuin vasta sen muodostuessa. Eli älkää olko katkeria, jos muutama pisara tulee.

Hyvää juhannusta.



Helsingin kaupunginvaltuuston keskustelupöytäkirja on yleiskielinen litteraatti kaupunginvaltuuston kokouksessa käydystä keskustelusta. Keskustelupöytäkirja on litteroitu videoidusta kaupunginvaltuuston kokoustallenteesta.

Keskustelupöytäkirjaan ei litteroida kaupunginvaltuuston puheenjohtajan puheenvuoroja.

Kaupunginvaltuuston pöytäkirja löytyy Helsingin kaupungin verkkosivuilta paatokset.hel.fi.

Diskussionsprotokollet över Helsingfors stadsfullmäktiges sammanträde är en allmänspråklig transkription av diskussionen som förts vid sammanträdet.

Diskussionsprotokollet har transkriberats ur videoinspelningen av stadsfullmäktiges sammanträde.

Stadsfullmäktiges ordförandes anföranden transkriberas inte i diskussionsprotokollet.

Stadsfullmäktiges protokoll finns på Helsingfors stads webbplats paatokset.hel.fi/sv.