



# Helsingin kaupunginvaltuusto

**15 — 2024**

**Kokousaika: 9.10.2024 klo 18.00 – 21.46**

**Kokouspaikka: Vanha Raatihuone, Aleksanterinkatu 20**

Keskustelupöytäkirjaan on kirjattu vain ne kaupunginvaltuuston esityslistan asiakohdat, joissa on käytetty puheenvuoro.



Helsingin kaupunginvaltuusto  
keskustelupöytäkirja

Helsingfors stadsfullmäktige  
diskussionsprotokoll

9.10.2024  
2 / 115

# Helsingfors stadsfullmäktige

15 — 2024

Mötestid: 9.10.2024 kl 18.00 – 21.46

Mötesplats: Gamla Rådhuset, Alexandersgatan 20

I diskussionsprotokollet har antecknats bara de ärenden på stadsfullmäktiges föredragningslista i vilka någon har yttrat sig.

**Postiosoite**

PL 1

00099 HELSINGIN KAUPUNKI

[helsinki.kirjaamo@hel.fi](mailto:helsinki.kirjaamo@hel.fi)

**Käyntiosoite**

Pohjoisesplanadi 11-13

Helsinki 17

<http://www.hel.fi/kaupunginvaltuusto>

**Puhelin**

+358 9 310 1641

**Y-tunnus**

0201256-6



# Sisällysluettelo

203 § .....	6
<i>Esityslistan asia nro 5</i> .....	6
<i>Pohjoisranta 12 asemakaavan muutos (nro 12891)</i> .....	6
Nuorisoneuvoston edustaja Eino Missi .....	6
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	7
Ledamoten Björn Månsson .....	7
Valtuutettu Laura Kolbe .....	8
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara.....	9
204 § .....	10
<i>Esityslistan asia nro 6</i> .....	10
<i>Vuokrausperiaatteiden määrittäminen ja tilojen vuokraaminen opetuskäyttöön (Vallila, tontti 22542/8)</i> .....	10
Valtuutettu Minja Koskela .....	10
Apulaispormestari Anni Sinnemäki .....	12
Valtuutettu Titta Hiltunen .....	14
Ledamoten Mia Haglund .....	15
Apulaispormestari Daniel Sazonov .....	17
Valtuutettu Johanna Nuorteva .....	18
Valtuutettu Elisa Gebhard .....	20
Valtuutettu Maarit Vierunen .....	20
Valtuutettu Ville Jalovaara .....	21
Valtuutettu Amanda Pasanen.....	22
Valtuutettu Elisa Gebhard (vastauspuheenvuoro) .....	23
Valtuutettu Amanda Pasanen (vastauspuheenvuoro).....	23
Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro) .....	23
Valtuutettu Elisa Gebhard (vastauspuheenvuoro) .....	24
Valtuutettu Erkki Tuomioja (vastauspuheenvuoro) .....	25
Valtuutettu Ville Jalovaara (vastauspuheenvuoro).....	25
Valtuutettu Jenni Hjelt (vastauspuheenvuoro) .....	25
Valtuutettu Mari Holopainen .....	26
Valtuutettu Otso Kivekäs .....	27
Ledamoten Mia Haglund (replik) .....	28
Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro) .....	29
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	29
Valtuutettu Sami Muttilainen.....	29
Valtuutettu Marko Kettunen (vastauspuheenvuoro).....	30
Valtuutettu Tuomas Rantanen.....	30
Valtuutettu Jenni Hjelt (vastauspuheenvuoro) .....	32
Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro) .....	32
Valtuutettu Marko Kettunen .....	32
Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro) .....	33
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro).....	33
Valtuutettu Nasima Razmyar.....	34
Ledamoten Björn Månsson .....	34
Ledamoten Mia Haglund (replik) .....	35
Valtuutettu Mari Holopainen .....	35
Valtuutettu Vesa Korkkula .....	36

## Postiosoite

PL 1  
00099 HELSINGIN KAUPUNKI  
[helsinki.kirjaamo@hel.fi](mailto:helsinki.kirjaamo@hel.fi)

## Käyntiosoite

Pohjoisesplanadi 11-13  
Helsinki 17  
<http://www.hel.fi/kaupunginvaltuusto>

## Puhelin

+358 9 310 1641

## Y-tunnus

0201256-6



Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro) .....	37
Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro) .....	38
Valtuutettu Minja Koskela (vastauspuheenvuoro) .....	38
Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro) .....	39
Valtuutettu Tuomas Nevanlinna .....	39
Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro) .....	40
Valtuutettu Risto Rautava (vastauspuheenvuoro) .....	41
Valtuutettu Nasima Razmyar .....	42
Apulaispormestari Daniel Sazonov .....	42
Valtuutettu Sami Muttilainen .....	44
Apulaispormestari Daniel Sazonov .....	44
Valtuutettu Jenni Hjelt .....	45
Ledamoten Mia Haglund .....	46
Valtuutettu Mari Holopainen .....	46
<b>205 §</b> .....	<b>48</b>
<i>Esityslistan asia nro 7</i> .....	<b>48</b>
<i>Ruotsalaisen kansanpuolueen valtuustoryhmän ryhmäaloite kaupungin pienteollisuusalueiden kartoittamisesta</i> .....	<b>48</b>
Valtuutettu Osmo Soininvaara .....	48
Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro) .....	49
Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro) .....	50
Valtuutettu Mika Ebeling (vastauspuheenvuoro) .....	50
Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro) .....	51
Valtuutettu Nina Suomalainen (vastauspuheenvuoro) .....	51
Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro) .....	52
Ledamoten Björn Månsson .....	52
Valtuutettu Erkki Tuomioja .....	54
Valtuutettu Otto Meri .....	55
Valtuutettu Outi Alanko-Kahiluoto .....	57
Valtuutettu Sami Muttilainen .....	58
<b>206 §</b> .....	<b>59</b>
<i>Esityslistan asia nro 8</i> .....	<b>59</b>
<i>Keskustan valtuustoryhmän ryhmäaloite yrittäjyys- ja elinkeinoasioiden apulaispormestarin nimeäminen</i> ..	<b>59</b>
Valtuutettu Laura Kolbe .....	59
Valtuutettu Sami Muttilainen .....	61
Valtuutettu Mirita Saxberg .....	61
Valtuutettu Jenni Pajunen .....	63
Valtuutettu Otto Meri .....	63
Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro) .....	65
Valtuutettu Laura Kolbe .....	65
Valtuutettu Pia Pakarinen .....	66
Valtuutettu Mika Ebeling .....	68
Valtuutettu Atte Kaleva .....	68
Valtuutettu Otto Meri .....	70
Valtuutettu Sami Muttilainen .....	71
Valtuutettu Arja Karhuvaara .....	71
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara .....	72
Valtuutettu Ajak Majok .....	73
Ledamoten Mia Haglund .....	74
Valtuutettu Nina Suomalainen .....	74
Valtuutettu Marko Kettunen .....	75
Valtuutettu Mirita Saxberg .....	76



Valtuutettu Laura Kolbe .....	77
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki .....	78
Ledamoten Björn Månsson .....	80
Valtuutettu Sami Muttilainen .....	81
Valtuutettu Terhi Peltokorpi .....	81
Valtuutettu Otto Meri .....	82
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki .....	83
207 § .....	84
<i>Esityslistan asia nro 9</i> .....	84
<i>Keskustan valtuustoryhmän ryhmäaloite segregatiovaikutusten ennakoarvioinnista</i> .....	84
Valtuutettu Terhi Peltokorpi .....	84
Valtuutettu Seida Sohrabi .....	85
Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro) .....	86
Pormestari Juhana Vartiainen .....	87
Ledamoten Nora Grotenfelt .....	89
Nuorisoneuvoston edustaja Aaro Ekman .....	90
Ledamoten Björn Månsson (replik) .....	91
Valtuutettu Ajak Majok (vastauspuheenvuoro) .....	91
Valtuutettu Ozan Yanar (vastauspuheenvuoro) .....	92
Apulaispormestari Paavo Arhinmäki .....	92
Valtuutettu Laura Korpinen .....	95
Valtuutettu Minja Koskela (vastauspuheenvuoro) .....	95
Valtuutettu Veronika Honkasalo (vastauspuheenvuoro) .....	96
Valtuutettu Jenni Hjelt (vastauspuheenvuoro) .....	97
Valtuutettu Elisa Gebhard (vastauspuheenvuoro) .....	97
Valtuutettu Ajak Majok (vastauspuheenvuoro) .....	98
Valtuutettu Otso Kivekäs .....	99
Valtuutettu Seida Sohrabi .....	99
Valtuutettu Marko Kettunen .....	100
Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara .....	101
Valtuutettu Tuomas Rantanen .....	101
Pormestari Juhana Vartiainen .....	102
Valtuutettu Outi Alanko-Kahiluoto .....	104
Valtuutettu Ajak Majok .....	105
Valtuutettu Jenni Hjelt .....	106
Valtuutettu Mika Ebeling .....	107
Valtuutettu Fradoos Helal .....	107
Valtuutettu Terhi Peltokorpi .....	108
Valtuutettu Otso Kivekäs .....	108
Ledamoten Mia Haglund .....	109
Valtuutettu Seida Sohrabi .....	109
Valtuutettu Ozan Yanar .....	110
208 § .....	112
<i>Esityslistan asia nro 10</i> .....	112
<i>Valtuutettu Amanda Pasasen aloite Helsingin eläinpelastusyksikön toiminnan turvaamisesta</i> .....	112
Valtuutettu Amanda Pasanen .....	112
Valtuutettu Mai Kivelä .....	113
Valtuutettu Sinikka Vepsä .....	114



**203 §**  
**Esityslistan asia nro 5**  
**Pohjoisranta 12 asemakaavan muutos (nro 12891)**

Nuorisoneuvoston edustaja Eino Missi

Arvoisa puheenjohtaja, arvoiset kaupunginvaltuutetut ja muut paikallaolijat.

Pidän erittäin hyvänä ja tärkeänä ideana, että Pohjoisranta 12 sijaitseva empire-puutalo säilytetään ja suojellaan, sillä kyseessä on yksi Helsingin ainoista säilytetyistä puutaloista. Mielestäni on erittäin kannattava säilyttää näitä jäljellä olevia kulttuurihistoriallisia rakennuksia. Kyseinen puutalo pystyisi toimimaan myös helppona asuntona sen ympärillä olevan isomman asunnon talonmiehelle. Lisäksi kyseinen kaavaratkaisu ei aiheuta Helsingille mitään kustannuksia eikä sen todeta haittaavan juuri mitään muutakaan.

Kuten sanoin, on hyvä, että näitä säilytetään, varsinkaan kun niitä ei Helsingissä paljoa enää ole. Muualla Suomessa näitä vastaavia kyllä löytyy. Esimerkkinä Tampereen Amuri, jossa on kokonainen kortteli vanhoja puutaloja. Siksi olisi hyvä, jos Helsingistäkin löytyisi edes muutama vastaava. Myös tämän puutalon ympärillä oleva uusrenessanssiajan rakennus olisi suojelemisen arvoinen. Vaikka tämä kyseinen rakennus onkin yksityisomistuksessa, voi se silti olemassaolollaan parantaa kaupungin mainetta. Pidän siis muutosta kaavaratkaisuun erittäin hyvänä asiana. Kaiken lisäksi tämä kaavaratkaisu on kaupungin strategialle hyödyksi ja siinä huomioidaan alueen erityispiirteet.

Loppuun täytyy vielä mainita, että suurin osa kaupunkilaisista, nuoret mukaan lukien, kannattaa näiden kyseisten vanhojen rakennusten säilyttämistä. Tein tästä itse kyselyn. Eli siis tiivistettynä: Kaavaratkaisun muutos on moraalisesti oikea. Sitä kannatetaan, eikä siitä juuri aiheudu mitään haittaa.



Kiitos.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitoksia hyvästä puheenvuorosta.

Olisi kiva kuulla tästä kyselystä lisää. On toki ilahduttavaa kuulla [epäselvää]. Ikäni olen tässä kylässä asunut vähän jokaisessa ilmansuunnassa. Siinä vaiheessa kun nuoriso kantaa samaa huolta kuin itsekin monta kertaa tulee tämän pulpetin takana peräänkuulutettua, että on tärkeää, että tähän kaupunkiin jää myös eri kerrostumia ja varsinkin näitä vanhoja, ettei niitä lakaista rakentamisen ja gryndaamisen tieltä veke. Mielellään otan asiasta tietoa ja varmasti moni muukin valtuutettu. Jos tästä voi saada jotain lisäinformaatiota, kuulen mielelläni.

Kiitos.

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Tervehdin suurella ilolla, että nuorisoneuvosto on tätä mieltä, että Helsingin harvoja jäljellä olevia puutaloja pitää säästää ja rauhoittaa ja suojella.

Jag kastar bara fram en tanke. På det här själv huset, inte på gårdsbyggnaden, skulle det passa väldigt bra med en minnesplakett över författaren Jörn Donner.



Valtuutettu Laura Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Lämmin kiitos nuorisovaltuutettu Missille. Hieno puheenvuoro ja todella ilahduttavaa kuulla, että on rakkautta ja välittämistä kaupunkikerroksisuutta kohtaan ja myös tätä vanhaa rakennusperintöä, joka Helsingin kohdalla aivan oikein on usein siellä rautaporttien takana vähän niin kuin näkymättömissä. Meillähän on valtavan monia kiinnostavia sekä sisäpihakerrostumia että miten sisäpihat on hyödynnetty. Se on oikeastaan aika hyödyntämätön kulttuuriperintökohdetietoisuuden aste Helsingissä. Tässä olisi tietysti haastetta avata jollakin tavalla joko museon kautta tai kaupunkisuunnittelun kautta näitä kohteita. Usein jonakin Helsinki-päivänähän on mahdollisuus vieraillla korttelin sisäpihalla.

Tämä keissi on tietysti erityisen merkittävä, koska siihen liittyy paitsi keskeinen sijainti, niin myös Helsingin historiaan monella tavalla vaikuttaneen suvun tarina ja kertomus. Tätä vanhinta aikaa on kauppiasperhe Donnerin voimakas läsnäolo tällä alueella ja kaupungissakin, ja ehkä viimeisimpänä, last but not least, elokuvaohjaaja, professori Jörn Donnerin läsnäolo. Ymmärrykseni mukaan nimenomaan täällä sisäpihalla hänen kulttuurinen ja elokuvahistoriallinen aktiivisuutensa on ollut näkyvästi esillä. Eli suorastaan täytyisipä jollekin Kruununhaka-seuralle ehdottaa, että pienellä kyltillä voisi tätä Jörn Donnerin merkittävää elämäntyötä muistaa ja ehkä joskus joitakin open houseja pitää.

Sinnehän haettiin Donnerin taloon talonmiestä. Taisiko tulla 500 hakemusta, jotta pääsisit talkkari asumaan tähän puutaloon, mikä kertoo vetovoimasta.

Eli hieno päätös ja hauskaa, että kulttuuriperintövaltuutetut Muttilainen ja Månsson ovat täällä aina ilahduttavasti tätä asiaa kommentoimassa.





Kiitos.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Luovutimme juuri alakerrassa Helsingin kulttuuriperintöpalkinnon kahdelle rakennukselle, jotka ovat 1830-luvulta. Silloin kävi ilmi, että meillä on alle 1900 rakennettuja rakennuksia tässä kaupungissa vain 533. Se on erittäin vähän. Sen takia on hyvin tärkeää, kuten nuorisoadustaja sanoi, säilyttää joka ikinen rakennus, joka on niin vanha.



## 204 §

### Esityslistan asia nro 6

## Vuokrausperiaatteiden määrittäminen ja tilojen vuokraaminen opetuskäyttöön (Vallila, tontti 22542/8)

Valtuutettu Minja Koskela

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuustokollegat.

Pysyviä peruspalveluita on syytä lähtökohtaisesti tuottaa kaupungin omissa pysyvissä tiloissa. Tässä rakennuksen perusparannuksessa on nyt kyse pilotista. Eli tämä koulurakennus ollaan myymässä toimijalle, joka remontoi rakennuksen ja vuokraa tilat sen jälkeen kaupungille opetuskäyttöön. Kritisoin tätä hanketta ensinnäkin prosessin näkökulmasta, koska tämä pilotin käynnistyminen edellyttää kaupunginvaltuuston päätöksiä maanvuokrausperiaatteiden vahvistamisesta sekä tilojen vuokraamisesta Vallilan ala-asteen käyttöön.

Mutta tätä asiaa me emme ole vielä demokraattisesti linjanneet ja siitä huolimatta, että tämä poliittinen päätöksentekoprosessi on kesken, tämän väistötilaratkaisun aikataulu on rakennettu sellaisella oletuksella, että rakennus myydään remontoitavaksi ulkopuoliselle toimijalle. Ja mikäli me vetäydymme tästä hankkeesta, kaupunki joutuu maksamaan 250 000 euroa sakkoo, mitä pidän kyllä tämän prosessin kannalta erittäin ongelmallisena tapana edetä. Katson siis toisin sanoen niin, että on periaatteellisesti ongelmallista, että hankkeen toteuttaminen jollain muulla kuin pilotissa määritellyllä tavalla johtaisi tähän uhkasakkoon, vaikka demokraattinen päätöksentekoprosessi on edelleen kesken.

Toinen osa tästä kritiikistä kohdistuu tämän rakennuksen vuokraukseen. Eli ulkopuolisen toimijan kanssa tehtäisiin nyt siis vuokrasopimus kasvatus- ja koulutustoimialan kanssa vain 20 vuodeksi, jonka jälkeen toimija voisi halutessaan vuokrata tilan toiselle vuokralaiselle. Tämä Vallilan alue on erittäin



vetovoimainen, ja lasten määrä on kasvussa, ja on oletettavaa, että alueelle tarvitaan ala-astetta myös jatkossa. Vaikka onkin niin, että tällä hetkellä sekä kaupungilla että tällä kilpailutetulla toimijalla on molemmin puoleinen intentio jatkaa vuokrasopimusta myös 20 vuoden jälkeen, mitään veloitetta tälle vuokrasopimuksen jatkamiselle ei ole. Tämä voi pahimmillaan asettaa kaupungin 20 vuoden päästä erittäin epäedullisen tilanteeseen. Minusta tämä on syytä huomioida. Siksi on myös niin, että jotta kaupungilla olisi mahdollisuuksia reagoida, mikäli tämä toimintamalli osoittautuisi toimimattomaksi, kaupungilla tulisi olla rakennuksen osto-optio vuokrasopimuksen päättymisen jälkeen.

Olen pohtinut myös sitä, että tämän yksityisen toimijan pääasiallinen tavoite lienee pitää nämä remontin kulut mahdollisimman alhaisina. Tämä huomioidaan myös tuossa esityksessä, jonka kohta tulen tekemään. Tämä remontin kulujen pitäminen alhaisina saattaa taas puolestaan johtaa sellaisiin ratkaisuihin, jotka eivät palvele tämän koulun toimintaa parhaalla mahdollisella tavalla. Ja kuten tässä esityksessä sanotaan, prosessi herättää epävarmuutta sekä suunnittelu yhteistyön toimivuudesta koulun ja yksityisen toimijan välillä sekä siitä, kenellä lopulta on kokonaisvastuu tästä projektin onnistumisesta. Koska kaupunki on se, jonka tulee loppujen lopuksi sitä opetusta kuitenkin tarjota.

Lopulta, arvoisa puheenjohtaja.

Kyseessä on kuitenkin laajasti periaatteellinen päätös, eli tämä Vallilan ala-aste on Helsingin arvokkaimpia koulurakennuksia, mikä kannustaa pitämään rakennuksen omassa omistuksessa. Koska kyse on kaupungin peruspalveluista, joille tarvitaan pysyvät tilat, kaupungin tulisi minimoida riskit pitämällä korjaukset, hallinnointi ja omistus jatkossakin kaupungin omassa käsissä.



Näistä perusteista lähtien teen hylkäysesityksen, joka on luettavissa järjestelmässä ja edellä kuvattujen perusteiden mukainen.

Apulaispormestari Anni Sinnemäki

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Ehkä muutama huomio kaupunginhallituksen esitykseen ja myös tähän hylkäysesitykseen.

Tätä asiakokonaisuutta on käsitelty demokraattisissa toimielimissä ennen tätä päätöstä lukuisia kertoja. Kaupunkiympäristön lautakunta on tehnyt päätöksen tämän rakennuksen myynnistä, joka on toiminut pohjana sille virkavalmistelulle, jota on tehty. Se päätös oli äänestyspäätös, mutta erittäin laajalla enemmistöllä. Kuitenkin niin, että tämä myynti hyväksyttiin muun muassa niin, että sosiaalidemokraattien ja kokoomuksen ryhmä olivat yhtenäisiä tämän myynnin puolesta.

Sen jälkeen tästä on tehty päätöksiä, jotka ovat olleet kokonaan yksimielisiä niin rakennusten ja yleisten alueiden jaostossa kuin kasvatuksen ja koulutuksen lautakunnassa. Näissä tätä prosessia ei ole lainkaan kyseenalaistettu, jolloin totta kai valmistelu on jatkunut juuri sillä tavalla kuin mihin virkakunta on saanut demokraattisilta päätöksentekoeleimiltä mandaatin.

On sinänsä mielestäni normaalia tai jopa hyvin tavallista, että silloin kun tänne valtuustoon asti tulee päätöksiä, valmisteluun on jo kulunut rahaa. Eli harvoin meille tänne tulee sellaisia asioita, joihin ei olisi käytetty resursseja ollenkaan. Ja siinä mielessä ehkä tämä, että myös tässä hankkeessa on sitten sovittu melko rajallinen sopimussakko, on mielestäni hyvin linjassa sen kanssa, että kun kaupunki on toimijan kanssa jo tehnyt tiettyjä valmisteluja, heillä on tietenkin oman toimintansa suojaamiseksi myös mahdollisuus sitten, jos valtuusto ei hyväksyisi tätä päätöstä, saada korvaus tekemästään työstä.



Tämä hanke on ollut myös nimenomaan yksityisenä hankkeena useassa talousarviossa, ja tässä valtuustossa kukaan ei ole myöskään tätä kyseenalaistanut. Sekin on tietenkin antanut mandaatin tälle valmistelulle. Tämä ehkä prosessista. Nähdäkseni tämän asian valmistelulla on ollut hyvin laaja ja selkeä poliittisten päätöksentekijöiden tuki edetä juuri tällä tavalla.

Itse sisällöstä. Tämähän on erityyppinen hanke kuin millä tavalla me olemme toteuttaneet tyypillisesti koulukorjaushankkeita, ja näin on itse asiassa haluttukin. Saadaan esimerkki siitä, että hankimme koululle ammattimaisen palvelukiinteistöjä hallinnoivan omistajan, joka toteuttaa korjauksen ja myös huolehtii ylläpidosta. Sopimussuhteesta on huolehdittu mielestäni hyvin. Sopimukset ovat tiukkoja, ja kaupungilla on siinä kaikki oikeudet ja myös hyvin vähän taloudellista riskiä vaatia hyvää peruskorjausta ja sitä, että myös ylläpidosta pidetään huolta.

Itse näkisin, että tämä ei varmasti ole malli, jolla meidän kannattaisi tehdä valtaosaa peruskorjauksista, mutta mielestäni on ihan perusteltua, että meillä on muiden mallien joukossa myös tämäntyyppinen malli olemassa.

En itse näe suurena riskinä sitä, mitä tapahtuu sen jälkeen, kun neuvottelemme uudesta vuokrasopimuksesta koululle. Kaupungilla on kaavoitusmonopoli, käyttötarkoitus on vain koulu, ja meillä on vahva neuvotteluasema sekä kaavoitusmonopolin kautta että tietenkin sen kautta, että ylipäättänsä omistamme tuolla seudulla aika paljon rakennuksia, myös koulukäyttöön soveltuvia rakennuksia. Joten emme tavallaan ole edes 20 vuoden kuluttua millään tavalla tämän toimijan armoilla. Myös yksityiset koulut ovat tiiviissä suhteessa kaupunkiin. Ja en näe, että olisi mahdollista esimerkiksi syntyä sellaista tilannetta, jossa joku yksityinen sopimuskoulu ikään kuin kaupungin nenän edestä olisi vuokraamassa tätä koulua.



Sitten ehkä huomiona, että näin koulun arjen kannalta toivoisin, että tämä valtuusto hyväksyisi kaupunginhallituksen esityksen, koska koulu on aika huonossa kunnossa, ja peruskorjauksen valmistelua on tehty nyt tällä linjalla, josta on aikaisempia päätöksiä. Se, että joutuisimme hankkeessa nollapisteeseen, viivästyttäisi tätä melko paljon. Väistöilaketjut, joita usein on tivattu täällä valtuustossa peruskorjausten yhteydessä, niitä on tässä nyt mietitty. Seuraavat väistöilojen käyttäjät ovat jo jonossa, joten tällä olisi vaikutuksia useampiin kouluihin. Ja se ei varmasti olisi vallilaisten eikä näiden muiden koulujen lasten ja opettajien etu.

Kiitos.

Valtuutettu Titta Hiltunen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kannatan valtuutettu Koskelan tekemää hylkäysesitystä.

Haluan kysyä, miksi ihmeessä me halutaan ensin myydä ja sitten vuokrata takaisin sellainen rakennus, joka on kaupungin omassa käytössä. Se Vallilan koulu on ollut olemassa 100 vuotta, ja sitä varmaan tarvitaan myös seuraavat 100 vuotta, voisin olettaa. Joka tapauksessa kävi, miten kävi, kaupunki on se taho, joka tulee sen remontin maksamaan tavalla tai toisella. Ei mikään yksityinen toimija remontoi hyvää hyvyttään kaupungille koulua käyttöön. Se yksityinen toimija pyrkii tekemään voittoa. Mun mielestä peruskoulusta ei kenenkään pitäisi tehdä voittoa. Näen itse parempana sen, että kaupunki remontoisi sen tilan eikä tee tällaista epämääräistä myyntivuokrauskuviota. Meillä on varaa investoida Vallilan koulun remontointiin.

Haluan myös kiinnittää huomiota tähän suureen demokraattiseen ongelmaan, joka tähän pilottiesitykseen liittyy. Mun mielestä myös pilottiesityksissä pitäisi olla erityisen tarkkana siitä, että nämä prosessit menevät oikein. Mutta tosiaan



kuten on sanottu, jos valtuusto tänään päättää toisin kuin mitä Pohjaesityksessä lukee ja esitetään, eli jos halutaan pitää koulu jatkossakin omassa omistuksessa, me joudutaan maksamaan siitä 250 000 euroa, neljännesmiljoona, uhkasakkoa.

On ihan totta, että lautakunnassa tämä asia on hyväksytty äänestyksen jälkeen, mutta ymmärtääkseni kaupunginvaltuusto on yhä kaupungin korkein päättävä elin. Ja on myöskin totta, niin kuin apulaispormestari Sinnemäki nosti esille, että kaupunginvaltuuston päätösten valmistelu usein vaatii jonkinlaisia resursseja jo ennen kuin ne tulee tähän saliin. Mutta se on nähdäkseni hyvin eri asia, käytetäänkö kaupungin omia suunnitteluresursseja vai onko meidän niskan yllä roikkumassa neljännesmiljoonan uhkasakon uhka.

Mä haluan kysyä, että kuka ja missä on päättänyt tällaisen uhkasakon hyväksymisestä osana tätä prosessia. Se uhkasakkohan perustuu siihen, että tälle yritykselle on syntynyt kuluja tästä hankkeen suunnittelusta. Mä kuitenkin näen, että toisaalta yrittämisen vapautteen kuuluu ymmärtääkseni myös yrittämisen riski. Ja sitten taas toisaalta, oliko tämä suunnittelu pakko aloittaa ennen kuin tämä aika uudenlainen hanke on tullut tänne valtuustosaliin käsittelyyn.

Itse kannatan tosiaan valtuutettu Koskelan hylkäysesitystä ja kannatan myös sitä, että kaupunki omistaa peruskoulut jatkossakin.

Kiitos.

Ledamoten Mia Haglund

Tack, ordförande.

Kaupungin ei musta tarvitse omistaa aivan kaikkia tiloja, missä kaupungilla on toimintaa. Meidän toiminnat muuttuu, ja ajan myötä on hyvä olla joustavuutta



mukautua uusiin tiloihin, jotka soveltuu siihen hetkeen paremmin. Tämän takia on musta ymmärrettävää, että esimerkiksi toimistona toimiva uusi kaupunkiympäristötalo toteutettiin vuokrahankkeena.

Mutta Vallilan ja Hermannin lapset on käyneet koulua Vallilan ala-asteen tiloissa yli 100 vuotta, ja mikään ei viittaa siihen, etteikö alueella olisi tarvetta ala-asteelle vielä seuraavat 100 vuotta. Kaupungin linja on, että pysyviä peruspalveluita on syytä lähtökohtaisesti tuottaa kaupungin omissa pysyvissä tiloissa, ja nyt käsiteltävä päätös on suorassa ristiriidassa tämän linjan kanssa.

Nyt kaupunki on siis myymässä yli 100 vuotta koulutuskäytössä ollutta rakennusta ja vuokraamassa sitä takaisin täysin samaan käyttöön. Vaikka lyhyen aikavälin talous- ja investointiraamin ahtaus loisi kannustimia antaa yksityisen toimijan toteuttaa remontti, pitkällä aikavälillä tilojen vuokraaminen ei kuitenkaan tule kaupungille halvemmaksi kuin itse toteutettu remontti, lähinnä päinvastoin.

Jos me tehdään tämä päätös, meillä ei ole mitään takeita siitä, että vuokrasopimuksen jälkeen me voidaan se kerta toisensa jälkeen uusia, vaikka ala-asteen koulutuksen järjestämisen tarvetta olisi jatkossakin. Meillä ei myöskään ole mahdollisuuksia ostaa rakennusta takaisin, jos päätös käytännössä osoittautuu ongelmalliseksi.

Toinen ongelma liittyy käytännön toteutukseen. Kellä on tässä mallissa lopulta kokonaisvastuu siitä, että remontti ei ole yksityiselle toimijalle vain mahdollisimman halpa, vaan myös koululle, sen lapsille ja henkilöstölle mahdollisimman toimiva? Musta on pienempi uhka elää sopimussakon kanssa kuin edetä hyväksymään tämä nyt hyvin epätavallinen ja kaupungin linjasta poikkeava omistusjärjestely. Mä en myöskään usko, että me päätyisimme remontin toteutuksen suhteen nollatilanteeseen, vaan jo nyt tehtyä valmistelua voidaan hyödyntää, vaikka kaupunki toteuttaisi tämän remontin itse.





Mä olen esittänyt tämän asian hylkäämistä jo kaupunkiympäristölautakunnassa ja mä kannatan sen hylkäystä myös tänään.

Apulaispormestari Daniel Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.

Joitakin näkökohtia tähän kokonaisuuteen apulaispormestari Laisaaren sijaisena ja vähän toimialan näkökulmasta.

Apulaispormestari Sinnemäki hyvin kuvasi tätä taustalla olevaa prosessia. Vielä ehkä siitä toistamatta sitä kokonaan nostan esiin tämän, että tämä on ollut osana valtuuston talousarviopäätöksentekoa ja sillä tavalla myöskin tämän hankkeen edistämiseen selkänöja tulee itse asiassa viime kädessä, paitsi niistä mainituista välitoimielinten päätöksistä, niin myöskin täältä valtuustosta.

Käsitykseni on se, että tämän hankkeen valmistelu on sujunut hyvin tämän toimijan kanssa. Toimijahan on luonteeltaan hyvin vakaa kokenut toimija, jonka taustalla on ruotsalaista eläkerahaa. Vähän kuin meidän kuntien eläkevakuutus olisi vastaavanlaisen toimijan taustalla. Tällaisesta toimijasta puhutaan. Toimijasta, jolla taitaa olla satakunta vastaavanlaista kohdetta tässä maassa. Mehän vuokraamme tiloja erilaisilta vuokranantajilta. Ja kyllä täytyy sanoa, että tämä on varmaan vakaammasta päästä kyllä sitä spektriä.

Tässähän on taustalla tietenkin myöskin se, että halutaan käyttää mahdollisimman paljon euroja toimialan budjetista nimenomaan sisältöihin, kasvatukseen, koulutukseen, henkilöstön palkkaamiseen. Siksi tätä taloudellista yhtälöä tässä on myös katsottu. Sitä, että on arvioitu perusteellisen valmistelun jälkeen, että tähän kuluu noin 2 miljoonaa euroa vähemmän kuin jos se toteutettaisiin omaan taseeseen. Lisäksi se vähentää tietenkin riskiä esimerkiksi lisämuutostöistä, jotka on sitten tämän toimijan vastuulla. Sen takia itse asiassa tämä ero on todennäköisesti vielä suurempi.



Kuten tiedämme, meidän talousarviopäätöksentekojärjestys toimii niin, että meillä on yksi sitova määrärahataso toimialalle, josta katetaan sekä palkat, materiaalit että vuokrat. Käytännössä tämä tarkoittaa, että tällä vuokrakaudella on useita miljoonia enemmän toimialalla käyttää palkkoihin, materiaaleihin, muihin kustannuksiin kuin vuokrakustannuksiin. Se on tietenkin tässä taustamotivaattorina sen lisäksi, että tällaisia uusia malleja tässä hyödynnetään.

Ehkä viimeisenä totean vielä sen, että kun tätä nyt on edistetty eri toimielinten ja myöskin valtuuston tarjoaman selkänöjan pohjalta, niin tässähän on suunniteltu myös sitä aikataulua. Nyt jos tässä käytännössä vedettäisiin töpseli seinästä, tässä on sellainen näkymä, että useammalla vuodella siirtyy tämä perusparannus. Voi tulla yllätyksiä, yllätysväistöjä. Se tietenkin vaikuttaa myöskin lasten koulunkäyntiin tässä koulussa. Se vaikuttaa tätä koulua laajemminkin, koska meillä tietenkin, niin kuin hyvin valtuusto tietää, näitä väistöjä suunnitellaan pidempään ketjuun. Seuraavaksi Sturenkadun väistöön on suunniteltu steinerkoulu, jonka hankkeen aloitus viivästyisi myöskin, jos tämä väistötilojen vapautuminen viivästyisi.

Sillä tavalla tämä on hyvin kokonaisvaltaisesti punnittu kokonaisuus, jolla on sekä positiivinen taloudellinen merkitys että toiminnallinen peruste. Koko tätä kokonaisuutta on valmisteltu hyvässä yhteistyössä, ja kasvatuksen ja koulutuksen toimiala kyllä odottaa, että tällä päästäisiin nyt etenemään ja saataisiin selvyys ja Vallilaan perusparannetut toimivat tilat.

Valtuutettu Johanna Nuorteva

Kiitos, puheenjohtaja. Arvon valtuutetut.

Tätä Vallilan koulun remonttia on esitelty pilottihankkeena. Kuitenkin kaupungilla on jo kokemusta hyvin vastaavista hankkeista. Elinkaarimallin



mukainen remontti on toteutettu ainakin Puotilan koululla. Perusparannuksen yhteydessä Resson peruskoulun yläaste ja osa Resson lukiosta toimii vuokralaisina entisen tupakkatehtaan tiloissa talossa, jonka yksityinen taho omistaa ja on remontoanut koulun käyttöön.

Nämä remontit ja niiden jälkeinen kiinteistön hallinnointi olisi ollut tärkeää arvioida tarkkaan ennen kuin ryhdytään uuteen ja hyvin samankaltaiseen hankkeeseen Vallilassa. Arvio tässä on ollut, että kustannukset ovat ulkoistetun remontin osalta halvemmat. Tässä on kuitenkin hyvin vaikeaa arvioida todellisia kustannuksia ja KASKOn toimialalle siirtynyttä työmäärää ja työn hintaa. Työmäärä käyttäjillä kasvaa sekä rehtoreilla, apulaisrehtoreilla että jopa riviopettajilla silloin, kun isännöinti ei ole kaupungin hallinnassa.

Olen työskennellyt itse koulussa läpi yksityisesti toteutetun hankkeen suunnittelun, muuton ja nyt muutama vuosi remontin jälkeen. Pulmia on ollut hyvin paljon, ja korjauksien suunnittelu ja toteuttaminen on ollut hidasta verrattuna kaupungin kouluihin, koska yhteistyökumppaneita on enemmän. Ei ole KYMPin kautta isännöitsijää, vaan yksityisen omistajan oma isännöitsijä.

Olisin pitänyt tärkeänä, että kun meillä on pilottihankkeena esitelty hanke, sen osalta olisi tehty hyvin tarkkaa arviota siitä, mitä asioita on jo opittu aikaisemmista yksityisten toteuttamista kouluremonttihankkeista ja mitä näistä olisi voitu oppia. Sen takia pidän tärkeänä, että tätä vielä nyt arvioitaisiin ja kannatan hylkäystä tästä syystä. Meidän pitäisi miettiä sitä, millä tavalla saadaan kaupungin kouluja ja opetusta parhaalla tavalla palveleva sopimus ja toteutus ja myös se remontin jälkeinen arki toimimaan vähintäänkin yhtä sujuvasti kuin kaupungin omissa kouluissa.

Kiitos.



Valtuutettu Elisa Gebhard

Arvoisa puheenjohtaja.

Oli tästä itse asiasta mitä mieltä tahansa, voimme varmasti kaikki allekirjoittaa, kuinka on iso ja periaatteellinen asia, jos pysyviä peruspalveluita tuottava koulu myydään yksityiselle toimijalle tilanteessa, jossa emme itse asiassa ole käyneet laajempaa keskustelua koulun myymisestä ja siitä, mitä tämä periaate tarkoittaa tulevaisuudessa. Tietenkin on erityisen harmillista, että tässä kyseeseen tulee sopimussakon maksaminen, mikäli kaupunginvaltuusto tämän torppaa, mihin sillä tietysti täytyy olla oikeus.

Olisin tosiaan kaivannut laajaa keskustelua alusta lähtien siitä, voidaanko tällainen toimintatapa ylipäänsä jatkossa omaksua käytännöksi muissa vastaavissa tilanteissa. Itse ehkä tämän nimenomaisen hankkeen osalta ymmärrän niitä, jotka haluavat, että tämä prosessi etenee, sillä onhan se edennytkin jo pitkälle. Kuitenkin itse ajattelen niin, että niin kauan kuin yksityinen toimija on koulun valmis hankkimaan, on oletettavaa, että se tällä päätöksellä on voittoa tekemässä. Tämä sopii huonosti yhteen sen kanssa, että kyseessä on koulu.

Valtuutettu Maarit Vierunen

Kiitos, puheenjohtaja. Arvon valtuutetut.

Kuntalaissa sanotaan, että kunnan tulee tuottaa järjestämisvastuulleen kuuluvat palvelut tai hankkia ne muualta, mutta missään ei velvoiteta tuottamaan niitä omissa tiloissa. Tärkeää kuitenkin ja todellakin on, että kiinteistöjen remontteja tai uudisrakentamista koskien aina selvitetään erilaiset toteutumismuodot.



Me kuulumme esittelyn tästä nimenomaisesta asiasta kaupunginhallitusvaiheessa, ja tässä hankkeessa nämä selvitykset on todellakin tehty hyvin ja perusteellisesti. On myös hyvä, että jos tilanne lapsien määrässä alueella muuttuisi vuosien päästä, on kaupungilla 20 vuoden jälkeen mahdollisuus, ei velvollisuus, tilojen jatkokäyttöön. Riski siis tilojen jatkokäytöstä on yksityisellä toimijalla, ei kaupungilla.

Tässä hankkeessa on nyt myös oiva mahdollisuus saada vertailutietoa tämänkaltaisen arvokkaan koulurakennuksen perusparannushankkeen menettelytavoista kaupungin omaan tulevaisuuden vastaavaan tekemiseen. Kannattaa myös muistaa, että kaupunki ei myy tonttia, vaan vain vuokraa sen toimijalle 40 vuoden määräajaksi.

Vertailun vuoksi: Kyselytutkimuksina Espoossa vuosien aikana elinkaarikoulut ovat aina saaneet käyttäjiltä parhaat pisteet.

En siis kannata hylkäystä.

Kiitos.

Valtuutettu Ville Jalovaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Minä kannatan tätä hylkäystä.

Tässä on erittäin suuresta periaatteellisesta ratkaisusta nyt kysymys. Tämä on tosiaan 1902 valmistunut hyvin arvokas perinteinen koulurakennus, jota nyt ollaan myymässä ulkomaalaiselle kiinteistösijoitusfirmalle. On ihan turha kuvitella, että sen firman tehtävä on joku muu kuin tuottaa voittoa omistajilleen. Se on ainut motiivi, millä se toimii. Jos siinä sivussa tulee jotain muuta, se on sitten toinen asia.



Semmoinen syyllistäminen, mitä vähän olen taas kuullut tässä näissä muutamissa puheenvuoroissa, että valtuustossa halutaan nyt vielä keskustella ja ehkä äänestää asiasta, on musta tarpeetonta. Tämä on ylin päättävä elin Helsingissä. Itse en ainakaan ollut tänne ehdolla sitä varten, että mä olisin vain kumileimasin, joka vahvistaa täällä virkamiesten tekemiä ainoita päätöksiä. Tämä on nyt se päätöksenteko tässä tänään, ja siitä käydään keskustelua ja sitten äänestään.

Mä en myöskään usko, että tämän rakennuksen korjaaminen olisi semmoinen asia, että joskus se jää käyttämättömäksi Helsingin arvoalueella. Kyllä sille varmasti löytyy muutakin käyttöä sitten, jos tämä koulukäyttö jossain vaiheessa loppuu.

Kiitos.

Valtuutettu Amanda Pasanen

Kiitos, puheenjohtaja.

Ollaan aika erikoisen tilanteen edessä täällä, kun tämän Vallilan ala-asteen myynti- ja kehittämissuunnitelmasta on päätetty kaupunkiympäristön lautakunnassa jo puolitoista vuotta sitten. Tuossa päätöksessä demarit oli yksimielisesti myymisen kannalla ja Vasemmistoliitto vastusti ja meiltä vihreiltä myös yksi lautakunnanjäsen, minun varajäseneni, vastusti. Ja nyt vaikuttaa siltä, että teidän ryhmänne on kääntynyt tätä hanketta vastaan, vaikka se on edennyt teidän kannaltanne yksimielisesti sekä kaupunkiympäristön lautakunnasta että myös teidän apulaispormestarinne johtamasta kasvatuksen ja koulutuksen toimialalta. Olette peräänkuuluttaneet täällä nyt laajaa keskustelua tästä aiheesta. Siihen teillä on nyt ollut aikaa puolitoista vuotta, kun tätä asiaa on käsitelty. Tätä on käsitelty varmasti myös aika suuresti teidän johtamallanne toimialalla.



Nyt jos me päätetään täällä valtuustossa hylätä tämä esitys vuokrauseriaatteista, kuten ollaan täällä kuultu, se voi merkitä aika merkittävää useiden vuosien viivästystä tämän huonokuntoisen koulun peruskorjaukseen, millä taas on merkittäviä vaikutuksia lapsiin ja tämän koulun henkilökuntaan. Nyt meillä ei myöskään edes ole apulaispormestari Laisaarta täällä vastaamassa kysymyksiin siitä, mitä tapahtuu, jos tämän esityksen nyt täällä yhtäkkiä hylkäämme, vaikka se on toistaiseksi melko riidattomasti edennyt koko päätöksentekoprosessin läpi. Hiukan ihmettelen tätä toimintaa demareilta tässä vaiheessa.

Valtuutettu Elisa Gebhard (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

On varmasti niin, että tähän asiaan on erilaisia näkemyksiä eri valtuustoryhmien sisällä, ja ilmeisesti vihreidenkin osalta näin on. Itse haluaisin kyllä tällaisessa hyvin laajassa ja periaatteellisessa päätöksessä korostaa sitä, että kyllä yksittäisillä valtuutetuilla on oltava harkintavaltaa, kun kyse on siitä, että myydäänkö koulu yksityiselle toimijalle.

Valtuutettu Amanda Pasanen (vastauspuheenvuoro)

Päätöksentekoprosessien sujuvuuden kannalta olisi voinut olla ihan hyvä silloin lautakuntavaiheessa keskustella tästä asiasta. Meillä olisi varmasti ollut valmiutta keskustella tästä asiasta silloin myös laajemmin. Se, että tämä tulee näin yhtäkkiä nyt täällä valtuustossa ilmi, että vastustatte tätä, tämä ei näytä myöskään hyvältä tämän päätöksentekoprosessin kannalta.

Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.



Jatkan valtuutettu Pasasen ihmettelyä sosiaalidemokraattien suuntaan, koska olen samaa mieltä, että kyllä yksittäiset valtuutetut täällä voivat tehdä, mitä haluaa. Tietysti ryhmätkin voi, mutta jos ryhmät muuttaa totaalisesti kantansa lautakunta- ja kaupunginhallitusvaiheen jälkeen, se on jossain määrin poikkeuksellista. Tässä nimenomaisessa asiassa on kyse vielä sosiaalidemokraattien johtamasta toimialasta, joka joutuu tämän mahdollisen hylkäyksen läpimentyä erittäin suuriin vaikeuksiin, koska koko ajan on toimittu sillä mandaatilla, että oma puolue ja valtuustoryhmien selkeä enemmistö näissä asioissa on tämän hankkeen valinnut ikään kuin toteutustavaksi.

Musta siinä mielessä olisi järkevämpää, että jos nyt tuli katumus päälle, sitten esitettäisiin vaikka palautusta tai pöytäämistä, jotta saadaan edes oma toimialan apulaisporumestari tänne puhumaan ja kertomaan, mikä näkemys on. Tässä on ehdottomasti semmoinen asia ilmassa, että voidaan tehdä päätös, jolla aiheutetaan suuria vaikeuksia sen koulutyön järjestämiseksi siellä kyseisessä tapauksessa, ja ehkä vähän niin kuin tämmöisenä periaatteellisena näpäytyksenä, johon ei ole löytynyt vielä prosessin kuluessa sitä kritiikkiä, vaan vasta tässä valtuustokäsittelyn aikana. Tämä tuli ihan puskista ja puun takaa ainakin minulle.

Valtuutettu Elisa Gebhard (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Haluan kyllä oikaista nämä valheelliset väitteet siitä, että sosiaalidemokraatit olisi valtuustovaiheessa muuttanut kantaansa. Kuten kaupunginhallituksen jäsenet aivan hyvin tietävät, sosiaalidemokraatit ovat siellä kaupunginhallituksessa tätä päätöstä vastustaneet, ja kaupunginhallituksen päätös on tosiaan tässä nyt tuorein muodostettu päätös.





Tämän asian ehkä periaatteellisuutta kuvaa se, että eri toimielimissä on muodostettu yksimielisiä kantoja ja osassa taas ei. Niinhän se on, että valtuusto on tämän kaupungin ylin päättävä elin ja täällä nämä päätökset tehdään.

Valtuutettu Erkki Tuomioja (vastauspuheenvuoro)

Haluan kuitenkin korostaa sitä, että valtuusto on ylin päättävä elin tässä kaupungissa. Ja silloin kun valtuusto ei ole aikaisemmin tällaista asiaa käsittelet, vaan se on ollut vain lautakunnissa tai jossain muualla valmisteluprosessissa, niin on se kyllä jotenkin kummallista, jos täällä valtuustossa valtuutetut eivät voisi ottaa vapaasti kantaa asiaan.

Minusta tämä kertoo kylläkin jotain ei kauhean myönteistä siitä tavasta, jolla kaupungin hallinto toimii näiden superlautakuntien aikana. Joka tarkoittaa sitä, että valtuuston tosiasiallinen harkintavalta on kaventunut ja ainakin näiden vihreiden puheenvuorojen perusteella haluttaisiin kaventaa edelleenkin.

Kiitos.

Valtuutettu Ville Jalovaara (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Mä haluaisin toistaa sen ihmetyksen, että tuli puskista. Jos kaupunginhallituksessa on joku kanta otettu, miten se voi nyt täällä sitten tulla puskista.

Valtuutettu Jenni Hjelt (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



Paljon on tässä jo edellä puheenvuoroissa sanottu, mutta kyllä mun täytyy myös todeta, että on hiukan kornia kuulla valtuutettu Pasasen kritisointia SDP:n ryhmän parin puheenvuoron perusteella, kun vihreiltä itseltäänkin on tullut kannatus tälle hylkäysehdotukselle.

Toivon, että pidetään keskustelu asiallisena ja muistetaan se, että valtuusto on se ylin päättävä elin, mikä tässä on aiemmin jo todettu.

Kiitos.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kaupungilla käsittääkseni on periaate, että omat palvelut lähtökohtaisesti järjestetään omissa kiinteistöissä. Ja tähän on tarkoittanut sitä, että aika monet kiinteistöt on myyty ja ikään kuin tämä on vain se ydin, joka jää. Mutta ihmetyttää, että nyt jostain on syntynyt linjauksia siitä, että myös tätä omaa palvelua pyritään, ei pelkästään tässä, mutta muissakin tilanteissa enemmän myymään tai vuokraamaan. Myymään omia ja vuokraamaan.

Tästä pitäisi kyllä tehdä selkeä kartoitus, että onko tämä taloudellisesti kannattavaa. Tietystikään kukaan ei lähde tällaiseen sopimukseen kaupungin kanssa, jos ei se heille ole kannattavaa. Onko tässä kyse siitä, kuten täällä mainittiin, että kaupungilla ei ole vain kiinteistöhuollon osaamista, ja kuinka kalliiksi se sitten mahdollisesti tulee kaupungille, jos kaupungilla ei ole kiinteistöhuollon osaamista, että ikään kuin lähdetään sitä muualta hankkimaan mahdollisesti aika kalliilla hinnalla, koska kyllähän rakennusten arvo nyt lähtökohtaisesti on kasvanut tässä kaupungissa, jos niitä itse omistaa.

Mua kyllä häiritsee aika paljonkin täällä kasvatuksen ja koulutuksen toimialalla, että silloin kun tulee tällainen korjaustarve, aika usein lähdetään



hankkiutumaan eroon siitä kiinteistöstä riippumatta siitä, olisiko se hyvällä sijainnilla, olisiko se muuten kaupunkilaisia hyvin palveleva kiinteistö. Ja tätä valmisteluahan ei tehdä pelkästään sillä toimialalla. Täällä tuntuu nyt olevan jonkunlainen ongelma rakennusten korjaamisessa aika usein. Tästä me ollaan paljon väännetty, että sitten luovutaan niistä, jotka olisivat muuten vaikka suosittuja päiväkoteja ja yritetään yhdistää johonkin keskitetyksi.

Sanon vielä, että tästä nyt on myös Helsingin Sanomien mielipidekirjoituksen kirjoittaneet kaupunkiympäristön toimialan Jarmo Raveala ja Antti Halm. Yksikön päälliköitä, jotka ovat aika vahvasti nyt puolustaneet tätä mallia. Mutta miten nyt on, jos ollaan tehty semmoinen linjaus tässä valtuustossa, että nämä omat palvelut järjestetään lähtökohtaisesti omissa kiinteistöissä, onko nämä yksikön päälliköt nyt tästä asiasta eri mieltä?

Kiitos.

Valtuutettu Otso Kivekäs

Kiitos, puheenjohtaja.

Vallilan ala-asteen koulu on itselleni läheinen. Yksi lapsistani on käynyt sen ensimmäisestä kuudenteen luokkaan. Kun meille tuli lautakuntaan esitys sen myymisestä, en ollut siitä erityisen innoissani, koska on niin, että siinä on sata vuotta toiminut kaupungin koulu. Toivottavasti siinä seuraavatkin sata vuotta toimii kaupungin koulu. Kuitenkin kun oli silloin melko ilmeistä, että sille oli laaja tuki ja että tällaisesta on ollut toimitilastrategian yhteydessä keskustelua kaupunginhallituksessa ymmärtääkseni, ja ainakin budjettineuvotteluissa on puhuttu, että lähdetään tekemään tällaista pilottia. Niin sitten totesin, että ehkä minun on nieltävä oma sentimentaalisuuteni, että pilottikohde osui nyt tällä tavoin.



Se, miksi tätä tehdään, johtuu siitä, että se tulee halvemmaksi. Valitettavasti on niin, että hankintalain tiukat säännöt yhdistettynä rakennusalan joihinkin ongelmallisiin käytäntöihin johtavat siihen, että julkisesti tehty remontti tämäntyyppisessä tulee olennaisesti kalliimmaksi kuin yksityisen tekemänä. Nimenomaan yksityisen tilaamana. Tämä on valitettavaa, mutta ei myöskään kovin helposti korjattavissa eikä meidän toimivallassamme. Näin ollen itse tein silloin esityksen lautakunnassa, että korostetaan, että tämä on pilotti ja että tästä ei voi päätellä, että samanlaisia saa automaattisesti tehdä muuallakin, mutta hyväksyttiin tämä pilotti.

Jos sosiaalidemokraatit nyt vastustavat tätä periaatteellisesti, minkä ymmärrän hyvin ja valtuustossa saa niin tehdä, olisi tietysti ollut toivottavaa, että he olisivat kertoneet tästä ryhmänjohtajalleen, joka silloin lautakunnassa kannatti tätä. Se olisi tehnyt asian hirveän paljon suoraviivaisemmaksi. Me emme olisi koskaan hyväksyneet sitä lautakunnassa, jos tilanne olisi ollut se. Sitten oltaisiin todettu, että ei tehdä näin, tämä pidetään kaupungin omistuksessa.

Nyt olemme päässeet tilanteeseen, jossa tämä on aika hankalaa kaupunkilaisten ja lasten kannalta, että nyt ruvetaan palauttamaan. Tiettyä vastuullisuutta tässä suhteessa toivoisin ryhmiltä. Toki valtuusto on korkein päättävä elin ja saa päättää

Uhkasakosta muuten. Siitä on päättänyt rakennusten ja yleisten alueiden jaosto yksimielisesti Noora Laakin puheenjohtaessa, Vasemmistoliitto.

Ledamoten Mia Haglund (replik)

Tack, ordförande.

Kivekäs toi esiin, että oltaisiin keskusteltu tästä asiasta budjettineuvottelujen yhteydessä, mutta tämän haluan kyllä kiistää. Se on totta, että yhdessä lukuisista liitteistä on ollut yksi rivi, jossa todetaan, että tämä lukuisten



hankkeiden joukossa toteutetaan. Mutta tästä ei kyllä ole käyty mitään sen tarkempaa poliittista keskustelua, ennen kuin päätökset tämän eteenpäin viemisestä on olleet lautakunnan käsissä. Minusta se, että tehdään näin suuri meidän linjoja vastaan oleva kuitenkin toimintatavan pilotti, olisi vaatinut aika paljon laajempaa poliittista keskustelua kuin yksi rivi yhdessä liitteessä.

Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Täsmennän sen verran, että koska en ole itse ollut kuin satunnaisesti läsnä budjettineuvotteluissa ja en lainkaan kaupunginhallituksessa, niin minulla ei ole ensikäden tietoa siitä tarkalleen, mistä on mitenkään puhuttu. Muistinvarainen toisen käden tietoni on epäluotettavaa. Jos valtuutettu Haglund sanoo, että tällaista keskustelua ei ole budjettineuvottelussa käyty, luotan enemmän hänen sanaansa kuin omaan käsitykseen.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

On sikäli erikoista kuulla, että täällä on yksi ryhmä, kenellä on paha mieli siitä, kun joku ryhmä tekee asioita, mitkä kokee oikeaksi, ja heillä ei ole omasta mielestään paha mieli siitä, että he toimivat, miten toimivat. Tulee vähän ristiriitainen fiilis, että teillä on pahempi mieli siitä, että demarit toimii, miten ne toimii kuin teillä, miten te toimitte.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.



Mä edelleenkin peräänkuuluttaisin sitä, miten määräytyy tämä 250 000 euron uhkasakko, mistä hihasta se on nykäisty. Vaikuttaa, että tämä pilotti on yhtä kuin se, että pokalla ineen. Katsotaan, miten jatkossa. Jos tämä vedetään läpi, onko tämä suunta.

Meillä on siis myös esimerkkejä muilta toimialoilta, missä ikään kuin on toimittu vastaavanlaisesti. Meillä on nuorisotiloja, mistä on luovuttu ja hoidettu sitten neliöitä yksityisiltä. Tilat on pienentyneet. Samalla kulut on kasvaneet puolella. Mä muistuttaisin, että lapset ja nuoret on aina yhtä muodissa ja nämä on semmoisia perusjuttuja, mistä kaupungin pitää pitää kiinni, mitä hoidetaan kaupungin omissa kiinteistöissä, on ne tönöt olleet pystyssä sata vuotta tai kymmenen vuotta.

Jos tämmöiseen ikään kuin huutokauppaan lähdetään, mikä täällä on sitten se peruspalvelu, mistä kaupungin pitäisi pitää kiinni, jos se on tuonne linjattu? Kertokaa sellainen. Kyllä nämä on semmoisia perusjuttuja.

Valtuutettu Marko Kettunen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

En toki tiedä, mutta voin kuvitella, mistä se 250 000 juontuu. Mä luin tuosta esityksestä, että tätä on suunniteltu vuodesta 2020 eli siis nelisen vuotta kohta. Tietysti tarkoittaa, että se yritys, joka sitä suunnittelua on siellä johtanut, on joutunut rekrytoimaan ihmisiä ja varmistamaan, että he säilyvät siellä tämän hankkeen ajan. Kyllä siellä on kuluja syntynyt. Itse asiassa tuo uhkasakko kuulostaa varsin pieneltä summasta minusta.

Valtuutettu Tuomas Rantanen

Puheenjohtaja.



Mä olin varauksellinen tätä hanketta kohtaan silloin, kun se tuli kaupunkiympäristölautakuntaan, jonka jäsen en siis silloin ollut, mutta kun siitä keskusteltiin, koin että siihen sisältyy juuri tämä riski, että sitten sen vuokrasopimuksen jälkeen opetusverkon ylläpitämisessä voi tulla jotain ongelmia. Ja toisaalta mun mielestä tuo kohde ei ollut tämältyyppiseksi pilottikohteeksi, joka sinänsä on hyvä idea, mutta tämä kohde ei ollut siihen mun mielestä paras mahdollinen.

No kun se meni poliittisesti läpi niin selkeästi kokoomuksen ja demareiden yksimielisyydessä, ja meidänkin ryhmästä suurin osa sitä kannatti, ja sitten se on edennyt siellä opetuspuolella KASKOssa nimenomaan demareiden johdolla ja lautakunnan yksimielisillä päätöksillä nämä kaikki väistösuunnitelmat, me ollaan ajautettu tilanteeseen, missä U-käännös aiheuttaisi opetustyön järjestämiselle todella isoja ongelmia. Tästä syystä tämä mun mielestä on ongelmallista. Vaikka meillä täällä valtuustossa on oikeus tehdä tämä päätös, mä vaan kysyn, että onko se järkevä päätös tässä vaiheessa.

Vuokrasopimuksen päättymisen jälkeen se todennäköisyys, että se ajautuisi johonkin muuhun tarkoitukseen, on suhteellisen pieni, siksi koska sekä kaava että tonttivuokrasopimus kuitenkin rajoittaa sen käyttötarkoituksen opetustoimintaan, jonka järjestämisessä meillä ei kauheasti ole kilpailua. Mä en usko, että se varsinaisesti toteutuu. Mutta kuten sanoin olin tähän pieneen riskiin nähden itse alkuperäisesti skeptinen.

Mistä se voitto tulee? Otso Kivekäs sanoi ihan hyvin, että se johtuu tästä, että julkisen sektorin hankintalaki tekee näistä hankkeista, urakkasopimuksista kalliimpia. Yksityinen pystyy suorahankinnalla tilaamaan sen edullisemmin. Ja on mahdollista todellakin, että yksityinen saa sen pienen voiton. Tämähän ei ole hirveän kaupallinen toimija, joka tässä toimii ja haluaa turvallisen pitkätähtäimisen tuoton. Se onnistuu sille samaan aikaan, kun meidän koulumenot pienenee noiden tilajuttujen osalta.



Tämä sopimussakko ei ole musta kohtuuton, koska tässä on toimittu laajalla poliittisella enemmistöllä. On toteutettu hanketta, johon tämä yksityinen toimija on joutunut investoimaan paljon suunnitteluun. Ei se raha tuossa kokonaisuudessa iso ongelma ole, vaikka nyt valtuusto päättäisi tämän hylätä. Sen sijaan ne oikeat ongelmat on siinä koulutyön järjestämisessä, oppilaiden tilanteessa ja opettajien tilanteessa ja siinä, että tämä voi vaikuttaa muidenkin remppojen aikatauluihin just tämän väistöilaketjujen takia.

Mä pahoittelen sitä, että sanoin väärin sen kaupunginhallitustilanteen. Siis se, mitä demareitten puolelta nyt ihmettelen, että tässä kuitenkin loppumetreillä joka tapauksessa ollaan kelkkaa kääntämässä tavalla, jossa ei ole otettu huomioon sitä opetustyölle koituvaa harmia. Mutta teidän johtaman toimialan riesaksi se silloin päättyy, että kai sen sitten Johanna jotenkin hoitaa.

Valtuutettu Jenni Hjelt (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Rantaselle voisin todeta, että odotetaan nyt ainakin äänestykset tässä ennen kuin todetaan, miten mikäkin ryhmä käyttäytyy.

Kiitos.

Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Toki toki, mutta täällä käytettyjen puheenvuorojen perusteella kuitenkin näyttäisi aika iso osa demareista kannattavan tätä hylkäystä. Mutta katsotaan äänestys, ja voihan hyvin olla, että näin ei käy.

Valtuutettu Marko Kettunen

Kiitos.





Valtuutettu Kivekkään tunteikkaan puheenvuoron jälkeen jäin miettimään. Tosin olit sen niellyt kunnioitettavasti, mutta että onkohan täällä pikkasen salissa nyt fokus hukassa, jos miettii, minkälaisia asioita meidän pitäisi pohtia ja mitkä minun mielestäni meille pitäisi olla tärkeitä asioita. Kysymyksessä on koulu kyllä, mutta, se mitä nyt myydään, on betonirakennus. Se on betoninen rakennus. Sillä ei ole sen kummempaa arvoa. Se on kivistä ja betonista ja pölystä tehty talo. Se ei ole lapsia täynnä, jos ei sinne laiteta lapsia. Se on talo.

Se, mistä meidän pitäisi olla huolissaan on nyt tämä, että jos tämä hanke viivästyy. Siellä todellakin siinä ketjussa ja väistöketjussa ja kaikessa tulee hankaloittamaan satojen opettajien ja ehkä tuhansien oppilaiden opiskelua. Fokusta sinnepäin.

Kiitos.

Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Tarkennan valtuutettu Kettusen asianmukaista, asiaan kuuluvaa ja hyvin fokusta kuuluttavaa puheenvuoro sen verran, että rakennus on siis tehty tiilestä aikakaudelle tyypillisesti. Vastauspuheenvuoro, valtuutettu Muttilainen.

Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Kettunen, jos siellä on sata vuotta ollut opetustoimintaa, ei se vain ole tiili- eikä betonirakennus, mikä liekään. Kyllä siinä jotain sisältöä käsittääkseni siinä vaiheessa on, jos lähdetään siitä. Jos ne on vain sulle taloja tai rakennuksia, niin se on sun näkökulmasi.



Valtuutettu Nasima Razmyar

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos hyvästä keskustelusta. Aivan varmasti tällaiset päätökset herättävät tunteita. Itse ymmärrän hyvin sen keskustelun ja huolen ennen kaikkea tästä periaatteellisesta puolesta. Toivon todella, että esimerkiksi seuraavalla valtuuston strategiakaudella käydään vähän laajempikin keskustelu tästä.

Mutta itse koen, että kun prosessi on näin pitkällä... Täällä on peräänkuulutettu johdonmukaisuutta. Ainakin itse koen, että erityisesti alueen lasten, opettajien ja ehkä tämän koko ketjun kannalta tässä kohtaa hankkeen peruminen tai sen viivästyminen olisi liian iso riski. Mutta aivan yhtä lailla ymmärrän hyvin sen näkökulman ja näkökannan ja myös tämän palautusehdotuksen, minkä Minja Koskela tässä esittää. Ottaen huomioon sen, että siihen liittyy omat riskinsä.

Mielestäni tässä valtuutettu Kivekäs hyvin kuvaili myös tätä taloudellista näkökulmaa. Itse ehkä ajattelen erityisesti, että mikä on koulun ja alueen sujuvuuden ja ennen kaikkea prosessin eteenpäin viemisen kannalta järkevää. Silloin on todettu, että tällä tavalla mennään eteenpäin. Jos tässä kohtaa perutaan tämä päätös, se antaa tietenkin myöskin paitsi kaupungista toimijana, ainakin omasta mielestäni, ei kovin luotettavaa kuvaa. Mutta ehkä tässä kohtaa itse koen tärkeänä erityisesti alueen koulun lapsia ja henkilökuntaa ja asukkaita, jonka johdosta ainakin toivon, että tässä kohtaa tämä menisi myöskin sitten eteenpäin.

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande

Kun tässä on osittain viitattu ja taustalla joka tapauksessa on tämä kaupungin omistusstrategia, niin haluan muistuttaa siitä, että sehän on niin päin, että



kaupungin ei tarvitse sellaisia kiinteistöjä pitää omassa hallussa, joissa ei ole omaa toimintaa. Se ei ole niin päin, että jos on omaa toimintaa, välttämättä pitää olla omassa omistuksessa.

Itse pidän tärkeänä sitä, että jotta esim. Lapinlahden vanhan sairaalan osalta voidaan tehdä poikkeus siihen suuntaan, että kaupunki voisi omistaa, vaikka ei ole ihan omaa toimintaa, joskin erittäin tärkeää toimintaa, niin on tärkeää se, että voidaan tehdä myöskin toiseen suuntaan poikkeuksia, joka ei ole strategian vastainen.

Jos on järkisyitä, niin kuin tässä näyttää nyt olevan, niin hyväksytään tämä suunnitelma. Vaikka minäkin suhtaudun vähän skeptisesti, mutta minä nielen tämän hyvin.

Kiitos.

Ledamoten Mia Haglund (replik)

Tack, ordförande.

Mä haluaisin siteerata 27.5.2020 päätettyä Helsingin toimitilastrategiaa, sen kohdan kaksi Toimitilastrategian linjaukset kohtaa yksi. Siinä todetaan, että kaupunki ja sen pitkäaikaiset sopimuskumppanit omistavat pääosin palveluiden tarvitsemat tilat ja nyt kaupunki omistaa erityisesti ne lakisääteisten palveluiden tuottamiseen tarvittavat rakennukset, jotka muodostavat palveluverkon pitkäaikaisen rungon. Tämä on Vallilan ala-aste.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.



Nyt kun tällä kaudella olen toiminut kasvatuksen ja koulutuksen lautakunnassa, kyllä nämä tilasiat on ollut siellä ehkä kaikkein ongelmallisimpia. Tämä homma ei ole kaupungin hanskassa hyvin. Siellä on muutamia ongelmia, joita on nyt yritetty ratkoa ja osittain pystytty. Asukkaat ei tiedä, kun tämmöiset tilahankkeet lähtee käyntiin, niistä yhtään mitään ennen kuin ollaan jo niin pitkällä, että ne pitäisi nuija siellä lautakunnassa. Valmistelu on siis ollut meneillään jo kauan. No nyt ollaan järjestetty näitä infotilaisuuksiakin. Edelleen ne tulevat aivan liian myöhään. Eli sitten saattaa olla jo hyvin pitkällä näiden tilojen suunnitelmat.

No sitten just kun on ollut näitä korjaustarpeita. Otetaan esimerkki Meilahden päiväkodista, jossa on erinomainen tontti. Sielläkin punnittiin kauan, että halutaanko tätä korjata. Nythän väliaikaiset tilat on siellä Allergiatalon tiloissa ja vuokrattu sieltä ulkopuoliselta, ja siinä on lapsille semmoinen pieni kivipiha. Eli näillä käyttäjien tarpeilla ja lasten tarpeilla ei näytä olevan riittävän isoa roolia tässä kiinteistöjen suunnitteluprosessissa kaikissa tapauksissa. Tämä on mun mielestä ongelmallista. Nyt sitten kuitenkin ilmeisesti, kun on tullut paljon palautetta, myös poliittista kannanottoa tästä Meilahden päiväkodista, nyt ilmeisesti on suunnitelmissa päiväkotia siellä jatkaa. Mutta korjaaminen tuntuu kuitenkin olevan hyvin periaatteellisesti vaikeaa kaupungissa välillä.

Kuitenkin ajattelen, että näiden rakennusten elinkaareen kuuluu se korjaaminen. Se ei voi olla mikään semmoinen automaatio, että jos rakennus pitää korjata, sitten ajatellaan, että nyt säästetään tämä korjauskulu ja hankitaan jostain uudet tilat. Ne korjaukset on sitten kuitenkin edessä.

Valtuutettu Vesa Korkkula

Kiitos, puheenjohtaja.

Olin pitkään kasvatus- ja koulutuslautakunnan jäsen. Tätä asiaa en ollut lautakunnassa käsittelemässä, mutta tyypillisesti tämmöisissä tapauksissa, kun



lautakunnassa esitti vaikka omistussuhteisiin tai muihin asioihin liittyvää kritiikkiä, niin sinulle saatettiin todeta, että yksinkertaisesti tuo ei ole meidän lautakunnan ydinosa-alueita, se päätetään muualla ja niin edelleen. Okei, selvä näin. Eli tavallaan se, että lautakunnassa ei välttämättä ole esitetty jotain tiettyjä kritiikkiä, ei tarkoita sitä, ettei semmoista kritiikkiä voisi hyvin perustellusti esittää, kuten täällä nyt on monen eri puolueen monen eri valtuutetun suusta esitetty.

Lisäksi on ihan selvää tässä asiassa – olen siis vahvasti hylkäyksen puolella ja näin – että lopulta kaupunki tulee maksamaan kaikki remontista koituvat kulut ja nyt on sitten vaihtoehtona se, että kun remontti on tehty, niin omistaako kaupunki sen rakennuksen kiinteistön edelleen vai eikö se omista sitä. Näkisin, että siinä on kyllä monestakin näkökulmasta vahvat perusteet omistaa tämä ja kaikki vastaavat koulurakennukset koko kaupungissa myös tulevaisuudessa. Näen myös arvon sillä, että koska eihän tähän kukaan nyt yksityinen pääomasijoittaja lähtisi tämmöiseen hankkeeseen mukaan, jos se ei tekisi sillä hankkeella jotain voittoa, minä ainakin olen iloinen, jos ruotsalainen pääomasijoittaja Hemsö ei tämmöisessä hankkeessa tee lisää voittoa itselleen. Ja aika huolestuttavaa, jos tämä Hemsö omistaa jo joku sata vastaavaa kiinteistöä Suomesta mielestäni.

Kiitos.

Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Itselläni ei ole erityisempää tunnesidettä Hemsön mahdollisiin voittoihin tai tappioihin. Sen sijaan se, mihin minulla on jonkinlainen tunneside, on Vallilan lasten mahdollisuus käydä sujuvasti koulua, joka on mielestäni tässä pääasia.



Myös toki kaupungin taloutta meidän on syytä hoitaa sillä tavoin vastuullisesti, että pyrimme tekemään asiat kustannustehokkaasti. Tässä tapauksessa, kuten on täällä jo muutamassa puheenvuorossa selitetty ja löytyy myös, jolle päätösmateriaaleista niin vähintäänkin kaupunkiympäristölautakunnan pöytäkirjasta kuvaus siitä, millä tavoin. Tämä tulee siis halvemmaksi kuin itse tekeminen, koska julkisesti tehdyt remontit valitettavasti hankintalain ja rakennusalan käytäntöjen yhteisvaikutuksesta ovat kalliimpia kuin yksityisen tilaamat. Kokonaissumma on suurempi. Kaupunki maksaa taatusti kaikki remonttikulut, mutta ne kulut ovat suuremmat.

Sinänsä voidaan maksaa enemmän siitä, että meillä on tilaa omistuksessa. Näin voidaan ihan hyvin tehdä. Siihen on ehkä jopa perusteita, mutta tässä kohti painottaisin kysymystä Vallilan lapsista.

Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Sanoisin valtuutettu Kivekkään puheenvuoroon liittyen, että kaupungilla on vastuu huolehtia koulujen ja päiväkotien ajanmukaisesta korjauksesta silloin, kun niissä on ongelmia, että tällaisiin tilanteisiin ei päädytä.

Kiitos.

Valtuutettu Minja Koskela (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Kun tässä nyt epäsuorasti tai suorasti implikoitiin, että hylkäsesityksen kannattajat eivät olisi kiinnostuneet Vallilan lasten mahdollisuuksista käydä koulua tai opiskella sujuvasti, niin täytyy sanoa, että kun nimenomaisesti tässä hylkäsesityksessä mainitaan se 20 vuoden vuokrasopimus ja sitä



opponoidaan sillä perusteella, että sen jälkeen tämä rakennus voidaan vuokrata eteenpäin, eikä kaupungilla ole siihen mitään pysyvää suhdetta muuta kuin vuokrasuhde. Tämä on nimenomaan yksi peruste Vallilan lasten myös niiden tulevien vallilalaislasten mahdollisuuksista käydä sitä koulua mahdollisimman keskeytyksettä ja kunnollisesti.

Toki tässä on laajempia periaatteellisia näkemyksiä siihen, minkä tulee olla kaupungin omassa omistuksessa ja toiminnassa ja näin, mutta tämä kysymys lapsista on varmasti jaettu ja yhteinen.

Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Selvyyden vuoksi totean, että en implikoinut kenenkään muun suhteesta Vallilan lapsiin mitään. Se ei ollut tarkoitukseni.

Ja kaupungin suhteesta tähän kiinteistöön. Tonttihan on kaupungin, ja siinä on 40 vuoden vuokrasopimus, jonka jälkeen kaupunki voi olla jatkamatta sitä ja lunastaa koulun takaisin. Eli sinänsä olisi mahdollista 20 vuoden väliajaksi menettää talo, ja kyllä tämä on ihan relevantti perustelu, ymmärrän sen. Mutta tosiaan merkittäviä haittoja lyhyellä tähtämellä tästä kyllä tulee kaupungin lapsille. Se on vain tosiasia. Se ei implikoi mitään kenenkään suhteesta siihen, miten tämän asian ottaa.

Valtuutettu Tuomas Nevanlinna

Kiitos, puheenjohtaja.

Hyvä valtuutettu Kettunen, jokaisesta arvorakennuksesta voi sanoa, että se on vain talo.

On tunnetusti olemassa kirjaus, että kiinteistö, jossa ei ole kaupungin omaa toimintaa, tulee myydä. En ole sitä mieltä, että tämäkään periaate olisi hyvä



ainakaan varauksitta, mutta nyt ollaan siis myymässä kiinteistö, jossa on kaupungin omaa toimittaa. Kyseinen kirjaus ja tämä nyt käsitteillä oleva pilottimalli johtavat tietysti varsinkin yhdessä siihen, että kaupunki vähitellen luopuu omaisuudestaan ja yksityistää omat arvorakennuksensa, joista siis osa vielä näköjään liittyy peruspalvelutoimintaan.

Ei voi pitää hyvänä yleisenä toimintamallina sitä, että kaupunki laiminlyö korjausvelan hoidon ja sitten aina myy ongelmakiinteistön. Se voi tuntua yksittäisissä tapauksissa ikään kuin erikseen ajateltuna hyvältä vaihtoehdolta, mutta automaattiratkaisuna johtaa juuri tähän kuvaamani kehitykseen, joka on yksittäisissä tapauksissa kenties edullisempi, mutta yhtä kaikki lyhytnäköinen kaupungin varallisuuden kehityksen kannalta. Ja lisäksi sulkee rakennuksen käytön demokraattisen poliittisen tahdonmuodostuksen ulkopuolelle vaille kontrollia esimerkiksi siitä, muuttaako uusi toimija tai joku tulevaisuuden yksityisistä toimijoista kiinteistön käyttötarkoitusta kaupunkilaisilta suljetumpaan suuntaan.

Apulaisporumestari Sinnemäen mukaan on hyvä, että tätä mallia ei sovelleta aina. Miksi on hyvä, että sitä sovelletaan nyt arvorakennuksen kohdalla, jossa on kaupungin omaa peruspalvelutoimintaa?

Valtuutettu Tuomas Rantanen (vastauspuheenvuoro)

Puheenjohtaja.

Ymmärsin, että tässähän ollaan nimenomaan päättämässä erityistapauksesta ja nimenomaan tätä ei ole tarkoitus soveltaa yleiseksi käytännöksi. Itse en olisi halunnut tehdä tätä pilottikokeilua edes tässä kohteessa alun perin, mutta tosiaan koska enemmistö niin vahvasti siihen sitoutui ja muut siihen sitoutuneet päätökset tehtiin, tuntui sitten tässä kohtaa mahdottomalta tai epäjäärkevältä ryhtyä U-kääntelemään tätä asiaa.





Kaima Nevanlinnalle sellainen kommentti kyllä, että on huomattava, että – sanoin sen aikaisemmassakin puheenvuorossa – sekä asemakaava että tonttivuokrasopimus säätelee sen kyseisen rakennuksen käyttötarkoituksen hyvin tiukasti. Jos mä oikein olen ymmärtänyt, se soveltuu ainoastaan opetuskäyttöön. On hyvin epätodennäköistä, että tämä omistaja tulisi löytämään sille jonkun kilpailevan käyttötarkoituksen tai vuokralaisen sen käyttötarkoituksen sisällä. Mutta tietenkin tämä on mahdollista ja tämä on yksi asia, mikä oli relevantti mielestäni silloin, kun sitä päätöstä alun perin tehtiin. Tässä vaiheessa ollaan siinä tilanteessa, missä tämän opetustyön järjestäminen tuolla alueella ja muilla kouluilla väistötilajuttujen takia tuottaa ongelmia, jos me nyt käännetään kurssia.

Valtuutettu Risto Rautava (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Ensinnäkin valtuutettu Rantanen jo oikeastaan sanoi, mutta toistetaan nyt vielä kertaalleen se, mikä tuossa tuli esille. Kaavalla me pystytään määrittämään näiden rakennusten käyttötarkoituksia. Valtuutettu Nevanlinna, ei ole huolta siitä, että sen käyttötarkoitus muuttuisi liman kaupungin tahtotilaa tässä yhteydessä.

Samoin on pakko todeta tai on hyvä todeta. Ei ole pakko tehdä mitään, mutta on hyvä todeta se, että nämä on hyviä puheenvuoroja, joissa täällä on korostettu nimenomaan näiden lasten ja opettajien asemaa tässä. Me halutaan heille hyvät, turvalliset koulutilat. Tämä on yksi ihan hyvä konsti, jota käytetään monissa, monissa muissakin kaupungeissa ja kunnissa tässä maassa. Niistä on tietysti erilaisia kokemuksia. On paljon myös hyviä kokemuksia, kuten esimerkiksi valtuutettu Vierunen äsken kertoi.



Valtuutettu Nasima Razmyar

Arvoisa puheenjohtaja.

Varmasti tässä kohtaa nyt tähän asiaan olemme riittävästi perehtyneet, mutta kysyisin vielä apulaispormestari nyt ehkä erityisesti Sinnemäeltä. Toki voidaan sieltä KASKOn puoleltakin vastata. Kyllä itseäni huolestuttaa erittäin paljon tämä väistötilakysymys ja myös tämä muu ketju, joka on tietenkin jatkoa mahdolliselle hylkäykselle. Mitä se tarkoittaa vielä kertaalleen? Tässä on puhuttu vähän epämääräisesti vuodesta ja kahdesta ja kolmesta, mutta jos vielä konkreettisesti vastaisitte siihen, mitä tämä hylkäysehdotus suoranaisesti vaikuttaa. Ja sitten toisaalta, jos tätä Koskelan hylkäysehdotusta, jossa mielestäni muotoilultaan on ihan hyviäkin asioita, jos niitäkin samalla voisi apulaispormestari Sinnemäki kommentoida.

Näihin haluaisin vielä vastaukset, ja varmasti osa täällä valtuutetuista vieläkin miettii, miten aikovat äänestää.

Apulaispormestari Daniel Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämän tosiaan osalta vastaan KASKO-toimialan ja koulujen puolesta, joka tietenkin tässä on se ydinkysymys. Tässähän sinänsä käydään keskustelua myös vähän tästä meidän toimitilastrategiasta ja toimintamalleista muuten, joihin tämä tietenkin kytkeytyy. Mutta kyllä ydin tässä on se, että miten saadaan Vallilan ala-asteelle ja toisaalta näillä muille kouluille, jotka kytkeytyvät tähän väistöketjuun, niin kuin valtuutettu Razmyar tässä viittasi, toimivat, hyvät ja laadukkaat tilat. Sitähän tässä ollaan tekemässä. Sitä varten tätä hanketta tehdään.



Apulaispormestari Sinnemäki voi tarvittaessa täydentää, mutta käytännössä jos tämä nyt hylättäisiin, se tarkoittaisi suunnittelun ja rakennuttamisen aloittamista alusta ja myöskin tarvittaessa uutta hankintalain mukaista kilpailutusta. Eli kyllä tässä nollapisteeseen palattaisiin. Niin kuin totesin aiemmassa puheenvuorossa, se tarkoittaisi vähintään kahden vuoden viivästystä. Se on aivan selkeä homma. Sitten tietenkin kun tilat ovat huonohkossa kunnossa sen takia, että perusparannusta nyt ollaan suunnittelemassa, on tietenkin myöskin ennakoimattomia riskejä. Voi syntyä tilanne, että jos tämä yli kaksi vuotta viivästyy, sen aikana tilat menevät kuntoon, jossa niitä ei voida käyttää. Se tarkoittaa tietenkin sitä, että täytyy kiireellä suunnittelemattomasti etsiä väistötilat, joka voi tarkoittaa sitä, että ne löytyvät jostain pidemmän matkan päästä. Lapsia joudutaan kuljettamaan näihin yllättäen hankittuihin väistötiloihin.

Tämä ketju, joka tämäntyyppisestä viivästyksestä voi lähteä liikkeelle, voi aiheuttaa ihan todellista harmia alueen asukkaille ja lapsille siellä. Kysymys ei ole vain tilahankkeesta, vaan aina lasten koulunkäynnistä.

Sitten tosiaan niin kuin aiemmin todettu, tässä on tämä väistötilojen suunnittelu niin kuin aina näissä hankkeissa. Mehän olemme korjanneet ja rakentaneet uusia kouluja hyvin mittavasti tämän ja edellisen valtuustokauden aikana, ja meillähän on jatkuvasti niin kuin tiedämme väistötiloja käytössä. Sekään ei ole aina helppo harjoitus, miten ne väistötilat saadaan pelittämään. Tämäkin tosiaan kytkeytyy tämä hanke muihin hankkeisiin ainakin tämän Sturenkatu 2:n väistötilan osalta, jonne on suunniteltu tämä steinerkoulun väistö. Myöskin tietenkin jos tämä hanke viivästyy ja tämä ketju lähtee eteenpäin, ainakin tämä steinerkoulun hanke uhkasi viivästyä.

Eli kysymys on nimenomaan nyt tämän koulun saattamisesta sellaiseen kuntoon, että siellä lapset voivat turvallisesti pitkäjänteisesti opiskella. Siihen liittyy tietenkin näitä kiinteistöpidollisia ja taloudellisia kysymyksiä, mutta kyllä



se ydin on siinä, että tässä päästään nyt eteenpäin, ei tule tätä ylimääräistä yli kahden vuoden viivästystä ja ei tule myöskään tätä steinerkoulun hankkeen viivästymisen riskiä.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällä on nyt kovasti peloteltu sillä, että jos tämä asia hylätään, korjaus viivästyy parilla vuodella ja lapset jää suurin piirtein taivasalle. Mulle ei ole ihan selvää, milloin tämä remontti on alkamassa. Sitä päivämäärää mulle ei ole kukaan ainakaan tässä salissa tänään kertonut.

Mä muistuttaisin myös siitä, että tämäkin valtuusto on kumminkin tehnyt päätöksiä koulutus- ja opetustilojen myymisestä ja käyttötarkoituksen muuttamisesta muuhun käyttöön. Eli ei se täysin mahdotonta tällöinkään asia tässä salissa ole, kuten on nähty, kun täällä on kauppoja tehty.

Apulaispormestari Daniel Sazonov

Kiitos, puheenjohtaja.

Kävin tuossa perusteellisesti läpi eikä nyt ole tarkoitus heittäytyä debattiin, mutta kommentoin nyt vielä tähän valtuutettu Muttilaisen puheenvuoroon.

Ei täällä pelotella sillä, että tämä viivästyy kaksi vuotta. Tämä on tosiasia, joka virkavalmistelusta on tuotu esiin kaupunginhallitusvaiheessa ja nyt minun ja ehkä myös apulaispormestari Sinnemäen suulla täällä vielä toistettu. Eli kysymys ei ole siitä, että tässä maalataan jotain kauhukuvia seinille. Tässä todetaan, että jos tämä hylkäys tehdään... Valtuusto voi tehdä sen. Sehän on käynyt selväksi, ja sen me tiedämme. Mutta ainakin kun itse olen kuunnellut tätä keskustelua, kuulostaa siltä, että valtuusto on tässä toivottavasti



päätymässä esitetyn kaltaiseen punnittuun ratkaisuun, jotta tämä koulukysymys saadaan ratkaistua, jotta ei tule tätä ylimääräistä kahden vuoden viivästystä, jotta steinerkoulun hanke ei uhkaisi viivästyä. Tämä on valmistelun tuottamaa aineistoa siitä, miten nämä prosessit etenevät.

Se on nimenomaan se vaihtoehtoinen kuva sitten, jos valtuusto päättyisi toiselle kannalle kuin mitä kaupunginhallitus esittää.

Valtuutettu Jenni Hjelt

Kiitos, puheenjohtaja.

Itse ajattelen, että me ollaan tässä itse asiassa aika monimutkaisen asian äärellä, koska ymmärrän hyvin valtuutettu Koskelan esittämät perustelut tässä asiassa ja nämä periaatteelliset linjaukset. Olen jollain lailla taipuvainen ajattelemaan samoin tavoin.

Juurisyyhän tässä lienee kuitenkin tälle ongelmalle se... En osaa sanoa näin ensimmäisen kauden päättäjänä, että kuinka pitkä historia on siinä, että kaupunki ei riittävällä tavalla ylläpidä omia kiinteistöjään, jolloin joudutaan tämmöisiin hankaliin tilanteisiin, kun kiinteistöjen kunto rapautuu. Toivoisin, että siihen jatkossa kiinnitetään enemmän huomiota tässä toistaiseksi kokoomusvaltaisessa kaupungissa, ettei mennä näiden kiinteistöjen kohdalla vähän samanlaiseen tilanteeseen kuin vaikkapa sote-asioissa, että rapautetaan se julkinen puoli, jotta on sitten perusteet siirtää markkinoille.

Joka tapauksessa tässä kuitenkin mun mielestä menee edelle se lasten tilanne ja sen koulunkäynnin jatkuvuus kaikkine näine heijastusvaikutuksineen näihin väistöketjuihin sun muihin liittyen. Sen takia taidan tässä kohtaa asettua kyllä hylkäystä vastaan.

Kiitos.



Ledamoten Mia Haglund

Tack, ordförande.

Kuten mun aiemmassa puheenvuorossa kävi ilmi, tämä päätös on suoraan kaupungin toimitilastrategian vastainen. On täysin ennennäkemätöntä, että vailla sen suurempaa periaatteellista keskustelua aiemmissa päätöksentekovaiheissa me hyväksytään pilotti, joka ei vain pidä sisällä, että kaupunki vuokraa peruspalveluiden toteuttamiseen tarvittavat tilat, vaan aktiivisesti myy palveluverkon pitkäaikaiseen runkoon kiistatta kuuluvan tilan.

Mä olen itse aikoinaan pitkin hampain hyväksynyt meidän toimitilastrategian, joka myös, kuten valtuutettu Månsson toi esiin, linjaa, että me pyritään myymään tiloja, jotka ei ole peruspalveluiden käytössä. Mä olen hyväksynyt sen juuri sen takia, että me ollaan päätetty toimitilastrategiassa, että me pidetään kiinni näistä palveluiden keskeisistä rakennuksista. Musta ei nyt yhtään kannata ihmetellä tai päivitellä, että miksi täällä valtuustossa käydään asiasta perusteellista keskustelua ja miksi täällä esitetään hylkäystä. Musta tässä on kyse siitä, että takaoven kautta yritetään lasten etuihin vedoten tuoda esiin perustavanlaatoista muutosta meidän toimitilastrategian linjauksiin sellaisella tavalla, että se ei ole yhdessä sovittu.

Valtuutettu Mari Holopainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Mun mielestä on tärkeätä puhua näistä yleisistä periaatteista, ja sen takia halusin tuoda myös esiin näitä muita esimerkkejä, koska tämä ei todella ole ensimmäinen kerta, kun erityisesti kasvatuksen ja koulutuksen tilahankkeet eivät tunnu olevan demokraattisissa käsissä. Eivätkä ne tosiasiallisesti olekaan, koska oletuksena on, että siellä KASKOssa sitten kuitataan



tarvesuunnitelmat, ja asiat on jo pitkälle valmisteltu. Ja useinhan kaupunkilaiset myös ovat olleet tästä prosessista hyvin pettyneitä.

Nyt tietysti omassakin ryhmässä on keskusteltu siitä, että pitäisikö olla joku erillinen tilajaosto vai miten tämä homma saadaan kuntoon, mutta tällä hetkellä se ei kuitenkaan toimi, ja tässä on käyty hyvää keskustelua siitä. Myöskään taloudellista kokonais selvitystä ei ole tehty. Ostajallehan tämä on kannattavaa. Ainakin heidän taloustietojen mukaan heidän toiminta on kannattavaa, mutta onko tämä kaupungille kannattavaa pitkällä tähtäimellä. Tästä kyllä tarvittaisiin ihan kattaviakin selvityksiä, ja miten kaupungin kiinteistöomaisuuden arvo ja arvon nousu tässä yhtälössä on huomioitu.

Viivästykset on toki hyvin yleisiä joka tapauksessa, ja tämä prosessi tarvitsisi kyllä paljon petrattavaa, kun tuntuu, että on todella isot ketjut exceleissä ja todella harvojen ihmisten ikään kuin hoidettavana. Meillä on kuitenkin aika isoja kiinteistö hankkeita lapsille ja nuorille ja väestötilatarpeita, ja niin kuin tiedetään, tämä suunnittelu ei aina ihan toimi. Sitten toivon, että tähän korjaamiseen suhtauduttaisiin niin, että sekin kuuluisi näihin kiinteistöjen elinkaaren ylläpitoon, niin kuin tässä on moneen kertaan todettu.

Kiitos.



## 205 §

### Esityslistan asia nro 7

## Ruotsalaisen kansanpuolueen valtuustoryhmän ryhmäaloite kaupungin pienteollisuusalueiden kartoittamisesta

Valtuutettu Osmo Soininvaara

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Mehän kaikki täällä kannatamme kaikkia hyviä asioita, vaikka ne olisivat ristiriitaisia keskenään. Minä en kuitenkaan kannata tämän aloitteen tavoitteita. Sanotaan nyt suoraan, että Helsinki ei ole kovin hyvä paikka teollisuudelle. Lukuun ottamatta sellaista tuotantoa ja varastointia, joka on tarpeellinen kaupungin itsensä toiminnallisuudelle. Helsingissä maa on arvokasta, ja se, että se maa on arvokasta, tarkoittaa sitä, että sillä on kilpailevaa käyttöä. Jos sitä käytetään teollisuuteen, sitä samaa maata ei voi käyttää johonkin toiseen tarkoitukseen, ja se toinen tarkoitus saattaisi olla paljon, paljon arvokkaampaa.

Teollisuus käyttää maata erittäin tehottomasti. Se tarkoittaa, että yhtä työpaikkaa kohden tarvitaan pinta-alaa paljon, paljon enemmän kuin muissa, esimerkiksi toimistoissa tai vaikka asuntolina. Tämän lisäksi teollisuusalueet ovat erittäin tehottomassa käytössä, koska niistä on paljon vajaakäytössä ja paljon tyhjillään ihan vain sen takia, että mitään suuta ryntäystä näille teollisuustonteille ei ole olemassa. Sen takia on vähän ikään kuin romanttista haihattelua yrittää pitää niitä teollisuuskäytössä, kun yksikään teollisuusyritys ei niitä halua. Asunnoille sen sijaan on valtavaa tarvetta Helsingissä. Sitä ei kai kukaan kiistä. Minä olen erittäin vähän motivoitunut kaavoittamaan asuntoja viheralueiden päälle vain sen takia, että meillä on keskeisesti sijaitsevia alueita täysin tehottomassa käytössä teollisuudessa.

Teollisia työpaikkoja tietysti tarvitaan kaupungissa, jotta sen väestö pysyisi monipuolisena, mutta silloin ei pidä katsoa kuntarajoja, vaan katsoa pääkaupunkiseutua kokonaisuutena kuntarajoista välittämättä. Jos itse olisin

#### Postiosoite

PL 1  
00099 HELSINGIN KAUPUNKI  
[helsinki.kirjaamo@hel.fi](mailto:helsinki.kirjaamo@hel.fi)

#### Käyntiosoite

Pohjoisesplanadi 11-13  
Helsinki 17  
<http://www.hel.fi/kaupunginvaltuusto>

#### Puhelin

+358 9 310 1641

#### Y-tunnus

0201256-6





perustamassa teollista työpaikkaa, en sijoittaisi sitä Helsinkiin, vaan jonnekin Kehä III:n varrelle hyvien liikenneyhteyksien varrelle ja halvalle maalle, siis todennäköisesti Vantaalle. Erityisen hölmönä pidän sitä, että Herttoniemen teollisuusalueella on tilaa vievää autokauppaa ja varastoja kahden metroaseman välissä. Autokauppa ei metron läheisyyttä tarvitse mihinkään, sinne kai tullaan vanhalla autolla ja lähdetään pois uudella autolla. Se on kai sen toiminnan ajatus.

Se, että Herttoniemen teollisuusalueen tontit eivät ole asuinkäytössä vaan teollisuuskäytössä, merkitsee kaupungille melkoista tulojen menetystä. Tämä tulojen menetys ikään kuin hautautuu jonnekin budjetissa. Tämähän on selvää yritystukea. Jos meidän pitäisi tämä yritystuki erikseen budjetoida ja se kilpailisi koulumäärärahojen tai päivähoidon tai minkä muun hyvän asian kanssa tahansa, niin ei kauan kestäisi, kun kaupunginvaltuusto toteaisi, että tarvitsemme sitä rahaa enemmän kouluihin ja päiväkoteihin ja muualle kuin tämmöiseen aika onnettomaan ja tehottomaan yritystukeen.

Kiitos.

Valtuutettu Sinikka Vepsä (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Olisin todennut valtuutettu Soininvaaralle, että kävin itse tänään Tattarisuolla, joka on siinä Malmin vieressä. Se alue on todella käytetty tehokkaasti. Siellä on pienteollisuutta aivan vierivieressä. Toivonkin, että se säilyisi myös sellaisena. Jos ajatellaan vaikka Pitäjänmäkeä tai Herttoniemeä tai tiettyjä alueita, missä on teollisuutta, niin on iso haaste nakertaa näitä alueita ja rakentaa sinne viihtyisiä asuinalueita. En näe järkeväksi sitä, että kaikki pienyrittäjät karkotetaan jonnekin Kehä III:n ulkopuolelle, koska ne on myös helsinkiläisille tärkeitä asiointi- ja palvelupaikkoja.



Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Olen valtuutettu Soininvaaran kanssa osittain samaa mieltä ja osittain eri mieltä. Samaa mieltä siitä, että meillä on myös tehottomalla käytöllä olevia pienteollisuusalueita, mutta sitten meillä on muun muassa tämä Vepsän mainitsema Tattarisuo, joka taas on haluttu, jossa vuokraoikeuden hinnat ovat korkealla, jonne on enemmän tulijoita kuin siellä on paikkoja. Meillä on hyvin erilaisia.

Se tilanne on vain ongelmallinen sen takia, että meillä on paikkoja, mistä yrittäjät haluaisivat pois, kuten Vartioharju, mutta jotka on kaavoitettu kuitenkin asuinkäyttöön osittain siten, että sen elinkeinotoiminnan poismuuttaminen ei ole mahdollista. Sitten meillä on taas Viikinrannan pienteollisuusalue, jossa yrittäjät haluaisivat olla, mutta jonne kaupunki on nyt kaavoittamassa. Tarvitaan uudenlaista ehkä tapaa miettiä kokonaisuutena näitä alueita ja sitä, että missä kannattaa toimintaa jatkaa ja missä ei, koska kyllä niille alueille edelleen tarvetta on.

Valtuutettu Mika Ebeling (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Olin hämmästynyt valtuutettu Soininvaaran yritysvihamielisestä suurin piirtein puheenvuorosta. Eikö ole hyvä, että niitä kartoitetaan ja katsotaan. Eihän se tarkoittaa sitä, että ei voida jossakin todeta, että tänne voisi mahtua asuntoja paremmin ja toisella tavalla. Yksioikonen yritysvihamielisyys ei tähän kaupunkiin minusta kuulu.



Valtuutettu Sami Muttilainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos puheenjohtaja.

Muistuttaisin valtuutettu Soininvaaraa siitä, että kaikki eivät suinkaan työskentele palvelualoilla tai toimistoissa. Mitä mennään tuohon Herttoniemen teollisuusalueeseen, meillä on tosiaan siellä toimintoja, mitä pitäisi vaalia jatkossakin. En ole niin huolissaan niistä autokaupoista, mutta mitä mennään muun muassa just tuonne Viikinrantaan, itse asiassa se pienteollisuusaluekaistale siellä suojaa hyvin sitä luontoa toisin kuin, että se olisi rysäytetty täyteen asutusta, jolloin se luonto luonnollisestakin olisi sen jälkeen ihan toisenlainen, koska se olisi isommalla kulutuksella.

Kyllä musta tuntuu, että tähän Helsingin kaupunkiin pitäisi jatkossakin mahtua monimuotoisuutta ja siitä olisi hyvä pitää kiinni mukaan lukien vaikka satama. Sekin on teollisuutta. Ei se ole mikään kaupungin määrittäminen, jos tämä on täynnä asuntoja. Kyllä täällä tarvitsee olla muutakin kuin asuntoja, ja lähdetään siitä, kenellä niissä asunnoissa on varaa ylipäättään asua tänä päivänä.

Valtuutettu Nina Suomalainen (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Vähän ihmettelen minäkin tätä valtuutettu Soininvaaran puheenvuoroa. Tässä aloitteessahan puhutaan sekä pienyrityksistä että pienteollisuudesta. Nyt jotenkin ymmärrettiin ilmeisesti, että ei pitäisi olla mitään teollisuutta. Mutta on paljon pienyrityksiä, missä lähestytään teollisuutta, mutta kuitenkin se voi olla hyvinkin käsityövaltaista. Meillä on näitä tuulilasikorjaamoja, rengasliikkeitä, varastoja, huonekaluliikkeitä, hitsauspajoja, putkihuoltoja, vaikka mitä.

Mä itse näen, että kyllähän me tarvitaan muitakin palveluja kuin ravintoloita, kampaamoja ja joogasaleja. Esimerkiksi juuri Pasilassa kun olin, siinä oli



pyöräkorjaamo ihan siinä matkan varrella ja ompelimo. Ompelimoa en ole nähnyt muualla. Kyllä näitä tarvitaan meille helsinkiläisille. Ne ovat myös palveluja ja tärkeitä palveluja.

Valtuutettu Otso Kivekäs (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Itsekin pidän tärkeänä, että Helsingissä on yritystoimintaa ja pienyrityksiä ja myös teollisuudelle on syytä olla tilaa. On kuitenkin vanhanaikaista, että meillä on erillisiä yleiskaavatason alueita yritystoimintaan. Suurin osa kaupungin yrityksistä toimii ihan muualla kuin näillä yritysalueilla. Itse asiassa edes teollisuuden enemmistö ei toimi niillä. Se on vaan vanhanaikaista kaavoitusta. Kaikki valtuutettu Suomalaisen luettelemat toiminnot voisivat hyvin sijaita samoilla alueilla, missä on myös asukkaita. Sitten on asioita, jotka eivät voi sijaita samoilla alueilla, mutta sitä pitäisi säätelyssä miettiä spesifisti. Esimerkiksi satamahan ei voi olla tietenkään aivan samassa paikassa kuin asuntoja. Siinä on pakko vähän olla jotain hajurakoa ainakin tavarasataman osalta.

Vielä valtuutettu Merelle, jolla oli hyvä pointti siitä... Ai, hän lähti taas. No, sellaista se on valtuutettu Meren kanssa keskustelu.

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Helsingforsarna behöver inte bara bostäder. Vi behöver också service, både offentlig och kommersiell. Och vi behöver arbetsplatser.

Helsinki tarvitsee nimenomaan monipuolisia työpaikkoja. Kaikki eivät halua eivätkä voi tehdä toimistotöitä eivätkä kaikki voi olla töissä hoitosektorilla tai



varhaiskasvatus- ja opetusalalla tai kuljetus- ja rakennusaloilla. Tarvitaan myös teollisia ja erityisesti pienteollisia työpaikkoja.

Det är riktigt som det framgår av motionssvaret att det är svårt att i Helsingfors hitta helt nya platser för sådana företag. Förutom i Östersundom. Och vi hoppas därför att den planeringen äntligen får fart. Hoppas att fullmäktigeledamot Soininvaara inte är emot det också.

Mutta ainakin yhtä tärkeää on, että vaalimme niitä alueita, joilla edelleen on pienyrityksiä, teollisia tai palvelualalla toimivia. Siksi on aina syytä huoleen, kun näitä alueita nakeretaan ja supistetaan kuten viime aikoina esimerkiksi Herttoniemessä ja Pitäjänmäellä.

Visst behöver vi mera bostäder för en växande befolkning. Och inte vill vi heller bygga på grönområden. Men vi måste nog slå vakt också om områden som lämpar sig för småföretag av olika slag, som erbjuder arbetsplatser, men också service för andra företag och för helsingforsarna. Inget företag ska behöva flytta till en grannkommun bara för att det inte finns plats i Helsingfors för lite expansion.

Aloitevastauksessa katsotaan, ettei vuonna 18 tehtyä selvitystä näistä alueista ole tarpeen päivittää. Toisaalta luvataan, että yleiskaavan laadittavana olevan toteuttamishjelman yhteydessä asiaa voidaan tarkastella. Hyvä näin. Se ajaa varmasti samaa asiaa. Panimme myöskin ilolla merkille, että SDP:n ryhmän puheenjohtaja Eveliina Heinäluoma jätti sattumalta samassa kokouksessa melkein identtisen aloitteen meidän ryhmäaloitteen kanssa, johon kaupunginhallitus on jo antanut samoin hyvin identtisen vastauksen. Oletan, että kaikissa ryhmissä kyllä löytyy kannatusta tälle asialle.



Kvällens stadsfullmäktigemöte, herr ordförande, är för övrigt det sista där jag fungerar som SFP-gruppens ordförande. Jos tämä sallitaan, niin pieni henkilökohtainen P.S. tässä.

Tämä kaupunginvaltuuston kokous on siis viimeinen, jossa vedän RKP:n ryhmää. Olen ollut tässä tehtävässä 11 vuotta eli käsittääkseni pidempään kuin kukaan tämänhetkisistä kollegoistani, ja olen jo jonkun aikaa halunnut siirtää viestikapulan eteenpäin. Nyt valtuutettu Nora Grotenfelt on suostunut ottamaan tehtävän vastaan, eli syysloman jälkeen hän johtaa ryhmäämme. Itse olen suostunut varapuheenjohtajaksi ja tulenkin tuuraamaan Noraa jonkun päivän budjettineuvotteluissa.

Haluan kiittää teitä kaikkia, erityisesti nykyisiä ja entisiä ryhmyrikollegoja mukaan lukien valtuuston nykyistä puheenjohtajaa yhteistyöstämme rakkaan Helsingimme ja kaikkien helsinkiläisten hyväksi. Ette pääse minusta eroon. Jatkanhan kaikissa muissa tehtävissäni ja kyllä mä asetun ehdokkaaksi kevään vaaleissa. Anteeksi tämä huomautus, herra puheenjohtaja.

Valtuutettu Erkki Tuomioja

Arvoisa puheenjohtaja.

Vanhemmat valtuutetut ehkä muistavat vielä sen ajan, jolloin nykyisellä Pikku Huopalahden alueella oli sellainen Köyhän Stockaksi kutsuttu yrityskeskittymä. Sitä ei tietysti kukaan erityisemmin pitänyt minään nähtävyytenä, mutta kun olin silloin apulaiskaupunginjohtaja ja keskustelin muiden ulkolaisten kaupunkien edustajien kanssa, kyllä siellä todettiin, että kyllä heilläkin on samanlaisia alueita, mutta niitä ei vain näytetä vieraille.

Eli toimivaan suurkaupunkiin kuuluu hyvin erilaisia toimintoja. Vaikka Pikku Huopalahdessa ei enää tätä Köyhän Stockaa olekaan, meillä on nyt tuo Tattarisuon alue, joka vastaa sitä aika pitkälti, mitä aikanaan Pikku



Huopalahden Köyhän Stocka oli. Sen vuoksi minusta on tärkeätä, että me pyrimme jatkossakin säilyttämään tietynlaisen monipuolisuuden myöskin näitä vähemmän otsikoihin ja nähtävyyksiin kelpaavia toimintoja tässä kaupungissa.

Sitten mä ihmettelen myöskin valtuutettu Soininvaaran puheenvuoroa siitä syystäkin, että muistan joskus vuosikymmeniä sitten kävimme keskustelua Marjaniemen siirtolapuutarhasta ja esitin silloin sen näkemyksen, että miksi metroaseman vierellä ei käytettäisi sitä aluetta asuntotuotantoon, josta silloinkin huutava tarve Helsingissä. Valtuutettu Soininvaara totesi silloin, että no joo kyllä kuitenkin kuuluu kaupunkiin, että pitää olla vähän tällaista näin. Mutta nyt hän on muuttunut puhtaaksi tehorakentamisen ihmiseksi, jota kyllä suren.

Kiitoksia.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Nyt valtuutettu Tuomiojan kanssa, jos ymmärsin oikein, meillä on yhteinen sävel ja se liittyy siihen, että siirtolapuutarhat on tehotonta maankäyttöä ja etenkin metroasemien lähellä niistä pitäisi luopua. Yllättävää, jos näin on.

En usko, että Soininvaara on yritysvihamielinen henkilö laisinkaan. Hän rakastaa tehokkuutta niin kuin itsekkin. Ja on totta, että osa pienteollisuusalueista on tehotonta maankäyttöä, johon meidän täällä ei pidä hyväksyvästi suhtautua. Mutta sitten on myös tehokkaita, suosittuja, haluttuja alueita, joissa liike-elämä kukoistaa, joissa on yritysten välillä yhteyksiä ja jotka kehittyvät. Meillä on hyvin erityyppisiä.

Meidän yleiskaava tällä hetkellä on turhan jäykkä. Ehkä sitä luontaista kehitystä, joka koko ajan kuitenkin tapahtuu. Yritykset osa muuttavat pois



Helsingistä ja kokevat, että heillä ei ole täällä riittäviä edellytyksiä. He menevät Kehien varrelle muualle, mikä on täysin luontevaa ja ymmärrettävää, ja semmoista kehitystä tapahtuu. Me voimme sitä omilla päätöksillämme nopeuttaa ja ehkä osaltaan olemmekin, kun liikenteestä olemme päättäneet. Osa on sitten siirtynyt pois.

Sitten tullaan totta kai tähän, että mikä on tehotonta ja mikä ei. Pitäjänmäellä on paljon tyhjää toimitilaa, mikä ei nyt ole sinänsä pienteollisuutta. Kyllä meidän täytyy kyetä myös vanhoja maankäytöllisiä ratkaisuja kyseenalaistamaan. Maailma muuttuu, ja Helsinki muuttuu. Mutta sitten loppu viimein tullaan siihen ehkä arvostuksen varaiseen asiaan, että mikä on tehotonta ja mikä ei. Nyt palaan siihen myös Tuomiojan esille nostamaan seikkaan, mikä on nyt vain yksi esimerkki. Pienteollisuusalueet on loppujen lopuksi Helsingin pinta-alasta hyvin pieni osa, mutta mikä sitten on tehotonta maankäyttöä ja mikä ei. Kyllä mä itse sanoisin, että nyt jos vaikka esimerkkinä siirtolapuutarhat otetaan, se on hyvin tehotonta pienen joukon vapaa-ajan puuhastelua, jolla myöskin luonnon kanssa on hyvin vähän tekemistä. Siellä ilmeisesti ei ole vielä espoolainen trendi tekonurmista lisääntynyt, mutta muuten luontoarvoiltaan hyvin köyhää.

Kyllä itse näkisin, että harmi, ettei aikoinaan apulaiskaupunginjohtaja Tuomioja saanut sitä Marjaniemen siirtolapuutarhaa tehokkaampaan käyttöön. Mutta meillä on toki vielä parempia ja isompiakin alueita, jotka voidaan ottaa. Sitten ollaan siinä politiikanteon ytimessä, että onko ne pienteollisuusalueet, yritystoiminta vai muunlainen maankäyttö. Toki toivon, että semmoista luontaista kehitystä tapahtuu niin kuin tapahtuukin, ja meidän pitää maankäyttöratkaisuin sitä tukea. Mutta kyllä ne yrittäjät, joita me täällä tarvitaan, joilla täällä halua on, heillekin tarjota mahdollisuuksia. Sitten taas toisaalla, missä yrittäjät kokee, että se alue ei enää palvele, näitä alueita pyrkiä muuttamaan ja ottaa vaikka asuinkäyttöön.





Tärkeä aloite ja yrittäjiä tarvitaan Helsingissä tulevaisuudessakin.

Valtuutettu Outi Alanko-Kahiluoto

Kiitoksia, arvoisa puheenjohtaja.

Ihan hyvää tai sanoisin, että tarpeellista keskustelua, koska kun Helsinki kasvaa ja kehittyy, niin tietenkin se, mihin pienteollisuusalueet sijoittuvat, sekin muuttuu. Esimerkiksi jos otetaan nämä Herttoniemen teollisuusalueen yritykset, joskus ne ovat ehkä keskustasta katsoen sijainneet kaukanakin itäisessä Helsingissä, mutta kun Helsinki on kasvanut, Herttoniemestähän on tullut esikaupunkialue, josta pääsee hyvin nopeasti metrolla Helsingin keskustaankymmenessä minuutissa. Sen vuoksi tuntuu absurdilta se, että juuri Herttoniemessä metroradan varrella on monia suuria autokauppoja, kuten valtuutettu Soininvaara totesi, joihin tullaan tyypillisesti ostoksille omalla autolla ja poistutaan omalla autolla.

Eli kyllä itse olen pitänyt hirveän hyvänä kehityksenä sitä, että Herttoniemen teollisuusalueelle on rakennettu korkeita kerrostaloja, ja mielestäni tällä linjalla pitäisi jatkaa. Autokaupat voivat hyvin olla kauempana Helsingin keskustasta kuin kymmenen minuutin joukkoliikennematkan päässä, koska niihin, kuten sanoin, mennään tyypillisesti autolla.

Sen sijaan musta on surullista, että ei käydä enemmän keskustelua siitä, miten kaavoituksessa voitaisiin yhtä aikaa huomioida se, missä työpaikat ja missä ihmiset asuvat. Eli voitaisiin ihan hyvin ajatella niin, että työpaikkoja voisi enemmän olla siellä, minne rakennetaan uusia taloja eli talojen pohjakerroksissa vaikkapa pienyrityksiä. Tyypillisesti yritykset eivät nykypäivänä enää ole aina meluisia ja paljon saastuttavia, jolloin niiden pitäisi sijaita erillisillä asuinalueilla, vaan ne voisivat ihan hyvin sijaita siellä, missä asuntojakin on. Eli ylipäätään meidän pitää katsoa pienteollisuuden



sijoittumista kaupunkiin uudestaan samalla, kun keskustellaan vaikka viheralueista, joita pidän tärkeänä puolustaa samoin kuin siirtolapuutarhoja.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Tuomioja, kyllä minä Köyhien Stockan muistan oikein hyvin. Olen sitä vuosikertaa. Tosiaan sen jälkeen tätä kaupunkia on nakerretty, mitä teollisuusalueisiin tulee ja otettu asuinrakentamisen käyttöön tai milloin mitään. Aika moni pikkuinen paja on muuttanut jo ikään kuin täältä ydinkeskustan alueelta sinne Herttoniemeen, mistä se joutuu muuttamaan taas eteenpäin. Kyllä mä muistuttaisin, että pieniä nyrkkipajoja tarvitaan täällä kaupungin sisäisesti ihan senkin takia, että niin kauan kuin täällä Helsingissä on varaa asua, kun on töissä teollisen alan työpaikalla, ei tarvitse lähteä sinne kuntarajojen ulkopuolelle duuniin tai hankkia omaa autoa, vaan sä pääset järkevästi tosiaan julkisilla kulkuvälineillä paikasta toiseen.

Näillä teollisuusalueilla on myös se hyvä puoli, että vaikka kaupunkikulttuurisesta näkökulmasta voidaan järkkää kaikkea sellaista toimintaa, mikä ei ehkä sitten asutusalueella kohtaa niin kovaa myötämielisyyttä. Olisi alue, mitä voisi hyödyntää monella tapaa. Valtuutettu Vepsä mainitsi tämän Tattarisuon alueen. Se on hyvin tärkeä alue, ja toivottavasti jatkossakin nämä tietyntyyppiset teollisten työpaikkojen toimintamuodot saa siellä jatkaa toimintaansa. Kuten totesin aikaisemmin, tähän kaupunkiin kuuluu kaikennäköinen yritystoiminta tai mahdollisuudet harjoittaa ammattiaan tai tehdä töitä. Täällä on mainittu siirtolapuutarhat, mitä voisi kaavoittaa asuinrakentamiseen. Itse voisin mainita golfkentät. Ne palvelee vielä pienemmän ihmismäärän tarpeita.



## 206 §

### Esityslistan asia nro 8

## Keskustan valtuustoryhmän ryhmäaloite yrittäjyys- ja elinkeinoasioiden apulaispormestarin nimeäminen

Valtuutettu Laura Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Aloitanpa kysymällä, kuinka moni täällä toimii yrittäjänä. Aivan. Loistavaa.

Aion puhua osana tätä valtuustoaloitettamme, joka liittyy yrittäjyys- ja elinkeinoasioiden edistämiseen tässä kaupungissa. Itsekin olen yrittäjä, Helsinki Walks -osakeyhtiön toimitusjohtaja, ja sitä kautta paneutunut näihin teemoihin. Samalla totean, että on tietysti tärkeää, että saimme vastauksen, jossa todetaan, että elinkeinoasioiden edistäminen kuuluu kaikille, erityisesti pormestarille. Olemme yhtä mieltä tästä näin, mutta yhtä kaikki yrittäjyysmyönteisen kaupungin imagossa ja todellisuudessa dream ja reality on paljon parannettavaa.

Ehkä myös viittaa siihen, olen itse paljon tutkijan hattu päässä pohtinut, ehkä tällainen apulaispormestarikuvio, joka keskittyisi elinkeinoelämän edistämiseen, saattaa kaatua siihen, että Helsingin perinteinen yrittäjäapulaispormestari on ollut Kauppakamari ja aikoinaan Handelsgillet, jotka olivat toimialoja ja toimijoita, joilla on ollut tärkeä mandaatti ja rooli. Ei virallinen, mutta epävirallinen. Sitä voisi joskus avata.

Mutta piti puhuttaman mikroyrittäjyydestä, joka on semmoinen kenttä, joka helposti jää jalkoihin. Me ajatellaan elinkeinoelämää, ja äskeinenkin keskustelu viittasi siihen, että pitää olla tuotantolaitos ja tuotantolaitokselle alue ja sille alueelle kunnan kaavoitus. Tänään me tiedämme, että Suomen yritysten työpaikoista yli viidennes on mikroyrityksissä ja maamme noin 344 000 yrityksestä, 93 % on kooltaan alle 10 hengen mikroyrityksiä. Helsingissä



palvelualojen osuus työpaikoista on jo 85 %, ja täälläkin valtaosa on mikroyrityksiä, jotka työllistävät alle 5 henkilöä.

Yrittäjänä, kuten äsken näimme, toimitaan yhä useammin esimerkiksi palkkatyön, poliittisen vaikuttamisen, opiskelun tai eläkkeellä olemisen ohella. Näin ollen on tärkeä pohtia, miten juuri meidän kaupungissamme voitaisiin edistää ei vain elinkeinoja yleisesti, vaan nimenomaan mikroyrittäjyyteen liittyviä elinkeinoja.

Mikro- ja yksinyrittäjät ry – siis tällainenkin organisaatio on olemassa – toteaa, että rahoitusmarkkinat eivät Suomessa oikein toimi mikroyritysten kohdalla ja että pienet yritykset eivät saa vaikkapa pankista lainaa yritystoimintansa kasvattamiseen eivät usein edes Finnveran takauksella. Mainittu Finnvera haluaa tukea mikroyritysten kasvua ja on käynnistänyt pilotin, jossa se myöntää suoraan lainoja mikro- ja yksinyrityksille. Tavoitteena on samalla selvittää ja tutkia mikroyritysten rahoitusten saatavuutta, vaikuttavuutta ja mihin lainaa tarvitaan.

Yhtä lailla kuin konkreettinen rahoitusinstrumentti ja sen puute, Suomessa on haasteena näkökulma, jonka mukaan vain menestyneet keskisuuret yritykset voivat saada tukea ja rahoitusta. Juuri ne yritykset, jotka sijaitsevat siellä raskaissa teollisuusrakennuksissa. Sama näkyy pahasti innovaatio-ohjelmien puolella. Tämä asenneongelma on saatava katkaistua ja on nähtävä se potentiaali, mikä mikro- ja yksinyrittäjyydessä on.

Näin ollen teenkin ponnin, joka kuuluu seuraavasti. Sieltä painotuotteesta puuttuu sana, mutta näin se kuuluu:

Hyväksyessään tämän vastauksen kaupunginvaltuusto edellyttää selvitetävän, miten Helsingin kaupunki voisi edistää ja tukea mikroyrittäjien toimintaa ja edistää mainittujen yritysten kasvua



esimerkiksi innovaatio-ohjelmia ja rahoitusinstrumentteja kehittämällä.

Kiitos.

Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Kuten edellinen puheenvuoron totesi, miten se meni, kulttuuri- ja perintövaltuutettu Muttilainen. Olen hyvin otettu tästä nimityksestä, jonka Kolbe mulle soi.

Olisin kannattanut ensinnäkin valtuutettu Kolben esitystä.

Tosiaan tässä aloitevastauksessa todetaan tämän tehtävän kuuluvan jo pormestarille. Mä olisinkin kysynyt, että kun pormestarin duuniin kuuluu aika paljon kaikennäköistä, että miten hän itse kokee, että olisiko uusi apulaispormestarin nimeäminen paikallaan. Olisiko tälle tarvetta tässä kaupungissa? Antaisiko se tilaa ja aikaa keskittyä muihin hommiin, mikäli tällöinen virka otettaisiin käyttöön mahdollisesti tulevaisuudessa? Vai kuinka hän kokee tämän, että riittääkö pormestarin aika ja tunnit myös täyttää nämä kohdat tässä kaupungissa?

Valtuutettu Mirita Saxberg

Tack, ordförande.

Tässä oli aivan loistavan mainio puheenvuoro valtuutettu Kolbella. Kannatan Kolben pontta. Sen lisäksi pidän itse tässä ponsipuheenvuoron.



Helsingin yrittäjämryönteisyydessä on parannettavaa ja lisäksi Helsingin toimintaympäristö muuttuu. Kaupunki kasvaa, ja yksinyrittäjien määrä todella lisääntyy, ja kansainvälisten osaajien merkitys korostuu, ja ensi vuoden alussa on meillä erilaiset työllistämisen haasteet edessä. Nyt kaupungin elinkeino-osastolla on epävarmat hankerahoitukseen sidotut resurssit toteuttaa elinkeinoelämää edistäviä toimenpiteitä. Itse rehellisesti en ole yrittäjänä ja yrittäjäjärjestön jäsenenä kovasti nähnyt konkreettisia vaikuttamisen mahdollisuuksia yrittäjillä kaupunkipolitiikkaan. Tällaisia mahdollisuuksia kuitenkin todella yrittäjät tarvitsevat liittyen muun muassa maankäyttöön ja liikenteen sujuvuuteen ja toimitila-asioihin. Tietenkin tuo työllistäminen on myös yksi niistä. Se, miten kaupunki pystyy itse palvelemaan yrityksiä erilaisissa tilanteissa, tukee yritysten kilpailukykyä ja rakentaa kuvaa kaupungin yritysmryönteisyydestä. Ja kaupunki kaipaa lisää investointeja.

Pyydän teitä hyvät valtuutetut katsomaan tuon ponnen, jonka olen laittanut järjestelmään siitä, että:

Kaupunginvaltuusto edellyttää selvitetävän mahdollisuutta tiivistää yhteistyötä elinkeinoelämän edustajien kanssa. Tarkoituksena on edistää yrittämisen edellytyksiä Helsingissä sekä myöskin lisätä yrittäjien osallistumismahdollisuuksia julkisiin hankintoihin ja parantaa työllisyyttä.

Lopuksi vielä toivon, että koska tämä on erittäin tärkeä elinkeinopoliittinen asia, niin me käsiteltäisiin niitä myös kaupunginvaltuustossa, että meille toimitettaisiin elinkeinoelämän edistämisen toimenpidesuunnitelma ja tieto tehdyistä toimenpiteistä.

Kiitos.



Valtuutettu Jenni Pajunen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Vaikka pidän yrittäjyyden edistämistä ja elinkeinopolitiikkaa erittäin tärkeänä Helsingille, en kannata uuden apulaispormestarin nimittämistä. Helsingin hallintoa ei pidä paisuttaa. Poliittisia nimityksiä ei pidä lisätä Helsingissä tai muuallakaan. Elinkeinojaoston roolia kaupungin organisaatiossa pitäisi kuitenkin vahvistaa.

Yritysten palautetta ei ole huomioitu riittävästi kaupungin päätöksenteossa, esimerkiksi viime viikolla tehdyssä päätöksessä Kaivokadun ja ydinkeskustan liikennejärjestelyistä. Kaupungin rooli on mahdollistaa yrittäjien toiminta ja toimia ennakoitavasti. Helsingin tehtävä on houkutella yrityksiä, osajia ja investointeja Helsinkiin kilpailussa muiden Euroopan ja Suomen kaupunkien kanssa.

Helsingin elinkeinojaostossa käsitellään paljon mielenkiintoisia tiekarttoja, mutta varsinaisia päätösasioita on vähän. Pörssiyrityksellä, perheyrityksellä, startupilla ja yksinyrittäjällä on erilaiset tarpeet. Kaikkia tarvitaan.

Kaupunkiympäristölautakunnassa käymme jatkuvasti tutustumassa kaavoitettaviin kohteisiin ympäri Helsinkiä. Samoin elinkeinojaosto voisi jalkautua tapaamaan helsinkiläisiä yrityksiä, jotta pystyisimme huomioimaan heidän tarpeitaan paremmin.

Kannatan Saxbergin ja Kolben ponsia.

Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.



Yksi politiikan viheliäimpiä piirteitä on se, että kun tulee joku yhteiskunnallinen ongelma tai haaste, perustetaan joku uusi viranomainen sitä ratkaisemaan. Elintarvikemarkkinavaltuutettu oli ehkä paras esimerkki siitä. Nyt kävi ilmi, että se virastojohtaja lähinnä kävi vain erilaisilla tiloilla veronmaksajien rahoilla tutustumassa, miten Suomessa elintarvikkeet valmistetaan. Surullinen esimerkki. Kaupungissa onneksi meillä on tätä vähemmän, mutta välillä meilläkin nostaa päätään tällainen ilmiö. Vielä hauskeempaa on se, että kun poliitikot ja virkamiehet keskenään miettivät, joista kukaan ei ole yleensä päivääkään yrittäjänä toiminut, mitäköhän yrittäjät haluaisi, miten me voitaisiin niitä auttaa.

Tosiasiaa se on niin, että mitä vähemmän kaupunki ja ennen kaikkea valtio tekee, sen parempi suurimmalle osalle yrittäjistä. Valtio on erityisen hankala ja hyvä tällä hetkellä hankaloittamaan. Kaikki YEL-uudistukset ja muut tekee viimeisistäkin yrittäjistä tai niistä, jotka sitä miettii, että ei kannata. Mutta Helsinki, mä ajattelen, että meidän tehtävä on täällä turvata, että meillä on hyviä päiväkoteja ja teitä ja tontteja. Hoidetaan se, ja sitten varmastikin ihmiset tänne mielellään muuttaa myös yrittäjät. Ehkä meidän tehtävä ei ole, eikä kannata meidän rajallisia resursseja käyttää siihen, että me aletaan hirveästi miettiä, että mitäköhän yrittäjät tarvii.

Kyllä meidän kannattaa kuunnella yrittäjiä. Niitä on hyvin erilaisia ja mitä ne haluaa. Mutta keskitytään me näihin meidän päätoimintoihin koulutukseen, soteen, kulttuuriin, vapaa-aikaan, kaavoitukseen ja jätetään yrittäjille itselle ja muille se, miten me voitaisiin heitä auttaa ja erilaisten viranomaisten perustaminen. Mitä vähemmän tehdään, yrittäjät kiittää.

Kiitos.





Valtuutettu Atte Kaleva (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Tässä valtuutettu Meri piti erittäin hyvän puheenvuoron. Yleisesti ottaen on niin, että kun yrittäjiltä kysytään, että mitä valtio voi tehdä, sanotaan että kunhan pystytte pois jaloista, niin sen parempi. Mutta on kuitenkin sellaisia hetkiä, missä voisi kuunnella näitä yrittäjiä, esimerkiksi silloin kun tehdään näitä aivan järjettömiä katu- ja liikennesuunnitelmia. Niin kuin nyt oli vaikka tämä Esplanadin aivan järjetön terassi palmuineen ynnä muineen. Siinähan kysyttiin tämän alueen yrittäjiltä, että miten tämä tulee vaikuttamaan. Sehän oli aika murskaava se palaute sieltä. Tulee heikentämään olennaisesti heidän toimintaedellytyksiä. Siis sen vaikuttavan alueen yrittäjiltä.

Mä olin vielä kaupunkiympäristölautakunnan jäsen. Kysyin silloin viranhaltijoilta, että miten tämä yrittäjien palaute vaikuttaa tähän kokeiluun, joka siis aloitettiin jo ennen kuin tätä kyselyä oli tehty. Nämä sanoi suoraan, että ei millään tavoin, että se tehdään, koska se on pakko tehdä tämä kysely, mutta ei sillä mitään merkitystä ole. Sikäli tällainen, että kuunneltaisi hiukan niitä yrittäjiä tällaisissa kysymyksissä, se voisi kyllä olla tässä kaupungin tasolla toivottavaa, jotta tämä kaavoitus, liikennesuunnittelu ja ne saataisi, ettei nyt ainakaan hankaloitettaisi ihan valtavasti sitä kivijalkayrittäjien toimintakenttää.

Valtuutettu Laura Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos hyvistä puheenvuoroista valtuutettu Kaleva ja Saxberg ja Pajunen. Merenkin puheenvuoro kiitos, mutta ei niin kauhean hyvä puheenvuoro. Nuorena yrittäjänä tietysti nämä asiat ei ole ehkä vielä konkretisoituneet. Kysymyshän on ensinnäkin, että yrittäjät eivät ole yhdestä puusta veistettyjä. On erilaisia tarpeita, ja me ollaan nyt viime aikoina nähty kaksi kriisikenttää. On



ravintoloiden konkurssit, taas tuli uusi tänään selville, ja kivijalkakauppojen ahdinko. Tein muuten semmoisen ravintola-aloitteen. Toivon kannatusta sille.

Mulla on itse ollut kunnia tutkia satavuotiaan Kosmos-yrityksen historiaa ja pohtia sitä menestystä, miten pieni perheyrittäjä on sata vuotta selvinnyt. Luvalla sanoen, ei ainakaan sen takia, että kaupunki olisi ollut kovin supportiivinen missään kannanotoissaan. Sen sijaan me nähdään esimerkiksi Mikkeli, Lahti, Jyväskylä, monet muutkin kaupungit, joissa on tehty aktiivista kantakaupungin ja keskusta-alueen kehittämistä nimenomaan kuulemalla kivijalkayrittäjiä. Toistan: kuulemalla kivijalkayrittäjiä.

Tämä on semmoinen signaaliasia. Mitä me haluamme, että kaupunki on? Historiallisesti kaupunki on kauppaa ja yrittämistä. Sitten tulee näitä myöhäisempiä kerrostumia: sosiaalitoimea ja palotoimea ja koulutusta. Jos me unohdetaan tämä kaupungin perusfunktio yrittämisen, kaupankäynnin paikkana ja tilana, niin kyllä kaupunki aika nopeasti menettää sen sisäisen draiverinsa. Nyt me ollaan Helsingissä draiverin suhteen kyllä hukassa verrattuna Tampere ja Turkuun, joka nyt tässä kurvaa ohi, jossa nimenomaan yrittäjyyden, kaikenlaisen, suuremman, pienemmän, mikro-, nais-, miesyrittäjyyden, huomioon ottamisella on saatu valtavan dynaamista kehittämistä aikaan.

Eli pienet signaalit voivat saada suurta innostusta. Tämmöinen kivijalkayrittäjien kuuleminen ja ravintola-alan toimijoiden kuuleminen, kyllä siinä kaupunki on aivan keskeinen toimija. Turha vähätellä.

Kiitos.

Valtuutettu Pia Pakarinen

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.



Mulla on kyllä ymmärrystä siihen, mihin tämä keskustan aloite perustuu. Itsekin istun siellä elinkeinojaostossa, ja tosiaan päätösasioiden määrä on aika pieni. Yhteisövero siis muodostaa neljänneksen kaupungin verotuloista ja sillä on ihan mahtava vipuvaikutus just senkin takia, että yleensä jos niitä yhteisöverotuloja alkaa kertyä, sehän kertoo myöskin siitä, että työllistetään enemmän ihmisiä ja tulee lisää tavanomaista kunnallisveroa niiltä palkanmaksajilta. Siinä mielessä tietenkin tuntuu hullulta, että meillä todella harvoin puhutaan näistä asioista valtuustossa ja siitä, mitä pitäisi tehdä, jotta yritystoimintaa pystyttäisiin viemään eteenpäin.

Otto Meri mainitsi siitä, että kaupungin kannattaa pysyä mahdollisimman kaukana siitä yritystoiminnasta. En ajattele kyllä niin. Kyllä kaupunki voi luoda tosi paljon edellytyksiä sille, että täällä on hyvä harjoittaa yritystoimintaa. Itse asiassa tuossa tekstissähän sanottiin varsin hyvin, että kaikkien apulaispormestarien pitää edistää yritystoiminnan asiaa ja tietysti erityisesti pormestarin. Kyllä me voidaan varmasti kaikki nähdä, että kaikki se päivittäinen muu tekeminen menee usein ohi näiden asioiden. Mä itse ajattelen esimerkiksi, että meidän strategiaseminaarissa pitäisi puhua yritysasioista. Esimerkiksi viimeksi puhuimme tuskin lainkaan, kun strategiaseminaaria pidettiin. Ei ehkä ollenkaan. Siinä mielessä on aivan varmasti skarppaamisen varaa sekä täällä ihan meillä valtuutetuilla että myöskin kaikessa päätöksenteossa.

Mä myöskin olen iloinen siitä, että meillä on elinkeino-osastolla ihmisiä, joilla on itsellään yrittäjäkokemusta. Siinä mielessä en dissaisi kyllä osaamista siellä elinkeino-osastolla. Ajatelkaa, elinkeino-osaston budjetti on 13 miljoonaa euroa. Siis ajatelkaa, 13 miljoonaa euroa. Sehän on hyvin vähän verrattuna siihen, kuinka paljon siellä on tehtävä juuri sen varmistamiseksi, että tehdään tällaista yritysvaikutusten arviointia ja edistetään yritysten toimintaedellytyksiä. Myöskin haluaisin muistuttaa innovaatorahastosta, joka on hyvä keino. Liittyy hiukan tuohon valtuutettu Kolben aloitteeseen, eli että mietitään sitä, miten voidaan tehdä kasvun edellytysten työtä täällä.



Kaiken kaikkiaan minusta on hyvä, että tästäkin asiasta käytiin keskustelu täällä, että muistetaan oikeasti, mistä ne varat, joita haluamme täällä jakaa eteenpäin maksuttomina palveluina meidän kaupunkilaisille, mistä se lähtee. Siitä, että joku ottaa sen yrittäjäriskin ja työllistää muitakin. Siitä me saadaan verovaroja kiertoon. Vain sillä me saadaan tänne sitä elinvoimaa.

Ihanaa, että mä pääsin sanomaan tämän. Kiitos siitä.

Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Keskustan ryhmäaloitteessa on hyvä tarkoitus. Pidämme kuitenkin läpäisyperiaatetta parempana kuin sitä, että ikään kuin nimettäisiin yksi apulaispormestari tällaisen rooliin. Tällaisessa päätöksenteossa nimittäin on vaara, että tehdään jotakin näyttävää ja luodaan mielikuva siitä, että asiat ratkeavat tällä tavalla kuin, että oikeasti ratkaistaisiin asia. Meidän ei tule kuvitella, että tällaisen yksittäisen ihmisen nimeäminen ratkaisisi yrittäjien ongelmat. Meidän on yhdessä muistettava heidän asiansa kaikkien poliittisten paineiden keskellä, ja sitä kautta heidän asemansa paranee.

Kiitos.

Valtuutettu Atte Kaleva

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Minäkään en kannata, että perustettaisiin uusi apulaispormestarin tehtävä, mutta kannatan näitä molempia ponsia, valtuutettu Kolben ja valtuutettu Saxbergin tekemät ponnet. Sanon sen heti tähän suoraan.



Meillähän on jo yrittäjyyden edellytyksistä käytännössä vastaava apulaispormestari, ja sehän on kaupunkiympäristön toimialan apulaispormestari, koska nämä yrittäjyyden edellytyksethän ovat nimenomaan kaupunkiympäristön heiniä täällä kaupunkitasolla. Olen samaa mieltä valtuutettu Meren kanssa. Edelleenkin toistan sen, että silloin kun puhutaan valtiosta, yleensä on niin, että mitä vähemmän valtio reguloi, säätelee ja puuttuu siihen, sen parempi se on yrittäjille.

Mutta kaupunkitasolla nämä asemakaavoitus, liikennesuunnittelu, nehän on juuri niitä, joissa niitä edellytyksiä sille yrittäjyydelle luodaan. Valitettavasti tämä Esplanadin onneton kokeilu ei ollut ainoa, missä hankaloitettiin tätä yrittäjyyttä. Onhan meillä näitä vaikka kuinka paljon. Länsi-Helsingin raitiotieltä poistettiin valtavasti parkkipaikkoja Kampin, Punavuoren alueelta. Siellä on paljon kivijalkakauppoja. Se on Design District Helsinki, oikein brändättykin. Siellä ne oli kauhuissaan nämä kivijalkayrittäjät siitä, että poistettiin. Sitten sanottiin, että sinne tullaan polkupyörillä jatkossa ja kävellen. No ei tultu. Tässä pitäisi kyllä hiukan kuunnella sitä.

Minusta tämä on hyvä, että tämä kautta läpäisisi, mutta erityisesti pitäisi fokusoida sinne kaupunkiympäristön toimialalle, joka nyt on näyttäytynyt valitettavasti yrittäjävihamielisenä. Olen itsekin sen lautakunnan jäsenenä ollut. Siellä on yritetty vastustaa näitä ratkaisuja, jotka on selkeästi... Pitäjänmäen teollisuusalue, sieltä yritettiin nävertää. Näitähän on vaikka kuinka paljon näitä valitettavia esimerkkejä. Kokoomus, minäkin siinä mukana, me ollaan yritetty niitä vastustaa, mutta valitettavasti me ollaan jouduttu vähemmistöön lautakunnassa. Nämä päätökset, joita lautakunnassa on tehty, jotka kaikki ei edes tähän saliin ole tulleetkaan, on kyllä liikennesuunnitelmallisesti valitettavasti olleet hyvin yrittäjävihamielisiä.

Tässä suhteessa toivon, että nämä kannatettavat ponnet tunkeutuvat erityisesti sinne KYMPin toimialalle.



Kiitos.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Yrittäjät on niin laaja joukko, että sitä on vaikea ehkä täällä kokonaisuutena käsitellä. On selvää, niin kuin täällä kävi pienteollisuusalueiden osalta ilmi, että autokaupat ei tiettyjen mielestä Helsinkiin kuulu eikä muukaan pienteollisuus, mikä osaltaan rajaa sitä, minkä tyyppistä yrittäjyyttä täällä kannattaa harjoittaa ja mitä täällä voi harjoittaa.

Varmasti uskon niin, että mitä kaupunki voi tehdä, on se, että meillä on toimivat palvelut, meillä on toimiva liikenne, meillä on asukkaita, meillä on kuluttajia. On varmasti niin, että Helsinki on monilla mittareilla paljon yrittäjämönönteisempi kuin Varkaus tai Honkajoki, Savukoskesta puhumattakaan. Totta kai se, että me kasvetaan ja täällä on ihmisiä, on monille yrittäjille hyvä, koska on myös sitten kuluttajia.

Niistä asenteista. Mä rupesinkin miettimään taas, kun muistin sen Danske Bankin kyselyn, että lottovoittoa suomalaiset pitävät hienompana tapana rikastua kuin yrittämistä. Tähän kyselyn tulokseen meillä on varmaan hirveän vaikea vaikuttaa, mutta varmaan osaltaan kertoo tästä meidän yrittäjäystävällisestä ilmapiiristä Suomessa laajemminkin. Saman kyselyn mukaan lottovoitto on myös todennäköisempi keino rikastua kuin yrittäminen. Varmasti meidän ongelmat tässä Suomessa ei ratkea vaikka uutta apulaispormestarin vakanssia perustamalla, vaan ne on paljon syvemmälle ne ongelmat.

Tekemällä hyvää kaupunkia ainakin on monia yrittäjiä. Asiakkaita me saadaan tänne lisää ja ihmisiä, jotka viihtyy. Sitä kaupunki voi varmaan tehdä ja kannattaakin sitä tehdä.



Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Koska tilanne on se, että jengi joutuu yhä enemmän työllistämään itse itsensä. Tulee pöytälaatikkoyrityksiä ja ainakin jotain alkua kivijalkoihin, kun ei ole välttämättä louvoa mennä sinne Triplan kätköihin. Toisaalta kuka sinne haluaisi myöskään asioimaan. Se riippuu tietysti ihmisestä. Mua kiinnostaisi kaupungin omat kiinteistöt, mitä myös tietyllä tapaa kivijalkatoimintaan vuokrataan. Niitä on aika paljon tyhjillään, ja jos nostellaan kaupungin asuntojen vuokria, myös nostellaan näiden vuokria. Sitten ne pyörii tyhjillään. Tässä suhteessa en tiedä, missä ollaan menossa.

Ja kun täällä on mainittu ikään kuin, että autolla ei pääse kuluttamaan ja asioimaan, ei ehkä nyt se kivijalkakauppoja kaada, vaan mikä on se vuokran taso, jos ajatellaan, että sä et ole minkään ison lafkan viipale tai jonkunnäköinen etäpesäke, että sä pistät jonkun omannäköisen pikku putiikin pystyyn, on se sitten baari tai on se levykauppa tai mitä ikinä. Tässä mielessä tämä ponsi on mun mielestä erittäin kannatettava, missä henkilöstön määrä puolistoista henkilöä tai jotain. Tätä pitäisi tukea ja mahdollistaa tässä kaupungissa enemmän, ylipäätään ehkä koko maassa.

Ottaisin mielellään vastauksia siihen, että kuinka paljon näitä kiinteistöjä kaupungilla on tyhjillään, missä voi minkäänäköistä yritystoimintaa harjoittaa, koska niitä on vissiin aika paljon tällä hetkellä.

Valtuutettu Arja Karhuvaara

Kiitos, puheenjohtaja.

Ikuisuusaihe, Luojan kiitos, Helsingissäkin vielä. Meillä kuitenkin käytännön helposti löydettävissä asioissa pitäisi pystyä yrittäjän luottamaan siihen, että



helposti esimerkiksi puhelimella löytyy oikea vastuuhenkilö, joka kyseisestä asiasta neuvoja tai ohjeita tai jotain vaatimustasoja pystyy yrittäjälle helposti selvittämään. Mietin lähinnä, että olisi ravintoloille, hoivapalveluille, tilaa vaativalle kaupalle ja pienteollisuudelle esimerkiksi ihan oma koordinaattori. Se pystyy aivan hyvin olemaan joko meidän elinkeinotoimistossa tai sitten se voi olla osaltaan ympäristötoimen puolella.

Sitten meillä pitäisi olla myöskin se mahdollisuus, että meillä annettaisiin oikeasti realistisia neuvoja ja kustannustaakkaselvityksiä aloittavalle yrittäjälle, ettei käy niin kuin tälle ravintolamaailmalle tämän päivän uutisoinnissa on käymässä ja käynyt. Ilman asiakkaita yksikään yritys ei tässäkään kaupungissa pysty pysymään hengissä ja elätä yrittäjänsä.

Asiakkaiden tavoitettavuus on hyvä esimerkki. Kaksi huonekaluliikettä Kaisaniemenkadulla, jotka tulevat taatusti kärsimään siitä, että Kaivokatu ehkä suljetaan liikenteeltä. Siellä ei tälläkään hetkellä kaupunki anna lupaa asiakkaille käyttää sen asematunnelin edustaa esimerkiksi lastaus- tai tavaroiden noutamispaikaksi, ja kuitenkin siellä myydään raskaita huonekaluja. Millä nämä pysy hengissä, kun ei asiakkaat pääse hakemaan niitä ostamiaan tavaroita. Tässä olisi kaupungilla todella miettimistä.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

Arvoisa puheenjohtaja.

Tällainen apri on ihan mahdoton, koska eihän hänellä olisi mitään lautakuntaa, mitä hän johtaisi. Se olisi sitten kuin lapsiasiavaltuutettu. Istuu omassa kopissaan sihteerinsä kanssa ja katsoo joka suuntaan. Ei tämä ole mahdollinen tässä organisaatiossa.





Valtuutettu Ajak Majok

Arvoisa puheenjohtaja.

Kiitos tästä. Tämä on ollut mielenkiintoinen keskustelu. Tässä on useampaan otteeseen todettu, että yrittäjyyttä on eri muotoja. Itse olen muun muassa toiminut alustatalouden kautta täysipäiväisenä yrittäjänä vuodesta 2016, kun valmistuin ensimmäiseen ammattiini, sen jälkeen taiteilijana. Kyllä se on totta, että yrittäjillä on erilaisia tarpeita, enkä mä ajattele, että tämä keskustan valtuustoryhmän ryhmäaloite erillisestä apulaispormestarista palvelisi tätä tarkoituspäätä. Mutta mä pidän tästä valtuutettu Kolben toivomusponnesta ja kannatan sitä.

Mä haluan kiinnittää huomiota siihen, että täällä sanottiin aikaisemmin, että merkittävä osa yrittäjyyden muodoista on mikro- ja pienyrittäjiä. Tässä otan esimerkiksi taide- ja kulttuurialan. Merkittävä osa näistä ihmisistä on nimenomaan prekariaatteja. Jotkut on yrittäjiä nimenomaan sen takia, että vaikka apurahasysteemi pettää ja joutuu myymään omaa osaamistaan vain sen takia, että on vaikka varaa hammashoitoon tai terveydenhoitoon. Ihmisillä, joiden työkalu on oma keho, tulee loukkaantumisen. Se on siinä. Sitten ei voi oikeastaan tehdä työtä.

Nämä yrittäjien tarpeet ja minkälaisia yrittäjiä tässä kaupungissa on. Tämä on kuitenkin maan pääkaupunki, niin merkittävä osa esimerkiksi koko mun sukupolvessa, mitä mä tunnistan, todella, todella suuri osa toimii esimerkiksi alustatalouden kautta prekariaatteina kausiluonteisesti. Ei niin kuin Lapissa, mutta vaikka tapahtuma-alalla yrittäjinä. Ne tarpeet on aivan erilaiset jollain henkilöllä, joka järjestää tapahtumia, joka esimerkiksi pistää Suomen ja Helsingin maailmankartalle erilaisten artistien tai mitä ikinä on silläkin hetkellä populaarikulttuurissa suuria rahasummia vetäviä tekijöitä. Niitten tarpeet



saattaa olla ihan erilaiset kuin kivikauppaa pyörittävän henkilön tuossa Kaivokadulla.

Ledamoten Mia Haglund

Tack, ordförande.

Helsingillä tosiaan on vastuu parantaa erilaisten asukasryhmien ja toimijoiden olosuhteita ja toimintamahdollisuuksia, myös totta kai yrittäjien. Mutta se, että kaikki päätökset ei toteudu kuten Suomen Yrittäjien tai kaupunginosayhdistysten lausunnoissa sanotaan, ei vielä tarkoita sitä, etteikö olisi ollut mahdollisuuksia lausua ja vaikuttaa päätöksenteon ja suunnittelun aikana.

Muun muassa valtuutettu Kolbe, mutta erittäin monet muutkin valtuutetut ovat puhuneet tänään hyvin siitä, että yrittäjiä on erikoisia ja eri aloilla ja heillä on erilaisia, välillä myös ristiriitaisia tarpeita. Itse toivon erityisesti pienyrittäjien parempaa huomioimista, ja se ei ole ristiriidassa kävelyn ja joukkoliikenteen edellytysten parantamisen kanssa. Musta me voidaan erittäin hyvin Saxbergin ponnien mukaisesti edistää yrittämisen edellytyksiä tavoilla, joita esim. valtuutettu Karhuvaara nosti puheessaan esiin. Mutta mun mielestä me ei voida tehdä sitä tavalla, joka nostaa kaavoituksessa vain tiettyjen yrittäjien näkökulmaa yli muiden kaupungissa asuvien ja oleskelevien toiveita ja tarpeita. Koska siltä nimittäin esimerkiksi liikeratkaisuja yrittäjien nimissä kommentoivat äänet vaikuttaa haluavan. Sellaista kehitystä en kuitenkaan toivo.

Valtuutettu Nina Suomalainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Tämä on vähän samaa keskustelua ja keskustelun jatkumoa kuin mitä oli äsken aiemmassa RKP:n aloitekeskustelussa pienyrittäjästä. Mä olen samaa



mieltä siitä, että apulaispormestarin vakanssin perustaminen ei ratkaisisi oikeastaan välttämättä mitään, jollei kyseessä olisi erittäin superihminen, joka saa näitä asioita eteenpäin näissä koneistoissa. Mutta niin kuin valtuutettu Kalevakin sanoi, kaupunkiympäristön toimintahan on hyvin ratkaisevassa merkityksessä tässä. Silloin jos meillä on apulaispormestari, joka joutuu taistelemaan tuulimyllyjä vastaan, se on vähän niin kuin turhaa varojen hukkaan heittämistä.

Mutta meillä on tosi paljon asioita, mitä koko ajan tulee esiin. Niitä tulee esiin mediassa. Niitä tulee esiin ihan kontakteissa ihmisten kanssa. Että mikä kaikki mättää tässä Helsingin yrittäjäystävällisyydessä tai ehkä jopa vihamielisyydessä tällä hetkellä. Keskustan elinvoima on yksi. Me tiedetään, että se koko ajan laskee kuin lehmänhäntä. Siihen on monia syitä. Ei tietysti vain ole se autojen blokkaminen keskustasta, mutta monia muita. Monet liikenneratkaisut. Sitten meillä on tämmöisiä ihan yksittäisiä asioita, mitä tulee. Nämä suuret linjathan tulee yksittäisistä pienistä puroista.

Esimerkiksi tämä Pakastamon lopettaminen. Me tiedetään, että monet, monet yrittäjät nyt on siinä tilanteessa, että heillä ei ole paikkaa, missä he voi säilyttää näitä jäädytettäviä tuotteitaan tai pakastimessa olevia tuotteitaan. Nyt ilmeisesti siellä neuvotellaan uudesta ratkaisusta, mutta ongelma on siinä, että ymmärtääkseni tämän vuoden loppuun mennessä valmistuu suunnitelmat ja koko uudistus vaiheittain 2030-luvulla. Jos tämä menee siihen, kyllähän ne yrittäjät lukee äkkiä, että ei he voi tässä odotella. He tekee muuta, lähtee Vantaalle. Ehkä me halutaan, että he lähtee Vantaalle, mutta ei mun mielestä tämä ole kestävä ratkaisu myöskään Helsingin asumisviihtyvyyteen, että yrittäjät ahdistetaan pois Helsingistä.

Valtuutettu Marko Kettunen

Kiitos.



Pikkasen olen tämän vieressä istuvan Otto Meren linjoilla tässä asiassa. Tänäkin ollaan kuultu puheenvuoroja, että autokaupat pitäisi saada pois Helsingistä jonnekin kauemmas, että niihin pääsee vain autoilla siitakin huolimatta, että kyseisen puheenvuoron pitäjä kuuluu puolueeseen, joka käsittääkseni kannattaa tämmöistä 15 minuutin kaupunkistrategiaa. Onhan se kummallista, jos ei siellä 15 minuutin sisällä ole sitä autokauppaakin.

Siitä pääsemme tähän asiaani, eli valtuutettu Kolben aloitetta en myöskään voi samoista syistä kannattaa niin hyvältä kuin se kuulostaakin. Meillä on ikäviä esimerkkejä siitä, että nämä tämmöiset innovaatio-ohjelmat ja rahoitusinstrumentit mätänevät sisältä päin hyvin nopeasti. Me ollaan saatu tänäkin vuonna lukea lukemattomia esimerkkejä siitä, miten valtion vastaavat organisaatiot... Jos ei sitä rahaa tungeta omiin taskuihin, se pumpataan jonkun serkun kaverin yritykseen. Helsingin kaupungin ei missään tapauksessa pidä lähteä tämmöiseen mukaan, vaan mieluummin yrittää helpottaa yrittäjän elämää muilla tavoin.

Kiitos.

Valtuutettu Mirita Saxberg

Kiitos, puheenjohtaja.

Sen takia otin tähän vielä puheenvuoron, että on keskusteltu nyt siitä, että kaupungin ja hallinnon pitäisi pysyä kaukana yrittäjyydestä ja tehdä sille tilaa. Itse näen tämän näin kuin tuossa valtuutettu Pakarinenkin, että kaupungilla on kyllä osansa tässä yrittäjäkentässä ja etenkin mahdollistavassa roolissa. Helsinki voisi tehdä siis useita toimenpiteitä yrittäjyyden edellytysten parantamiseksi ja etenkin näiden hallinnollisten esteiden purkamiseksi. Voitaisiin esimerkiksi seurata Tallinnan kaltaisia esimerkkejä, tehostaa digitaalisia palveluja, lupaprosesseja, tarjota helposti navigoitavat sähköiset



kanavat erilaisiin yritysten tarpeisiin. Voisi olla vaikka tukiohjelmia yrityksille, mentorointia, verkostoitumismahdollisuuksia yhteistyössä näiden paikallisten yrittäjäjärjestöjen kanssa. Tähän muun muassa pontenikin viittaa.

Siten on isona asiana juuri tämä, mistä puhuin, tämä luvituksen yksinkertaistaminen ja luvitusprosessien ajan vähentäminen tai siihen kuluvan ajan vähentäminen. Nyt joissakin tapauksissa yrittäjät odottaa esimerkiksi vuoden Helsingissä jotakin tapahtumalupaa tai vastaavaa. Eihän tämmöinen voi käydä päinsä. On paljon näitä startup-ekosysteemin kehittämisestä ja muusta, mutta summaan siihen, että tärkeintä on kuulla kuitenkin näitä yrittäjiä itseään eli eri elinkeinoelämän edustajia. Se yhteistyön tiivistäminen juurikin. Kysytään yrittäjiltä, mitä yrittäjät tahtovat ja pyritään toteuttamaan niitä mahdollisimman hyvin.

Valtuutettu Laura Kolbe

Kiitos, puheenjohtaja.

Kiitos valtuutettu Saxbergille. Juuri noin ajattelen minäkin. Monet muutkin puhujat, valtuutettu Pakarinen, Majok, Haglund, piditte upeita puheenvuoroja.

Ymmärrys siitä, mikä se kaupunki on, ketä kaupunki palvelee ja ketä kaupunki edustaa. Tämä Helsingin tämänhetkinen draiveri tuntuu olevan asteen verran hukassa. Jos ei me nähdä yrittämistä ja yrittäjiä, joita on erilaisia, keskeisenä kaupungin hyvinvoinnin draiverina, johon viittaa jo nämä verotiedot ja vastaavat, aika lailla hukassa ollaan. Ketä me edustamme? Mistä se tulee se kaupunkien hyvinvointi ja vauraus?

Otan myös esimerkiksi sen teeman, josta puhuin, tämä mikroyrittäjyys. Siinä on kaksi toimijaa: erityisesti naiset ja erityisesti maahanmuuttajat. Valtuutettu Majok käytti sanaa prekariaatti, joka tuntuu tietysti vähän haastavalta, mutta tosiasia on, että tukea tarvitaan ja neuvoa tarvitaan. Katsoin nyt tässä, että



meillähän kaupungilla on tällainen osasto kuin Yritykset ja yrittäjät. Siellä erityisesti haluaisin nostaa tämän merkittävän toiminnan, joka ennen kulki nimellä Helsingin yrittäjäpalvelut. Nyt se on nimeltään Business Helsingin koulutus. Jo sana Business Helsinki, anteeksi nyt vain, on yhtäläistä sumeaa kieltä kuin joku innovaatio- tai startup-touhu. Koska kysymys on kuitenkin mikroyrittäjistä, torjuuko tämä kieli, tällainen Business Helsinki, jo sen osallistujien määrän ja tekee katon tavattoman korkeaksi.

Siitä huolimatta haluaisin kiittää. Nimenomaan omasta ja lähipiirini kokemuksesta nimenomaan tämä kaupungin tekemä bisneskoulutus on ollut monille yrittäjille, nuorille opiskelijoille, maahanmuuttajille, erittäin tärkeä. Toivon nyt, että tämän näkyvyyttä lisätään, koska näitä yrittäjäpalveluita varmasti ei tiedetä. Niiden näkyvyys voi olla huonoa. Saavutettavuudesta ei osata sanoa mitään. Lisätään kaikkinaista näkyvyyttä juuri tälle toiminnalle. Se on se, mikä pitää meidän kaupungin hengissä ja luo tulevaisuuden uskoa. Se tärkeää, kuulkaa.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Helsinkiä tai mitään kaupunkia ei ole ilman elinkeinoelämää, yrityksiä ja yrittäjiä. Ajatus siitä, että oma apulaispormestari nimettäisiin tästä vastaamaan, olisi askel alaspäin. Nimittäin tällä hetkellähän se ei ole vain minun kaltaiseni pikku apulainen, joka huolehtii elinkeinosta ja yrittäjyydestä, vaan se on koko kaupungin pormestari.

Musta tämä keskustelu on samalla hyvin tuonut ilmi sen, että miksi pormestarilla pitää olla se keskeinen rooli tässä. Sen vuoksi, että kaikki toimialat tekevät yrittäjyyden, yrittäjien eteen erityyppisiä ratkaisuja. Oma toimialani kulttuuri ja vapaa-aika. Täällä on mainittu itsensä työllistäjät,



pienyrittäjät. Iso osa itse asiassa kulttuuripuolen työntekijöistä on erilaisia freelancereita, itsensä työllistäjiä, yrittäjiä, jotka tarvitsevat kaupungilta erityyppistä tukea. Yksi esimerkki, mistä olen paljon puhunut, se että pystyisi omaa freelancer-toimintaa, yrittäjyyttä taiteen ja kulttuurin parissa tekemään, on se, että olisi tiloja, joissa voi työskennellä, joissa voi esiintyä ja jotka olisivat kohtuuhintaisia.

Mehän ollaan yhdessä hyväksytty budjetissa ja strategiassa esimerkiksi se, että kaupungin tyhjillään olevia tiloja voidaan ylläpitovuokralla näille toimijoille vuokrata. Nostan esimerkkinä Vuosaaren vanha lukio. Uusi upea lukio on siinä metroradan varressa, ja Vuotaloa vastapäätä on vanha lukio, joka odottaa sitä, että siihen tulee kaupunkikehitysprojekti sen tilalle. Yläkerta on ollut jo useamman vuoden ajan kulttuurin yrittäjien käytössä. Siellä on käsityöläisiä. Siellä on taiteilijoita. Siellä on teatteriryhmiä. Me ollaan pystytty tarjoamaan heille tilat siihen kohtuulliseen hintaan, että he ovat pystyneet tuomaan sekä Vuosaareen, keskikokoisen suomalaisen kaupungin kokoiseen kaupunginosaan, sisältöä, elämää, toimintaa, mutta samalla työllistämään itseään ja muita.

Tämä on esimerkkinä siinä, että mikä on kulttuurin ja vapaa-ajan paino työllistämiseksi ja yrittäjyydelle. Tai se, miten liikuntayrittäjiä tuetaan sillä, että haetaan ratkaisuja, joilla he pystyisivät omaa yrittäjyyttään... Vaikkapa ulkokuntosaleja tai muita tehdä. Eli tämä on jokaisen toimialan omantyyppisiä ratkaisuja.

Sitten se, mitä täällä on todettu, ei ole yhtä elinkeinoelämän ääntä, ei ole yhtä yrittäjien ääntä. Ne on samalla lailla ristiriitaisia ääniä kuin ovat meidän valtuutettujen näkemykset ja helsinkiläisten näkemykset. Ei yrittäjät ole yhtään sen enempää yksi yhtenäinen ryhmä kuin mikään muukaan helsinkiläinen ryhmä. Kun keskustelelee esimerkiksi kantakaupungin yrittäjien kanssa itse, sieltä nousee ei tämä kysymys, johon täällä on viitattu siitä, että autoilu on se



ongelma. Yli 80 % keskustaan tulevista tulee julkisella liikenteellä tai kevyellä liikenteellä. Vaan he kokevat ongelmaksi löytää sen tyyppisiä tiloja, joihin heillä olisi varaa, koska erityisesti keskustan alueella kun on kiinteistösijoittajia, niillä on toisenlaiset tuotto-odotukset. Ne ei pysty esimerkiksi samalla lailla tyhjällään olevia tiloja markkinavuokraan, vaan siihen laskennalliseen tasevuokraan vuokraamaan. Se johtaa siihen, että esimerkiksi meidän ydinkeskustassa hyvin vähän on muita kuin ketjutoimijoita.

Mitä tälle voisi Helsingin kaupunki tehdä? Tulisi jotain kiinnostavaa, erilaista, uudenlaista, joka olisi eri asia kuin se, mitä on Kehän varrella. Näiden asioiden eteen meidän pitää tehdä töitä, mutta mä en usko, että sitä pystyy yksittäinen apulaispormestari tekemään, vaan siihen pitää olla sitoutunut koko pormestarikunnan.

Ledamoten Björn Månsson

Tack, ordförande.

Apulaispormestari Arhinmäellähän oli erinomainen esimerkki tästä Vuosaaren vanhasta lukiosta. Juuri sitä tarvitaan. Itse asiassahan toinen esimerkki vastaavastahan on Lapinlahdessa, jos uskallan mainita vielä toisen kerran tänään, kun me saatiin se kansalaisaloitekin.

Mä pyysin puheenvuoron oikeastaan vähän niin kuin repliikin omaisesti. Tässä puhuttiin näistä lupien myöntämisestä ja viiveistä eli luvituksesta. Osittainhan ne voi olla kaupungista kiinni, mutta osittain saattavat johtua jostain valtiollisista normeista. Silloin mä ehdottaisin, että jos ei sitä ole vielä tehty, kun maan hallitus on peräänkuuluttanut tätä normipurkua, niin Helsinki voisi katsoa tätä puolta asiasta. Eli miten normeja purkamalla tai lieventämällä voitaisiin edesauttaa lupien myöntämistä.

Kiitos.





Valtuutettu Sami Muttilainen

Kiitos, puheenjohtaja.

Valtuutettu Månsson, sitten on kolmas vielä. Metropolia Arabianrannassa. Sen voisi myös mahdollistaa kulttuurin ja kulttuurintojimijoiden käyttöön huokeana sopivaan hintaan, että siellä pystyisi toteuttamaan asioita ja elämyksiä.

Valtuutettu Saxberg mainitsi tämän, että kauanko kestää muun muassa jonkun tapahtumaluvan tai muun saamisessa. Se on totta. Näitäkin asioita voisi vähän, en halua käyttää sanaa tehostaa, mutta hoitaa sulavammin. Meillä oli siis Helsingissä Luotsi viime tuotantokaudella. En tiedä, minne se katosi pormestarin vaihdoksen myötä. Mutta tämä oli erinomainen viestikapula just tapahtumajärjestäjien ja kaupungin välillä. Itsekin niissä kokouksissa istuskelin. Siinä oli mun mielestä hyvä meininki.

En pistäisi pahitteeksi, jos tämän toimen käynnistämistä uudelleen harkittaisi, koska edelleenkin kuten ehkä aika monestikin, mutta sitä ei voi koskaan liikaa muistuttaa tässä salissa, kulttuuri on aika iso työnantaja tälle kaupungille. Se säteilee vähän joka suuntaan. Tämän voisi ehkä kaivaa pöytälaatikosta ja miettiä. Kun täällä nyt puhutaan näistä uusista viroista tai nimityksistä, tämän otsikon alla on hyvä ottaa tämä myös esiin.

Valtuutettu Terhi Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät kanssavalтуutetut.

Koen, että tämä meidän valtuustoryhmän ryhmäaloite on täyttänyt tarkoituksensa jo sillä, että täällä valtuustossa on käyty näin erittäin hyvää keskustelua yrittäjyydestä ja siitä, mikä merkitys Helsingin kaupungin toiminnalla on yrittäjyydellä Helsingissä ja elinkeinoelämän edellytysten vahvistamiseksi.



Mä toivon, että kaikki valtuutetut, jotka on tämän keskustelun kuullut ja on mahdollisesti tulevien kuntavaalin jälkeen vielä täällä valtuustosalissa ja osallistuvat strategiatyöhön, muistavat tämän keskustelun siellä. Mä mietin, että tämän 25 vuoden aikana, mitä olen itse tässä salissa istunut, kuinka monta tällaista keskustelua täällä on käyty. Eipä kovin montaa. Kyllä se on valitettavaa, että elinkeino- ja yrittäjyysasiat aika usein jää sivuun.

Mä olen valtuutettu Meren kanssa siinä mielessä eri mieltä. Helsingin kaupungin ja kaikkien kaupunkien ja kuntien pitää luoda edellytyksiä yrittäjyydelle ja elinkeinoelämän pärjäämiselle, mutta se ei tarkoita suinkaan sitä, että kaupunki ei puuttuisi millään lailla. Kaupungin pitää puuttua mahdollisimman vähän siihen itse toimintaan, mutta luoda edellytyksiä. Siihen meillä on velvollisuus myös, ei pelkästään oikeutta. Meidän pitää sitä velvollisuutta kunnioittaa ja käyttää.

Musta meidän pitäisi tulevia strategianeuvotteluja ajatellen miettiä ihan toimiala toimialalta, että mitkä on semmoisia toimia, millä me voitaisi elinkeinoelämän ja yrittäjyyden edellytyksiä Helsingissä parantaa ja mitkä taas on semmoisia toimia, mitä meidän pitää välttää, jotta ne edellytykset olisi hyvät. Tämä pitää olla läpileikkaava asia. Mulle on ihan ok, että pormestari hoitaa sen, mutta siihen pitää olla kaikkien sitoutuneita.

Valtuutettu Otto Meri

Kiitos, puheenjohtaja.

Täällä on tuotu esillekin, niin ne yrittämisen edellytykset ja yritysten edellytykset syntyy siitä, että me tehdään toimivaa, hyvää kaupunkia. Siihenhän me täällä pyritään. Ja täällä on ihmisiä ja tänne tullaan viihtymään ja tämä kaupunki kasvaa. Sehän on niiden yritysten varmasti... Täällä puhutaan kivijalkayrityksistä. Lähinnähän tämä keskustelu niitä koskettaa tai ne



puheenvuorot. Niinhän se syntyy, että on kuluttajia, on ihmisiä ja ne viihtyvät. Ei sillä, että kaupungintalolla porukalla hirveästi mietitään, mitä yrittäjät haluavat.

Toki tässä valtuutettu Arhinmäki ja Muttilainen toi esille nämä kaupungin tukemat vuokratilat yrittäjille. Se osuu siihen diagnostiikkaan, niin kuin joku entinen yritysjohtaja sanoi, että Suomi on verottanut itsensä niin hengiltä, ettei keskiluokalla ole varaa enää palkata siivoojaa ilman kotitalousvähennystä. Se on ehkä aika osuva kuvaus meidän kansantalouden tilanteesta. Sekään ongelma ei ratkea tänään täällä valtuustosalissa, vaan valtakunnan tasolla. Toivotaan, että siellä ratkeaa, koska jos ei siellä ratkeaa, se taas kyllä näkyy täällä meillä Helsingissä.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Valtuutettu Otto Merelle totean sen verran, että tämä meidän malli, jossa ylläpitovuokralla tiloja vuokrataan kulttuuri- ja järjestötoimijoille, se ei ole kaupungin tukea. Pikemminkin päinvastoin. Jos tilat on tyhjinä, niistä ei saada vuokraa ollenkaan. Kun ne vuokrataan ylläpitovuokralla, silloin saadaan vuokratuloja kaupungille samaan aikaan kun yrittäjät saa toimintamahdollisuuksia ja kaupunkilaiset saa toimintaa omille asuinalueilleen. Eli tässä ei ole kysymys tuetusta, vaan pikemminkin yrittäjät tukee kaupunkia vuokraamalla tyhjällään olevia tiloja.

Tämähän on kysymys käytännössä markkinavuokrasta. Jos tiloja ei saada vuokrattua sillä vuokralla, mitä kaupunki pyytää, sehän ei ole markkinaehtoinen vuokra, vaan se on enemmän. Joten tässä markkinalogiikkakin vielä täytyy. Siksi varmaan me olemme täysin yksimielisesti tämän mallin ottaneet käyttöön.



## 207 §

### Esityslistan asia nro 9

## Keskustan valtuustoryhmän ryhmäaloite segregaatiovaikutusten ennakkoarvioinnista

Valtuutettu Terhi Peltokorpi

Arvoisa puheenjohtaja ja hyvät valtuutetut.

Helsingissä on tehty aikojen saatossa enemmän ja vähemmän määrätietoista työtä asuinalueiden välisen eriytymisen eli segregaation ennalta ehkäisemiseksi. Monin osin tässä työssä on kyllä onnistuttukin. Samalla me voidaan todeta, että jotkut toiset päätöksistä ihan tuoreistakin tai vuosikymmeniä sitten tehdyistä voidaan todeta sellaisiksi, että ne on kiihdyttäneet eriytymiskehitystä tai ei ainakaan ole hidastaneet sitä.

Kansainvälisesti vertailtuna asuinalueiden välinen eriarvoistuminen on ollut Helsingissä verrattain pientä, ja se on todella hyvä asia. Viime vuosina eriytymiskehityksessä on kuitenkin ollut huolestuttavia merkkejä, ja huono- ja hyväosaisuuden keskittyminen toisistaan erillisille alueille on vahvistunut. Helsinkiläisten hyvinvointi- ja terveyserot eri alueilla asuvien kesken ovat kasvaneet. Erot koululaisten oppimistuloksissa ovat kasvaneet. Myös eri alueilla asuvien ihmisten turvattomuuden kokemuksissa on eroa.

Eriytymiskehitys on epätoivottavaa kaupunkikehitystä. Silloin jos sosioekonomiset haasteet ja huono-osaisuus kasaantuu jollekin tietylle alueelle, jos turvattomuuden tunne lisääntyy tietyillä alueilla ja jos eriytymiskierteet uhkaa syventyä entisestään, se ei ole kehitystä, jota minä haluan kotikaupungiltani Helsingiltä.

Helsingin keskustan valtuustoryhmä on esittänyt tässä aloitteessaan, että Helsinki arvioisi jatkossa ennakolta päätöksentekoon tulevia esityksiä erityisesti kaupungin eriytymisen eli segregaation näkökulmasta. Tämä koskee erityisesti

#### Postiosoite

PL 1  
00099 HELSINGIN KAUPUNKI  
[helsinki.kirjaamo@hel.fi](mailto:helsinki.kirjaamo@hel.fi)

#### Käyntiosoite

Pohjoisesplanadi 11-13  
Helsinki 17  
<http://www.hel.fi/kaupunginvaltuusto>

#### Puhelin

+358 9 310 1641

#### Y-tunnus

0201256-6



palveluverkon kehittämistä, varhaiskasvatusta, koulutusta, sosiaali- ja terveyspalveluja, missä niitä toimipisteitä on, miten niitä palveluja tarjotaan, minkälaisina milläkin alueilla. Ylipäätään alueiden suunnittelua, kaavoitusta. Meidän mielestä näissä päätöksissä tulisi tehdä segregatiovaikutusten arviointia ja liittää se osaksi päätöksentekoaineistoa, jolloin se tulisi näkyväksi päätöksenteossa.

Kaupunginhallitus on antanut aloitteeseen vastauksen. Se on aika kliininen ja aika yleisellä tasolla. Se ei valitettavasti vakuuta minua siitä, että eriytymisen ennaltaehkäisy olisi aidosti mukana päätösten vaikutusten arvioinnissa nimenomaan etukäteisellä tasolla silloin, kun tämä arviointi on yleisellä tasolla erikseen nimeämättä osana sosiaali- ja hyvinvointivaikutusten ja lapsivaikutusten arviointiprosesseja. Olennaista sinänsä ei ole se, arvioidaanko segregatiovaikutuksia osana edellä mainittuja tai muita vaikutuksenarviointikokonaisuuksia vai omana kokonaisuutenaan. Välttämätöntä sen sijaan olisi, että näitä vaikutuksia arvioidaan ja tunnistetaan toimet, jotka voi kiihdyttää eriytymiskehitystä.

Tämän vuoksi teen palautusehdotuksen: Kaupunginvaltuusto päättää palauttaa asian uudelleen valmisteluun ja edellyttää, että päätösten ennakoarvioinnissa vahvistetaan segregatiovaikutusten arviointia ja luodaan sille oma selkeä ohjeistus.

Valtuutettu Seida Sohrabi

Arvoisa puheenjohtaja.

Tämän keskustelun valtuustoryhmän ryhmäaloitteen idea on oikein hyvä. Tässä kohtaa omassa puheenvuorossa halusin nimenomaan nyt puhua lapsista ja nuorista.



Helsingin Sanomat uutisoi tässä vastikään, että uuden tutkimuksen perusteella, mikä on tehty PISA 2022 perusteella, sen valossa maahanmuuttajataustaisten lasten osaamisen taso on heikentynyt ihan valtavasti. Edellisen kerran vastaava yliotoksen avulla tehty selvitys on valmistunut reilu kymmenen vuotta sitten 2012. Tässä vuoden 2022 tutkimuksessa selvisi muun muassa se, että ensimmäisen polven maahanmuuttajataustaisista 61 %:lla ei ole sellaisia tietoja ja taitoja, että he pärjää yhteiskunnassa. Toisen polven maahanmuuttajista luku on 39 %. Sitten taas kantaväestöstä prosentti on 18 %. Se on lisääntynyt. Meillä on siis yhä enemmän nuoria ja lapsia, jotka eivät pysty pärjäämään tässä yhteiskunnassa. Heillä ei ole semmoisia taitoja.

Jos tämä ei hälyttävää ja jos tämä ei saa tätä kaupunkia heräämään tai tätä valtiota heräämään, en tiedä, mikä saa heräämään. Täytyy sanoa, että tämä ongelmien valkopesu ja asioiden hyssyttely saa oikeasti nyt riittää, koska kun me lähdetään vaan näitä selittämään muun muassa ainoastaan sosioekonomisilla syillä, rasismilla tai kiusaamisella, me ei päästä ikinä ratkomaan näitä oikeita ongelmia.

Tässä tutkimuksessa myös todettiin sitä, mitä olen muun muassa monen vuoden ajan sanonut, että maahanmuuttajataustaisen väestön määrän täytyy jäädä alle 20 %:n.

Otan seuraavan puheenvuoron. Jatkan tätä keskustelua.

Kiitos.

Valtuutettu Arja Karhuvaara (vastauspuheenvuoro)

Kiitos.

Kiitos edellisestä puheenvuorosta myöskin. Olen aivan samaa mieltä, että tällä hetkellä pitäisi uskaltaa jo vihdoinkin puhua asioista niiden omilla nimillä. Muun



muassa koulun vaatimustasot ja vanhempien tuki siihen, että vanhemmat kykenevät omia lapsiaan ohjaamaan koulussa, pitäisi meillä nostaa yhdeksi prioriteettiaksi. Yhteen niihin liittyy muun muassa tekemäni aloite siitä, että kirjastot voisivat perustaa kerhoja, missä tehtäisi läksyjä iltapäivisin. Sekin saattaisi olla yksi vapaaehtoistyöhön liittyvä mahdollisuus muun muassa ikäihmisten tai siis isovanhempien ja vapaaehtoisten aikuisten osallistumista lisäävä toiminta ja varmaan auttaisi sen alueen pieniä lapsia myöskin yksinäisten iltapäivien sijaan.

Pormestari Juhana Vartiainen

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja. Arvoisat valtuutetut.

Tämä ryhmäaloitteen tarkoitus ja suunta on erinomainen. Voin ehkä kertoa omalta osaltani tai siitä näkökulmasta ottaa siihen kantaa, että tämä segregaatian vastainen työ on tällä strategiakaudella käynnistynyt vahvasti. Se on kuitenkin sen verran uutta, että se ei ole ehkä kaikkiin näihin valtuustokeskusteluihin vielä oikein ehtinyt näkyä sellaisten päätösten ja perustelujen muodossa, joista juuri täällä valtuustossa keskustellaan. Tämä tarkoitus tässä on aivan oikea, mutta voin vakuuttaa arvoisa valtuutettu Peltokorpi, että ilman tällaista palautustakin juuri tällaista työtä tehdään ja on tehty intensiivisesti viimeisten kahden, kolmen vuoden ajan.

Segregoitumisen vastustaminenhan on mukana meidän strategiassamme. Tätä varten olen luonut kokonaan uuden johtoryhmän alaisen strategisen ohjelmaryhmän, joka kokoontuu usein ja taajaan, ja joka on ottanut tehtäväkseen nimenomaan juuri samassa tarkoituksessa kuin teidän aloitteenne, käydä läpi kaikkea meidän toimintaamme ja rahankäyttöämme tästä segregoitumisen vastustamisen näkökulmasta. Vanhastaanhan meillä niin kuin Suomen valtakunnassakin on ollut tapana lokeroida tällaisia ongelmia kuten segregoitumista jonkinlaiseen tarveperustaiseen rahoitukseen, joka on



ollut kuitenkin lähes mitättömän pientä verrattuna meidän toimintamme laajuuteen, volyyymiin, palvelutuotantoon ja kaikkeen rahankäyttöön.

Siksipä tässä strategisessa ohjelmaryhmässä olemme tehneet järjestelmällisesti työtä. Se työ on kyllä kesken vielä. Se on valtava homma. Me käymme läpi kaiken toimintamme ja kaiken rahankäyttömme tästä näkökulmasta. Esimerkiksi kasvatuksessa ja koulutuksessa sen, onko meidän tarpeen lisätä suuremman tarpeen alueilla ihmisen ja rahan resursseja ja missä määrin niitä on silloin mahdollista ottaa pois joiltain muilta alueilta. Tämähän ei välttämättä ole aina helppoa Suomen kaltaisessa hyvinvointivaltiossa, jossa lähtökohtana on ollut aivan samanlaisen standardin tarjoaminen kaikkialla.

Tästä käydään myös keskusteluja valtiovallankin kanssa tässä yhteisessä kuutoskaupunkien ja hallituksen allianssissa. Niin tärkeänä tätä pidämme. Samaten kulttuurin ja vapaa-ajan toimialalla olemme käyneet läpi harrastustoiminnan ja kulttuuritoiminnan resurssien kohdentumista Helsingin eri alueille juuri tästä näkökulmasta.

Myös se asia, johon varmasti tällä valtuustoaloitteella tähtäätte eli tämän arvioinnin luomiseen, me olemme siinäkin lähteneet liikkeelle ja havainneet, että meillä on aikamoinen työ tietopohjan luomisessa. Meillä ei ole vielä riittävästi tietojärjestelmiä ja dataa, joka mahdollistaisi kovin nopeasti ja jonkinlaisella automaatiikalla kaikkien päätösten arvioinnin juuri tästä näkökulmasta, jota aivan oikein peräänkuulutatte.

Mutta tämä on todella ollut nyt kaupungin johdon työskentelyssä varsinainen painopiste. Ehkäpä täällä apulaispormestarit voivat omalta osaltaan ja omilta toimialoiltaan kuvata myös, mitä kaikkea siinä on tehty, mutta se on todella ollut meille kuin ruisleipää. Siinä mielessä olen iloinen tämän aloitteen tarkoituksesta, mutta en usko, että voimme enää kovin paljon tehdä enemmän kuin mitä tehdään, vaikka tämä nyt palautettaisiinkin.





Kiitos.

Ledamoten Nora Grotenfelt

Tack, ordförande.

Haluan kiittää aloitteen tekijöitä hienosta ambitiosta. On kriittisen tärkeä asia, että segregaaation vastainen työ pidetään Helsingissä keskeisenä tehtävänä ja erityisfokuksessa tulevaisuuden strategiatyössä.

Kuten vastikään julkaistu yliotos PISA-tutkimuksen oppimiserosta näytti meille, maahanmuuttajataustaiset nuoret pääsevät parempiin oppimistuloksiin kouluissa, joissa heidän osuutensa on pienempi. Johtopäätös siitä kuuluisi olla, että meidän tulisi tavoittaa vielä paremmin ja tehokkaammin segregoitumisen selättämistä. Toinen tärkeä analyysin take-home oli se, että maahanmuuttajataustaisten ja kantaväestön oppilaiden välillä pienuivat, kun sosioekonomiset erot otettiin vertailussa huomioon. Tasa-arvoiset mahdollisuudet oppia ovat demokratian ja hyvinvoinnin peruspilari ja edellytys. Meidän täytyy siis tehdä kaikkemme oppimiserojen kaventamiseksi.

Haluan erityisesti painottaa, että oppimiserojen analyysien tulkinnessa yksilöiden syyllistämisen on virheellinen ja valheellinen reaktiotapa, joka ei perustu tutkimustietoon ja joka vielä entisestään pahentaa eriarvoisuutta. Tämän reaktiotavan sijaan tarvitsemme Helsingissä jatkossakin monimuotoisia ja tehokkaita toimia segregaaation vastustamiseen, kuten esimerkiksi tarveperusteinen tasa-arvorahoitus, jolla tuetaan erityisesti heikommista taustoista tulevien oppilaiden oppimista. Varhaiskasvatukseen laatuun pitää panostaa ja meidän pitää edistää etenkin maahanmuuttajataustaisten lasten osallistumisprosentin nousua.



Rasismiin ja kiusaamiseen kouluissa pitää puuttua vielä tehokkaammin, jotta maahanmuuttajataustaiset lapset ja nuoret uskaltaisivat osallistua koulun toimintaan ja opetukseen samalla tavalla kuin muut.

Kiitos.

Nuorisoneuvoston edustaja Aaro Ekman

Arvoisa rouva puheenjohtaja ja arvoisat kaupunginvaltuutetut.

Keskustan valtuustoryhmän ryhmäaloitteessa segregaatiovaikutusten ennakoarvioinnista on paljon hyviä pointteja, mutta aloitteessa jätetään mainitsematta segregaation pääasiallinen syy, joka on hallitsematon maahanmuutto. En sinällään vastusta maahanmuuttoa, vaikkakin nykyisen työllisyystilanteen aikana kyseenalaistan sen hyödyn. Haluan korostaa, etten tässä nyt puhu kaikista maahanmuuttajista, sillä iso osa sopeutuu heistä ihan ok.

Tämä hallitsematon maahanmuutto aiheuttaa segregaatiota, koska asuinalueille tulee uusia asukkaita, joiden suomen kielen taito on täysi nolla tai ainakin erittäin surkea. Nämä maahanmuuttajat eivät myöskään integroidu, koska he asuvat niillä alueillaan liian suurina omina ryhminään ja heidän kulttuuriset erot ovat todella suuria kantaväestöön verrattuna. Tämän seurauksena muodostuu rinnakkaisyhteiskuntia.

Tämän lisäksi osa maahanmuuttajista perustaa näitä katujengejä, jotka aiheuttavat turvattomuutta näillä alueilla ryöstelemällä ja pahoinpitelemällä ja puukottamalla sivullisia ihmisiä, jotka ovat usein lapsia ja nuoria. Tämä aiheuttaa sen, että tosi moni niistä, jotka kykenevät, muuttavat pois ja jäljelle jää vain ne, keillä ei ole vaihtoehtoa asua muualla. Tämän ääreen pitäisi Helsingin päättäjien pysähtyä. Onko tämä Helsingin kaupungille hyvä ratkaisu turvallisuuden, viihtyvyyden ja talouden kannalta? No ei ole todellakaan.



Tämä aloitteen ehkä hölmöimpiä puolia on, että tässä väitetään, että Helsingin segregaatiotilanne olisi suhteellisen hyvä ja vedotaan joihinkin kansainvälisiin vertailuihin. Kysynkin aloitteen laatijoilta: Mistä vertailuista näissä on kyse? Verrataanko tässä mahdollisesti johonkin kehitysmaihin, missä on vaarallista liikkuu ulkona vai mihin? Muutenkin tämä on täyttä turhaa hyssyttelyä puhua, että tilanne olisi muka jotenkin hyvä, koska koko ajan se tilanne pahenee kovaa vauhtia. Mielestäni tämä kehitys voitaisiin ja se pitäisi pysäyttää lopettamalla pakolaisten vastaanottaminen Helsinkiin, koska kaupungilla on jo niin mittavia ongelmia maahanmuuttajien kotouttamisessa ja maahanmuuttajia on niin paljon, ja tämä on kaiken lisäksi tietääkseni täysin mahdollista.

Kiitos.

Ledamoten Björn Månsson (replik)

Tack, ordförande.

Haluan vain kysyä äskeiseltä puhujalta: Oliko tämä kannanotto nuorisoneuvoston virallinen? Oliko se nuorisoneuvoston kokouksessa käsitelty vai oliko tämä yksittäisen edustajan puheenvuoro?

Valtuutettu Ajak Majok (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Valtuutettu Månsson itse asiassa kysyi omasta puolestani.

Nuorisoneuvoston edustaja Ekman Aaro, mä tulín aika surulliseksi tuosta teidän puheenvuorosta, koska on usein tapana kiitellä nuorisoneuvoston edustajia puheenvuoroista. Mutta kun olen katsellut sinne suuntaan, että keitä teillä on ollut, totean, että useammalla on joko yksi tai molemmat vanhemmat



maahanmuuttajia, ja uskon, että merkittävä osa nuorisoneuvostosta jakaa tuon, niin mä toivon hartaasti, että tuo ei ollut koko nuorisoneuvoston puheenvuoro.

Kiitos.

Valtuutettu Ozan Yanar (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja, arvoista valtuusto.

Nuorisoneuvoston jäsen luutteli aika paljon myyttejä, jotka eivät mielestäni perustuneet oikein faktoihin. En lähde niitä korjaamaan. Niitä oli aika paljon. Haluan vain sanoa tästä hallitsemattomasta maahanmuutosta tai siitä, että väitetään, että on. Kannattaa ehkä perehtyä lainsäädäntöön. Suomeen saa tulla tietyillä edellytyksillä. Se on itse asiassa hyvin hallittua. Työn perusteella, opiskelun perusteella, perhesiteiden perusteella tai pakolaisstatuksen perusteella. Suomeen on itse asiassa aika vaikea päästä nykyisin, ja niitä on edelleen kiristetty.

Haluaisin vaan tähän lopuksi sanoa nuorisoneuvoston jäsenelle, että jos keskittyttäisiin faktoihin, ehkä tämä keskustelu olisi hedelmällisempää.

Apulaispormestari Paavo Arhinmäki

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Olen nuorisoasioista vastaava apulaispormestari, ja nuorisoneuvoston kanssa vuoropuhelu kuuluu työtehtäviini. Totean vain sen, että silloin kun nuorisoneuvostolle annettiin oikeus käyttää puheenvuoroja täällä, erikseen sovittiin niin, että puheenvuorojen pitää olla nuorisoneuvoston yhdessä hyväksymiä ja koko nuorisoneuvoston kantoja, ei henkilökohtaisia. Ehkä näin oli tässä puheenvuorossa, mutta nuorisoneuvoston jäsenien kanssa paljon



keskustelua käyneenä ja heidän taustojaan tuntien uskoisin, että tällä kertaa näin ei ollut. Eli ei toimittu valtuuston yhdessä sopimien sääntöjen mukaisesti.

Musta on tärkeää, että kun nuorison ääni tuodaan täällä, se on nuorisoneuvoston yhteinen ääni eikä yksittäisen nuoren oma mielipide. Sitten jos tulee valituksi valtuustoon valtuutettuna, silloin tietenkin puhuu omissa nimissä, mutta silloin kun edustaa jotain ryhmää, puheenvuorojen pitää olla heidän puheenvuorojaan.

Arvoisa rouva puheenjohtaja.

Pormestari Vartiainen tässä kuvasi sitä, miten me ollaan itse asiassa tällä valtuustokaudella otettu tämä segregaatio, tämä asia, joka tässä valtuustoryhmäaloitteessa otetaan esille. Tärkeä, oikea ja merkittävä asia. Me ollaan otettu se itse asiassa strategiassa ihan keskiöön. Niin kuin pormestari kuvasi, me ollaan käyty toimiala toimialalta läpi niitä toimia, joilla pystymme segregatiota ehkäisemään.

Sen lisäksi, että tämä tarveperustainen rahoitus koulujen osalta, joka mainittiin, myöskin esimerkiksi nuorisopalveluissa tarveperusteisesti jaetaan rahoitusta, nuoriso-ohjaajien määriä. Erityisesti painotetaan niitä alueita, joilla on suurin tarve nuoriso-ohjaajista. Samoin me ollaan pyritty painottamaan yhdessä budjetissa sitä, että niillä alueilla, joilla on enemmän tarpeita, esimerkiksi kirjastoilla on enemmän määrärahoja sekä laittaa kirjastoja viihtyisämmäksi että mahdollisesti tuoda sinne toimintaa ja muuta sisältöä.

Valtuutettu Karhuvaara nosti tässä esille sen, että mitä kaikkea kirjastoissa voi tapahtua. Esimerkiksi eilen lautakunta hyväksyi tarveselvityksen Malminkartanon uudesta kirjastosta, joka on yksi näistä meidän kaupunki uudistusalueista. Sinne rakennetaan aivan uusi kirjasto, huomattavasti isompi kuin ehkä alueen väestöpohja muuten, mutta nimenomaan juuri siitä



syystä, että halutaan erilaisia tiloja siinä tarjota ja erityinen vetovoimatekijä Malminkartanon osalta kirjasto. Tätä me ollaan tehty tarkasti eri kirjastojen osalta.

Samoin me ollaan käynnistetty meidän palvelujen osalta tietopohjainen palveluverkkoselvitys, jossa tehdään ihan niin, että katsotaan kartalla, että missä meidän palvelut sijaitsee, missä meidän lapset ja nuoret sijaitsee ja yritetään katsoa, mihin me sijoitetaan meidän palveluita niin, että kaikilla alueilla on tarpeelliset tarkoituksenmukaiset palvelut. Eli tämä on aika syvällä itse asiassa meidän päätöksenteossa tällä hetkellä. Kaikkia asioita katsotaan siitä näkökulmasta, että mitkä alueet erityisesti tarvitsisivat, koska tiedetään tutkimuspohjaisesti, että aikaisemmin ne on painottunut niille alueille, joista on ollut valtuutettuja.

Lopuksi toteaisin tästä maahanmuuttokysymyksestä ja koulussa pärjäämisestä, että itse asiassa tutkijat totesi, että ei niinkään vanhempien kielitausta, vaan sosioekonominen asema määrittää koulussa pärjäämistä. Ne tutkijat, jotka tätä oli käynyt läpi. Tämähän on vuosikymmeniä ollut niin, että ne, joilla on sosioekonomisesti vahvempi asema niillä vanhemmilla, niiden lapsetkin pärjää paremmin koulussa. Se on ollut vuosikymmeniä. Ennen jo kuin täällä oli enemmän maahanmuuttajia, se oli todettu, että meillä koulutus periytyy. Se on vähentynyt se koulutuksen periytyminen, mutta se on itse asiassa kääntynyt jälleen nousuun.

Eli pitää mennä asioihin syvemmälle kuin vain pintaan, jos me halutaan toimia sen mukaisesti, mitä tässä aloitteessa aivan oikein todettiin. Hakea ne, mistä syvältä ne asiat nousee ja puuttua niihin eikä yrittää pinnallisesti vain ratkaista ongelmia.



Valtuutettu Laura Korpinen

Arvoisa puheenjohtaja.

Nuorisohan kärsii tämän ylimitoitettun maahanmuuton lieveilmiöistä ja se, että nyt halutaan yhden nuoren miehen ääni täällä vaimentaa, osoittaa että on hirveä defenssi päällä nyt tämän maahanmuuton ongelmien edessä.

Tämä segregaatio. Sitähän olisi ehkäisty kaikista parhaiten siten, että maahanmuuton määrä olisi pidetty kohtuullisena. No näin ei ole ollut, ja nyt on tapahtunut sitten se, mitä jotkut visionaarit näkivät jo ennalta, että syntyy alueita, jotka sitten on erityisen turvattomuutta ja joihin maahanmuutto on erityisemmin keskittynyt. Siihen vastapainona on se, että on sitten parempia alueita. Toki jokainen vanhempi haluaa parasta lapsilleen ja muuttaa sitten, jos siihen kykenee, semmoiselle alueelle, jossa tietää, että on rauhallista ja miellyttävää. Se, että segregaatian ehkäisy Helsingissä tarkoittaisi sitä, että me aletaan nyt tietoisesti heikentää vielä niitä jossain määrin hyviä alueita, sehän ei ole mitenkään järkevää politiikkaa, että pyritään huonontamaan sitä, mikä on hyvä.

Kun tässä mainittiin myöskin tämä kotoutuminen, kotoutumisellahan ihmiset kuvittelee, että se jotain sopeutumista Suomeen. Sitähän se ei ole.

Määritelmällisesti kotoutuminen on sitä, että tuetaan sen tulijan mahdollisuuksia oman kielen ja kulttuurin ylläpitämiseen. Jos ei sitten opita suomea tai ruotsia, oikeastaan se kotoutuminenhan on onnistunut varsin mallikkaasti.

Kiitos.

Valtuutettu Minja Koskela (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.



Pidin tätä Laura Korpisen puheenvuoroa erittäin ristiriitaisena. Ilmeisesti perussuomalaiset kuvittelevat, että segregaatiossa on kyse maahanmuutosta, mutta ei ole. Siinä on kyse myös siitä ja etenkin siitä, että kaupungissa tapahtuu eriarvoistumista suhteessa eri alueisiin. Esimerkiksi sitä, että samalla alueella asuu paljon ihmisiä, jotka ovat työttömiä, jotka saavat toimeentulotukea tai joiden elämisen ja olemisen edellytyksiä on heikennetty. Se, mikä tästä tekee ristiriitaisen, on se, että perussuomalaiset ovat itse tällä hetkellä hallituksessa tekemässä sellaista politiikkaa, mikä nimenomaan lisää yhteiskunnan eriarvoisuutta.

Täällä kaupunkipolitiikassa te ette halua rakentaa mihinkään mitään, ja tämä on populistista, koska nimenomaan sillä, että me voimme rakentaa esimerkiksi sosiaalista asuntotuotantoa, me vastaamme tähän segregaatiokehitykseen. Teillä ei ole ratkaisuja, mutta te esitätte kyllä kritiikkiä asioihin, jonka ydintä te ilmeisesti ette ole edes ottaneet selville.

Valtuutettu Veronika Honkasalo (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

On jotenkin todella surullista, että kun käsitellään keskustan valtuustoryhmän ryhmäaloitetta segregaatiovaikutusten ennakoarvioinnista, joka on todella tärkeä, hieno teema, josta varmasti yli puoluerajat kannamme myös huolta itse tästä segregaatiosta, sitten ikään kuin tämä ryhmäaloite kaapataan tämmöisillä maahanmuuttovastaisilla mielipiteillä. Ja vaikuttaa siltä, että jotkut täällä valtuustossa on aloittaneet myös kuntavaalikampanjan tämmöisellä rasistisella agendalla.

Eli jos keskittyttäisi nyt siihen, millä tavalla me voitaisi tässä kaupungissa parhaiten ehkäistä segregaatiota. Siitä pormestari ja apulaispormestari antoikin





täällä hyvät puheenvuorot. Eikä lähdetäisi siihen kuntavaalikampanjointiin, joka ei edistä itse asiaa millään tavalla.

Valtuutettu Jenni Hjelt (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, puheenjohtaja.

Edellä valtuutetut Koskela ja Honkasalo sanoivat pitkälti niitä asioita, mitä olin aikeissa itse tässä sanoa. Mutta viitaten nyt tähän Korpisen puheenvuoroon, kun me mietitään tätä segregaatioasiaa ja sen kehitystä, mä peräänkuuluttaisin myös meidän päättäjien vastuuta, jokaisen aikuisen vastuuta siitä, miten me arvioidaan eri asuinalueita. Mimmoisia mielikuvia me luodaan eri asuinalueista ja niiden tilanteesta.

Olen itse kasvattanut molemmat lapseni Kontulan lähellä lähiössä, ja en kyllä näe, että vaikka siellä on segregaatiokehitys ollut hyvin voimakasta, ei se ole tehnyt heistä huonompia kansalaisia, että ovat siellä asuneet. Elikkä jokaisella asuinalueella on hyvät ja huonot puolensa, ja meidän pitää tehdä työtä sen eteen, että nämä erot tasoittuvat.

Kiitos.

Valtuutettu Elisa Gebhard (vastauspuheenvuoro)

Arvoisa puheenjohtaja.

Kyllä minullekin nyt tuli sellainen kuva, että perussuomalaiset eivät edes halua miettiä, miten Helsingissä voitaisiin oikeasti torjua segregatiota, jolle on monia syitä ja myös jonka ennaltaehkäisemiseen on monia keinoja.

Tämä aloite on erittäin hyvä ja tarpeellinen, koska se nyt vaan haittaa koko kaupungin kehitystä, jos osa alueista ei pysy mukana. Minusta tuntuu, että



perussuomalaiset on nyt halunneet valjastaa tämän aloitteen keppihevoseksi sille, että voisi syyttää jotain yksittäistä ihmisryhmää. Minusta kyllä meidän pitäisi ehkä pikemminkin miettiä, että mikä on päätöksentekijöiden vastuu siinä, millaista kaupunkipolitiikkaa teemme. Lisääkö se segregatiota, vähentääkö se segregatiota, mutta minkään yksittäisen ihmisryhmän vika se ei missään tapauksessa ole.

Valtuutettu Ajak Majok (vastauspuheenvuoro)

Kiitos, arvoisa puheenjohtaja.

Oli älyllisesti erittäin laiska puheenvuoro valtuutettu Kolbelta. Siis segregatiohan...

**(Välihuuto.)**

Anteeksi, Korpiselta.

**(Välihuuto.)**

Joo. Ehkä tämä johtuu siitä, että tämä mun kotoutuminen hoitui huonosti ja mun suomen kielen taito on huono. Mutta siis henkilöt, jotka ei ole käyneet läpi kotoutumista... Mä opin itse toisen asteen opinnoissa, että Suomessa on kokonainen demografia suomalaisia, jotka ei puhu sanaakaan suomea. Finlandssvensk. Men som en femspråkig kvinna det är inte problem för mig.

Siis älyllisesti laiskoja nämä jatkuvat puheenvuorot maahanmuuttajista. Ensinnäkin tuhannet ihmiset, joita yhdistävä tekijä on se, että jotkut perheessä on ylittäneet rajoja, on todella heikko pohja tehdä mitään yleistyksiä. Mä toivon jonkun verran älykkyyttä tähän keskusteluun.

Kiitos.



Valtuutettu Otso Kivekäs

Arvoisa puheenjohtaja, hyvät valtuutetut.

Tarkoitukseni on puhua tästä aloitteesta enkä toista jo sanottuja sinänsä monia hyviä pointteja, koska on niin, että maahanmuuttopolitiikasta me emme päättä täällä. Täällä me voimme päättää siitä, mite Helsingin kaupunki tekee. Sen osalta segregatioon suhtautuminen vakavasti, kuten pormestari Vartainen nosti hyvin esiin, on laajalti jaettu arvo, joka on myös meillä strategiassa vahvasti mukana.

Nyt tähän aloitteeseen ja erityisesti aloitevastaukseen. Valtuutettu Peltokorpi koki, että hän ei tästä vastauksesta aivan kyennyt lukemaan, että asiaan suhtauduttaisiin vakavasti. Itse asiassa itse näen vähän samoin. Pormestari Vartiainen kuvasi hyvin, mitä kaikkea tehdään, ja tunnen hänet. Tiedän hänen suhtautuvan tähän vakavasti. Mutta se, mitä Vartiainen puhui, ei juurikaan näy tässä aloitevastauksessa. Siellä vain todetaan jotenkin hyvin ympärilyöreästi, että ei ole tarvetta muuttaa mitään prosesseja. Voi olla, että prosessi on ihan hyvä, mutta se, että segregatioon vastataan vakavasti nykyisin prosessein, ei kyllä ainakaan siitä vastauksesta välity.

Kun huomioimme, että keskustan ryhmällä ei ole ollut mahdollisuutta ryhmäaloitteeseensa tehdä korjauksia missään tätä aiemmassa vaiheessa, koska heillä ei ole edustusta kaupunginhallituksessa, niin palautusesitys valtuustossa on silloin se looginen tie, millä he voivat tähän vaikuttaa. Koska en itsekään pitäisi tätä vastausta enkä pidä tyydyttävänä vastauksena siihen, mitä itse asiassa kysyttiin, mitä esitettiin, kannatan valtuutettu Peltokorven palautusesitystä.

Valtuutettu Seida Sohrabi

Puheenjohtaja.

**Postiosoite**

PL 1  
00099 HELSINGIN KAUPUNKI  
[helsinki.kirjaamo@hel.fi](mailto:helsinki.kirjaamo@hel.fi)

**Käyntiosoite**

Pohjoisesplanadi 11-13  
Helsinki 17  
<http://www.hel.fi/kaupunginvaltuusto>

**Puhelin**

+358 9 310 1641

**Y-tunnus**

0201256-6



Äsken puhuin tästä PISA-tuloksista ja nuorista ja kyllä puhun nyt aloitteesta ja tämän kaupunginvaltuuston ongelmasta ja siitä, että täällä kaupungissa valtuustossa hyssytellään ja valkopestään ongelmia.

Kuten tuossa aikaisemmin sanoin, näitä ongelmia ja näitä haasteita ei voida ainoastaan selittää sosioekonomisilla syillä, rasismilla, kiusaamisella. Näitten laajuus on paljon isompi. Itse olen nähnyt koulujen nykytilaa. Itse elän kahdessa maailmassa niin maahanmuuttajaväestön kanssa kuin kantaväestön kanssa. Mä olen sitä mieltä, että jos me ei oikeasti näihin asioihin nyt puututa, näistä pystytään puhumaan välittävään sävyyn, asiakohtaisesti, asiat edellä, ongelmat, niitä ratkaisten, meillä on isoja haasteita edessä.

Mä voin taata teille, että meillä tulee tämä rinnakkaisyhteiskuntakehitys vain lisääntymään yhä enemmän. Enkä vain tarkoita valtakunnan tasolla, vaan tarkoitan Helsingin kaupungin tasolla. Jos me emme kykene puhumaan, nämä ongelmat jatkuvat, ja sitä en usko, että kukaan meistä haluaa.

Kiitos.

Valtuutettu Marko Kettunen.

Pikkusen pitäisi varmaan keskustella näistä premisseistä, mitä täällä käytetään. Täällä on moneen kertaan todettu, että segregatio on asia, jota me kaikki vastustamme ja se on yksiselitteisesti paha asia, mutta sehän ei välttämättä ole niin. Segregaatiostakin on tullut sana, jota käytetään kaikissa yhteyksissä kaikkiin liittyen, josta seuraa se, että se tarkoittaa ihan kaikkea ja lopulta ei tarkoita yhtään mitään.

Segregatiohan on eron tekoa. Se alkaa siitä päivästä, kun lapsi tunnistaa oman äitinsä kasvon. Hän tunnistaa, että tuo on minun äitini ja nämä muut äidit ovat jonkun muun äitejä. Siitä kun hän sitten etenee, hän alkaa tunnistaa siinä omassa äidissään hyviä ja huonoja piirteitä. Ennen pitkää luultavasti etsii



itselleen puolison, jossa on vain niitä hyviä piirteitä, jos käy hyvin. Ja jos hän on syntynyt ruotsinkieliseen perheeseen, hänen vanhempansa ovat luultavasti laittaneet hänet ruotsinkieliseen kouluun, koska hänen vanhempansa haluavat, että siellä on vain ruotsinkielisiä lapsia. Siitä seuraa, että hän jatkaa sitä perimää. Kun hänen lapsensa ovat siinä iässä, hän laittaa heidät mielellään sellaiseen kouluun, jossa on vain ruotsinkielisiä lapsia.

Segregaatio on siis osa inhimillistä toimintaa. Ei se ole välttämättä huono asia. Jos täällä syyllistetään jotain, täällä yritetään jatkuvasti syyllistää niitä ihmisiä, jotka haluavat tehdä valintoja. Ne on inhimillisiä valintoja, joita he tekevät. Haluavat itselleen ja lapsilleen parasta. Ei se ole yksiselitteisesti huono asia. Ei todellakaan.

Kiitos.

Valtuutettu Sirpa Asko-Seljavaara

En kannata palautusta, koska olen samaa mieltä pormestarin kanssa siitä, että me olemme tehneet niin paljon kuin on mahdollista. Eikä nyt pidä painostaa enää niitä ihmisiä, jotka tekevät tätä työtä. Meidän täytyy nyt vaan odottaa, että me opimme suhtautumaan oikein näihin maahanmuuttajiin.

Mulla on lähipiirissä maahanmuuttajapoika, joka kävi kolme viimeistä peruskoulun luokkaa Vuosaarella eikä osaa lukea suomessa eikä osaa laskea. Siis hän ei kerta kaikkiaan ole kotoutunut vielä ollenkaan. Eikä hänen äitinsäkään osaa suomea. Eli tällaisia meillä on varmaan tuhansia. Me olemme liian nuori kansa tällä hetkellä oppimaan kotouttamista oikein eikä se tällä palautuksella ratkea.

Valtuutettu Tuomas Rantanen

Puheenjohtaja.



Palautuksesta ei varmaankaan ole haittaa, varsinkaan sen takia, kun tuntuu näistä puheenvuoroista, että käsite segregaatio on aika epäselvä monelle valtuutetullekin. Tässä on puhuttu hirveästi ohi asian. Sivuttu toki ilmiöitä, joilla on tekemistä segregaatian kanssa, mutta se, mitä oikeasti tarvitsemme, on ohjelmallinen suhtautuminen alueellisen sosiaalisen eriarvoistumisen torjumiseen ja myös resurssit.

Vaikka tämä nyt palautuisi, jota kannatan siis, toivon että siellä avataan nämä peruskäsitteet vähän selkeämmin juuri sillä lailla, ettemme puhuisi niin sekavasti kuin olemme täällä nyt puhuneet. Ja toinen asia on, että muistaisimme, että ne perusasiat on suunnilleen tiedossa. Me tarvitsemme siis taas budjettisuunnittelussa, budjettipäätöksenteossa ja strategiapäätöksenteossa oikeita ratkaisuja, joita tehdään.

Täällä on puhuttu kovin paljon maahanmuutosta. On muistettava se, mitä Otso Kivekäs aikaisemmin sanoi, ettemme Helsingissä päättä Suomen maahanmuutosta emmekä siitä, kuka muuttaa Helsinkiin. Se on ihmisten oma valinta. Se ei ole meidän toimivallan piirissä. Meidän toimivallan piirissä on miettiä ne keinot, joita me sosiaalipolitiikalla ja muilla politiikan keinoilla teemme alueellisen eriarvoistamisuuden torjumiseksi.

Eli ihan tuntuu siltä, että tarvittaisi palautus jo siksi, että jonkinlainen käsitteellinen rautalankaversio saataisiin tuohon pohjaksi, jotta voisimme sitten budjettineuvotteluissa ja strategianeuvotteluissa ruveta miettimään niitä keinoja.

Pormestari Juhana Vartiainen

Arvoisa valtuuston puheenjohtaja.

Huomaan tässä myös, että valtuutettu Peltokorpi on muotoillut tätä palautusehdotusta täällä järjestelmässä uudelleen tavalla, joka itse asiassa

**Postiosoite**

PL 1

00099 HELSINGIN KAUPUNKI

[helsinki.kirjaamo@hel.fi](mailto:helsinki.kirjaamo@hel.fi)

**Käyntiosoite**

Pohjoisesplanadi 11-13

Helsinki 17

<http://www.hel.fi/kaupunginvaltuusto>

**Puhelin**

+358 9 310 1641

**Y-tunnus**

0201256-6



voisi tehdä sen yhteisestä hyväksymisestä helpompaa kuin siinä aiemmassa tapauksessa.

Täällä joku valtuutettu, oliko se valtuutettu Kivekäs, totesi että se ensimmäinen vastaus oli sillä tavalla niukka, että se ei kuvannut tätä meidän segregaatitoimenpiteen ja segregatiopyrkimysten kokonaisuutta. Se ei sitä tehnyt, koska siinä suhtauduttiin aika formaalisti tähän varsinaiseen valtuustoaloitteeseen, jonka sanamuodot saattoivat viedä ajatuksen siihen, että se, mitä halutaan, on jonkinlainen uusi näkökulma kaikkien niiden päätösten arviointiin, jota tulee. Vähän niin kuin tehtäisiin sukupuolivaikutusten arviointia, joka nyttemmin on vakiintunut aika isoksi, mutta kuitenkin semmoiseksi näkökulmaksi, jota sovelletaan kaikkeen päätöksentekoon.

Tässä aikaisemmassa varsinaisessa aloitteessa ja vastauksessa siitä jäi tavallaan sivuun se, että kysymys ei ole vain, että arvioidaan kaikkia niitä päätöksiä, joita tulee, tästä näkökulmasta, vaan että itse asiassa suurin osa näistä päätöksistäkin jo muotoillaan tällaisella segregaatian vastaisella pyrkimyksellä. Siksi tämä valtuustoaloitteen muotoilu oli sellainen, että se ei oikein ehkä sopinut tähän meidän toimenpiteiden kokonaisuuteen. Mutta nyt kun tämä on muotoiltu niin, että päätösten ennakoarvioinnissa vahvistetaan segregatiovaikutusten arviointia ja kuvataan sen toteutus aloitevastauksessa, niin tässä voitaisiin ehkä samalla kuvata enemmän tätä meidän pyrkimysten kokonaisuutta. Joka todellakaan ei ole vain se, että me luodaan uusi näkökulma päätösten arviointiin, vaan että muovaillaan suuri joukko meidän päätöksiä uudelleen tästä näkökulmasta.

Esimerkiksi budjettipäätöksissä ja kasvatuksen ja koulutuksen ja kulttuurin ja vapaa-ajan toimenpiteissä ja kaikessa toiminnassa on nyt määrätietoisesti käyty läpi mahdollisuudet priorisoida resursseja sinne, missä on suurempi tarve. Tämä näkökulma varmaan figuroi myös budjettikeskustelussa.



Kun mä aistin tästä, että tästä itse pyrkimyksestä tuskin vallitsee kovin suurta erimielisyyttä, mitenkäs olisi arvoisat valtuutetut, arvoisa puheenjohtaja, jos tältä lähtökohdalta tosiaankin tätä oltaisiin valmiita palauttamaan? Harvoin olen täällä pormestarin roolissa kannattamassa jotain palautusehdotusta, mutta näen tässä kyllä tiettyä järkeä tällä hetkellä.

Kiitos.

Valtuutettu Outi Alanko-Kahiluoto

Kiitos.

Kiitos pormestari Vartiaiselle tutkijan puheenvuorosta. Se oli erittäin hyvä ja perusteltu puheenvuoro.

Pidän siis tätä aloitetta hyvin tärkeänä ja Peltokorven myöskin tätä palautusehdotusta hyvin mutoiltuna siitä näkökulmasta, että todellakin Suomessa liian vähän arvioidaan sitä, mitkä ovat päätöksenteon vaikutukset. Ja kun puhutaan eriarvoisuudesta, ollaan vaikean yhteiskunnallisen ongelman äärellä. Eriarvoisuus kasvaa pääkaupunkiseudulla ja Suomessa eri mittareilla mitattuna. Olisi hirveän tärkeää, että meillä olisi yhteiset mittarit ja kriteerit sille, mitä seikkoja tulisi päätöksenteossa huomioida, jotta emme kasvata eriarvoisuutta.

Kaikki tietää sen, että päätösten yhteiskunnallisia vaikutuksia on hirveän vaikea etukäteen arvioida. Tästä on tutkijoilla ihan konsensus. Juuri sen vuoksi olisikin tärkeää, että Helsinki Suomen suurimpana kaupunkina kehittäisi tapoja ennakoida päätöksenteon vaikutuksia erityisesti tässä kohtaa yhteiskunnallisissa vaikutuksissa.

Haluan todeta myös sen, että Suomihan on verrattuna muihin OECD-maihin hirveän huono arvioimaan päätöksiään jälkikäteen. Olisi tärkeää, että Helsinki





arvioisi myös sitä, että miten sen tekemät päätökset ovat mahdollisesti lisänneet tai vähentäneet segregatiota. Eli kun tämä palautetaan, mä toivoisin, että tähän vastaukseen lisättäisiin myös se, että Helsinki kehittää jälkiarviointia suhteessa segregatian tarkasteluun.

Kiitos.

Valtuutettu Ajak Majok

Itse asiassa mä olen ehtinyt jo unohtaa, minkä takia mä otin tämän puheenvuoron, mutta ajattelin käyttää tässä kuitenkin puheenvuoron liittyen tähän yleiseen keskusteluun.

Täällä puhui aikaisemmin, taisi olla valtuutettu Kettunen, valinnasta ja kuinka se on tärkeää. Haluan muistella, kun puhutaan tästä segregatiosta ja ihmisillä näyttää olevan vaikeuksia ymmärtää, että segregatio ei ole yhtä kuin maahanmuutto, vaan alueellista eriytymistä. Eriytyminen ollakseen se avainsana. Kun opiskelin Keski-Pohjanmaalla, asuin asuntolassa ja huoneistotovereina oli ihmisiä, jotka oli sellaisesta kylästä tältä alueelta, jossa ihmiset lakkasi käymässä lääkärissä, kun kylään palkattiin intialainen lääkäri. Eli ihmiset mieluummin kuolee omaa sairauteensa kuin käy lääkärillä, joka on ruskea. Tai kun asuin aikoinaan täällä Käpylässä ja jouduin käymään terveydenhoidossa myöhään illalla päivystyksessä, oli ihanaa nähdä kansainvälistä hoitohenkilökuntaa tässä maan pääkaupungissa, joka on siis kaupungin crème de la crème. Siis tämä on se metropoli. Sinne ryntää joku valkoinen mies huutaen: Voi että kun täällä ei saa enää palvelua valkoisilta ihmisiltä, kuin kauheaa.

Kun me puhutaan tästä alueellisesta eriytymisestä, kun kävelee tuolla kaduilla ja täällä halutaan kovasti peräänkuuluttaa tätä valinnanvapaudetta ja näin edespäin, eihän kukaan Matti Meikäläinen, Maija Meikäläinen tiedä, onko se



vastaantulija kuntapäättäjä, onko hän kolmen lapsen äiti, onko hän eilen Etelä-Sudanista pakolaisena tänne tullut vai ei. Nämä puheenvuoron pitäjät, jotka on täällä tosi vahvasti sitä mieltä, että segregaatio on yhtä kuin maahanmuutto ja se on pahasta ja kyllä se on niin, että kynsin hampain pitää saada valita. Miten me ratkaistaan tämä varsinainen segregaatio-ongelma? Minua kiinnostaa nämä vaihtoehdot teiltä.

Kiitos.

Valtuutettu Jenni Hjelt

Kiitos, puheenjohtaja.

Aloitetaan nyt sillä, että kannatan tätä Peltokorven uudelleen muotoiltua palautusehdotusta.

Asiahan on tärkeä, mutta mä jäin miettimään sitä, että kun tällaisia asioita tehdään, me ollaan ehkä jokainen sen vahtikoirina myös, että sitten nämä asiat oikeasti toteutuu. Koska viime keväänähän on päätetty lapsivaikutusten arvioinnista liittyen meidän päätöksentekoon. Apulaispormestari Sinnemäki tai lautakuntatoverit voi korjata, jos olen väärässä, mutta mulla on semmoinen muistikuva, ettei meidän kaavaehdotuksissa ole hirveästi tätä lapsivaikutusten arviointia näkynyt, vaikka sen viime keväästä lähtien käsittääkseni olisi pitänyt tapahtua.

Eli hyvä, että tehdään asioita, mutta huolehditaan sitten siitä, että ne myös toteutetaan, että ne ei ole pelkästään kirjoitettuja suosituksia.

Kiitos.



Valtuutettu Mika Ebeling

Arvoisa puheenjohtaja.

Nyt kun näyttää vahvasti siltä, että asia palautetaan, sanon, että se sopii minulle.

Haluan kuitenkin sanoa, että todellinen segregaaation vähentäminen ja segregaaation näennäinen vastustaminen ovat helposti toistensa vihollisia. Mielestäni on erityisen tärkeää se, että meidän lopputuloksena on todellisen segregaaation vähentäminen. Koska tämä nyt tulee palautukseen, tavallaan en näe tilaa sille toiselle keskustelulle. Niin tyydyn sanomaan vain tämän, mutta pidän tätä hyvin tärkeänä.

Kiitos.

Valtuutettu Fradoos Helal

Kiitos, puheenjohtaja.

Tässä salissa on sanottu, että nuoret kärsivät maahanmuuttajista. Työskentelen Vamos Mieli -hankkeessa, jossa tuen 16–29-vuotiaita nuoria elämässä eteenpäin. Haluan sanoa, että työkokemukseni perusteella tiedän, että nuoret eivät kärsi maahanmuuttajista, vaan he kärsivät mielenterveysongelmista, yksinäisyydestä, koulupaineista, työttömyydestä ja taloudellisesta epävarmuudesta, kiusaamisesta, päihteiden käytöstä ja muista vastaavista haasteista.

Kiitos.



Valtuutettu Terhi Peltokorpi

Kuten tuossa jo pormestari Vartiaisen puheenvuorossa kävi ilmi, tässä yhdessä päädyimme pienellä joukolla hieman täsmentämään tätä palautusehdotusta. Luen sen nyt uudelleen: Kaupunginvaltuusto päättää palauttaa asian uudelleen valmisteluun ja edellyttää, että päätösten ennakoarvioinnissa vahvistetaan segregatiovaikutusten arviointia ja kuvataan sen toteutus aloitevastauksessa. Varmistin myös tuolta edestä, että tämä täsmennys on mahdollista kunhan tälle saadaan kannatus.

Valtuutettu Otso Kivekäs

Kannatan edelleenkin valtuutettu Peltokorven palautusta myös tässä muutetussa muodossa. Kiitos.

Ja liittyen nyt palautuskeskusteluun korostan vielä, että segregatio ei ole kysymys maahanmuutosta eikä se, että ruotsinkieliset käyvät ruotsinkielistä koulua ole segregatiota siinä mielessä kuin mitä sillä vakiintuneesti tarkoitetaan, koska se ei ole sosioekonominen erottelu. Maahanmuutto kytkeytyy tai kieli kytkeytyy segregatioon sitä kautta, jos se kytkeytyy sosioekonomisiin eroihin. Mutta segregatian ydin on nimenomaan hyväosaisten ja huono-osaisten erottuminen seudullisesti eri alueille.

Eli oikeastaan ei voi sanoa edes, että yksi kaupunginosa on segregoitunut. Se on koko seutu, joka on segregoitunut enemmän tai vähemmän. Sitten kaupunginosissa asuu erilaisia ihmisiä kukin omista syistään. Ei tule tietenkään syyllistää näitä yksittäisiä ihmisiä, mutta pitää tunnistaa tämä ilmiö ja siihen liittyvät ongelmat ja mahdollisuuksien mukaan sen haittoja rajata ja hillitä sen etenemistä.



Ledamoten Mia Haglund

Tack.

Tänään on käytetty paljon sanaa hyssyttely. Musta se ei millään tavalla kuvaa Helsingin kaupungin suhtautumista segregatioon ja eriarvoistumiskehitykseen. Me ollaan nostettu segregatian vastainen työ sekä kaupunkistrategian että AM-ohjelman keskiöön.

Sen sijaan on musta kyllä paljon, mitä me voidaan vielä tehdä. Voidaan miettiä koulujen oppilaaksiottoalueita, lisätä koulujen tarveperustaista rajoitusta ja laajentaa panostuksia kaupungin palveluihin, kulttuurin ja liikunnan mahdollisuuksiin ja julkisen tilan viihtyisyyteen sellaisilla alueilla, joilla me nähdään erityistä eriarvoistumiskehitystä ja joihin ei ole panostettu samalla tavalla viime vuosikymmenten aikana kuin joihinkin muihin alueisiin.

Mä kannatan tätä palautusta, koska mielestäni tämä aloite ansaitsee laajemman ja tarkemman vastauksen, jossa huomioidaan nyt tehtävä työ vielä paremmin ja kuvataan erityisesti vielä tarkemmin, mistä eriarvoisuuden nousussa ja segregatiossa on kyse eli sosioekonomisista alueellista eroista, ei maahanmuutosta.

Kiitos.

Valtuutettu Seida Sohrabi

Arvoisa puheenjohtaja.

Aikaisemmin pormestari Vartiainen piti erittäin hyvät puheenvuorot. Yhdyn näihin hänen sanoihinsa ja kannatan tämän vuoksi Peltokorven palautusta. Se on mielestäni konkreettinen toimenpide tämän segregatian ehkäisyyn. Meidän pitää pystyä arvioimaan päätösten vaikutuksia suhteessa



segregaatiokehitykseen. Nyt pitää ihan tosi toimia ja kääriä hihat. Tämä on ihan kaikkien kaupunkilaisten takia.

Palaan kuitenkin hiukan tähän maahanmuuttokysymykseen, koska tässä kaupungissa meillä on maahanmuuttajalapsia, jotka tulee ekalle luokalla. He on Suomessa syntyneitä maahanmuuttajataustaisia lapsia, ja he puhuu joko erittäin heikosti suomea tai ei lainkaan suomea. Näin ei saisi olla, joten kysymys kuuluu: Miten näin on käynyt? Miten näin on voinut tapahtua? Sitten toinen...

**(Puheenjohtajan välihuomautus.)**

Juu, palautukseen liittyen niin, että me arvioimme, että mitkä on ne toimet, mitä me tehdään täällä tai mitä me emme tee, jotta tämä kehitys on mennyt tähän suuntaan elikkä rinnakkaisyhteiskuntakehityssuuntaan. Sen vuoksi kysymys kuuluu esimerkiksi, että tuetaanko me tarpeeksi suomen kieltä tässä kaupungissa.

Kiitos.

Valtuutettu Ozan Yanar

Kiitos, puheenjohtaja. Arvoisa valtuusto.

Haluaisin tähän lopuksi tavallaan summata sen, että me tiedetään aika hyvin, miten torjua eriarvoisuuden nousu. Me tiedetään, että se tapahtuu niin, että tehdään monipuolista asuntopolitiikkaa, tuetaan niitä alueita, jotka eivät voi yhtä hyvin kuin keskimäärin, esimerkiksi koulutuspolitiikan kautta tarveperustaisella rahalla. Ja harrastusmahdollisuuksien parantaminen oli äsken jonkun puheessa, joka oli hyvä pointti.



Meillä on budjettineuvottelutkin tulossa. Ne puolueet ja ne ihmiset, jotka on näistä asioista olleet huolissaan, haluaisin nähdä teidän budjettineuvotteluissa pitävän näistä konkreettisista asioista ääntä eikä jostain abstraktista, että ihmiset eivät osaa kieltä tyyppisistä, jotka on täysin tyhjiä väitteitä.

**Postiosoite**

PL 1  
00099 HELSINGIN KAUPUNKI  
[helsinki.kirjaamo@hel.fi](mailto:helsinki.kirjaamo@hel.fi)

**Käyntiosoite**

Pohjoisesplanadi 11-13  
Helsinki 17

<http://www.hel.fi/kaupunginvaltuusto>

**Puhelin**

+358 9 310 1641

**Y-tunnus**

0201256-6



## 208 §

### Esityslistan asia nro 10

### Valtuutettu Amanda Pasasen aloite Helsingin eläinpelastusyksikön toiminnan turvaamisesta

Valtuutettu Amanda Pasanen

Kiitos, puheenjohtaja. Hyvät valtuutetut.

Eläinsuojelulaki velvoittaa, että sairasta, vahingoittunutta tai muuten avuttomassa tilassa olevaa luonnonvaraista eläintä tulee pyrkiä auttamaan tai huolehtia siitä, että se saa asianmukaista hoitoa. Käytännössä tämä luonnonvaraisten eläinten auttamistyö on kuitenkin jätetty vapaaehtoisten harteille. Luonnonvaraisten eläinten hoitovastuuta ei ole määrätty millekään taholle lainsäädännössä, vaikka auttamisvastuu on lakiin kirjattu.

Helsingin pelastuslaitoksen eläinpelastusyksikkö on ollut uranuurtaja luonnonvaraisten eläinten auttamisessa. Se on useaan kertaan myös palkittu eläinsuojelutyöstään. Nyt tämä urauurtava toiminta on kuitenkin tullut päätökseen. Hyvinvointialueuudistuksen myötä pelastustoimen palveluiden rahoitus on siirtynyt valtiolle, ja sen myötä rahoitus kohdistuu vain lakisääteisiin tehtäviin.

Kun aiemmin hädänalaisia luonnonvaraisia eläimiä on Helsingissä autettu pelastustoimen puolesta kaikissa tilanteissa, joissa eläimellä on ollut hätä, on toimintaa nyt karsittu siten, että eläimiä autetaan vain tilanteissa, joissa ne aiheuttavat varaa ihmiselle tai haittaavat jollain tavalla yhteiskunnan toimintaa. Tämä tarkoittaa siis sitä, että moni pieni kärsivä eläin, kuten vaikkapa siili tai lintu, jää ilman kuljetusta Korkeasaaren villieläinsairaalaan.

Itse haluan, että Helsinki tekee kaikkensa hädänalaisten villien eläinten auttamiseksi. Meillä on myös paljon kaupunkilaisia, jotka tekevät tähän liittyen paljon vapaaehtoistyötä auttaen hätään joutuneita eläimiä. Helsingin tulee





kaupunkina tukea tätä työtä. Tähän asiaan tullaan kaupunginhallituksen lausunnon mukaisesti hakemaan pitkäaikainen kestävä ratkaisu tämän syksyn talousarvion valmistelun yhteydessä.

Valtuutettu Mai Kivelä

Arvoisa puheenjohtaja.

Luonnonvaraisten eläinten auttaminen on tärkeä asia. Niin kuin tässä kuultiin, myös meidän eläinten hyvinvointilaki lähtee siitä, että sairasta tai avun tarpeessa olevaa eläintä on autettava. Sen takia myöskään itseni mielestä ei ole perusteltua, että luonnonvaraisten eläinten auttaminen jää tälläkin hetkellä aivan liikaa vapaaehtoisten varaan. Heiltä tulee viestiä siitä, että on täysin kohtuutonta, että tällainen asia, jonka tulisi olla viranomaisten vastuulla, kaatuu heidän niskaansa. Lisäksi on myös esitetty huolta siitä, että eläinten lopetukseen mennään liian herkästi ja siitä, että eri eläinlajeja hoidetaan suopeammin kuin toisia. On myös tullut toivetta siitä, että toimijoiden parissa lisättäisi koulutusta sekä varmistettaisi, ettei eri eläimiä kohtaan esiinny asenteellisuutta.

Sitten vielä tästä päätöksenteosta. Tämä aihe on ollut pitkään meidän ryhmän intressissä, ja erityisesti valtuutettu Kauppila on tehnyt paljon töitä ja useamman esityksen tämän aiheen eteen. Pari vuotta sitten kun hän teki aloitteen tästä, silloin tämä aloite sai hyvän vastaanoton niin täällä valtuustossa sekä myös aikaisemmissa asteissa ja myös kansalaisilta. Ja nyt kuten tässä kaupunginhallituksen vastauksessa tulee esille, tämän jälkeen tästä aiheesta on tehty myös valtuutettu Kauppilan tekemänä tämä ponsi, jonka yhteydessä tosiaan on sovittu, että tähän aiheeseen tullaan löytämään kestävä ratkaisu ensi vuoden budjettineuvotteluissa.



Eli haluan myös minäkin tätä korostaa, ja on hyvä, että tämä nousi nyt tämän aloitteen myötä myös esille.

Valtuutettu Sinikka Vepsä

Kiitos, puheenjohtaja.

Eläinrakkaana ihmisenä ymmärrän tämän aloitteen pointin ja tärkeyden, mutta sanoisin tähän, että sain tietoa, jota ehkä ei kaikki tiedä. Vapaapalokunnat osallistuvat arkisin kello 17–7 sekä viikonloppuisin 24 tuntia näihin eläinpelastustehtäviin tarvittaessa. Itse näen, että tämä valtakunnallinen toimintamalli tämän rinnalla olisi riittävä.

Kiitos.



Helsingin kaupunginvaltuuston keskustelupöytäkirja on yleiskielinen litteraatti kaupunginvaltuuston kokouksessa käydystä keskustelusta. Keskustelupöytäkirja on litteroitu videoidusta kaupunginvaltuuston kokoustallenteesta.

Keskustelupöytäkirjaan ei litteroida kaupunginvaltuuston puheenjohtajan puheenvuoroja.

Kaupunginvaltuuston pöytäkirja löytyy Helsingin kaupungin verkkosivuilta [paatokset.hel.fi](https://paatokset.hel.fi).

Diskussionsprotokollet över Helsingfors stadsfullmäktiges sammanträde är en allmänspråklig transkription av diskussionen som förts vid sammanträdet.

Diskussionsprotokollet har transkriberats ur videoinspelningen av stadsfullmäktiges sammanträde.

Stadsfullmäktiges ordförandes anföranden transkriberas inte i diskussionsprotokollet.

Stadsfullmäktiges protokoll finns på Helsingfors stads webbplats [paatokset.hel.fi/sv](https://paatokset.hel.fi/sv).